

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ ДОСТУПНОСТИ  
ЛИЗИНГОВЫХ УСЛУГ****Никита Андреевич ВАКУТИН<sup>а\*</sup>, Елена Анатольевна ФЕДУЛОВА<sup>б</sup>**<sup>а</sup> студент магистратуры Института экономики и управления,  
Кемеровский государственный университет, Кемерово, Российская Федерация  
vakutinnikita@rambler.ru<sup>б</sup> доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой финансов и кредита Института экономики  
и управления, Кемеровский государственный университет, Кемерово, Российская Федерация  
fedulovaeva@mail.ru

• Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 28.08.2017

Получена в доработанном  
виде 12.09.2017

Одобрена 28.09.2017

Доступна онлайн 27.10.2017

УДК 336.648

JEL: G14, G19, G29

**Аннотация****Предмет.** Деятельность по повышению доступности продуктов и услуг финансового рынка является первоочередной задачей экономической политики государства. Методика оценки финансовой доступности лизинга как прогрессивного инвестиционного инструмента в настоящее время отсутствует. Финансовая доступность лизинговых услуг является предметом исследования.**Цели.** Формирование авторской методики оценки финансовой доступности лизинговых услуг. Анализ методики Банка России по оценке доступности финансовых услуг в целом; изучение аналитических показателей, используемых национальными экспертными агентствами при характеристике российской лизинговой индустрии; рассмотрение практики применения иных показателей. Разработка рекомендаций по использованию существующей методики оценки финансовой доступности применительно к лизинговому финансированию и адаптация аналитических показателей рейтинговых агентств к данной методике.**Методология.** Использованы общенаучные методы познания (ретроспективный и сравнительный анализ, синтез, индукция и дедукция).**Результаты.** Дано авторское определение финансовой доступности. Трансформированы индикаторы, предложенные Банком России для оценки финансовой доступности в целом, для применения к лизинговому рынку. Сформированы авторские показатели, позволяющие оценить финансовую доступность лизинга. Приведены значения некоторых показателей и выявлен недостаток данных, необходимых для полноценного оценочного суждения финансовой доступности лизинговых услуг.**Область применения.** Результаты могут быть использованы при оценке финансовой доступности лизинга, ориентированной на принятие обоснованных управленческих решений в области государственного и корпоративного финансового планирования.**Выводы.** Формирование и использование методики оценки финансовой доступности лизинговых услуг обосновывает выбор лизинга как инструмента инвестирования. Однако негативно сказывается отсутствие показателей, необходимых для данной оценки.**Ключевые слова:**финансовая доступность,  
лизинговые услуги,  
методика оценки  
финансовой доступности

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Вакутин Н.А., Федуллова Е.А. Формирование методики оценки финансовой доступности лизинговых услуг // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 39. – С. 2329 – 2345.  
<https://doi.org/10.24891/fc.23.39.2329>**Введение**

Финансовый рынок, являясь составляющей финансовой системы государства, предлагает предпринимателям и населению широкий

спектр продуктов и услуг: кредитование, страхование, лизинговое финансирование, операции с финансовыми инструментами, банковское обслуживание и пр. Исходя из

этого одним из показателей эффективности функционирования рыночной экономики в целом, а также финансового рынка в частности выступает степень доступности финансовых продуктов и услуг для их потенциальных потребителей.

С общепринятой точки зрения под доступным понимается такой объект, который подходит для многих, для всех (по возможности пользоваться, по умеренности цены)<sup>1</sup>.

Опираясь на данное определение доступности и исходя из того, что в нашем случае оценивается доступность продуктов и услуг финансового рынка, считаем, что финансовая доступность, выступая экономической категорией, представляет собой возможность потребителей получать полезные финансовые услуги и приобретать финансовые продукты по приемлемым для себя ценам, в удобно расположенных финансовых институтах или по доступным каналам сбыта.

Вместе с тем финансовая доступность, на наш взгляд, относится не только к финансовым услугам, как это отмечено в работах и документах, но также и к финансовым продуктам. В действительности финансовый продукт представляет собой способ и результат оказания комплекса финансовых услуг клиенту финансового института (коммерческого банка, страховой организации, лизинговой компании, брокерских и дилерских центров) [1].

Вопросам финансовой доступности в общем виде уделяли внимание такие ученые, как С.А. Макина [2], Н.М. Космачева [3], Л.В. Стахович [4], И.М. Лычева<sup>2</sup>. Доступность банковских кредитных услуг рассматривали И.Г. Гугнюк [5], Л.Г. Кравец [6], Л.И. Черникова [7], М.Д. Джабаев [8].

Исследователь И.Г. Гугнюк [5] считает, что понятие «доступность финансовых услуг»

следует рассматривать в трех субъектных составляющих: со стороны клиента, самого института финансового рынка и государства.

Для клиента доступность – это в первую очередь получение услуги с желаемыми характеристиками, допустимыми рисками и приемлемым уровнем обслуживания.

Для финансового института под доступной финансовой услугой понимается обеспечение конкурентоспособности в перспективе за счет удержания и увеличения клиентской базы, обеспечивающей рост доходов при параллельном сокращении расходов.

Для государства под данным понятием понимают гармонизацию законодательства в области финансового рынка, при которой будут соблюдаться интересы общества и государства при внедрении и использовании широкого спектра финансовых услуг.

Особое внимание к финансовой доступности со стороны российских властей возникло в рамках заседания G20, когда повышение доступности финансовых услуг и улучшение показателей по финансовой грамотности населения стали одним из основных направлений работы данного сообщества. Проблема доступности финансовых продуктов и услуг остро встала в связи с тем, что большая часть населения России не имеет как физического, так и денежного доступа к услугам и продуктам финансового рынка. Поэтому G20 предлагает измерять финансовую доступность сквозь призму трех аспектов<sup>3</sup>:

- 1) доступ к финансовым услугам;
- 2) пользование финансовыми услугами;
- 3) качество предоставления продуктов и услуг.

Приняв во внимание концепцию финансовой доступности G20, а также учитывая международный опыт и специфику отечественного финансового рынка, Банк

<sup>1</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. 736 с.

<sup>2</sup> Лычева И.М. Подходы к составу показателей доступности финансовых услуг // Белгородский экономический вестник. 2014. № 1. С. 50–58.

<sup>3</sup> Мамута М.В. Финансовая доступность и финансовая грамотность. URL: [http://files.rmcenter.ru/year/2016/02/finfin/pdf/16\\_February/Sessiya\\_1/2016-02-16\\_MamutaMV.pdf](http://files.rmcenter.ru/year/2016/02/finfin/pdf/16_February/Sessiya_1/2016-02-16_MamutaMV.pdf)

России определил, что финансовая доступность – это состояние финансового рынка, при котором все дееспособное население страны, а также субъекты малого и среднего бизнеса (МСБ) имеют полноценную возможность получения базового набора финансовых услуг, которая характеризуется совокупностью следующих условий<sup>4</sup>:

- 1) наличие инфраструктуры предоставления финансовых услуг;
- 2) их востребованность;
- 3) качество;
- 4) полезность.

В рамках представленных четырех групп регулятор выделяет конкретные показатели (индикаторы) финансовой доступности, значения которых в Российской Федерации в целом формируют представление о состоянии финансового рынка и о доступности услуг и продуктов, предлагаемых на нем.

Авторами настоящей статьи изучены и проанализированы индикаторы финансовой доступности, которые предложил Банк России. В ходе анализа установлено, что данные индикаторы не содержат показателей, относящихся ко всем институтам финансового рынка. Так, регулятор выделяет в основном индикаторы оценки банковского (в части кредитования, депозитного и расчетно-кассового обслуживания) и страхового рынков, в то время как иные компоненты финансового сектора (рынок лизинговых услуг, рынок услуг по операциям с финансовыми инструментами) остаются не затронутыми. Такая причина вполне объяснима: наибольший удельный вес в структуре финансового рынка России имеют именно кредитные, депозитные, расчетно-кассовые и страховые услуги. Остальные составляющие занимают меньшую долю. Однако считаем, что они во многом определяют состояние финансового рынка, поэтому также подлежат анализу в разрезе своей доступности.

<sup>4</sup> Финансовая доступность. URL: [https://www.cbr.ru/finmarket/development/development\\_afford/](https://www.cbr.ru/finmarket/development/development_afford/)

Другой причиной, объясняющей отсутствие лизинга в данной методике, является тот факт, что лизинговая индустрия не находится в контуре финансового надзора Банка России. Вместе с тем правительство в лице Минфина России, а также Банк России намерены видоизменить лизинговый рынок, который в последнее время значительно вырос, путем установления новых требований к отчетности, риск-менеджменту, корпоративному управлению и размеру капитала, а также путем создания саморегулируемой организации на рынке лизинга [9].

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживает доступность лизингового финансирования. Данный инструмент, выступая прогрессивной формой инвестирования, позволяет привлечь капитал в важные отрасли экономики, обеспечивая поддержку бизнеса. Лизингоёмкость инвестиций России, по данным Росстата, составила в 2016 г. 11,7%<sup>5</sup>. В это же время в структуре ВВП в 2016 г. лизинг занимает 1,2%, что на 0,3% больше, чем в 2015 г.<sup>6</sup>

В действующей редакции Федерального закона № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»<sup>7</sup> отмечается, что лизинг – это совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга.

В соответствии со ст. 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

<sup>5</sup> Статистика инвестиций в России.

URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#)

<sup>6</sup> Рынок лизинга по итогам 2016 года: реактивное восстановление. URL: <https://raexpert.ru/researches/leasing/2016/part1>

<sup>7</sup> Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

С категориальной точки зрения лизинг как экономический инструмент представляет собой долгосрочную аренду машин, оборудования, а также иного движимого и недвижимого имущества.

В существующих на сегодняшний день в научной литературе публикациях таких отечественных авторов, как М. Гайнетдинов [10], Ю.А. Суслова [11], а также зарубежных авторов: J. Weidner [12], V. Beattie [13], J. Hales [14] и др., лизинговому финансированию как инвестиционному инструменту уделяется достаточно большое внимание. Вопрос о дальнейшем развитии лизинга в России обусловлен прежде всего неблагоприятным состоянием основных производственных фондов многих организаций: значительна доля морально устаревшего оборудования, низка эффективность его использования, отсутствуют необходимые запасные части и др. Объединяя в себе все элементы внешнеторговых, кредитных и инвестиционных операций, лизинг позволяет решать данные проблемы. Поэтому его доступность на финансовом рынке является одним из ключевых аспектов реализации дальнейшей экономической и инвестиционной политики в области развития российского финансового рынка. Соответственно, крайне важно теоретически обосновать и практически объективно оценить финансовую доступность лизинга на рынке инвестиций.

Применительно к методике Банка России необходимо подчеркнуть, что финансовая доступность в целом рассматривается с точки зрения населения, а также субъектов МСБ. Отметим, что в роли лизингополучателей или лизингодателей могут выступать лишь те физические лица, которые имеют статус индивидуального предпринимателя, то есть являются представителями МСБ. Таким образом, финансовая доступность лизинговых услуг может быть рассмотрена исключительно с позиции сегмента МСБ.

В первую очередь следует отметить преимущества лизингового финансирования для компаний сектора МСБ. К положительным

сторонам данного инструмента для таких организаций относятся:

- 1) оптимальное соотношение удорожания сделки и скорости принятия инвестиционных решений;
- 2) широкая номенклатура предметов лизинга;
- 3) удобный график лизинговых платежей;
- 4) специальные акции в рамках совместных программ с производителями оборудования;
- 5) налоговые льготы, предоставляемые лизинговым законодательством.

Кроме того, в России существует ряд факторов, обуславливающих спрос на лизинговые услуги в сегменте МСБ:

- 1) рост объемов МСБ и увеличение потребности в модернизации основных производственных фондов;
- 2) положительная динамика в объемах инвестиций в части обновления материально-технической базы МСБ;
- 3) наличие государственных программ поддержки лизинга по направлению МСБ.

Считаем, что в России назрела необходимость в формировании общегосударственной комплексной системы оценки и анализа финансовой доступности услуг лизинговой индустрии (как бизнеса по оказанию лизинговых услуг) на базе статистической информации по лизингу. Накапливаемые за многие годы статистические данные необходимы для анализа сложившихся тенденций и определения перспектив развития лизингового рынка и создания механизмов, повышающих заинтересованность в проведении лизинговых операций на внутреннем и международном рынках, что в свою очередь позволит более тщательно проанализировать и оценить доступность лизинговых услуг в России.

Таким образом, отсутствие индикаторов оценки финансовой доступности лизинговых услуг и прогрессивность лизинга как

инвестиционного инструмента послужили основанием для рассмотрения финансовой доступности лизинговых услуг в Российской Федерации в качестве предмета исследования. Целью настоящей работы является формирование авторской методики по оценке финансовой доступности лизинговых услуг.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить методику Банка России по оценке доступности финансовых услуг;
- 2) изучить аналитические показатели, используемые национальными рейтинговыми агентствами при характеристике состояния российской лизинговой индустрии;
- 3) рассмотреть практику применения инвестиционных показателей иных методических разработок;
- 4) разработать рекомендации по использованию существующей методики оценки финансовой доступности применительно к лизинговому финансированию, а также по адаптации аналитических показателей рейтинговых агентств к данной методике.

### **Предмет и методы исследования**

Предметом исследования является финансовая доступность лизинговых услуг в Российской Федерации. В качестве объекта исследования выступает лизинговое финансирование как инвестиционный инструмент. Для изучения предмета исследования использованы общенаучные методы познания (эмпирическое исследование, ретроспективный и сравнительный анализ, синтез, индукция, дедукция).

### **Результаты и их обсуждение**

Разрабатывая авторскую методику оценки финансовой доступности лизинговых услуг, мы придерживались следующей последовательности действий.

Этап 1. Изучение, отбор и трансформация индикаторов, закрепленных в методике Банка России, применительно к лизинговой индустрии.

Этап 2. Формирование показателей, позволяющих оценить доступность лизинга, на основании анализа статистических данных, используемых рейтинговыми агентствами при характеристике состояния лизингового бизнеса страны.

Этап 3. Предложение иных показателей для оценки доступности лизинговых услуг из других источников.

### **Этап 1**

Как отмечалось ранее, Банком России разработаны индикаторы, позволяющие оценить финансовую доступность и относящиеся, в основном, к банковскому и страховому рынкам. Поэтому на базе данной методики, а также исходя из авторского профессионального суждения, специфики российского финансового рынка и в частности лизинговой индустрии предлагаем использовать ряд показателей для оценки финансовой доступности услуг лизингового рынка России. Однако динамическое проявление свойств методики оценки доступности лизинга, ее информативность во многом зависят от выбора и обоснованности приемов и способов ее определения. В связи с этим считаем, что критерии оценки финансовой доступности лизинга должны:

- 1) оценивать возможность экспансии лизингового бизнеса на рынке кредитных услуг посредством выявления тенденций развития лизинговой индустрии;
- 2) выявлять возможности для повышения финансовой доступности лизинговых услуг и, соответственно, роста спроса на них;
- 3) повышать роль лизингового рынка в экономике государства.

Исходя из логики исследования в первую очередь в рамках методики Банка России, отобран ряд показателей, позволяющих оценить финансовую доступность лизинга, что представлено в *табл. 1*. Показатели, указанные в третьем столбце, не закреплены в методике регулятора и самостоятельно выделены авторами как необходимые для

адаптации данной методики к лизинговому финансированию.

Применительно к лизингу мы не использовали четвертую группу индикаторов, выделенную Банком России (полезность финансовых услуг). Данный набор показателей оценивает финансовую грамотность населения, понимание населением сути оказываемых финансовых услуг и финансово-экономических терминов путем социологического исследования (анкетирования). В связи с тем что принято решение рассматривать финансовую доступность в разрезе МСБ, финансовая грамотность населения, не занимающегося предпринимательской деятельностью, в данном случае не показательна. Однако следует иметь в виду, что финансовая грамотность физических лиц проявляется и за счет знаний о лизинге. Поэтому, не изменяя мнения о неиспользовании показателей финансовой грамотности сквозь призму оценки доступности лизинга для МСБ, предлагаем при проведении опроса в части финансовой грамотности также задавать населению следующие вопросы.

1. Как вы понимаете, что такое лизинг?
2. Что представляют собой лизингодатель и лизингополучатель?
3. Что может являться предметом лизинга?

Показатели, выделенные нами из методики Банка России, относятся не только к лизингу как к объекту исследования в настоящей работе, но и к другим операциям с финансовыми инструментами. Представляется необходимым выделить индикаторы, специфичные для лизингового рынка, в целях более достоверного, существенного и рационального анализа финансовой доступности лизинговых услуг. Это определило проведение следующих этапов исследования.

## Этап 2

Ежегодно отечественные аналитические и рейтинговые агентства («Эксперт РА», «Национальное рейтинговое агентство»,

Аналитический центр «НАФИ» и др.) подводят итоги прошедшего года для лизинговой сферы, анализируют динамику изменений в части заключенных договоров лизинга, структуры лизингового имущества и т.п., а также делают прогнозы развития рынка лизинга. Данная аналитика предлагает пользователям различные показатели, оперируя которыми можно проследить тенденции, сложившиеся в лизинговой индустрии, а также в целом в финансовом секторе страны.

К таким индикаторам относятся:

- 1) объем нового бизнеса (стоимости имущества);
- 2) сумма новых договоров финансовой аренды (лизинга);
- 3) объем полученных лизинговых платежей;
- 4) объем профинансированных средств;
- 5) средняя сумма лизинговой сделки (средний чек);
- 6) совокупный лизинговый портфель.

Указанные показатели не позволяют оценить финансовую доступность лизинговых услуг – они характеризуют состояние лизинговой отрасли России, что вполне логично: аналитические агентства, использующие данные индикаторы, оценивают именно развитие рынка лизинга.

Однако мы не случайно обратились к данным показателям. Логика нашего исследования такова, что представляется необходимым и возможным адаптировать часть индикаторов под методику оценки доступности лизинговых услуг. Так, опираясь на исследования рейтинговых агентств, их статистические данные и исходя из профессионального суждения, предлагаем дополнительный (к индикаторам, представленным в табл. 1) набор показателей оценки финансовой доступности лизинговых услуг.

При этом данные показатели мы распределяем по группам, выделенным Банком России в своей методике (табл. 1).

Во вторую группу «Востребованность лизинговых услуг» предлагаем добавить следующие индикаторы:

- 1) количество лизинговых сделок;
- 2) доля сделок лизинга в сегменте МСБ;
- 3) доля нового бизнеса с организациями сектора МСБ.

Третью группу «Качество лизинговых услуг» предлагаем дополнить расчетным показателем – степень монополизации предмета лизинга (определенного вида) у лизингодателей, так как многие экспертные агентства рассматривают структуру предметов лизинга. Данный показатель, на наш взгляд, следует рассчитывать посредством индекса энтропии, широко используемого в экономической теории [15, 16].

$$E = \sum_{i=1}^I g_i \cdot \ln\left(\frac{1}{g_i}\right),$$

где  $E$  – степень монополизации предмета лизинга (определенного вида) у лизингодателей;

$g_i$  – количество лизинговых компаний;

$I$  – количество предметов лизинга, согласно структуре рынка по предметам.

Индикатор показывает, сколько лизинговых компаний на рынке предлагает конкретный тип основных средств, выступающих в качестве предмета лизинга. Таким образом, если значение данного показателя стремится к единице, это свидетельствует о монополизации определенным лизингодателем конкретного типа лизингового имущества, следовательно, лизингополучатели могут приобрести в лизинг данный предмет лишь у одной лизинговой компании. Поэтому степень дифференциации данного предмета лизинга максимальна.

Если величина индикатора стремится к нулю, значит, потребители (потенциальные лизингополучатели) имеют возможность

приобретать необходимые объекты основных средств у разных лизингодателей.

### Этап 3

Следующим элементом в части разработки инструментария методики оценки финансовой доступности лизинга является предложение показателей на основе изучения и анализа прочих источников. Мы предлагаем использовать методические приемы, широко применяемые в практике Национального рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России, а также в рамках целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов РФ. Базируясь на методологических аспектах данных практик, а также на собственном практическом опыте работы в лизинговом бизнесе, предлагаем два показателя, позволяющих оценить доступность лизинга:

- 1) время принятия решения о финансировании (от оформления заявки до подписания лизингового контракта);
- 2) доля авансового платежа от суммы лизинговой сделки.

Данные индикаторы, по нашему мнению, относятся к третьей группе по методике Банка России – «Качество лизинговых услуг» – и напрямую влияют на финансовую доступность лизинговых услуг. Время до принятия решения о финансировании свидетельствует о наличии/отсутствии бюрократических процедур в лизинговой компании (предоставление большого пакета документов, необходимых для принятия окончательного инвестиционного решения). Что касается показателя, характеризующего долю аванса в совокупной величине лизинговых платежей, то его невысокое значение делает лизинговый продукт более привлекательным для клиента, поскольку у лизингополучателя не возникает необходимости отвлечения значительного количества финансовых ресурсов.

Рассмотрев методические аспекты оценки финансовой доступности и предложив показатели, характеризующие доступность лизингового финансирования, перейдем к оценке доступности услуг лизинговой индустрии в динамике за 2015–2016 гг. Данная оценка проводится нами по числовым данным Банка России, а также на основании информации, представленной указанными ранее аналитическими и рейтинговыми агентствами в рамках сформированной авторской методики оценки финансовой доступности лизинговых услуг (*табл. 2*).

Аналитические показатели, характеризующие инфраструктуру лизингового рынка, демонстрируют сокращение потенциальных лизингодателей и страховщиков. Уменьшение количества кредитных организаций в 2016 г. на российском рынке на 25,3% обусловлено отзывом у них лицензий на осуществление деятельности в связи с проведением Банком России работы по чистке банковского сектора. Данные события должны повлечь за собой рост финансовой доступности лизинговых услуг по причине того, что на рынке остаются кредитные организации, деятельность которых соответствует действующему банковскому законодательству и не влечет рисков для потенциальных клиентов (лизингополучателей).

Точные данные о количестве лизинговых компаний отсутствуют, однако согласно обзорам российскому рынку в последнее время свойственна убывающая динамика числа лизинговых компаний. Это в большей степени обусловлено созданием многих из них под конкретную сделку, то есть не для лизингового финансирования, а для оптимизации налогообложения у своих клиентов или вывода прибыли в пользу третьих лиц. После завершения проекта компанию «бросают», и ее деятельность прекращается. Такая ситуация сложилась в связи с отсутствием пруденциального регулирования Банком России деятельности лизинговых организаций. Доля профессиональных лизингодателей, занимающихся лизинговым финансированием,

составляет около 20% от общего числа лизинговых компаний. Отличительными признаками таких организаций являются оказание лизинговых услуг на регулярной основе, широкий круг клиентов и их неаффилированность.

Количество страховщиков также значительно сократилось (на 37,6%) в связи с работой Банка России по оздоровлению финансового рынка после того, как страховым рынком стал заниматься сам мегарегулятор вместо ранее существовавшей Федеральной службы по финансовым рынкам. Покинувшие рынок страховые организации не соответствовали требованиям по финансовой устойчивости и платежеспособности, а также не имели достаточных реальных активов. Однако удельный вес ликвидированных страховщиков в совокупном объеме страховых премий невелик, поэтому, на наш взгляд, сокращение страхового рынка не повлияет на финансовую доступность лизинга.

Положительной динамикой в части инфраструктуры характеризуются количество банковских счетов, имеющих у потенциальных лизингополучателей, и доля субъектов МСБ, которым доступны свои счета дистанционно. Считаем, что данные индикаторы, отражая возможность перечисления лизинговых платежей, косвенно свидетельствуют о доступности услуг лизинга.

Индикаторы востребованности и качества лизинговых услуг проявляются через работу лизинговых компаний и коммерческих банков как крупнейших лизингодателей. Поэтому нами была оставлена часть предложенных Банком России показателей, поскольку коммерческие банки на основании генеральной лицензии могут оказывать лизинговые услуги. Кроме того, все лизингополучатели и лизингодатели при проведении лизинговых сделок в основном ведут расчетные операции через операционно-кассовое обслуживание в коммерческих банках. Технически возможны и расчеты наличными денежными средствами, однако это недостаточно удобно с точки зрения



мобильности и не практикуется лизинговыми компаниями.

Рассматривая показатели востребованности лизинговых услуг, отметим, во-первых, отсутствие статистических данных по ряду индикаторов как проблему, возникшую при апробации методики оценки финансовой доступности лизинга. Наличие числовых данных по этим показателям позволило бы сделать однозначные выводы относительно доступности услуги. Во-вторых, имеющиеся индикаторы показывают положительное состояние в части финансовой доступности лизинга, о чем свидетельствует рост количества лизинговых сделок в стране, а также высокий удельный вес сектора МСБ в структуре нового бизнеса (более 50%).

При этом согласно данным выборочных обследований инвестиционной активности малых организаций, проведенных Росстатом, основными целями инвестирования в основной капитал являются замена изношенной техники и оборудования, автоматизация и механизация производства, а также увеличение производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции<sup>8</sup>.

Относительно качества лизинговых услуг можно отметить, что значения индикаторов, по которым имеются данные (стоимостные показатели), увеличились. Это, с точки зрения МСБ, не является положительным моментом, однако рост показателей в абсолютном выражении незначителен. Ключевым показателем в данной группе выступает время принятия инвестиционного решения. Как видно из табл. 2, данный промежуток времени (от оформления заявки до подписания лизингового контракта) невелик. Кроме того, лизинговые компании запрашивают намного меньше документации, нежели коммерческие банки при оформлении

и рассмотрении заявки на получение кредитного финансирования, что также является достаточно привлекательным моментом для МСБ. В то же время авансовый платеж по лизингу остается практически неизменным и небольшим, являясь положительным фактором для решения о приобретении лизингового продукта.

На наш взгляд, финансовую доступность лизинга целесообразно сравнить с общим развитием лизинговой индустрии в стране. По данным «Эксперт РА», в 2016 г. рынок лизинга показал восстановительный рост на 36%, вернувшись к докризисному уровню (к 2014 г.). Значительную поддержку новым сделкам оказали государственные программы в ряде отраслей экономики. При этом рынку в 2016 г. была свойственна сезонность: крупные корпоративные сделки в части железнодорожной и авиационной техники, на которые пришлось 40% лизингового бизнеса за весь год, были заключены в IV квартале.

Вместе с тем небольшие лизингодатели, работающие с организациями МСБ, вносят заметный вклад в обновление технологического оборудования в стране. В их лизинговых портфелях существенно преобладают сегменты технологического имущества в сравнении со среднерыночными показателями (30–40% против 20% в среднем по рынку). Требования лизинговых компаний к сектору МСБ за последнее время стали более взвешенными. Финансовые организации формируют более качественный портфель, что позволяет вводить новые продукты и в целом улучшать условия для лизингополучателей [17, 18].

Таким образом, общая оценка лизингового бизнеса указывает на его рост.

К сожалению, сказать о влиянии этого на финансовую доступность однозначно не представляется возможным по причине нехватки статистических данных для предложенной методики, что не позволяет в полной мере вынести суждение о доступности лизинга.

<sup>8</sup> Вакутин Н.А., Федулова Е.А. Рынок лизинговых услуг России: современное состояние и перспективы развития // Россия и новая экономика: ключевые векторы развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в рамках Всероссийского фестиваля науки. 2016. С. 191–196.

Давая рекомендации, считаем, что действующая методика оценки финансовой доступности, предложенная Банком России, должна быть детализирована по конкретным сегментам в рамках структуры финансового рынка, вне зависимости от нахождения компонентов рынка в контуре надзора регулятора.

### Выводы и рекомендации

Интерес экономического мирового сообщества к финансовой доступности в целом не случаен, поскольку она играет важную роль при характеристике экономической ситуации в стране. В рамках настоящей статьи разработана авторская методика оценки финансовой доступности лизингового финансирования как прогрессивного инвестиционного инструмента с точки зрения субъектов МСБ.

В работе достигнуты следующие результаты, на основании которых сформирована указанная методика:

- 1) проанализирована методика Банка России по оценке доступности финансовых услуг в целом;
- 2) изучены аналитические показатели, используемые национальными рейтинговыми агентствами при характеристике состояния лизинговой индустрии России;
- 3) рассмотрена практика применения инвестиционных показателей в иных методических разработках;
- 4) разработаны рекомендации по использованию существующей методики оценки финансовой доступности применительно к лизингу, а также адаптированы аналитические показатели, используемые рейтинговыми агентствами.

Однако недостаток статистических данных не позволяет пока сформировать оценочное суждение о финансовой доступности лизинговых услуг.

В целом подход к разработке методики оценки финансовой доступности услуг лизингового рынка заключается в признании того, что повышение финансовой доступности – многомерная задача, требующая усилий со стороны всех участников финансового рынка.

Таблица 1

Индикаторы финансовой доступности лизинговых услуг на базе методики Банка России

Table 1

Indicators of financial accessibility of leasing services based on the Bank of Russia methodology

Группа индикаторов	Индикаторы финансовой доступности по методике Банка России	Индикаторы финансовой доступности, предложенные авторами
1. Инфраструктура предоставления лизинговых услуг	1. Количество действующих кредитных организаций (кредитные организации занимаются лизинговой деятельностью, поэтому данный индикатор напрямую влияет на доступность лизинга). 2. Количество подразделений действующих кредитных организаций. 2.1. В расчете на 100 тыс. чел. взрослого населения. 3. Количество субъектов страхового дела (страхование лизингового имущества – одно из ключевых условий при реализации лизингового контракта). 4. Количество субъектов страхового дела и обособленных подразделений страховщиков. 5. Количество счетов, открытых юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, и индивидуальными предпринимателями, которые могут использоваться для проведения лизинговых платежей. 6. Доля субъектов МСБ, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством интернет-банкинга или мобильного банкинга.	1. Количество действующих лизинговых компаний. 1.1. Количество компаний, имеющих в своем названии слово «лизинг». 1.2. Количество компаний, имеющих код «Финансовый лизинг» по ОКВЭД. 2. Количество подразделений действующих лизинговых компаний
2. Востребованность лизинговых услуг	1. Количество непогашенных займов субъектов МСБ. 2. Задолженность по кредитам/займам, предоставленным кредитными организациями субъектам МСБ. 2.1. В расчете на 1 субъекта МСБ. 2.2. В отношении к ВВП. 3. Объем кредитов/займов, предоставленных субъектам МСБ кредитными организациями. 4. Доля субъектов МСБ, использующих дистанционный доступ к банковским счетам, которые могут использоваться для осуществления платежей в отчетном периоде. 5. Количество действующих договоров страхования иного, чем страхование жизни. 6. Сумма страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни, сформированных страховщиками	1. Количество просроченных (непогашенных) лизинговых платежей. 1.1. Количество просроченных (непогашенных) лизинговых платежей МСБ. 2. Количество действующих договоров страхования иного, чем страхование жизни, в рамках лизинговых сделок. 3. Сумма страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни, сформированных страховщиками в рамках лизинговых сделок
3. Качество лизинговых услуг	1. Средняя стоимость открытия расчетного счета для субъектов МСБ. 2. Средняя стоимость обслуживания расчетного счета для субъектов МСБ. 3. Доля субъектов МСБ, у которых потребовали обеспечение при выдаче последнего кредита/займа в финансовых организациях за последний год. 4. Количество жалоб потребителей финансовых услуг, связанных с деятельностью субъектов страхового дела.	—

Источник: столбцы (1) и (2) – на основании методики Банка России, столбец (3) – исследование авторов

Source: columns (1) and (2): based on the Bank of Russia methodology; column (3): authoring

Таблица 2

Динамика показателей финансовой доступности лизинговых услуг по авторской методике за период 2015–2016 гг.

Table 2

Dynamics of indicators of financial accessibility of leasing services according to the authors' methodology for 2015–2016

Индикатор	Значение индикатора		Темп прироста (+,-), %
	2015 г.	2016 г.	
<b>Инфраструктура предоставления лизинговых услуг</b>			
1. Количество действующих кредитных организаций, ед.	834	623	-25,3
2. Количество действующих лизинговых компаний, ед.	н/д	н/д	—
2.1. Количество компаний, имеющих в своем названии слово «лизинг», ед.	> 3 200	> 3 200	—
2.2. Количество компаний, имеющих код «Финансовый лизинг» по ОКВЭД, ед.	> 7 000	> 7 000	—
3. Количество подразделений действующих кредитных организаций, ед.	44 612	36 176	-18,9
3.1. В расчете на 100 тыс. чел. взрослого населения, ед.	38	31	-18,4
4. Количество подразделений действующих лизинговых компаний, ед.	н/д	н/д	—
5. Количество субъектов страхового дела, ед.	567	364	-37,6
6. Количество субъектов страхового дела и обособленных подразделений страховщиков, ед.	6 059	3 391	-44
7. Количество счетов, открытых юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, и индивидуальными предпринимателями, которые могут использоваться для проведения лизинговых платежей, ед.	8 355 215	8 796 304	+5,3
8. Доля субъектов МСБ, имеющих возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством интернет-банкинга или мобильного банкинга, %	79,5	79,6	+0,1
<b>Востребованность лизинговых услуг</b>			
1. Количество непогашенных займов субъектов МСБ, ед.	43 231	37 315	-13,7
2. Количество просроченных (непогашенных) лизинговых платежей субъектов МСБ, ед.	н/д	н/д	—
3. Задолженность по кредитам/займам, предоставленным кредитными организациями субъектам МСБ, млрд руб.	5 145	4 511	-12,3
3.1. В расчете на 1 субъекта МСБ, тыс. руб. / 1 субъект МСБ	919	688	-25,1
3.2. В отношении к ВВП, %	7	5	-28,6
4. Объем кредитов/займов, предоставленных субъектам МСБ кредитными организациями, млрд руб.	7 638	5 337,44	-30,1
5. Доля субъектов МСБ, использующих дистанционный доступ к банковским счетам, которые могут использоваться для осуществления платежей в отчетном периоде, %	65,9	73,6	+11,7
6. Количество действующих договоров страхования иного, нежели страхование жизни, в рамках лизинговых сделок, ед.	н/д	н/д	—
7. Сумма страховых резервов по страхованию иному, нежели страхование жизни, сформированных страховщиками в рамках лизинговых сделок, млрд руб.	н/д	н/д	—
8. Количество лизинговых сделок в Российской Федерации, ед.	145 000	127 600	+12
9. Доля сделок лизинга в сегменте МСБ, %	н/д	н/д	—
10. Доля нового бизнеса с организациями сектора МСБ, %	51,6	50,5	-2,1
<b>Качество лизинговых услуг</b>			
1. Средняя стоимость открытия расчетного счета для субъектов МСБ, руб.	1 350	1 553	+15
2. Средняя стоимость обслуживания расчетного счета для субъектов МСБ, руб.	890	1 147	+28,9
3. Доля субъектов МСБ, у которых потребовали обеспечение при выдаче последнего кредита/займа в финансовых организациях за последний год, %	52	41,84	-19,5
4. Количество жалоб потребителей финансовых услуг, связанных с деятельностью субъектов лизинга, ед.	н/д	н/д	—

5. Степень монополизации предмета лизинга (определенного вида) у лизингодателей, коэффициент	н/д	н/д	—
6. Время до принятия решения о финансировании, дней	7	7	—
7. Доля авансового платежа от суммы лизинговой сделки, %	20–30	20–30	—
<b>Полезность лизинговых услуг*</b>			
1. Индикатор финансовых знаний	—	—	—
1.1. Понимание экономического содержания термина «лизинг»	—	—	—
1.2. Понимание субъектного состава лизинговой сделки	—	—	—
1.3. Понимание предметов лизинга, который может предоставлен по лизинговой сделке	—	—	—

\* Анкетирование не проводилось; индикаторы приведены лишь для представления совокупности показателей, предложенных авторами.

Источник: исследование авторов и данные Банка России

Source: Authoring and the Bank of Russia data

## Список литературы

1. Сундукова О.А. Понятие и сущность структурированных финансовых продуктов // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С. 328–330. URL: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2012/11/ekonomika/sundukova.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2012/11/ekonomika/sundukova.pdf)
2. Макина С.А. Доступность финансовых услуг в России как необходимое условие инновационного роста // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 6. С. 38–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostupnost-finansovyh-uslug-v-rossii-kak-neobhodimoe-uslovie-innovatsionnogo-rosta>
3. Космачева Н.М. Вопросы развития инфраструктуры малого и среднего бизнеса: обеспечение доступа к финансовым ресурсам // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2012. Т. 6. № 2. С. 19–33.
4. Стахович Л.В., Галишикова Е.В. Оценка доступности финансовых услуг для населения в России и мире // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2012. № 4. С. 115–122. URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2012/4/fm\\_2012\\_4.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2012/4/fm_2012_4.pdf)
5. Гугнюк И.Г. Доступность банковских финансовых услуг как финансово-правовое явление банковской деятельности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 1. С. 235–239.
6. Кравец Л.Г., Потапова С.В. Подходы к оценке доступности банковских кредитных услуг и ее влияние на уровень финансовой стабильности банковского сектора // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 1. С. 42–46.
7. Черникова Л.И., Заернюк В.М. Доступность банковских услуг в российских регионах: проблемы, пути решения // Сервис Plus. 2011. № 4. С. 71–80.
8. Джабаев М.Д. Уровень доступности финансовых услуг в России // Современные тенденции развития науки и технологий: сборник научных трудов по материалам II Международной научно-практической конференции. 2015. № 2-7. С. 34–36. URL: [http://issledo.ru/wp-content/uploads/2015/06/Sb\\_k-2-7.pdf](http://issledo.ru/wp-content/uploads/2015/06/Sb_k-2-7.pdf)
9. Вакутин Н.А., Федулова Е.А. Мировой и российский лизинговый бизнес: современные тенденции развития // Фундаментальные исследования. 2016. № 11-1. С. 133–138. URL: <http://fundamental-research.ru/en/article/view?id=40941>

10. Гайнетдинов М. Лизинг – выгодная форма предпринимательства // *Хозяйство и право*. 1994. № 5. С. 30–40.
11. Суслова Ю.А. Имущество получено по договору лизинга: учет и налогообложение у лизингополучателя // *Бухгалтерский учет*. 2012. № 2. С. 23–26.
12. Weidner D.J. Synthetic Leases: Structured Finance, Financial Accounting and Tax Ownership. *Journal of Corporation Law*, 2000, vol. 25, no. 3.
13. Beattie V., Goodacre A., Thomson S. International Lease-accounting Reform and Economic Consequences: The Views of UK Users and Preparers. *The International Journal of Accounting*, 2006, vol. 41, iss. 1, pp. 75–103. URL: <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2005.12.003>
14. Hales J.W., Venkataraman S., Wilks T.J. Accounting for Lease Renewal Options: The Informational Effects of Unit of Account Choices. *The Accounting Review*, 2011, vol. 87, iss. 1. pp. 173–197.
15. Данилова И.В., Никонов В.Е. Особенности концентрации банковского сектора в Российской Федерации // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент*. 2008. № 5. С. 33–39.
16. Грищенко В.О. Конкуренция в российской банковской системе: иллюзия или реальность? // *Вестник МГИМО Университета*. 2012. № 2. С. 134–140.
17. Иванова Н.Е., Миронова А.П. Проблемы лизингового рынка в России // *Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития*. 2015. № 20. С. 89–93.
18. Зотова Ю.А. Результаты, тенденции и перспективы развития лизинговых отношений в Российской Федерации // *Российский экономический интернет-журнал*. 2014. № 1. URL: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/f87/f87513a66f32ad0009823278ecc1c70a.pdf>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**DEVELOPING A METHODOLOGY FOR ESTIMATING THE FINANCIAL ACCESSIBILITY OF LEASING SERVICES****Nikita A. VAKUTIN<sup>a,\*</sup>, Elena A. FEDULOVA<sup>b</sup>**<sup>a</sup> Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation  
vakutinnikita@rambler.ru<sup>b</sup> Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation  
fedulovaea@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 28 August 2017

Received in revised form

12 September 2017

Accepted 28 September 2017

Available online

27 October 2017

**JEL classification:** G14, G19,  
G29**Keywords:** financial  
accessibility, leasing services,  
evaluation, method**Abstract****Importance** The article discusses the activities to increase the accessibility of financial services and products, namely, leasing services.**Objectives** We aimed to develop our own methodology of assessing the financial accessibility of leasing services and recommendations on the use of the existing financial accessibility assessment methodology for leasing financing and adapt the analytical ratings of rating agencies to the methodology.**Methods** The research involves the methods of retrospective study and comparative analysis, synthesis, induction, and deduction. That allows us to obtain reliable and valid results of the study.**Results** We offer our own definition of financial accessibility as an economic category. Considering the leasing market, we have transformed the indicators proposed by the Bank of Russia to assess financial accessibility in general. Based on the statistical data used by the expert agencies in the characteristics of the country's leasing business, and on the basis of the examination of other methodological techniques, we have formed indicators to assess the financial accessibility of leasing.**Conclusions and Relevance** The establishment and use of a methodology for estimating the financial accessibility of leasing services justifies the choice of leasing as an investment tool. However, the lack of indicators needed for this assessment complicates the full justification for the accessibility of leasing services. The results of the study can be used to assess the financial accessibility of leasing, which is oriented towards sound management decisions in the area of public and corporate financial planning.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Vakutin N.A., Fedulova E.A. Developing a Methodology for Estimating the Financial Availability of Leasing Services. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 39, pp. 2329–2345.  
<https://doi.org/10.24891/fc.23.39.2329>**References**

1. Sundukova O.A. [Conception and matter of the structured financial products]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2012, no. 11, pp. 328–330. URL: [http://teoriapratika.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2012/11/ekonomika/sundukova.pdf](http://teoriapratika.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2012/11/ekonomika/sundukova.pdf) (In Russ.)
2. Makina S.A. [Financial services availability in Russia as a necessary innovation growth condition]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Law*, 2012, no. 6, pp. 38–41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostupnost-finansovyh-uslug-v-rossii-kak-neobhodimoe-uslovie-innovatsionnogo-rosta> (In Russ.)
3. Kosmacheva N.M. [Problems of infrastructure development of small and medium enterprises: the support of the access to the financial resources]. *Vestnik Leningradskogo Gosudarstvennogo Universiteta im. A.S. Pushkina*, 2012, vol. 6, iss. 2, pp. 19–33. (In Russ.)

4. Stakhovich L.V., Galishnikova E.V. [Measuring access to financial services in Russia and the world]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2012, no. 4, pp. 115–122.  
URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2012/4/fm\\_2012\\_4.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2012/4/fm_2012_4.pdf) (In Russ.)
5. Gugnyuk I.G. [Availability of bank financial services as a financial-legal phenomenon of banking]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Saratov State Law Academy Bulletin*, 2015, no. 1, pp. 235–239. URL: <http://журнал-вестник.рф/izdat/2015/01-2015.pdf> (In Russ.)
6. Kravets L.G., Potapova S.V. [Some approaches to assessing the availability of banking services and its impact on financial stability of the banking sector]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Saratov State Law Academy Bulletin*, 2017, no. 1, pp. 42–46. (In Russ.)
7. Chernikova L.I., Zaernyuk V.M. [Availability of banking services in Russian region: issues, ways of solution]. *Servis Plus = Service Plus*, 2011, no. 4, pp. 71–80. (In Russ.)
8. Dzhabaev M.D. [Availability level of financial services in Russia]. *Sbornik nauchnykh trudov po materialam II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii"* [Proc. 2nd Int. Sci. Conf. Current Trends of Science and Technology Development]. 2015, no. 2-7, pp. 34–36. URL: [http://issledo.ru/wp-content/uploads/2015/06/Sb\\_k-2-7.pdf](http://issledo.ru/wp-content/uploads/2015/06/Sb_k-2-7.pdf) (In Russ.)
9. Vakutin N.A., Fedulova E.A. [The world and Russian business of leasing: modern trends]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2016, no. 11-1, pp. 133–138.  
URL: <http://fundamental-research.ru/en/article/view?id=40941> (In Russ.)
10. Gainetdinov M. [Leasing is a profitable form of entrepreneurship]. *Khozyaistvo i pravo*, 1994, no. 5, pp. 30–40. (In Russ.)
11. Suslova Yu.A. [Property obtained under the leasing contract: accounting and taxation of the leasing customer]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2012, no. 2, pp. 23–26. (In Russ.)
12. Weidner D.J. Synthetic Leases: Structured Finance, Financial Accounting and Tax Ownership. *Journal of Corporation Law*, 2000, vol. 25, no. 3.
13. Beattie V., Goodacre A., Thomson S. International Lease-accounting Reform and Economic Consequences: The Views of UK Users and Preparers. *The International Journal of Accounting*, 2006, vol. 41, iss. 1, pp. 75–103. URL: <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2005.12.003>
14. Hales J.W., Venkataraman S., Wilks T.J. Accounting for Lease Renewal Options: The Informational Effects of Unit of Account Choices. *The Accounting Review*, 2011, vol. 87, iss. 1, pp. 173–197.
15. Danilova I.V., Nikonov V.E. [Peculiarities of the bank sector concentration in the Russian Federation]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University, Series Economics and Management*, 2008, no. 5, pp. 33–39. (In Russ.)
16. Grishchenko V.O. [Assessing Competition in the Russian Banking System]. *Vestnik MGIMO Universiteta = Vestnik MGIMO-University*, 2012, no. 2, pp. 134–140. (In Russ.)
17. Ivanova N.E., Mironova A.P. [Problems of the leasing market in Russia]. *Ekonomika i upravlenie v XXI veke: tendentsii razvitiya*, 2015, no. 20, pp. 89–93. (In Russ.)



18. Zotova Yu.A. [Results, trends and prospects of development of leasing relations in the Russian Federation]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2014, no. 1. (In Russ.)  
URL: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/f87/f87513a66f32ad0009823278ecc1c70a.pdf>

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.