

**ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ И РОССИИ:
АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ****Оксана Петровна ОВЧИННИКОВА^{а*}, Наталия Эдуардовна ОВЧИННИКОВА^б**^а доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института космических технологий, Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация
oovchinnikova@yandex.ru^б кандидат экономических наук, старший аналитик, Московская школа управления СКОЛКОВО, Москва, Российская Федерация
n.e.ovchinnikova@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 16.08.2017

Получена в доработанном виде 31.08.2017

Одобрена 15.09.2017

Доступна онлайн 16.10.2017

УДК 378.31

JEL: H52, I22, I23, I25

Ключевые слова:

высшее образование, университеты, финансирование образования

Аннотация**Предмет и тема.** С развитием техники и технологий все большее внимание правительства различных стран уделяют национальным системам образования, в том числе высшего. Известно, что чем выше уровень образования нации, тем быстрее развивается экономика, тем выше уровень производительности труда и больше доход государства. Система финансирования высшего образования в различных странах имеет общие и отличительные черты.**Цели.** Авторское исследование систем финансирования высшего образования в развитых странах и России. Выявление современных тенденций в финансовом обеспечении развития университетов, определение моделей финансирования, выделение общих и особенных черт финансовой поддержки университетов.**Методология.** Используются методы статистического, логического и сравнительного анализа.**Результаты.** Рассмотрены основные тенденции в развитии и финансировании высшего образования. За последние годы в мировой практике сложились две системы финансирования высшего образования: преимущественно государственное и преимущественно частное. В исследовании проанализированы объемы финансирования университетов стороны государственного и частного секторов стран – членов ОЭСР и России, определены общие и особенные черты финансирования в страновом разрезе.**Выводы.** Большинство развитых стран тратят не менее 1,5% ВВП на финансирование высшего образования, однако имеются существенные страновые различия по объемам частного финансирования, которое связано прежде всего с национальными традициями в системе обеспечения университетского образования. Вместе с тем все страны уделяют существенное внимание развитию университетов и вопросам привлечения иностранных студентов как в целях обучения талантливых молодых людей, так и для экспорта национальной системы ценностей через образование иностранных граждан.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Овчинникова О.П., Овчинникова Н.Э. Финансирование высшего образования в развитых странах и России: анализ современных тенденций // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 38. – С. 2305 – 2316.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.38.2305>**Введение**

В настоящее время все большая роль в стимулировании динамики экономического развития отводится образованию в различных формах его предоставления. В Федеральном законе Российской Федерации от 29.12.2012

№ 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» указывается, что образование является фактором экономического и социального прогресса общества [1].

Быстрое изменение требований к квалификации, к набору компетенций

заставляет человека получать образование в течение всей жизни, постоянно менять траекторию личного компетентностного пространства (усиливать имеющиеся компетенция или получать новые). Отсюда возникают новые требования к методам предоставления образовательной услуги – дистанционное или очное в непосредственном контакте с преподавателем, дискретное (в виде отдельных специализированных курсов) или в рамках длинной образовательной программы по определенному направлению подготовки (бакалавриат, магистратура). Несмотря на разнообразие предоставления образовательных услуг, их объединяет одно – чем выше качество и доступность образования для граждан, тем более квалифицированные специалисты участвуют в экономической деятельности и, соответственно, тем более эффективно и быстро развивается страна. Таким образом, развитие системы образования является важнейшей составляющей социально-экономического развития государства [2, 3]. Система образования участвует в формировании и развитии нового поколения людей, которые в будущем составят национальный человеческий капитал. Особую роль в данном процессе следует отвести высшему образованию, так как именно оно определяет уровень квалификации людей, которые будут решать в будущем стратегические задачи социально-экономического развития.

Одним из наиболее важных вопросов является вопрос финансирования высшего образования, которое представляет собой, по сути, инвестиции в будущее. Структура его финансирования с течением времени претерпевала существенные изменения [4]. В настоящее время источники финансирования высшего образования можно определить как государственное и частное (коммерческое). В последние годы возникла новая форма финансирования – корпоративное, когда предприятия оплачивают обучение студентов конкретно для своих нужд и под свои требования. Однако для университета такое направление финансирования считается коммерческим и особого разделения между характером поступления внебюджетных средств не происходит.

Рассмотрим финансирование высшего образования в развитых странах и в России в последние два десятилетия, так как именно в это время происходят кардинальные перемены в мировом масштабе. В рамках представленного исследования будут даны ответы на следующие вопросы:

- 1) как изменялось финансирование высшего образования в развитых странах и в России в последние десятилетия;
- 2) как выделить общее и особенное при осуществлении финансирования высшего образования в зарубежных странах и России;
- 3) какие определяющие тенденции в финансировании высшего образования можно выделить в современном мире.

Теоретическая рамка исследования

В п. 1 ст. 69 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дано следующее пояснение: «Высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации». В зарубежной литературе высшее образование подразумевает создание и распространение знаний и развитие когнитивных и коммуникативных навыков более высокого порядка у молодых людей, таких как способность к логическому мышлению, мотивация отстаивать свое мнение и способность развивать ценности, адекватные потребностям общества¹.

Если говорить о целях высшего образования, то в западной литературе к ним относят:

¹ Chan R.Y., Brown G.T.L., Ludlow L.H. What is the purpose of higher education? A comparison of institutional and student perspectives on the goals and purposes of completing a bachelor's degree in the 21st century. URL: https://docuri.com/download/researching-the-aims-goals-and-purposes-for-the-bachelors-degree-_59a7cbcff58171db1d429dc6_pdf

- 1) влияние на общественное развитие путем подготовки квалифицированных кадров;
- 2) предоставление возможности для всестороннего развития личности;
- 3) предоставление доступа к новейшей информации и новейшим разработкам;
- 4) проведение научных исследований;
- 5) создание национальных конкурентных преимуществ в области образования, науки и технологий [5].

Ученый Р. Дюрэн отмечает также, что к целям высшего образования можно отнести:

- 1) предоставление новых источников дохода для людей, получивших образование;
- 2) создание новых рабочих мест;
- 3) предоставление возможности получения послевузовского образования;
- 4) возможность бороться с безработицей путем получения новых профессиональных знаний;
- 5) повышение уровня культуры и качества жизни;
- 6) изменение потребительских предпочтений населения;
- 7) повышение уровня образования бедных слоев населения;
- 8) юридическая грамотность и повышение уровня благосостояния населения;
- 9) изменение качества рабочей силы;
- 10) укрепление социальной ответственности и социальной солидарности;
- 11) повышение экономического, социального и культурного уровня общества [6].

Большинство исследователей сходятся во мнении о том, что за последние десятилетия знания и компетенции стали активным товаром на рынке, борьба между странами и регионами находится в плоскости борьбы за человеческие ресурсы, за носителей уникальных компетенций. Исходя из этого, образовательные организации становятся активными участниками экономического

процесса, переходя от модели «сейфа знаний» к модели «провайдера знаний и компетенций», становятся более влиятельными игроками на рынке, определяя конкурентоспособность страны. Исследователи отмечают прямую зависимость между уровнем развития системы высшего образования, объемами финансирования научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности и уровнем развития государства в целом в глобальном масштабе [7].

Высшее образование несет также социальную функцию: люди, получающие высшее образование будут иметь некоторые преимущества перед людьми, не имеющими его. Иными словами, оно улучшает качество жизни населения и предоставляет экономике страны более квалифицированные кадры. Следовательно, спрос на высшее образование в глобальном масштабе растет. Так как государство заинтересовано в подготовке квалифицированных кадров, оно является основным источником финансирования высшего образования и предъявляет основной спрос на подготовку специалистов [8].

Однако в последние годы можно наблюдать значительное увеличение объема частного финансирования высшего образования, что связано как с изменением отношения людей к получению высшего образования, так и изменению отношения работодателей к системе подготовки кадров. В настоящее время одним из главных обсуждаемых вопросов является вопрос финансирования высшего образования: должно ли оно полностью финансироваться государством, частным капиталом (средствами учащихся, корпораций, фондов) или должна быть какая-то «золотая середина» финансового обеспечения образовательной деятельности. Отметим, что единого решения поставленного вопроса пока не найдено. В мировой практике сложилось четыре модели финансирования высшего образования:

- 1) государственное финансирование (в российской практике – в рамках государственного задания);
- 2) финансирование за счет платы за обучение;

- 3) частное финансирование (финансирование за счет средств различных фондов, частных инвесторов, стейкхолдеров и т.п.);
- 4) сотрудничество между университетами и реальным сектором – относительно новая модель [9]. Однако пропорции финансирования между этими группами в страновом разрезе разнятся.

Финансирование высшего образования в развитых странах и России

Рассмотрим направления финансирования высшего образования в экономически развитых странах и России. До середины XX в. высшее образование не являлось приоритетным для широких масс населения во всем мире, спрос со стороны работодателей на сотрудников с высшим образованием был незначительным, количество университетов в большинстве стран было небольшим [10]. Количество рабочих мест, для которых требовалось наличие университетского образования, было незначительно. Получение высшего образования было связано с определенными сложностями (миграционными, финансовыми, интеллектуальными и т.п.) и не всегда приносило ощутимый денежный эффект после его получения. Только с развитием техники и технологий возникла потребность в подготовке большего количества квалифицированных кадров. Такая потребность обусловила рост числа университетов в целом по миру и, соответственно, рост числа студентов.

Правительства различных стран активно стали стимулировать развитие университетов после Второй мировой войны, в 1950–1990-е гг. финансирование высшего образования происходило в основном за счет средств государства [11]. Государство определяло приоритеты в подготовке кадров и стратегию развития университетов. С середины 1980-х гг. прошлого века в свете неолиберальной политики начинает расширяться частное финансирование образовательного сектора в виде платы за обучение самих учащихся, а также за счет развития системы частных высших учебных заведений [12].

К середине 1990-х гг. в развитых странах сформировалась следующая система финансирования высшего образования:

- 1) средства бюджетов различного уровня;
- 2) средства домохозяйств, состоящие в основном из собственных средств родителей, которые оплачивают обучение своих детей в университетах;
- 3) средства самих студентов, в том числе в виде образовательных кредитов, которые предоставляют кредитные учреждения и которые студент по окончании обучения выплачивает за счет своей заработной платы, а также средства грантов на обучение, которые студенты получают в конкурентной борьбе и вносят как плату за свое обучение;
- 4) средства благотворительных организаций, которые выделяют средства для обучения талантливых студентов, а также поддерживают высшие учебные заведения.

Отметим, что система финансирования высшего образования уже не состоит только из государственных субсидий, частные инвестиции занимают в доходной части университетов все большую долю. Постепенно университеты начинают предлагать все больше программ обучения, финансирование которых осуществляется как за счет бюджетных средств (стипендии), так и за счет коммерческих средств (платы за обучение). Отметим, что в РФ также с начала 1990-х гг. активно формируется система частных высших учебных заведений, а также возрастает количество платных образовательных услуг, предоставляемых государственными вузами [13, 14].

Однако если говорить о государственных университетах, то их финансовая устойчивость в большей степени в 90-х гг. XX в. в России поддерживалась государством в виде средств бюджетов различного уровня. Впоследствии в связи с проведением бюджетной реформы эта финансовая поддержка получила выражение в виде государственного задания на подготовку специалистов. Отметим, что популярность

высшего образования напрямую зависит от системы стимулов и льгот, которые предоставляет общество и государство лицам, получившим это образование. Следовательно, финансирование высшего образования также зависит от приоритетности его в системе государственных интересов.

В зарубежной литературе выделены четыре модели финансового обеспечения высшего образования, которые коррелируют с системой мотивационных механизмов со стороны государства [6]. Первая модель – полностью бесплатное образование для граждан. В этой системе каждый гражданин имеет право на получение бесплатного высшего образования на конкурсной основе. Такая модель существовала в СССР. Для нее должны существовать мощные стимулы со стороны государства: более высокая заработная плата по окончании вуза, более высокий социальный статус и т.п.

Вторая модель – высокая плата за обучение, но студенты понимают, что по окончании университета они будут иметь существенное преимущество перед лицами, не имеющими университетского образования. Третья модель – высокая плата за обучения и низкие стимулы к получению высшего образования делают высшее образование привилегией обеспеченных слоев населения. Четвертая модель – низкая плата за обучение и низкая система мотивации к обучению со стороны общества.

Если смотреть в страновом разрезе, то мы увидим, как изменялось соотношение частного и государственного финансирования высшего образования в развитых и развивающихся странах (*табл. 1*) с конца прошлого века по десятилетия нынешнего века².

Данные таблицы свидетельствуют о том, что объем государственного финансирования высшего образования в большинстве стран составляет около 1,5% ВВП. После кризиса 2008 г. возрастает доля частного финансирования высшего образования. Наряду с этим развитые страны выработали систему финансовой поддержки студентов

² Education. URL: <http://www.oecd.org/education>

в виде грантов и иных форм государственной поддержки, что делает систему образования более привлекательной. Некоторые страны (Дания, Швеция) имеют высокий процент финансовой поддержки государством университетов, вместе с тем для иностранных студентов университеты устанавливают более высокую плату за обучение, тем самым давая преференции по плате за обучение резидентам³. В ряде стран, таких как ФРГ, высшее образование в большинстве своем оплачивается государством в виде предоставления стипендий как резидентам, так и иностранным гражданам. Затраты, которые несут иностранные студенты, получившие от правительства стипендию, заключаются в оплате стоимости проживания, питания, медицинской страховки и т.п.

Таким образом, страна в условиях глобальной конкуренции за человеческий капитал пытается максимально привлечь талантливых студентов, обеспечить им привлекательные условия обучения. В то же время в Великобритании стоимость обучения продолжает оставаться наиболее высокой, однако недостатка в абитуриентах, в том числе и иностранных, английские университеты не испытывают. Связано это с тем, что в Великобритании традиционно университеты являются частными, имеют известную в глобальном масштабе репутацию, обеспечивая качественное высшее образование. В данном случае на университеты работает их бренд.

Рассмотрим изменение доли государственного финансирования на высшее образование в последние годы (*табл. 2*)⁴.

Из представленной таблицы видно, что доля государственного финансирования в общем объеме финансирования в развитых странах различается. Наиболее низкий объем финансирования университетов за счет государства стабильно наблюдается в США, Южной Корее и Японии, причем в США этот

³ Education Indicators in Focus – 2012/02
URL: <http://www.oecd.org/edu/skills-beyond-school/49729932.pdf>

⁴ Education at a Glance 2016: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris. URL: <http://dx.doi.org/10.187/eag-2016-en>

показатель неуклонно снижается. Наиболее развитая система государственной поддержки высшего образования наблюдается в Германии, Дании, Швеции и Исландии. Связано это как со сложившейся образовательной ментальностью (например, в США большинство университетов являются частными, следовательно, государственная поддержка традиционно у них минимальная [15]; в Германии практически все университеты являются государственными и государство активно поддерживает их финансово), так и с позицией государства по отношению к стимулированию предпринимательской активности вузов (например, в Южной Корее).

Государственное финансирование высшего образования в РФ находится на среднем уровне, занимая 3-е место по величине расходов консолидированного бюджета на образование в 2015 г. (17%) [16]. Стабильная высокая доля расходов на высшее образование связана с политикой повышения конкурентоспособности российского образования (*рис. 1*).

Отметим, что в отличие от развитых стран, финансовый кризис 2008 г. не оказал существенного влияния на государственное финансирование высшего образования в РФ. В структуре бюджетного финансирования университетов преобладают расходы федерального бюджета (*табл. 3*) [16].

В целом расходы на высшее образование в РФ в процентах к ВВП близок к среднему значению по странам, входящим в ОЭСР⁵. Кроме того, государство стимулирует активность самих университетов в привлечении внешних источников финансирования (оказание платных образовательных услуг, научные исследования, консалтинговая деятельность и т.п.).

Отметим еще ряд трендов в технологическом развитии, которые будут оказывать существенное влияние как на развитие

высшего образования в целом, так и на характер его финансирования.

Мировые тренды (глобализация и цифровизация экономики, стареющее население в развитых странах, быстрое развитие технологий, изменение климата, миграционные процессы и т.п.) меняют подход со стороны правительств развитых стран к финансовому обеспечению высшего образования и к привлечению молодых людей на обучение в национальные университеты. Например, Исландия активно поддерживает студентов, предоставляя им гранты на обучение. Таким способом правительство старается сделать привлекательным образование в стране и удержать молодых людей на острове, не допустить утечки кадров. В ряде стран, например, в Австралии, в России, университеты пытаются работать «на опережение», снижая стоимость обучения по тем специальностям, в которых ощущается острая нехватка квалифицированных специалистов на рынке труда⁶. Государство также участвует в этом процессе, финансируя наиболее востребованные направления подготовки кадров.

Правительства разных стран стараются сделать национальную систему образования более привлекательной как для резидентов, так и для иностранных граждан. Вузы стремятся занять лидирующие позиции в мировых рейтингах, а государство стимулирует их усилия. Большинство стран стало выделять больше стипендиальных программ для иностранных студентов, стараясь не только привлечь талантливую молодежь, но и экспортировать свою систему ценностей, создать некоторую прослойку людей в иностранных государствах, лояльных к стране обучения и т.п.

Даже такие закрытые в вопросе привлечения иностранных граждан страны, как Япония, изменили свою позицию по отношению к обучению иностранных студентов. На протяжении долгого времени экспертное сообщество придерживалось мнения, что

⁵ Вербецкий А., Фридман А.А. Конкуренция между университетами и финансирование высшего образования // Материалы XVI Апрельской международной конференции по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. Кн.1. М.: НИУ ВШЭ, 2016. С. 558–570.

⁶ Education Indicators in Focus – 2012/02
URL: <http://www.oecd.org/edu/skills-beyond-school/49729932.pdf>

нехватка трудовых ресурсов будет компенсироваться за счет внутренних резервов, то есть за счет повышения пенсионного возраста и вовлечения женщин в трудовую деятельность [17]. Однако этих мер оказалось недостаточно, поэтому правительство страны начиная с 2015 г. поставило цель ежегодно принимать на обучение в университеты Японии минимум 300 тыс. иностранных студентов. С учетом того, что в 2014 г. Япония приняла на обучение 18,4 тыс. иностранных студентов, эта задача решается путем расширения программ приема иностранных граждан в японские университеты за счет предоставления стипендий, гарантий трудоустройства в японских компаниях внутри страны и в дочерних структурах за рубежом.

Цифровая экономика предоставляет новые возможности для людей: большие возможности для коммуникаций, легкость доступа к информации, учебно-методическое обеспечение учебного процесса, медицинские и биотехнологические достижения, что меняет саму систему обучения⁷. Однако существует ряд рисков для образовательной системы: цифровой разрыв, киберпреступность, снижение социального взаимодействия, кибервойны⁸.

Обучение все в большей степени переходит в дистанционный формат, становится дискретным (небольшие курсы по узким направлениям), а достижения в медицине увеличивают продолжительность жизни и дают возможность пожилым людям получать образование. Вместе с тем университеты должны помочь обучающимся максимально использовать возможности

виртуального мира и максимально сократить риски его влияния (оценка достоверности информации, развитие компетенций по работе с большими массивами информации и т.п.).

Университеты в новой системе ценностей должны стимулировать динамику социального развития, привести общество к лучшему будущему путем предоставления требуемых экономике квалифицированных кадров. И государство должно поддерживать университеты, с одной стороны, путем предоставления прямой финансовой поддержки и, с другой стороны, стимулирования коммерческой деятельности университетов.

Кроме того, современные вызовы диктуют нахождение новых форматов финансирования, например, корпоративное.

Проведенный в настоящей статье анализ показал, что система финансирования высшего образования в развитых странах существенно отличается, прежде всего по объемам государственного финансирования. Так, в большинстве европейских стран в структуре финансирования университетов доминирующее положение занимает государственное финансирование, однако в США, Великобритании, Южной Корее и Японии – частное финансирование является преобладающим. Вместе с тем большинство стран тратят более 1,5% ВВП на поддержку системы высшего образования. Большинство членов ОЭСР, в том числе и Россия, поддерживают высшее образование с помощью государственного финансирования, однако в будущем частное финансирование будет расширяться в связи с переходом на новые форматы обучения.

⁷ Trends Shaping Education 2016, OECD Publishing, Paris
URL: http://dx.doi.org/10.1787/trends_edu-2016-en

⁸ Там же.

Таблица 1**Динамика государственных и частных расходов на высшее образование в % от ВВП (1998–2010 гг.)****Table 1****Dynamics of public and private spending on higher education, percentage of GDP (1998–2010)**

Страна	1998		2000		2005		2008		2010	
	Гос.	Частн.								
Австралия	1	0,5	4,6	1,4	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,9
Канада	1,5	0,3	5,2	1,2	1,4	1,1	1,5	1	1,5	1,2
ФРГ	0,9	0	4,3	1	0,9	0,2	1	0,2	–	–
Япония	0,4	0,6	3,5	1,2	0,5	0,9	0,5	0,5	0,5	1
Южная Корея	0,4	2	4,3	2,8	0,6	1,8	0,6	0,6	0,7	1,9
Нидерланды	1,1	0	4,3	0,4	1	0,3	1,1	1,1	1,3	0,5
Дания	1,4	0	6,4	0,3	1,6	0,1	1,6	0,1	1,8	0,1
Швеция	1,4	0,1	6,3	0,2	1,5	0,2	1,4	0,2	1,6	0,2
Великобритания	1	1,2	4,8	2,2	1	1,9	1	1,7	1	1,8
США	1	1,2	4,8	2,2	1	1,9	1	1,7	1	1,8

Источник: OECD Education. URL: <http://www.oecd.org/education/>Source: OECD Education. URL: <http://www.oecd.org/education/>**Таблица 2****Изменение доли государственного финансирования высшего образования в развитых странах и России (ряд лет) (2005–2013 гг.)****Table 2****The change in the share of higher education public funding in developed countries and in Russia (a number of years) (2005–2013)**

Страна	2005	2008	2010	2011	2012	2013
Австралия	45	45	46	46	45	42
Канада	55	63	57	57	52	–
ФРГ	87	87	86	87	86	88
Исландия	91	92	91	91	92	91
Япония	34	33	34	34	34	35
Южная Корея	24	22	27	27	29	32
Нидерланды	73	71	72	71	71	70
Дания	97	96	95	95	–	94
Швеция	88	89	91	90	89	90
Великобритания	–	–	–	–	57	57
США	42	41	40	39	38	36
Россия	–	64	62	63	64	65

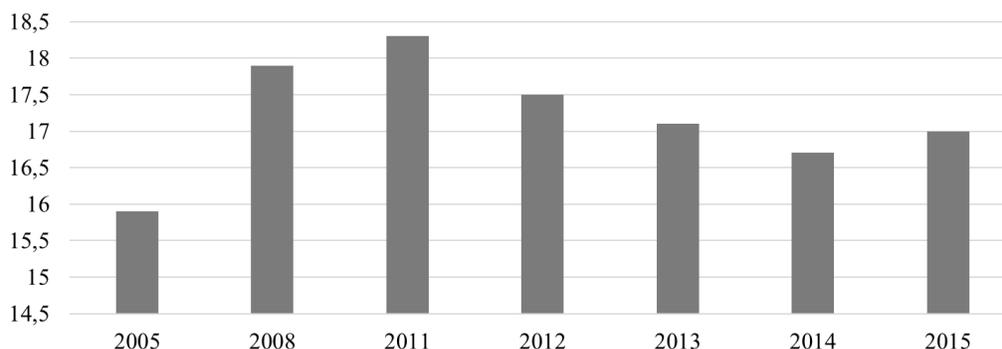
Источник: Education at a Glance 2016: OECD Indicators. URL: http://download.ei-ie.org/Docs/WebDepot/EaG2016_EN.pdfSource: Education at a Glance 2016: OECD Indicators. URL: http://download.ei-ie.org/Docs/WebDepot/EaG2016_EN.pdf

Таблица 3**Распределение расходов на высшее образование по уровням бюджетной системы (2005–2015 гг.)****Table 3****Distribution of costs for higher education by level of budget system (2005–2015)**

Уровень бюджетного финансирования	2005	2008	2011	2012	2013	2014	2015
Федеральный бюджет	94,7	95,1	96,5	96,5	96,7	95,8	96,4
Консолидированные бюджеты субъектов РФ	5,3	4,9	3,5	3,5	3,3	4,2	3,6

Источник: Анализ бюджетного финансирования социально-культурной сферы / под ред. Б.Л. Рудника, В.В. Романовой. М.: Высшая школа экономики, 2016. 151 с.

Source: *Analiz byudzhnogo finansirovaniya sotsial'no-kul'turnoi sfery. Pod red. B.L. Rudnika, V.V. Romanovoi* [Analysis of budget financing of the socio-cultural sphere. Ed. by B.L. Rudnik, V.V. Romanova]. Moscow, HSE Publ., 2016, 151 p.

Рисунок 1**Расходы на высшее образование в общем объеме расходов на образование консолидированного бюджета РФ (2005–2015 гг.), %****Picture 1****Higher education expenditures in the total expenditure on the formation of the consolidated budget of the Russian Federation (2005–2015), percent**

Источник: Анализ бюджетного финансирования социально-культурной сферы / под ред. Б.Л. Рудника, В.В. Романовой. М.: Высшая школа экономики, 2016. 151 с.

Source: *Analiz byudzhnogo finansirovaniya sotsial'no-kul'turnoi sfery. Pod red. B.L. Rudnika, V.V. Romanovoi* [Analysis of budget financing of the socio-cultural sphere. Ed. by B.L. Rudnik, V.V. Romanova]. Moscow, HSE Publ., 2016, 151 p.

Список литературы

1. Сектор элитного образования как ресурс инновационного развития региона / под ред. Г.Н. Прокументовой, Э.В. Галажинского, Л.В. Весниной. Томск: Томский государственный университет, 2016. 172 с.
2. *Беляков С.А., Клячко Т.Л.* Российское высшее образование: модели и сценарии развития. М.: Дело, 2013. 316 с.
3. *Савельев А.Я.* Высшее образование России: состояние и проблемы развития. М.: НИИВО, 2001. 120 с.
4. *Беляков С.А.* Финансирование системы образования в России. М.: МАКС Пресс, 2006. 304 с.
5. *Барр Н.* Финансирование высшего образования // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 3. С. 84–89. URL: <http://umj.ru/index.php/pub/inside/741/>

6. *Goksu A., Goksu G.G.* A Comparative Analysis of Higher Education Financing in Different Countries. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 26, pp. 1152–1158.
URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00945-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00945-4)
7. *Беденко Н.Н., Сергеева М.Г.* Рынок услуг высшего образования: состояние, проблемы, диспропорции // *Alma Mater*. 2014. № 11. С. 46–51.
8. Модели финансирования вузов / под ред. С.А. Белякова. М.: Технопечать, 2005. 274 с.
9. *Soyler I.* The Financing of Higher Education: A Normative Approach in the Light of New Expectations and Goals. *Sayistay Dergisi*, 2009, vol. 72, pp. 3–25.
10. *Майбуров И.* Глобализация сферы высшего образования // *Мировая экономика и международные отношения*. 2005. № 3. С. 10–17.
11. *Teichler U.* Changing Structure of the Higher Education Systems: The Increasing Complexity of Underlying Forces. *Higher Education Policy*, 2006, vol. 19, iss. 4, pp. 447–461.
URL: <https://doi.org/10.1057/palgrave.hep.8300133>
12. *Майбуров И.* Финансирование высшего образования в Европе: структурные сдвиги // *Общество и экономика*. 2004. № 9. С. 167–180.
13. *Романов Е.В.* Развитие высшего образования в России: риски и стратегические ориентиры // *Alma Mater*. 2016. № 7. С. 9–18.
14. *Воронин А.А.* Экономика образования в новых условиях хозяйствования. М.: НИИВО, 1999. 323 с.
15. *Lezhen A.* Money On the Table: How American Higher Education is Missing Out on the Global Pie. MODDEM, Modulator/Demodulator Books, Brooklyn, 2014. 102 p.
URL: <https://www.onlinecultus.com/wp-content/uploads/2014/12/MONEY-ON-THE-TABLE-Full-Book.pdf>
16. *Ханова Л.М., Ксынкина Г.М., Николаенко Е.А. и др.* Анализ бюджетного финансирования социально-культурной сферы. М.: Высшая школа экономики, 2016. 151 с.
17. *Орусова О.В.* Современные тенденции развития высшего образования в Японии // *Alma Mater*. 2010. № 8. С. 64–69.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**FINANCING OF HIGHER EDUCATION IN DEVELOPED COUNTRIES AND RUSSIA:
AN ANALYSIS OF CONTEMPORARY TRENDS****Oksana P. OVCHINNIKOVA^{a,*}, Nataliya E. OVCHINNIKOVA^b**^a Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation
oovchinnikova@yandex.ru^b Moscow School of Management SKOLKOVO, Moscow, Russian Federation
n.e.ovchinnikova@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 16 August 2017

Received in revised form

31 August 2017

Accepted 15 September 2017

Available online

16 October 2017

JEL classification: H52, I22,
I23, I25**Keywords:** higher education,
universities, education
financing**Abstract****Importance** With technology development, governments of different countries pay more attention to national education systems, including higher education. The higher educational level of a nation, the faster the economy develops.**Objectives** We aim to research higher education financing systems in developed countries and Russia and identify the current trends in financial provision of university development.**Methods** In the paper, statistical, logical and comparative analysis are used.**Results** The article highlights the main trends in the development and financing of higher education. The study analyzes the amount of funding for universities from the public and private sectors of the OECD and Russia. The article identifies common and specific features of financing in the country.**Conclusions** It was concluded that most developed countries spend at least 1.5 percent of GDP on financing higher education. At the same time, all countries pay significant attention to the development of universities and the attraction of foreign students for educating talented young people.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Ovchinnikova O.P., Ovchinnikova N.E. Financing of Higher Education in Developed Countries and Russia: An Analysis of Contemporary Trends. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 38, pp. 2305–2316.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.38.2305>**References**

1. Prozumentova G.N., Galazhinskiy E.V., Vesnina L.V. (Eds). *Sektor elitnogo obrazovaniya kak resurs innovatsionnogo razvitiya regiona* [Sector of elite education as a resource of innovative development of the region]. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2016, 172 p.
2. Belyakov S.A., Klyachko T.L. *Rossiiskoe vysshee obrazovanie: modeli i stsenarii razvitiya* [Russian Higher Education: Models and Development Scenarios]. Moscow, Delo Publ., 2013, 316 p.
3. Savel'ev A.Ya. *Vysshee obrazovanie Rossii: sostoyanie i problemy razvitiya* [Higher education in Russia: state and development problems]. Moscow, NIIVO Publ., 2001, 120 p.
4. Belyakov S.A. *Finansirovanie sistemy obrazovaniya v Rossii* [Financing of the education system in Russia]. Moscow, MAKS Press Publ., 2006, 304 p.
5. Barr N. [Higher education financing. The reforms in Great Britain can provide a useful basis for other countries]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*, 2006, no. 3, pp. 84–89. URL: <http://umj.ru/index.php/pub/inside/741/> (In Russ.)

6. Goksu A., Goksu G.G. A Comparative Analysis of Higher Education Financing in Different Countries. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 26, pp. 1152–1158.
URL: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00945-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00945-4)
7. Bedenko N.N., Sergeeva M.G. [The market for higher education services: state, problems, disproportions]. *Alma Mater*, 2014, no. 11, pp. 46–51. (In Russ.)
8. Belyakov S.A. (Ed.) *Modeli finansirovaniya vuzov* [Models of financing of universities]. Moscow, Tekhnopечат' Publ., 2005, 274 p.
9. Soyler I. The Financing of Higher Education: A Normative Approach in the Light of New Expectations and Goals. *Sayistay Dergisi*, 2009, vol. 72, pp. 3–25.
10. Maiburov I. [Globalization of Higher Education Sphere]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2005, no. 3, pp. 10–17. (In Russ.)
11. Teichler U. Changing structure of the higher education systems: The increasing complexity of underlying forces. *Higher Education Policy*, 2006, vol. 19, iss. 4, pp. 447–461.
URL: <https://doi.org/10.1057/palgrave.hep.8300133>
12. Maiburov I. [Financing higher education in Europe: structural shifts]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2004, no. 9, pp. 167–180. (In Russ.)
13. Romanov E.V. [Development of higher education in Russia: risks and strategic planning]. *Alma Mater*, 2016, no. 7, pp. 9–18. (In Russ.)
14. Voronin A.A. *Ekonomika obrazovaniya v novykh usloviyakh khozyaistvovaniya* [The Economics of Education in New Economic Conditions]. Moscow, NIIVO Publ., 1999, 323 p.
15. Lezhen A. Money on the Table: How American Higher Education is Missing Out on the Global Pie. Brooklyn, MODDEM, Modulator/ Demodulator Books, 2014, 102 p.
URL: <https://www.onlinecultus.com/wp-content/uploads/2014/12/MONEY-ON-THE-TABLE-Full-Book.pdf>
16. Khanova L.M., Ksynkina G.M., Nikolaenko E.A. et al. *Analiz byudzhethnogo finansirovaniya sotsial'no-kul'turnoi sfery* [Analysis of budgetary financing of socio-cultural sphere]. Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2016, 151 p.
17. Orusova O.V. [Current trends in the development of higher education in Japan]. *Alma Mater*, 2010, no. 8, pp. 64–69. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.