

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ
БАНКОВСКИМИ РИСКАМИ****Владимир Владимирович БОБЫЛЬ**

доктор экономических наук, профессор кафедры учета, аудита и интеллектуальной собственности,
Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта им. академика В. Лазаряна,
Днепропетровск, Украина
Vladimir_bobyl@list.ru

История статьи:

Получена 04.07.2017
Получена в доработанном
виде 23.08.2017
Одобрена 20.09.2017
Доступна онлайн 16.10.2017

УДК 336.717

JEL: G21

Ключевые слова:

концепция, риски, банки,
управление, кризис

Аннотация**Предмет.** Управление банковскими рисками в условиях кризиса.

Цели. В связи с кризисными явлениями в мировой экономике проблема повышения результативности системы управления банковскими рисками приобрела в последнее время еще большую актуальность. В работе исследуются направления развития современной концепции антикризисного управления банковскими рисками и даются рекомендации по ее усовершенствованию.

Методы. Применены общенаучные и специальные методы исследования, в частности: научной абстракции, анализа, синтеза, индукции, дедукции и сравнения.

Результаты. Выявлены и проанализированы основные отличия управления банковскими рисками в условиях стабильной среды и в период финансового кризиса. Особенное внимание уделено составляющим современной концепции антикризисного управления банковскими рисками: цели, задачи, принципы, объект, субъект и этапы управления банковскими рисками. Рассмотрены внутренние, внешние инструменты и основные организационно-экономические направления реализации концепции. В процессе проведения риск-ориентированного банковского надзора и определения размера взносов в фонд страхования вкладов предложено использовать интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками, включающий показатели оценки финансового состояния банка и показатели оценки результативности управления банковскими рисками. В целях уменьшения «морального» риска рекомендовано определять сумму гарантированного возмещения в зависимости от размера процентной ставки по депозиту.

Выводы. Существующая система управления банковскими рисками нуждается в определенной адаптации к значительным изменениям факторов внешней среды. К основным составляющим современной концепции антикризисного управления рисками относятся: переход от традиционного банковского надзора к риск-ориентированному контролю; дифференциация размера страхового взноса в зависимости от финансового состояния банка и степени эффективности его системы риск-менеджмента; управление банковскими рисками по центрам ответственности; внедрение банкашуранса; антикризисная стратегия развития банка.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Бобыль В.В. Тенденции развития концепции антикризисного управления банковскими рисками // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 38. – С. 2258 – 2273.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.38.2258>

В условиях финансовой нестабильности перед современной системой управления банковскими рисками поставлены новые задачи. С одной стороны, она продолжает выполнять свою основную функцию: с помощью инструментов идентификации, оценки, управления и мониторинга рисков уменьшает негативное

влияние факторов внешней и внутренней среды на деятельность банков. С другой – благодаря анализу фактических и потенциальных причин возникновения банковских рисков, система риск-менеджмента становится одним из основных элементов повышения конкурентоспособности

кредитного учреждения, на который возложена функция прогнозирования дальнейшего развития банка в ординарных и кризисных условиях.

Результативное управление банковскими рисками базируется на соответствующих фундаментальных исследованиях формирования действенного механизма регулирования финансовых отношений в банковском секторе. По этой причине проблема наработки теоретических, методологических основ и практических рекомендаций по эффективному управлению банковскими рисками является актуальной и привлекает все большее внимание современных экономистов.

Перспективы развития инструментов и методов управления банковскими рисками определили в своих исследованиях А. Апачия, А. Балаева, И. Беспалова, О. Волкова, Ю. Всяких, Д. Гавалас, О. Глебова, Х. Ван Грюнинг, М. Демина, Г. Джаксыбекова, И. Киселева, М. Ковалев, В. Леонтьев, Е. Мешкова, С. Нечаева, Р. Сафари, Н. Симоненко, Дж. Харелимана, М. Шатери [1–18].

При наличии значительного количества исследований автор отмечает, что проблематика усовершенствования современной концепции антикризисного управления и тенденции ее развития требует дальнейшего исследования.

В работе под банковским риском понимается вероятность отклонения от запланированных (ожидаемых) показателей деятельности банка в результате осуществления активно-пассивных операций, организации хозяйственной деятельности банка, состояния корпоративного управления и влияния факторов внешней среды (последствия отклонения могут быть отрицательными, нулевыми или положительными). С помощью таких классификационных признаков, как возможность количественной оценки риска, место и факторы его возникновения, автор выделяет три группы банковских рисков.

1. Финансовые риски – это риски, имеющие высокую вероятность определения

количественной величины, относящиеся к внутренним рискам, которые возникают в процессе осуществления активно-пассивных операций банка.

2. Операционные риски – это риски, имеющие низкую вероятность определения количественной величины, относящиеся к внутренним рискам, которые связаны с организацией хозяйственной деятельности банка.

3. Функциональные риски – это риски, относящиеся к внешней среде банка, которые не поддаются количественной оценке.

Процесс банковского риск-менеджмента предполагает соблюдение основных принципов управления: комплексность, непрерывность, последовательность, осмотрительность, оперативность, превентивность, участие, существенность (*табл. 1*).

Автор отмечает, что управление банковскими рисками в условиях финансового кризиса типологически отличается от управления рисками в период относительно стабильной внешней среды (*табл. 2*).

Мировой финансовый кризис 2008 г. стал причиной поиска путей укрепления устойчивости банковской системы за счет повышения ликвидности и уровня капитализации. Именно поэтому Базельский комитет разработал и утвердил в 2010 г. новую редакцию соглашения – Базель III, предусматривающую преодоление недостатков предварительного соглашения (Базель II) путем ужесточения международных нормативов по управлению капиталом и ликвидностью.

Положения Базеля III стали одной из причин ускоренного развития современной концепции антикризисного управления банковскими рисками (*рис. 1*).

Как видно из *рис. 1*, повысить результативность управления банковскими рисками возможно с помощью внедрения риск-ориентированного надзора. Это означает, что фокус работы национального регулятора

смещается с позиции отслеживания формального выполнения банками пруденциальных требований на позицию идентификации и оценки рисков, ухудшающих уровень ликвидности и капитала.

В процессе проведения риск-ориентированного банковского надзора автор предлагает использовать интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками, учитывающий пять групп показателей оценки финансового состояния банка («достаточность капитала», «качество активов», «рентабельность», «ликвидность», «динамика») и одну группу показателей оценки результативности управления банковскими рисками («уровень качества управления рисками»).

В каждой группе выделены основные индикаторы (показатели), которые анализируются по двум величинам: 1) абсолютное значение показателя; 2) динамика абсолютного значения показателя (ухудшение – 0 баллов; отсутствие изменений – 1 балл, улучшение – 2 балла).

На основании оценки абсолютного значения конкретного индикатора и его динамики рассчитывается интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками по формуле:

$$W = \sum_{i=1}^6 S_i,$$

где W – интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками;

S_i – общая балльная оценка показателей группы, которая определяется по формуле:

$$S_i = M_i \cdot (SB_j + SZ_j),$$

где i – номер группы ($i = 1 \dots 6$);

j – номер показателя группы ($j = 1 \dots 15$);

M_i – множитель для группы показателей;

SB_j – оценка в баллах абсолютной величины показателя;

SZ_j – оценка в баллах динамики абсолютного показателя группы (табл. 3).

Интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками (W) имеет диапазон значений в интервале от 0 до 10 (чем больше его величина, тем лучше текущий уровень финансовой устойчивости банка). Банки с низким значением интегрального показателя относятся к категории «нестабильный», со средним уровнем – к категории «с признаками проблемности», с высоким уровнем – к категории «стабильный».

Максимальное внимание национального регулятора должно быть сосредоточено на группе банков, интегральный показатель которых находится в интервале 0–3,5 (нестабильный банк). Для таких банков автор рекомендует осуществить дополнительный анализ активов и обязательств, определить причины изменений в структуре доходов и расходов банка, а также дать оценку результативности инструментов управления банковскими рисками. На основании этого анализа национальный регулятор принимает решение о проведении определенных санационных мероприятий или ликвидации банка (табл. 4).

Современная концепция антикризисного управления должна включать в себя стратегию развития банка, которая основывается на соотношении прибыли и ликвидности, а также на определенном уровне покрытия капиталом открытых рискованных позиций с максимальным уровнем риска (табл. 5).

По мнению автора, в условиях финансовой нестабильности низкорискованная стратегия является оптимальной – она позволяет сохранить стабильность банка при высоких рисках внешней среды.

Улучшить результативность управления банковскими рисками можно с помощью определенных инструментов Агентства по страхованию вкладов. Известно, что с 1 июля 2015 г. размер взносов в фонд страхования вкладов (ФСВ) привязан к уровню ставок по

депозитам (процентный риск). Для банков, которые укладываются в базовый уровень доходности (среднее из максимальных ставок банков, привлекающих две трети средств населения), ставка отчислений в ФСВ с III квартала 2016 г. составляет 0,12% расчетной базы за квартал [17].

При превышении базового уровня на 2–3 п.п. надбавка составляла 20%, более чем на 3 п.п. – 150% (со II квартала 2016 г. дополнительная и повышенная дополнительная ставки были увеличены до 50% и 200% базовой ставки соответственно, с IV квартала 2016 г. повышенная дополнительная ставка равнялась 300% базовой, с I квартала 2017 г. – 400% базовой ставки, а со II квартала 2017 г. – 500% базовой ставки).

Однако данная дифференциация не учитывает финансового состояния банка и уровень его системы риск-менеджмента. Поэтому автор предлагает ввести дифференциацию сумм страховых взносов в зависимости от значения интегрального показателя оценки эффективности управления банковскими рисками (табл. 6).

При этом следует отметить, что, с одной стороны, в условиях финансового кризиса высокий размер гарантированного возмещения уменьшает социальную напряженность, но с другой – порождает определенную ситуацию, когда банки и вкладчики, которые не всегда делают взвешенный выбор банковских учреждений, необоснованно переводят свои риски на систему страхования депозитов («моральный риск»).

По этой причине автор предлагает определять сумму гарантированного возмещения в зависимости от размера процентной ставки по депозиту. Такой подход мотивирует вкладчиков принимать взвешенные решения при размещении собственных средств, а банковские учреждения осуществлять более сбалансированную депозитную политику (табл. 7).

Предложенная дифференциация суммы гарантированного возмещения вкладов может создавать для вкладчика трудности

в определении гарантии по вкладу, поэтому автор рекомендует законодательно утвердить соответствующую норму, по которой банк должен самостоятельно определять и указывать сумму гарантированного возмещения вклада в депозитном договоре. Правильность определения размера гарантированного возмещения при заключении депозитного договора в дальнейшем должно проверять Агентство по страхованию вкладов.

Как видно из рис. 1, новая концепция антикризисного управления банковскими рисками предполагает активное внедрение в банковскую деятельность банкашуранса, цель которого – хеджирование банковских рисков и получение дополнительного дохода от реализации «гибридных» продуктов.

Основными причинами низкого спроса на комплексные полисы страхования банковских рисков (Bankers Blanket Bond) являются: 1) недостаточное количество страховых компаний, обладающих необходимыми технологиями и опытом работы в этом направлении; 2) для проведения актуарных расчетов тарифов страхования, франшиз и лимитов ответственности страховые компании должны провести тщательную оценку рисков банка (сюрвей), а большинство кредитных учреждений отказываются предоставлять такую информацию, мотивируя это банковской тайной, которая не подлежит разглашению.

Для успешного взаимодействия банка и страховой компании необходимо решить следующие вопросы:

- признать, что внедрение банкашуранса требует долгосрочных и значительных вложений;
- топ-менеджеры банка и страховой компании должны иметь общее представление о стратегии развития банкашуранса на финансовом рынке;
- не допускать неравенства сторон в принятии общих управленческих решений, чтобы не

провоцировать возникновение агентских (корпоративных) конфликтов;

- выбрать соответствующую форму взаимодействия банка и страховой компании (агентские, кооперация, полная интеграция) и вида продукта, а именно:
 - кредитные – простые банковские продукты, которые включают в себя страхование имущества, находящегося в залоге банка;
 - стратифицированные – банковские продукты, направленные на страхование (хеджирование) рисков определенной группы (например, корпоративных клиентов);
 - инвестиционные – банковские предложения, которые хеджируют негативные изменения курсов валют, ценных бумаг и т.д.;
 - универсальные – банковские продукты, нацеленные как на клиента банковского учреждения, так и на членов его семьи (например, страхование жизни).

Кроме того, повысить эффективность системы риск-менеджмента можно с помощью внедрения соответствующего механизма управления банковскими рисками по центрам ответственности, которые автор предлагает выделять по двум признакам: 1) бизнес-направление; 2) вид основного финансового риска, возникающего в процессе осуществления активно-пассивных операций сегмента.

По этим признакам автор выделяет следующие центры ответственности банка: казначейство, управление корпоративным бизнесом, управление индивидуальным бизнесом, управление инвестиционным бизнесом (*табл. 8*).

Распределение ресурсов между центрами ответственности осуществляется казначейством банка с помощью механизма трансфертного ценообразования, включающего в себя также процедуры управления риском ликвидности и рыночным риском.

Сделаем некоторые выводы. Эффективное применение внутренних и внешних инструментов реализации концепции управления банковскими рисками, сформированной на основе Базеля III, позволяет повысить стандарты качества системы управления рисками банковских учреждений. Несмотря на сложность и дискуссионность некоторых рекомендаций Базеля III, внедрение новой концепции антикризисного управления банковскими рисками является крайне актуальной и необходимой задачей для банковского сектора стран СНГ, современное развитие которого находится под значительным негативным влиянием факторов внешней и внутренней среды.

К внешним составляющим компонентам реализации концепции антикризисного управления относятся: постепенный переход от традиционного банковского надзора к риск-ориентированному контролю, дифференциация размера страхового взноса в зависимости от финансового состояния банка и степени эффективности его системы риск-менеджмента. К внешним направлениям: управление рисками по центрам ответственности, внедрение банкашуранса и низкорискованная стратегия развития банка.

Таблица 1**Основные принципы управления банковскими рисками****Table 1****Basic principles of bank risk management**

Принципы	Определение
Комплексность	Предполагает широкий анализ потенциальных причин и факторов возникновения банковских рисков
Непрерывность	Процесс управления банковскими рисками базируется на предположении, что деятельность банка будет продолжаться в дальнейшем
Последовательность	Процесс управления банковскими рисками осуществляется поэтапно: идентификация, оценка, управление, мониторинг и контроль
Осмотрительность	Методы оценки банковских рисков должны предотвращать занижение величины риска
Оперативность	Субъекты управления банковскими рисками должны быстро и эффективно реагировать на изменения факторов внешней и внутренней среды, которые могут привести к возникновению риска
Превентивность	Предусматривает максимально возможное и заблаговременное выявление внешних и внутренних событий, приводящих к увеличению банковских рисков
Участие	Обязательное вовлечение в процесс управления рисками руководителей центров ответственности банка, коллегиальных органов, отдела внутреннего аудита и подразделений по управлению рисками
Существенность	В финансовых отчетах должна отражаться существенная информация по управлению банковскими рисками, которая является необходимой для принятия экономических решений (информация является существенной в том случае, если ее отсутствие или искажение может повлиять на экономические решения пользователей отчетности)

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 2**Основные отличия управления банковскими рисками****Table 2****Main differences in bank risk management**

Показатели	Управление банковскими рисками в условиях:	
	стабильной среды	кризиса
Объекты управления	Риски, связанные с активно-пассивными операциями банка и с организацией его хозяйственной деятельности	Риски, связанные со значительными и непредсказуемыми изменениями факторов внешней и внутренней среды
Субъекты управления	Члены правления, комитетов, руководители подразделений и другие работники банка, задействованные в управлении банковскими рисками	Антикризисные менеджеры, временные рабочие группы, кураторы национального регулятора, специалисты Агентства по страхованию вкладов
Цель управления рисками	Избежание значительного негативного отклонения от запланированных показателей деятельности банка в результате реализации рисков	Избежание банкротства, преодоление кризисной ситуации с минимальными потерями
Уровень ресурсной обеспеченности	Высокий уровень обеспеченности ресурсами при эффективной деятельности банка	Ограниченность финансовых ресурсов вследствие значительного увеличения функциональных рисков
Скорость принятия и качество управленческих решений	Взвешенный и постепенный процесс принятия управленческих решений	Высокая вероятность принятия ошибочных решений по причине необходимости быстрого реагирования на значительные изменения факторов внешней и внутренней среды
Уровень рискованности деятельности	Уровень рискованности, который является приемлемым для владельцев банка (толерантность к риску)	Высокий уровень рискованности деятельности по причине значительного изменения факторов внешней и внутренней среды
Уровень информационной поддержки управленческих решений	Стандартный уровень информационной и аналитической поддержки управленческих решений	Значительное увеличение объема расчетов, аналитических и диагностических процедур

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 3**Оценка эффективности управления банковскими рисками****Table 3****Evaluation of bank risk management efficiency**

Группа	Показатель	Алгоритм расчета показателя	Множитель для группы показателей (М)
Достаточность капитала	K1	Капитал / Взвешенные на риски активы	0,2
	K2	Капитал / Совокупные активы	
	K3	Капитал / Обязательства	
Качество активов	A1	Резервы по кредитным операциям / Общий объем кредитного портфеля	0,2
	A2	Негативно классифицированные активы / Чистые активы	
Рентабельность	ROA	Прибыль / Активы	0,15
	ROS	Прибыль / Расходы	
	ROE	Прибыль / Капитал	
Ликвидность	L1	Ликвидные активы / Текущие обязательства	0,15
	L2	Ликвидные активы / Совокупные активы	
Динамика	D1	Изменение объема депозитов / Депозиты	0,15
	D2	Изменение объема просроченной задолженности по кредитам / Просроченная задолженность по кредитам	
Уровень качества управления рисками	R1	Уровень качества управления финансовыми рисками	0,15
	R2	Уровень качества управления операционными рисками	
	R3	Уровень качества управления чрезвычайными рисками	

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 4

Уровень банковского надзора в зависимости от значения интегрального показателя оценки эффективности управления банковскими рисками (W)

Table 4

The level of banking supervision depending on the value of integrated indicator of assessing the bank risk management efficiency (W)

Категория банка	Интервал значений показателя W	Характеристика банка	Уровень банковского контроля
Нестабильный	0–3,5	Неликвидный баланс (неудовлетворительная структура активов и пассивов); отрицательный финансовый результат; отток депозитов и других финансовых ресурсов; наличие отдельных фактов несоблюдения нормативов национального регулятора; абсолютные и относительные показатели финансовой отчетности имеют отрицательную динамику; низкий уровень капитализации и системы управления рисками	Максимальный (применение дополнительных процедур надзора)
С признаками проблемности	3,6–7	Ликвидный баланс (структура активов и пассивов близка к оптимальной); размер прибыли не превышает (или превышает незначительно) средний уровень прибыли банковской системы; нормативы национального регулятора соблюдаются; положительная динамика абсолютных и относительных показателей финансовой отчетности уменьшилась; относительно стабильная ресурсная база; достаточный уровень капитализации; приемлемый уровень системы управления рисками	Стандартный
Стабильный	7,1–10	Оптимальная структура активов и пассивов; высокий размер прибыли (значительно выше среднего уровня банковской системы); нормативы национального регулятора соблюдаются; динамика абсолютных и относительных показателей финансовой отчетности является положительной; высокий уровень капитализации; стабильная и диверсифицированная ресурсная база; высокий уровень системы управления рисками	Минимальный (контроль основных показателей финансового состояния банка)

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 5**Стратегии развития банка****Table 5****Bank's development strategies**

Стратегия	Уровень рентабельности капитала	Размер капитала	Степень покрытия открытых позиций с максимальным уровнем риска
Высокорискованная (агрессивная)	Максимальный	Минимальный	Часть позиций не покрывается ни резервами, ни капиталом
Среднерискованная (стабильная)	Средний	Средний	Покрывается полностью, но без формирования дополнительных резервов
Низкорискованная (антикризисная)	Минимальный	Максимальный	Покрывается с избытком

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 6**Сумма страхового взноса в зависимости от значения интегрального показателя оценки эффективности управления банковскими рисками****Table 6****The amount of insurance premium depending on the value of integrated indicator of assessing the bank risk management efficiency**

Категория банка	Интервал значений показателя W	Сумма страхового взноса
Стабильный	7,1–10	0,12% от расчетной базы за квартал
С признаками проблемности	3,6–7	0,5% от расчетной базы за квартал
Нестабильный	0–3,5	Страховой взнос отсутствует в связи с началом действия моратория на удовлетворение требований кредиторов банка

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 7**Сумма гарантированного возмещения вкладов физических лиц в зависимости от уровня процентной ставки по депозиту****Table 7****The amount of guaranteed compensation of deposits of individuals depending on interest rate on deposits**

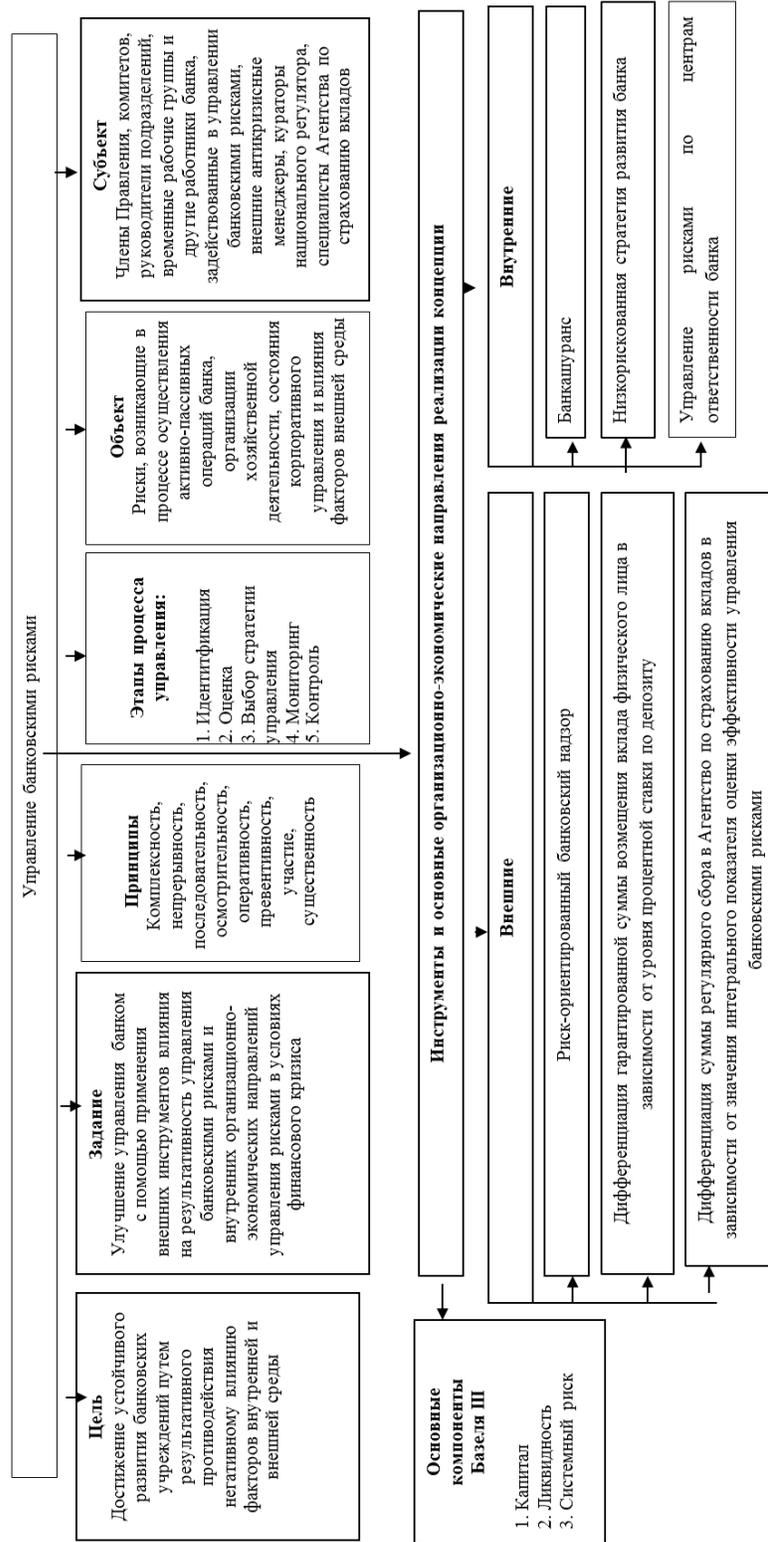
Процентная ставка по депозиту	Сумма возмещения вклада
Базовый уровень доходности (среднее из максимальных ставок банков, привлекающих две трети средств населения)	100% суммы депозитного вклада, но не более гарантированной суммы возмещения по действующему законодательству (1 400 000 руб.)
Базовый уровень доходности + 1–2 п.п.	90% суммы депозитного вклада, но не более 1 260 000 руб.
Базовый уровень доходности + 3–4 п.п.	80% суммы депозитного вклада, но не более 1 120 000 руб.
Базовый уровень доходности + 5–6 п.п.	70% суммы депозитного вклада, но не более 980 000 руб.
Базовый уровень доходности + 7–9 п.п.	60% суммы депозитного вклада, но не более 840 000 руб.
Базовый уровень доходности + 10 и более п.п.	Возмещение отсутствует

Источник: составлено автором*Source:* Authoring**Таблица 8****Центры ответственности банка****Table 8****Bank's responsibility centers**

Центр ответственности	Бизнес-направление	Виды финансовых рисков
Казначейство	Оптимизация и регулирование денежных потоков банка, покупка и продажа валюты для клиентов и собственных нужд на межбанковском рынке, привлечение и размещение средств на национальном межбанковском рынке и международных рынках	Ликвидности, процентный, валютный
Управление корпоративным бизнесом	Кредитование юридических лиц, операции с векселями, размещение средств юридических лиц, расчетно-кассовое обслуживание предприятий	Кредитный, валютный, процентный
Управление индивидуальным бизнесом	Потребительское кредитование, размещение средств физических лиц (депозиты)	Кредитный, валютный, процентный
Управление инвестиционным бизнесом	Эмиссия собственных ценных бумаг, покупка-продажа ценных бумаг по поручению клиентов, осуществление операций на рынке ценных бумаг от своего имени, андеррайтинг, инвестирование в уставные фонды и ценные бумаги юридических лиц, доверительное управление средствами и ценными бумагами по договорам с юридическими и физическими лицами	Фондовый

Источник: составлено автором*Source:* Authoring

Рисунок 1
Современная концепция антикризисного управления банковскими рисками
Figure 1
The modern concept of bank risk management under crisis



Источник: составлено автором
 Source: Authoring

Список литературы

1. Балаева А.М. Система управления банковскими рисками // Теория и практика современной науки. 2017. № 1. URL: http://modern-j.ru/domains_data/files/19/Balaeva%20riskami.pdf
2. Беспалова И.В., Яшина Н.М. Система управления рисками российских банков // Фундаментальные исследования. 2015. № 9-2. С. 327–333.
3. Волкова О.Б. Инновационные подходы к управлению банковскими рисками // Вестник Чувашского университета. 2011. № 1. С. 344–347.
4. Всяких Ю.В., Давыдова А.И. Управление финансовыми рисками в коммерческом банке как основа его финансовой устойчивости // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 501–504.
5. Глебова О.В., Мельникова О.Ю. Методы оценки рисков в условиях неопределенности // Иннов: электронный научный журнал. 2015. № 1. С. 7–10.
6. Грюнинг Х. Ван, Брайонович-Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском. М.: Весь Мир, 2007. 304 с.
7. Демина М.И., Исайчик К.Ф., Истомина Ю.В. Основные методы управления банковскими рисками в условиях нестабильной ситуации в стране // Научный альманах. 2017. № 1-1. С. 87–90.
8. Джаксыбекова Г.Н., Нургалиева А.М. Банковский риск-менеджмент // Universum: экономика и юриспруденция. 2015. № 3. URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/1989>
9. Киселева И.А., Симонович Н.Е. Банковский риск-менеджмент // ИТпортал. 2016. № 4. URL: <http://itportal.ru/science/economy/bankovskiy-risk-menedzhment/>
10. Ковалев М.М., Румас С.Н. Банки развития: новая роль в XXI веке. Минск: БГУ, 2016. 151 с.
11. Леонтьев В.Е., Привалова С.Г., Сиколенко Т.Д., Высоцкая В.В. К вопросу о сущности и классификации банковских рисков // Управленец. 2014. № 1. С. 26–35.
12. Мешкова Е.Д. Рыночные риски российского банковского сектора: инструменты хеджирования // Наука и современность. 2016. № 42. С. 128–133.
13. Нечаева С.Н. Процедура управления банковскими рисками // Сибирский торгово-экономический журнал. 2016. № 1. С. 181–183.
14. Симоненко Н.Н. Управление рисками в коммерческих банках // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 11. С. 557–561. URL: <https://expeducation.ru/pdf/2015/11-4/8638.pdf>
15. Roya Safari, Mahboubeh Shateri, Hamid Shateri Baghiabadi, Noosha Hozhabrnejad. The significance of risk management for banks and other financial institutions. *International Journal of Research – Granthaalayah*, 2016, vol. 4, iss. 4, pp 74–81.
16. Apătăchioae A. The performance, banking risks and their regulation. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 20, pp. 35–43.
17. Gavalas D., Syriopoulos T. Bank Credit Risk Management and Rating Migration Analysis on the Business Cycle. *International Journal of Financial Studies*, 2014, vol. 2, pp. 122–143.

18. *Harelimana J.B.* The Role of Risk Management on Financial Performance of Banking Institutions in Rwanda. *Business and Economic Journal*, 2017, vol. 8, iss. 1, pp. 48–54.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

TRENDS IN DEVELOPING A NEW CONCEPT OF BANK RISK MANAGEMENT UNDER CRISIS**Vladimir V. BOBYL'**Dnepropetrovsk National University of Railway Transport named after Academician V. Lazaryan,
Dnepropetrovsk, Ukraine
Vladimir_bobyl@list.ru**Article history:**Received 4 July 2017
Received in revised form
23 August 2017
Accepted 20 September 2017
Available online
16 October 2017**JEL classification:** G21**Keywords:** concept, risk,
bank, management, crisis**Abstract****Subject** The article addresses issues related to bank risk management under crisis.**Objectives** The paper studies trends in developing a new concept of bank risk management under crisis and provides recommendations for its improvement.**Methods** I employ general scientific and special research methods, namely, scientific abstraction, analysis, synthesis, induction, deduction and comparison.**Results** I reveal and analyze major differences in bank risk management in a stable environment and under a financial crisis. Special focus is on the new concept of bank risk management during a crisis. The paper considers internal and external instruments and main organizational and economic areas of concept implementation. In the course of risk-based banking supervision and defining the amount of contribution to the deposit insurance fund, I suggest using an integrated indicator of bank risk management efficiency, which includes bank's financial performance indicators and indexes to assess the effectiveness of bank risk management. To reduce the 'moral' risk, I recommend to determine the amount of guaranteed compensation, depending on interest rate on deposits.**Conclusions** The main components of the modern concept of risk management under crisis include the transition from traditional banking supervision to risk-based control; differentiation of the amount of insurance premium depending on bank's financial condition and the degree of its risk management system effectiveness; management of banking risks by responsibility centers; bancassurance implementation; anti-crisis development strategy of the bank.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Bobyl' V.V. Trends in Developing a New Concept of Bank Risk Management under Crisis. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 38, pp. 2258–2273.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.38.2258>**References**

1. Balaeva A.M. [A system of bank risk management]. *Teoriya i praktika sovremennoi nauki = Theory and Practice of Modern Science*, 2017, no. 1. URL: http://modern-j.ru/domains_data/files/19/Balaeva%20riskami.pdf (In Russ.)
2. Bepalova I.V., Yashina N.M. [Risk management system of Russian banks]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 9-2, pp. 327–333. (In Russ.)
3. Volkova O.B. [Innovative approaches to management of banking risks]. *Vestnik Chuvashskogo Universiteta*, 2011, no. 1, pp. 344–347. (In Russ.)
4. Vsyakikh Yu.V., Davydova A.I. [Financial risk management in a commercial bank as a basis of its financial stability]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2015, no. 23, pp. 501–504. (In Russ.)
5. Glebova O.V., Mel'nikova O.Yu. [The methods of risk assessment in the face of uncertainty]. *Innov: Elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2015, no. 1, pp. 7–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-riskov-v-usloviyah-neopredelennosti> (In Russ.)

6. Heenie van Greuning, Sonja Brajovic-Bratanovic. *Analiz bankovskikh riskov. Sistema otsenki korporativnogo upravleniya i upravleniya finansovym riskom* [Analyzing Banking Risk: A Framework for Assessing Corporate Governance and Risk Management]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2007, 304 p.
7. Demina M.I., Isaichik K.F., Istomina Yu.V. [The main methods of bank risk management under unstable situation in the country]. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, 2017, no. 1-1, pp. 87–90. (In Russ.)
8. Dzhaksybekova G.N., Nurgalieva A.M. [Banking risk management]. *Universum: ekonomika i yurisprudentsiya = Universum: Economics and Law*, 2015, no. 3.
URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/1989> (In Russ.)
9. Kiseleva I.A., Simonovich N.E. [Bank risk management]. *ITportal*, 2016, no. 4.
URL: <http://itportal.ru/science/economy/bankovskiy-risk-menedzhment/> (In Russ.)
10. Kovalev M.M., Rumas S.N. *Banki razvitiya: novaya rol' v XXI veke* [Banks for development: A new role in the 21st century]. Minsk, BSU Publ., 2016, 151 p.
11. Leont'ev V.E., Privalova S.G., Sikolenko T.D., Vysotskaya V.V. [On the Essence and Classification of Banking Risks]. *Upravlenets = The Manager*, 2014, no. 1, pp. 26–35. (In Russ.)
12. Meshkova E.D. [Market risks of the Russian banking sector: Hedging tools]. *Nauka i sovremennost' = Science and Modernity*, 2016, no. 42, pp. 128–133. (In Russ.)
13. Nechaeva S.N. [Procedure for managing bank risks]. *Sibirskii trgovo-ekonomicheskii zhurnal = Siberian Trade-Economic Magazine*, 2016, no. 1, pp. 181–183. (In Russ.)
14. Simonenko N.N. [Risk Management in Commercial Banks]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya = International Journal of Experimental Education*, 2015, no. 11, pp. 557–561. URL: <https://expeducation.ru/pdf/2015/11-4/8638.pdf> (In Russ.)
15. Roya Safari, Mahboubeh Shateri, Hamid Shateri Baghiabadi, Noosha Hozhabrnejad. The significance of risk management for banks and other financial institutions. *International Journal of Research – Granthaalayah*, 2016, vol. 4, iss. 4, pp 74–81.
16. Apătăchioae A. The performance, banking risks and their regulation. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 20, pp. 35–43.
17. Gavalas D., Syriopoulos T. Bank Credit Risk Management and Rating Migration Analysis on the Business Cycle. *International Journal of Financial Studies*, 2014, vol. 2, pp. 122–143.
18. Harelimana J.B. The Role of Risk Management on Financial Performance of Banking Institutions in Rwanda. *Business and Economic Journal*, 2017, vol. 8, iss. 1, pp. 48–54.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.