

**МИРОВОЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА АГРОСТРАХОВАНИЯ  
(ИССЛЕДОВАНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ)****Елена Тодоровна ПРОКОПЧУК**кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов, банковского дела и страхования,  
Уманский национальный университет садоводства, Умань, Украина  
olena\_prokopchuk@ukr.net**История статьи:**Получена 31.05.2017  
Получена в доработанном  
виде 20.06.2017  
Получена в доработанном  
виде 28.07.2017  
Одобрена 14.08.2017  
Доступна онлайн 15.09.2017

УДК 368.5

JEL: G22, G28

**Ключевые слова:**рынок агrostрахования,  
сельскохозяйственные  
риски, государственное  
регулирование, финансовая  
поддержка, страховое  
законодательство**Аннотация****Предмет.** Совокупность литературных источников, описывающих мировой опыт государственного регулирования рынка агrostрахования.**Цели.** Исследование литературы с описанием мирового опыта осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции в разрезе основных моделей частно-государственного партнерства в агrostраховании.**Методология.** В процессе анализа и оценки ключевых мировых моделей частно-государственного партнерства в агrostраховании использовались такие методы исследования, как: обзор существующей литературы по теме исследования, сравнения, табличный, а также научного обобщения.**Результаты.** В международной практике по агrostрахованию можно выделить пять типов моделей страхования аграрных рисков (PPP): модель высокой эффективности взаимодействия государства и частного сектора; модели с доминирующей степенью влияния государства; модель осуществления агrostрахования через страховой пул; модель функционирования на рынке единого агrostраховщика и модель мизерного участия государства в системе агrostрахования, которые в силу особенностей каждой модели отличаются друг от друга. На основании многолетнего опыта правительствами рассмотренных стран (исключая Германию) был сделан вывод о том, что субсидирование страховой премии – лучший способ поддержки доходов сельхозпроизводителя и экономической стабильности в сельском хозяйстве. Вместе с тем прямые выплаты государства подтверждают свою неэффективность в долгосрочной перспективе.**Выводы.** Проведенный анализ разных стран даст возможность получить более комплексное представление о потенциальных проблемах в уже существующих моделях, что в свою очередь позволит избежать повторения ошибок при внедрении новых моделей PPP. Формирование правильной структуры взаимоотношений между всеми участниками модели на начальном этапе, а также обращение к непосредственным нуждам агропроизводителей являются залогом эффективности долгосрочной программы управления рисками в сельском хозяйстве.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Прокопчук Е.Т. Мировой опыт государственного регулирования рынка агrostрахования (исследование литературы) // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 33. – С. 1997 – 2014.  
<https://doi.org/10.24891/fc.23.33.1997>

Основательная тенденция роста материальных потерь, а также уязвимости аграрного сектора, связанная с воздействием отрицательных погодных условий, сформировалась в мире на сегодняшний день.

Влияние погодных рисков на результаты производительной деятельности аграриев из года в год только усиливается, а изменение климата приводит ко все более частым и интенсивным проявлениям экстремальных

погодных условий в виде проливных дождей, засухи и ураганов. Только за последнее десятилетие число природных катаклизмов в мире увеличилось в несколько раз, что приносит многомиллиардные убытки аграрному сектору.

Катастрофические убытки агропроизводителей и расходы бюджетных средств на их покрытие потенциально могли быть существенно меньше при условии наличия

функционирующей модели национальной системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой с обусловленными в ней механизмами взаимодействия между частным сектором и государством. Такая система способна обеспечить большую финансовую устойчивость аграриев и государства в случаях наступления катастрофических погодных рисков. Международная практика указывает на необходимость развития эффективных моделей страхования аграрных рисков в формате частно-государственного партнерства (PPP – Public-Private Partnership).

Исследуемая проблематика освещена в работах различных ученых. Следует выделить труды М.В. Аршбы [1], З.Б. Алиевой [2], Т.А. Баймишевой [3], К.Д. Биждова [4], Н.А. Борхунова [5], И.И. Глотовой [6], А.М. Гарридо и Д.Д. Зилбермана [7], Б.К. Гудвина и Л.А. Вадо [8], О. Махуэлла [9], М. Миранды [10], П.Б. Хазела [11], Х. Синана [12], В.Х. Смитта и Я.В. Глаубера [13], Г.Е. Яковлева [14]. В частности, вопросам теории и практики страхования посвятили свои работы такие известные украинские ученые: В.Д. Базилевич, К.Г. Вобль, Н.М. Внукова, О.А. Гаманкова, В.И. Грушко, Н.Я. Демьяненко, О.Н. Лобова [15], С.А. Навроцкий [16], С.И. Наконечный, С.М. Недбаева [17], С.С. Осадец, Н.И. Павелко [18], А.Ю. Полчанов, О.В. Сахно, А.С. Шолойко.

Целью данной статьи является исследование литературы с описанием мирового опыта осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции в разрезе основных моделей частно-государственного партнерства в агростраховании [19–21].

Классическая модель страхования предусматривает участие только двух сторон – страхователя и страховщика, однако в условиях модели частно-государственного партнерства в страховании агрорисков при наличии финансовой поддержки государства присутствуют три субъекта страховых взаимоотношений – страхователь, страховщик, а также государство. Ведущая роль в данной

модели принадлежит государству, которое исполняет роль инициатора, организатора и гаранта этих отношений. В модели частно-государственного партнерства государство является контролирующим и надзорным органом для страховщика, оно обеспечивает его деятельность в рамках действующего законодательства. Помимо этого, специальный закон о государственной поддержке агрострахования регулирует взаимоотношения всех участников той или иной модели частно-государственного партнерства.

В большинстве существующих моделей государство согласовывает и утверждает условия страхования, субсидирует страховые премии, может покрывать часть административных расходов страховщика, связанных с предоставлением страховых услуг и обеспечивает государственную защиту при наступлении катастрофических рисков. В случае наступления катастрофических убытков государство для стабилизации доходов предлагает страховщикам собственную субсидированную программу перестрахования и применяет механизмы международного перестрахования. Роль страховщика в данном партнерстве заключается в администрировании, организации и продвижении страховых услуг.

Страховщик, который специализируется на агростраховании, реализует страховые полисы аграриям, собирает страховые премии, осуществляет оценку и урегулирование рисков. В случае наступления страхового события он определяет размер убытков и выплачивает денежные компенсации. Также страховщик разделяет с правительством риски, связанные с доходами и убытками от страховой деятельности.

Перестрахование в данной модели агрострахования с господдержкой является обязательным условием для страховщика. Большинство страховых компаний получает возможность перестраховывать удерживаемые риски на международных рынках по более выгодным условиям, за счет аккумуляции рисков разных компаний в едином перестраховочном пуле, той или иной модели PPP.

В США модель агрострахования с государственной поддержкой считается одним из наилучших примеров в международной практике. Модели агростраховых пулов Испании и Турции также заслуживают внимания. В Канаде взаимодействие между страховыми компаниями и государством в сфере агрострахования имеет свои отличия, вместе с тем выстроенная там модель партнерства уже несколько десятков лет доказывает свою эффективность.

На сегодняшний день в международной практике по агрострахованию можно выделить пять типов моделей государственной поддержки и частно-государственного партнерства: модель высокой эффективности взаимодействия государства и частного сектора (США); модели с доминирующей степенью влияния государства (Канада, Израиль); модель осуществления агрострахования через страховой пул (Испания, Турция); модель функционирования на рынке единого агростраховщика (Австрия, Швейцария) и модель мизерного участия государства в системе агрострахования (Германия), которые в силу особенностей каждой модели отличаются друг от друга.

Характеристика моделей в разрезе их преимуществ и недостатков представлена в *табл. 1*.

Более детально на исследовании характеристик каждой из моделей остановимся далее.

*Модель высокой эффективности взаимодействия государства и частного сектора (США).*

Систему агрострахования США отличает преимущественное государственное внимание к механизму управления сельскохозяйственными рисками. Субсидированное агрострахование в стране администрируется Федеральной корпорацией страхования сельскохозяйственных культур, к функциям которой относятся: установление ставок страховых премий, размеров субсидий, утверждение страховых продуктов. Ее деятельность в свою очередь является подконтрольной Агентству по управлению рисками (RMA) при

американском министерстве сельского хозяйства.

Федеральное страхование осуществляется путем привлечения частных страховых компаний, полностью несущих ответственность за все аспекты обслуживания клиентов этой программы, а также гарантирующих страхователям выплату премий [10]. К основной функции Федеральной корпорации относится контроль деятельности всех страховых компаний, оказывающих услуги по субсидируемому агрострахованию.

На основе анализа данных по заключенным договорам, заявленным убыткам и выплаченным суммам компенсации проводится контроль. В США система агрострахования предусматривает обязательное ее лицензирование. Фактически основной надзор за деятельностью страховщиков в системе субсидированного агрострахования осуществляется только Федеральной корпорацией [21].

Работа страховщиков осуществляется по тарифам, которые на регулярной основе разрабатываются и корректируются корпорацией (минимум один раз в три года). Средний уровень субсидии – 50% от суммы премии при страховом покрытии – 70%. В разрезе отдельных культур субсидии могут составлять 30–60%. Страховым компаниям государственные субсидии выплачиваются для последующего распределения выплат фермерам.

В обязанности фермера входит уплата только своей части суммы премии. Страховая защита, в целом, охватывает 85 разных видов сельхозкультур. В ассортименте для аграриев более 150 различных страховых продуктов по мультирисковому и индексному страхованию. К основным государственным программам страхования сельхозпроизводителей принадлежат: «Программа защиты от катастрофических рисков» (CRP), «Программа мультирискового страхования урожая» (MPCI), «Программа «Групповой план» (GRP) и «Программа защиты дохода» (IP) [9]. Наиболее популярными среди страхуемых рисков являются засуха (53%), наводнение (23%) и заморозки (6%), а среди культур – кукуруза, пшеница и соя.

Ключевые характеристики модели представлены в *табл. 2*.

Важным моментом успешного развития такого партнерства (между государством и частным сектором) является четкое определение государством реальных проблем и потребностей агропроизводителей (при формировании и внедрении программ агрострахования необходимо всегда учитывать мнение агропроизводителя). Таким образом, государство напрямую выстраивает коммуникацию во всех мельчайших деталях с сельхозпроизводителями с учетом их потребности, перед тем как создавать и внедрять новые страховые продукты.

*Модели с доминирующей степенью влияния государства (Канада, Израиль).*

Агрострахование Канады имеет более чем 60-летнюю историю, являясь добровольным видом страхования. В отдельных канадских провинциях (пяти) были основаны так называемые королевские корпорации по агрострахованию – государственные компании, работающие на основе рыночных принципов. Эти корпорации при чрезвычайных ситуациях могут рассчитывать на получение от правительства финансовой поддержки, которая оказывается на возвратной основе.

Программы, связанные с субсидированным страхованием, в других провинциях были внедрены относительно недавно (10–13 лет), и услуги предоставляются специальными подразделениями министерств сельского хозяйства провинций. Весь перечень процедур (в том числе заключение договоров, маркетинговая деятельность, осуществление осмотров и процедур по урегулированию убытков), связанный с субсидированным агрострахованием, королевские корпорации выполняют сами [18]. Основой для разработки программ страхования каждой корпорации являются методические рекомендации федерального министерства сельского хозяйства.

Следует отметить, что программы страхования в провинциях разнятся (это связано со спецификой сельскохозяйственного производства

и финансовыми возможностями бюджета каждой федеральной единицы), но эти различия незначительны. Правительство Канады покрывает достаточно большую долю расходов по агрострахованию (средний уровень субсидий – 60% от суммы страховой премии). При этом лишь 40% от полной суммы премии платит сельхозпроизводитель (перечисление субсидии непосредственно в страховую компанию осуществляется государством). Выплата субсидий по агрострахованию осуществляется на пропорциональной основе федеральным правительством и правительствами провинций. Частные страховые компании Канады работают с сельхозпроизводителями в рамках предоставления достаточно ограниченного перечня страховых продуктов (преимущественно только от рисков града, огня), которые государством не субсидируются.

Таким образом, частные страховщики имеют возможность конкурировать в этом сегменте агрострахования с королевскими корпорациями. Через государственные компании доступно мультирисковое (комбинированное) страхование с элементами субсидирования [17]. Перестрахование рисков возможно королевскими корпорациями как на международных рынках, так и с государственной помощью.

Государство предлагает перестрахование, которое основано на базе принципа stop-loss. Это значит, что в том случае, когда уровень выплат по страховке в определенном объеме (например в 3–4 раза) превышает объем уплаченных страховых премий, включается механизм stop-loss, и государство покрывает убытки страховых компаний. Большую часть рисков Королевские корпорации, имеющие многолетний опыт работы в агростраховании, перестраховывают в международных перестраховочных компаниях, а страховые подразделения провинций, где программы запущены недавно, перестраховывают большинство рисков через государственную (субсидированную) программу перестрахования. В Канаде на данном этапе существует около 30 программ общегосударственного характера, которые занимаются управлением рисками и поддержкой доходов аграриев страны.

В Израиле на государственном уровне уже более полувека активно поддерживается развитие отечественного агрострахования. Государственный фонд защиты от природных катастроф KANAT курирует вопросы агрострахования в стране: субсидирование ставок премий (35% на все виды страхования сельхозкультур и животных) и перестрахование рисков. Государство также выплачивает аграриям 80% от уплаченных премий в рамках отдельной программы по защите от стихийных бедствий (The Natural Disaster Program). Данная программа администрируется фондом KANAT от лица государства. Кроме этого, названная организация осуществляет страхование практически всех видов сельхозкультур, а также реализует программы страхования животных и аквакультур по всей территории страны [8]. Ключевые характеристики модели сгруппированы в *табл. 3*.

*Модель осуществления агрострахования через страховой пул (Испания, Турция).*

Кроме США и Канады в пример по формированию эффективного частно-государственного партнерства ставят и испанскую модель, которая успешно развивается уже более 35 лет, и ее эффективность не вызывает сомнений у участников рынка. В 1978 г. в Испании была создана национальная программа агрострахования – Seguros Agrarios Combinados, которая администровалась специально созданной государственной компанией Agroseguro (страховой пул которой на сегодняшний день включает 27 страховых компаний частного типа).

Компания администрирует все подписанные договоры страхования, производит оценку ущерба и выплаты возмещения по договорам страхования. В рамках данной компании аграриям предлагается более 100 страховых продуктов по страхованию сельхозкультур, животных и аквакультур. В разработке продуктов фермеры принимают активное участие. Agroseguro самостоятельно занимается актуарными расчетами ставок премий, а государство в свою очередь

устанавливает объем выделяемых субсидий по разным страховым продуктам.

В Испании страхуется более 70% фермеров, примерно 90% сельскохозяйственных культур и 70% животных. Испанское правительство субсидирует как страхование сельскохозяйственных культур, так и страхование животных. В среднем субсидирование находится на уровне 53% от общей суммы страховых премий. Из них 40–45% субсидируются центральным органом власти, а 10–15% – региональными правительствами [7]. Катастрофические убытки компенсируются в первую очередь хозяйствам, которые застраховали свои культуры или животных. Все риски перестраховываются через государственную перестраховочную компанию.

Турецкая модель частно-государственного партнерства, созданная по аналогу испанской, также является хорошим примером для многих стран. В Турции до 2005 г. страхование животных и сельскохозяйственных культур осуществлялось 15 частными страховыми компаниями, которые постоянно конкурировали между собой по количеству собранных страховых премий. В 2005 г. по обоюдной договоренности между государством и частными страховыми компаниями был создан Аграрный страховой пул, во главе которого стала управляющая компания TARSIM.

На сегодняшний день в состав наблюдательного совета данной компании входят представители министерства сельского хозяйства, казначейства страны, представители страховых компаний – участников данного объединения.

Основной целью создания Пула было определение роли и функции государства в развитии системы агрострахования страны, а также увеличение уровня господдержки, в виде субсидирования страховых продуктов, и уровня проникновения агрострахования. Страхователи платят премии непосредственно в TARSIM, и перечисление государственных субсидий (50–66%) также осуществляется в названную управляющую компанию. Страховые выплаты производятся в рамках

деятельности страховых компаний, входящих в состав TARSIM [14]. Одной из функций является размещение принятых рисков на перестрахование. Более того, при покупке аграрием сельхозтехники государство компенсирует от 25 до 50% по кредиту. При покупке современных систем орошения – 100% по кредиту также покрывается государством.

Однако стоит отметить, что из-за специфики агропроизводства в стране проникновение агрострахования не однородно – в некоторых регионах этот показатель выше 45%, а в отдельных местах – ниже 5%. В Турции к основным сельскохозяйственным культурам, подлежащим страхованию, следует отнести: пшеницу, томаты, оливки и виноград. В состав списка культур, которые сельхозпроизводители могут застраховать, входит 36 наименований. TARSIM осуществляет страхование по нескольким направлениям: страхование сельскохозяйственных культур, крупного и мелкого рогатого скота, домашней птицы, а также страхование аквакультур и теплиц. Основными страхуемыми рисками с господдержкой являются засуха, наводнение и ураган, падеж и патологические роды животных [7]. Ключевые характеристики модели сгруппированы в *табл. 4*.

*Модель функционирования на рынке «единого» агростраховщика (Австрия, Швейцария).*

В качестве примера программы мультирискового субсидированного страхования с участием государства можно выделить и Австрию. В этой стране страховщики (17 компаний) в 1947 г. основали отдельную страховую компанию Die Osterreichische Hagelversicherung, которая имеет статус неприбыльной организации и администрирует программу субсидированного страхования.

Страхование сельскохозяйственных рисков является добровольным видом страхования. В Австрии в 1955 г. был принят Закон о страховании культур от града. В 1995 г. (спустя сорок лет) в законодательстве страны появилась норма относительно субсидированного страхования сельхозкультур

от града. В 1997 г. эта норма дополнилась обязательством со стороны правительства субсидировать страхование культур от воздействия низких температур. На данном этапе осуществляется субсидирование мультирискового страхования культур (засуха, заморозки, наводнение, прорастание зерна, снежные бури и вредители) и сельскохозяйственных животных.

В законодательстве указывается, что правительство компенсирует четверть от суммы страховой премии, а региональное правительство каждой провинции обязано субсидировать из региональных бюджетов дополнительные 25% от суммы премии. В случае отсутствия выплат субсидии по премиям возвращаются федеральному правительству и провинциям, из которых каждое получает по 25% от возвращаемых сумм. Данные многолетней истории страхования выступают фундаментом для определения ставок премии и являются актуарно-сбалансированными. Уровень проникновения агрострахования в Австрии по состоянию на конец 2015 г. – 85% (это достаточно высокий уровень при условии отсутствия требований обязательного сельскохозяйственного страхования в стране). Отличительной чертой данной модели является отсутствие конкуренции на рынке среди частных страховщиков, при которой компании-акционеры договорились, что из-за сложности технических аспектов агрострахования, страхование будет проводиться только через компанию Hagelversicherung [13].

Система агрострахования в Швейцарии начала формироваться еще с 1880 г. Страхование сельскохозяйственных культур входит в функции единственной на рынке страховой организации, формирование которой было обусловлено исторически по инициативе и при участии фермеров страны. Следует отметить, что страхование животных на сегодняшний день в стране предоставляется 27 страховыми компаниями. Частными страховыми компаниями на рынке страхования обеспечивается страховое покрытие животных от несчастного случая и падежа, а роль государственного страховщика

ограничена только страхованием от эпидемии и болезней.

Страхование сельскохозяйственных культур является добровольным, однако страхование животных от инфекционных болезней для сельхозпроизводителей – обязательный вид страхования, который контролируется властями регионов. В Швейцарии субсидирование на общенациональном уровне не осуществляется. Вместе с тем некоторые округа страны предоставляют финансовую помощь своим аграриям. Такой вид поддержки является унифицированным в региональном разрезе, и ее размер напрямую зависит от особенностей внутренней политики каждого отдельно взятого кантона. К функциональной сфере региональных правительств также относится осуществление компенсаций по договорам страхования животных и всех расходов административного характера, связанных с урегулированием убытков. Предоставление государственной помощи осуществляется при наступлении эпидемии в конкретном регионе и при наличии у агрария страхового полиса [7]. Ключевые характеристики модели представлены в *табл. 5*.

*Модель мизерного участия государства в системе агрострахования (Германия).*

В Германии отсутствует государственная система помощи в случае убытков, связанных с потерей урожая. Основой при принятии решения о выделении помощи могут стать только исключительные случаи и лишь при согласовании с Европейским союзом. В Германии не предусмотрена развитая программа субсидирования страхования аграрных рисков и существуют лишь три инструмента управления таковыми, они отображены на *рис. 1*.

Выплата компенсации производителям правительством Германии осуществляется только в случаях эпидемий болезней сельскохозяйственных животных. Основой программы выступают законодательные документы, и 50% ставки в расчете на единицу скота компенсируется правительством (при этом обязательным условием является страхование скота) [11].

Также в Германии довольно распространенным можно назвать страхование от града (почти 60% сельскохозяйственных культур). Стоимость страхового полиса полностью оплачивают сельхозпроизводители, что позволяет страховым компаниям предоставлять исключительно те страховые продукты, которые наиболее востребованы у аграриев. Речь идет в большинстве случаев о продуктах страхования от отдельных рисков (например, град в южных землях), поскольку использование мультирисковых страховых продуктов для сельхозпроизводителей было бы слишком дорогим. Особенности политики правительства Германии предусматривает самостоятельную ответственность за ведение своего бизнеса для производителей сельскохозяйственной продукции [13]. Частные страховые компании предлагают широкий перечень страховых продуктов, которые могут обеспечить производителей достаточно эффективной защитой от ключевых погодных рисков (потому создание правительством особенной страховой программы для сельхозпроизводителей с последующим субсидированием считается нецелесообразным). Ключевые характеристики модели представлены в *табл. 6*.

Проведенное исследование литературы с описанием мирового опыта осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции в разрезе основных моделей частно-государственного партнерства в агростраховании дает более детальное представление о важности внедрения комплексных подходов к управлению рисками в сельском хозяйстве. На основании многолетнего опыта правительствами ранее рассмотренных стран (исключая Германию) был сделан однозначный вывод о том, что лучшим инструментом поддержки доходов и экономической стабильности аграриев является субсидирование страховой премии. Вместе с тем прямые выплаты государства в случае наступления катастрофических событий подтверждают свою неэффективность в долгосрочной перспективе. Одноразовые выплаты государства для

предоставления прямой компенсации не имеют системного характера, так как находятся под влиянием множества экономических и, что более важно, политических факторов. Более того, политический аспект одноразовых выплат государственных компенсаций рассматривается международными экспертами, как негативно влияющий на системное развитие комплексных программ по управлению рисками в сельском хозяйстве.

В каждой описанной модели частно-государственного партнерства были выделены их преимущества и недостатки, которые позволяют более прозрачно оценить потенциал развития системы агострахования в той или иной стране. Неоспорима и необходимость налаживания более тесного

сотрудничества между участниками частного и государственного секторов.

Таким образом, следует отметить, что проведенный анализ моделей РРР в агостраховании разных стран даст возможность получить более комплексное представление о потенциальных проблемах в уже существующих моделях, что в свою очередь позволит избежать повторения ошибок при внедрении новых моделей РРР в других государствах. Формирование правильной структуры взаимоотношений между всеми участниками модели на начальном этапе, а также обращение к непосредственным нуждам агропроизводителей является залогом эффективности долгосрочной программы управления рисками в сельском хозяйстве в каждой стране.

Таблица 1

## Преимущества и недостатки моделей государственной поддержки и частно-государственного партнерства

Table 1

## Advantages and disadvantages of models of State support and public-private partnerships

Модель	Преимущества	Недостатки
1. Модель высокой эффективности взаимодействия государства и частного сектора (США)	В страховании сельхозпроизводителей предусмотрено активное участие государственных органов; субсидии для уплаты страховой премии предоставленные государством способствуют снижению стоимости страхования для сельхозпроизводителей и обеспечивают многочисленный характер страхования; оживленный интерес частных страховых компаний в предоставлении услуг аграрному сектору экономики; защищенность сельхозпроизводителей находится на высоком уровне (зависимость от типа риска отсутствует); взаимодействие аграриев и страховщиков осуществляется на четкой и ясной основе; развитие системы агрострахования на непрерывной основе путем непрерывного совершенствования доступных страховых продуктов	Высокие расходы государства, связанные с администрированием; доходность страховых компаний ограниченная
2. Модели с доминирующей степенью влияния государства (Канада, Израиль)	Минимизация стоимости страховых продуктов для сельхозпроизводителей (возможность получения государственных субсидий для уплаты страховой премии); защищенность аграриев при наступлении катастрофических рисков; система агрострахования в стране развивается на непрерывной и плановой основе	Довольно большие административные расходы государства; частные страховые компании имеют достаточно ограниченную доходность
3. Модель осуществления агрострахования через страховой пул (Испания, Турция)	Взаимодействие трех сторон (страховщиков, страхователей и государства) на эффективной основе; защищенность сельхозпроизводителей при наступлении катастрофических рисков; участие сельхозпроизводителей в активной форме в принятии решений относительно страхования агрорисков, посредством профессиональных объединений сельхозпроизводителей, входящих в менеджмент пула	Довольно большие расходы государства, связанные с администрированием; уменьшение значения частного сектора (администрирование и осуществление всех процессов агрострахования пулом)
4. Модель функционирования на рынке «единого» агростраховщика (Австрия, Швейцария)	Единственная модель, которая показала возможность участников рынка в стране к самоорганизации и первоклассному внедрению агрострахования путем создания единственной специализированной страховой компании (конкуренция на агростраховом рынке ограничена); существенное снижение стоимости страхования для аграриев – предоставление государственных субсидий для уплаты страховой премии; предоставление дисконтов фермерам на приобретение страхового полиса (Австрия) при предоставлении ими статистических данных по урожайности	Защищенность сельхозпроизводителей в недостаточной мере при наступлении катастрофических рисков; субсидированное страхование характеризуется жесткими правилами агрострахования (Австрия); страхование от засухи в этих странах внедряется с трудностями (данный риск носит системный характер, преобладают специфические особенности климата в регионе)

5. Модель мизерного участия государства в системе агрострахования (Германия)	Невысокие управленческие государственные расходы; преобладание частного страхования	Отсутствие защищенности аграриев при наступлении рисков событий катастрофического характера; убытки, связанные с потерей урожая, не входят в государственную систему помощи; стоимость страхования для сельхозпроизводителей достаточно высокая (в стране отсутствует развитая программа субсидирования страхования аграрных рисков); возможности развития системы агрострахования достаточно ограниченные
--	---	--

*Источник:* составлено автором

*Source:* Authoring

**Таблица 2**

**Характеристика модели государственной поддержки и частно-государственного партнерства в США**

**Table 2**

**Characteristics of the model of State support and public-private partnership is in the USA**

Показатель	Характеристика
Основные государственные программы страхования сельхозпроизводителей	Программа защиты от катастрофических рисков (CRP), программа мультирискового страхования урожая (MPCI), программа «Групповой план» (GRP) и программа защиты дохода (IP)
Страхуемые риски	Засуха (53%), наводнения (23%) и заморозки (6%)
Страхуемые культуры	Кукуруза, соя и пшеница
Ключевые характеристики модели	Тесная и непосредственная связь государства с сельхозпроизводителями (с учетом их потребностей) при формировании и внедрении программ агрострахования

*Источник:* обобщено по данным [10, 12]

*Source:* Authoring, based on [10, 12]

**Таблица 3****Характеристика модели государственной поддержки и частно-государственного партнерства в Канаде и Израиле****Table 3****Characteristics of the model of State support and public-private partnership in Canada and Israel**

<b>Показатель</b>	<b>Характеристика для Канады</b>	<b>Характеристика для Израиля</b>
Основные государственные программы страхования сельхозпроизводителей	Программа, связанная со страхованием культур на случай полной или частичной гибели урожая (используют до 80% фермеров)	The Natural Disaster Program (администрируется фондом KANAT от лица государства)
Страховые риски	Заморозки и наводнения	Страхование практически всех видов с/х культур, а также реализация программы страхования животных и аквакультур по всей территории страны
Страховые культуры	Пшеница, ячмень, рапс и кукуруза	
Ключевые характеристики модели	Высокая степень влияния государства	Агрострахование является обязательным (страхуется 100% агропроизводства)

*Источник:* обобщено по данным [8, 10]

*Source:* Authoring, based on [8, 10]

**Таблица 4****Характеристика модели государственной поддержки и частно-государственного партнерства в Испании и Турции****Table 4****Characteristics of the model of State support and public-private partnership in Spain and Turkey**

<b>Показатель</b>	<b>Характеристика для Испании</b>	<b>Характеристика для Турции</b>
Основные государственные программы страхования сельхозпроизводителей	Seguros Agrarios Combinados, которая администрировалась специально созданной государственной компанией Agroseguro	Аграрный страховой пул, во главе которого стала управляющая компания TARSIM
Страховые риски	Предлагается более 100 страховых продуктов по страхованию с/х культур, животных и аквакультур	Засуха, наводнение и ураган, среди животных – падеж и патологические роды
Страховые культуры	Страхуется более 70% фермеров, примерно 90% сельскохозяйственных культур и 70% животных	Пшеница, томаты, виноград и оливки
Ключевые характеристики модели	Модели агростраховых пулов. Правительством субсидируется не только страхование сельскохозяйственных культур, но и животных	Созданная по аналогу испанской модели. Агрострахование осуществляется через страховой пул и компанию TARSIM

*Источник:* обобщено по данным [7, 10, 12]

*Source:* Authoring, based on [7, 10, 12]

**Таблица 5**

**Характеристика модели государственной поддержки и частно-государственного партнерства в Австрии и Швейцарии**

**Table 5**

**Characteristics of the model of State support and public-private partnership in Austria and Switzerland**

<b>Показатель</b>	<b>Характеристика для Австрии</b>	<b>Характеристика для Швейцарии</b>
Основные государственные программы страхования сельхозпроизводителей	Страховая компания Die Osterreichische Hagelversicherung, имеющая статус неприбыльной организации (компания администрирует программу субсидированного страхования)	Аграрный страховой пул, во главе которого стала управляющая компания TARSIM
Страхуемые культуры и риски	Мультирисковое страхование культур (заморозки, засуха, наводнение, снежные бури, прорастание зерна и вредители) и сельскохозяйственных животных	Роль частных страховых компаний заключается в предоставлении страхования животных от несчастного случая и падежа, а государственного страховщика – в страховании от эпидемий и болезней. Добровольный характер для аграриев носит страхование сельхозкультур, обязательный – страхование животных от инфекционных болезней (контроль осуществляется региональными властями)
Ключевые характеристики модели	Страхование сельскохозяйственных рисков является добровольным видом страхования. Отличительной чертой данной модели является отсутствие конкуренции на рынке среди частных страховщиков, при которой страхование проводится только через одну компанию (Hagelversicherung)	На общенациональном уровне субсидирования не происходит. Однако в некоторых округах страны осуществляется финансовая помощь аграриям. Размер поддержки различается в каждом отдельном регионе страны – ее значение напрямую зависит от внутренней политики каждого отдельно взятого кантона. К функциональной сфере региональных правительств также относится осуществление компенсаций по договорам страхования животных и всех расходов административного характера, связанных с урегулированием убытков. Предоставление государственной помощи возможно только в случае наступления эпидемии в регионе и только при наличии страхового полиса у агрария

*Источник:* обобщено по данным [7, 10, 12]

*Source:* Authoring, based on [7, 10, 12]

**Таблица 6**

**Характеристика модели государственной поддержки и частно-государственного партнерства в Германии**

**Table 6**

**Characteristics of the model of State support and public-private partnership in Germany**

<b>Показатель</b>	<b>Характеристика</b>
Страхуемые риски	Эпидемии болезней сельскохозяйственных животных, страхование от града
Страхуемые культуры	Большинство сельскохозяйственных культур
Ключевые характеристики модели	Ведение бизнеса – самостоятельная ответственность производителей агропродукции. Частные страховые компании предлагают широкий перечень страховых продуктов, которые могут обеспечить производителей достаточно эффективной защитой от ключевых погодных рисков (потому создание правительством особенной страховой программы для сельхозпроизводителей с последующим субсидированием считается нецелесообразным)

*Источник:* обобщено по данным [7, 11]

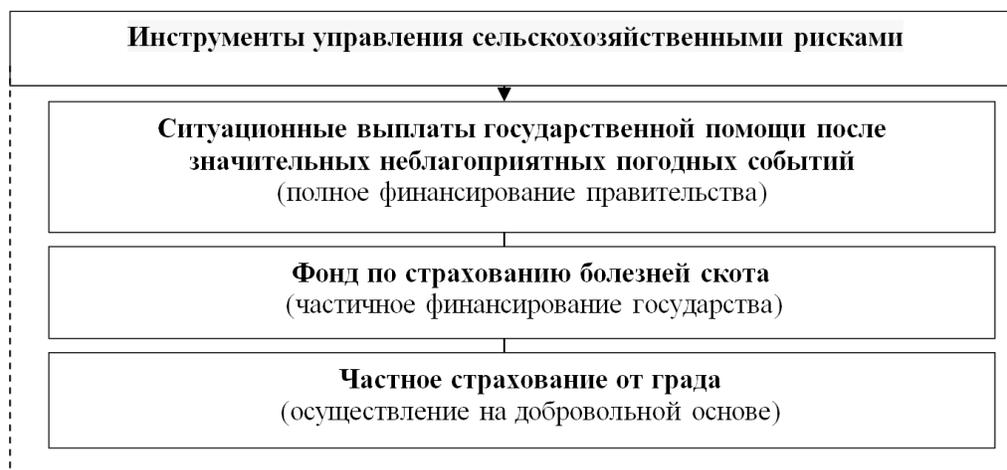
*Source:* Authoring, based on [7, 11]

**Рисунок 1**

**Совокупность инструментов управления сельскохозяйственными рисками в Германии**

**Figure 1**

**The aggregate of agricultural risk management tools in Germany**



*Источник:* составлено автором по данным [13]

*Source:* Authoring, based on [13]

## Список литературы

1. *Ариба М.В.* Воспроизводственная действенность системы агрострахования с государственной поддержкой // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2013. № 4. С. 18–22. URL: <http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.4/3078/18-22.pdf>
2. *Алиева З.Б.* Агрострахование как важный фактор системы управления рисками в агропромышленном комплексе // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 13. С. 40–44.
3. *Баймишева Т.А.* Состояние агрострахования: проблемы и пути развития // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 1. С. 231–233. URL: [http://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestiya\\_1\\_51.pdf](http://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestiya_1_51.pdf)
4. *Биждов К.Д.* Агрострахование: реальные шаги к повышению эффективности // Финансовые услуги. 2012. № 4. С. 28–29.
5. *Борхунов Н.А., Шибалкин А.С.* Перспективы развития агрострахования // АПК: экономика, управление. 2012. № 3. С. 49–52.
6. *Глотова И.И., Томилина Е.П.* Агрострахование – новые направления в развитии // Сборник научных трудов Sworld. 2013. URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer30/366.pdf>
7. *Garrido A.M., Zilberman D.D.* Revisiting the Demand of Agricultural Insurance: The Case of Spain. *Agricultural Finance Review*, 2008, vol. 68, iss. 1, pp. 43–66. URL: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/9266/1/sp07ga01.pdf> doi: <https://doi.org/10.1108/00214660880001218>
8. *Goodwin B.K., Vado L.A.* Public Responses to Agricultural Disasters: Rethinking the Role of Government. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 2007, vol. 55, iss. 4, pp. 399–417. doi: 10.1111/j.1744-7976.2007.00099.x
9. *Mahul O., Stutley C.* Government support to agricultural insurance: challenges and options for developing countries. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/%20698091468163160913/pdf/538810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf>
10. *Miranda M., Vedenov D.* Innovations in agricultural and natural disaster insurance. *American Journal of Agricultural Economics*, 2001, vol. 83, no. 3, pp. 650–655.
11. *Hazell P.B.* The appropriate role of agricultural insurance in developing countries. *Journal of International Development*, 1992, vol. 4, iss. 6, pp. 567–581.
12. *Si-nan H.* Survey Report on Policy Agro-insurance. *Journal of Anhui Agricultural Sciences*, 2008, vol. 6, no. 6, pp. 2578–2579.
13. *Smith V.H., Glauber J.W.* Agricultural Insurance in Developed Countries: Where Have We Been and Where Are We Going? *Applied Economic Perspectives and Policy*, 2012, vol. 34, no. 3, pp. 363–390. doi: 10.1093/aep/pps029
14. *Яковлев Г.Е., Кузнецова Э.Г.* Эффективность системы агрострахования с государственной поддержкой // Страховое дело. 2013. № 1. С. 38–40.
15. *Лобова О.Н.* Теоретические основы сельскохозяйственного страхования // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: економіка. 2011. № 126. С. 58–61.

16. *Navrots'kyu S., Sklyar G., Fysun I.* Reinsurance of outbound tourism risks: the mathematical modeling of the level of the insurer net retention // Науковий вісник Мукачівського державного університету. Серія: Економіка. 2015. № 1. С. 107–114.
17. *Недбаева С.М.* Державне регулювання страхуванням сільськогосподарських ризиків // Інвестиції: практика та досвід. 2009. № 24. С. 88–91.
18. *Павелко Н.И.* Международный опыт осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции: перспективы для Украины // Государственное управление. Электронный вестник. 2013. № 37. С. 54–67. URL: [http://ee-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk\\_\\_37.\\_aprel\\_2013\\_g.\\_/problemi\\_upravlenija\\_teorija\\_i\\_praktika/pavelko.pdf](http://ee-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk__37._aprel_2013_g._/problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/pavelko.pdf)
19. *Прокопчук О.Т., Улянич Ю.В.* Розвиток страхування в агровиробництві // Наукові Праці. Полтавської державної аграрної академії. 2013. Вип. 1(6). Т. 2. С. 250–254.
20. *Прокопчук Е.Т.* Теоретические основы регулирования системы страхования в сельском хозяйстве // Збірник наукових праць Уманського національного університету садівництва. 2013. Вып. 82. Ч. 2. С. 197–210.
21. *Бечко В.П., Улянич Ю.В., Прокопчук Е.Т.* Особливості страхування аграрних ризиків у країнах світу // Актуальні проблеми економіки. 2014. № 3. С. 46–53.

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**INTERNATIONAL EXPERIENCE OF STATE REGULATION OF THE AGROINSURANCE MARKET: A REVIEW OF LITERATURE****Elena T. PROKOPCHUK**Uman National University of Horticulture, Uman, Ukraine  
olena\_prokopchuk@ukr.net**Article history:**Received 31 May 2017  
Received in revised form  
20 June 2017  
Received in final form  
28 July 2017  
Accepted 14 August 2017  
Available online  
15 September 2017**Abstract****Importance** In this paper, I investigate a set of literary sources describing the world experience of State regulation of the agricultural insurance market.**Objectives** I am to study literature describing world experience of implementing State policy in the field of agricultural products insurance.**Methods** In the process of analysis of public-private partnership in agroinsurance, I use such research methods as review of existing literature on the topic of research, comparison, tabular, and scientific generalization.**Results** On the basis of a long-term experience, the governments of the considered countries (except Germany) have drawn a conclusion that subsidizing insurance premiums is the best instrument of support for agricultural producers. At the same time, direct payments of the State confirm the inefficiency in the long term.**Conclusions and Relevance** Formation of a correct structure of relationship between government and agricultural producers is the key to the long-term program of risk management in agriculture in each country.**JEL classification:** G22, G28**Keywords:** agroinsurance market, agricultural risks, State regulation, financial support, insurance legislation

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Prokopchuk E.T. International Experience of State Regulation of the Agroinsurance Market: A Review of Literature. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 33, pp. 1997–2014.  
<https://doi.org/10.24891/fc.23.33.1997>**References**

1. Arshba M.V. [Reproduction effectiveness of system of agricultural insurance with the State support]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika = Bulletin of Adyge State University: Internet Scientific Journal*, 2013, no. 4, pp. 18–22.  
URL: <http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.4/3078/18-22.pdf> (In Russ.)
2. Alieva Z.B. [Agricultural insurance as an important factor of management system by risks in the agro-industrial complex]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, no. 13, pp. 40–44. (In Russ.)
3. Baimisheva T.A. [The Situation with Insurance in Agriculture: Problems and Ways of Development]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Izvestia Orenburg State Agrarian University*, 2015, no. 1, pp. 231–233.  
URL: [http://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestiya\\_1\\_51.pdf](http://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestiya_1_51.pdf) (In Russ.)
4. Bizhdov K.D. [Agricultural insurance: Real steps to enhancing the efficiency]. *Finansovye uslugi = Financial Services*, 2012, no. 4, pp. 28–29. (In Russ.)
5. Borkhunov N.A., Shibalkin A.S. [Prospects for agricultural insurance development]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 3, pp. 49–52. (In Russ.)
6. Glotova I.I., Tomilina E.P. [Agricultural insurance: New Directions in the Development]. *Sbornik nauchnykh trudov SWorld = SWorld Papers*, 2013, vol. 31, no. 1, pp. 84–89.  
URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer30/366.pdf> (In Russ.)

7. Garrido A.M., Zilberman D.D. Revisiting the Demand of Agricultural Insurance: The Case of Spain. *Agricultural Finance Review*, 2008, vol. 68, iss. 1, pp. 43–66.  
URL: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/9266/1/sp07ga01.pdf>  
doi: <https://doi.org/10.1108/00214660880001218>
8. Goodwin B.K., Vado L.A. Public Responses to Agricultural Disasters: Rethinking the Role of Government. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 2007, vol. 55, iss. 4, pp. 399–417.  
doi: 10.1111/j.1744-7976.2007.00099.x
9. Mahul O., Stutley C. Government support to agricultural insurance: challenges and options for developing countries. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/%20698091468163160913/pdf/538810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf>
10. Miranda M., Vedenov D. Innovations in agricultural and natural disaster insurance. *American Journal of Agricultural Economics*, 2001, vol. 83, no. 3, pp. 650–655.
11. Hazell P.B. The appropriate role of agricultural insurance in developing countries. *Journal of International Development*, 1992, vol. 4, iss. 6, pp. 567–581.
12. Si-nan H. Survey Report on Policy Agro-insurance. *Journal of Anhui Agricultural Sciences*, 2008, vol. 6, iss. 6, pp. 2578–2579.
13. Smith V.H., Glauber J.W. Agricultural Insurance in Developed Countries: Where Have We Been and Where Are We Going? *Applied Economic Perspectives and Policy*, 2012, vol. 34, iss. 3, pp. 363–390. doi: 10.1093/aep/pps029
14. Yakovlev G.E., Kuznetsova E.G. [The efficiency of agricultural insurance system with State support]. *Strakhovoe delo = Insurance Business*, 2013, no. 1, pp. 37–39. (In Russ.)
15. Lobova O.N. [Theoretical Foundations of Agricultural Insurance]. *Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: економіка*, 2011, no. 126, pp. 58–61. (In Russ.)
16. Navrots'kyu S., Sklyar G., Fysun I. [Reinsurance of outbound tourism risks: the mathematical modeling of the level of the insurer net retention]. *Науковий вісник Мукачівського державного університету. Серія: Економіка*, 2015, no. 1, pp. 107–114.
17. Недбаева С.М. Державне регулювання страхуванням сільськогосподарських ризиків. *Інвестиції: практика та досвід*, 2009, no. 24, pp. 88–91.
18. Pavelko N. I. [International Experience in State Policy of Insurance of Agricultural Products: Prospects of Ukraine]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2013, no. 37, pp. 54–67.  
URL: [http://ee-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk\\_\\_37.\\_aprel\\_2013\\_g.\\_/problemi\\_upravlenija\\_teorija\\_i\\_praktika/pavelko.pdf](http://ee-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk__37._aprel_2013_g._/problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/pavelko.pdf) (In Russ.)
19. Прокопчук О.Т., Улянич Ю.В. Розвиток страхування в агровиробництві. *Наукові Праці. Полтавської державної аграрної академії*, 2013, vol. 1-6, iss. 2, pp. 250–254.
20. Prokopchuk E.T. [Theoretical framework for agricultural insurance regulation]. *Збірник наукових праць Уманського національного університету садівництва*, 2013, vol. 82, iss. 2, pp. 197–210. (In Russ.)
21. Бечко В.П., Улянич Ю.В., Прокопчук Е.Т. Особливості страхування аграрних ризиків у країнах світу. *Актуальні проблеми економіки*, 2014, no. 3, pp. 46–53.

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.