

**ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ ПРИ КОНСОЛИДАЦИИ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ\*****Кристина Алексеевна БАННОВА<sup>а\*</sup>, Ирина Николаевна ДОЛГИХ<sup>б</sup>**<sup>а</sup> кандидат экономических наук, ассистент кафедры менеджмента,  
Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томск, Российская Федерация  
bannovaka@yandex.ru<sup>б</sup> преподаватель кафедры менеджмента,  
Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томск, Российская Федерация  
lignain@mail.ru

• Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 31.05.2017

Получена в доработанном  
виде 19.06.2017

Одобрена 19.07.2017

Доступна онлайн 15.08.2017

УДК 336.225

JEL: H20, H25, H26, H29

**Ключевые слова:**консолидированная группа  
налогоплательщиков,  
добавленная стоимость,  
валовой региональный  
доход, социально-  
экономическая  
справедливость**Аннотация****Предмет.** В условиях ограниченности ресурсов для стабильного развития все большую актуальность приобретают пути повышения эффективности налогообложения. Существующие методики расчета налоговой базы консолидированных групп налогоплательщиков (далее – КГН) не позволяют стабильно отчислять налоговые платежи в регионы присутствия компании – участника КГН. Это нарушает равновесие между регионами и приводит к искажению горизонтальной налоговой интеграции.**Цели.** Построить модель согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН, основанную на принципе социально-экономической справедливости.**Методология.** Использовались общенаучные методы исследования: системный подход, процессный подход, ресурсный подход, анализ и синтез эмпирических данных; методы экономического анализа: разработка системы показателей, метод сравнения, построение аналитических таблиц, метод детализации, расчет специальных коэффициентов.**Результаты.** Предложенная модель согласования интересов налогоплательщиков и государства включает в себя три этапа: учет вклада каждого региона в развитие экономики страны через формирование системы показателей, характеризующих его значимость; коэффициентный подход, предполагающий установление весовости каждого из показателей для различных отраслей; учет степени депрессивности регионов. Предполагается, что полученные налоговые доходы направляются на повышение благосостояния населения, рост ВВП, снижение безработицы и т.д.**Выводы.** Представленная модель вызовет объединение общих усилий менеджмента компаний и региональных властей по повышению эффективности работы предприятий, что приведет к созданию дополнительных рабочих мест, привлечению инвестиций и получению отдачи от освоенных капиталовложений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Баннова К.А., Долгих И.Н. Формирование модели согласования интересов государства и налогоплательщиков при консолидации налоговых обязательств // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 30. – С. 1808 – 1819.<https://doi.org/10.24891/fc.23.30.1808>

В целях повышения доходов регионов, создания условий для увеличения конкурентоспособности российских компаний

на рынках страны и мира, развития социально-экономической сферы государства Федеральным законом от 16.11.2011 № 321-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков»

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Моделирование условий консолидации налоговых обязательств для смягчения конфликта интересов государства и налогоплательщиков»), проект № 15-32-01341.

было введено понятие консолидированной группы налогоплательщиков (далее – КГН). Данный закон призван упростить уплату налога на прибыль крупными налогоплательщиками.

Консолидированная группа налогоплательщиков представляет собой объединение в добровольном порядке плательщиков налога на прибыль организаций на основе договора в целях исчисления и уплаты названного налога с учетом совокупного финансового результата хозяйственной деятельности указанных налогоплательщиков.

На решение о создании консолидированной группы налогоплательщиков крупными холдингами и обществами влияют несколько весомых факторов. В первую очередь то, что возрастает возможность перераспределения средств внутри КГН, появляется возможность снижения налогооблагаемой базы за счет консолидации как прибыли, так и убытков компаний – членов консолидированной группы налогоплательщиков. КГН также освобождается от налогового администрирования трансфертных сделок. Холдинг начинает действовать более успешно из-за синергетического эффекта.

Доля прибыли каждого участника КГН рассчитывается как среднеарифметическое показателя использования трудовых ресурсов (численность или фонд оплаты труда) и внеоборотных активов (остаточной стоимости основных средств) следующим образом:

$$d = \left( \left[ \sum_{i=1}^n T_i \right]^{-1} \cdot T_i + \left[ \sum_{i=1}^n A_i \right]^{-1} \cdot A_i \right) \cdot 2^{-1} \cdot 100 \%,$$

где  $d$  – доля прибыли каждого участника КГН, %;

$T_i$  – среднесписочная численность, или фонд оплаты труда работников  $i$ -й компании – участника КГН;

$n$  – количество участников КГН;

$A_i$  – остаточная стоимость амортизируемого имущества  $i$ -й компании – участника КГН.

Согласно данной методике при создании КГН происходит перераспределение налоговых доходов бюджетов между регионами, где сосредоточены основные производственные мощности КГН и трудовые ресурсы, и регионами, где осуществляется управление холдингами. Таким образом, происходит сокращение налоговых поступлений в регионы, в которых сосредоточены материнские компании, главным образом это Москва и Санкт-Петербург.

Для того чтобы согласовать интересы государства и налогоплательщиков, необходимо разработать модель, основанную на принципе социально-экономической эффективности, и внести изменения в механизм формирования и распределения налогооблагаемой прибыли.

#### 1. Основные принципы построения модели согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН.

Новая модель согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН должна соответствовать следующим принципам:

- 1) согласованности интересов взаимодействующих сторон;
- 2) бюджетной предсказуемости;
- 3) справедливости, при этом она понимается как:
  - социально-экономическая справедливость;
  - бюджетно-правовая горизонтальная справедливость;
  - социально-бюджетная справедливость;
- 4) солидарной ответственности;
- 5) единства подходов к формированию налоговых обязательств;
- 6) организационной простоты налоговой системы;
- 7) прозрачности.

В существующей системе консолидированного налогообложения в России наименее

реализуемым принципом организации КГН является социально-экономическая направленность при распределении налога на прибыль между регионами.

Предложенная модель согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН включает в себя три этапа.

Во-первых, необходимо учесть вклад каждого региона в развитие экономики страны через формирование системы показателей, характеризующих его значимость.

Во-вторых, применить коэффициентный подход, предполагающий установление весовости каждого из показателей для различных отраслей.

В-третьих, для усиления принципа социальной справедливости нужно учесть степень депрессивности регионов, в которых ведет свою деятельность консолидированная группа налогоплательщиков.

## *2. Этапы формирования модели согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН.*

Первый этап – учет вклада каждого региона в развитие экономики страны. Предлагаемая модель должна включать в себя такие показатели, которые будут содействовать усилению интереса администраций регионов к созданию условий для успешного развития крупных предприятий. Авторами предлагается использовать в качестве такого инструмента показатель добавленной стоимости, а именно ВРП, который является одной из основных характеристик, отражающих социально-экономическое положение каждого субъекта РФ<sup>1</sup>.

Согласно предложенной методике проектируемая модель распределения консолидированного налога на прибыль между регионами должна содержать не только затраты на оплату труда персонала и потребление основного капитала, но и такую составляющую добавленной

стоимости, как прибыль предприятия. При этом данный показатель должен рассчитываться в соответствии с гл. 25 НК РФ как прибыль от основной деятельности предприятия и равняться разнице между доходами от реализации (ст. 249 НК РФ) и расходами от производства и реализации (ст. 253 НК РФ).

Таким образом, общая модель распределения налога на прибыль между регионами в общем виде будет иметь следующий вид:

$$d = f(T_i; A; \Pi_i),$$

где  $\Pi_i$  – прибыль от основной деятельности  $i$ -й компании – участника КГН.

Предложенные изменения дадут толчок к принятию региональными властями управленческих решений, направленных на формирование благоприятных условий для развития крупного бизнеса, поскольку налоговые доходы от КГН ставятся в зависимость от эффективности деятельности предприятия на территории региона. Это повлечет улучшение социально-экономического положения регионов и повышение благополучия населения.

Далее считаем необходимым усовершенствовать модель путем установления значимости каждого из факторов.

Второй этап – применение коэффициентного подхода. Данный метод предполагает установление значимости каждого из показателей для различных отраслей.

По состоянию на конец 2014 г. было создано 17 групп КГН, из которых 47% принадлежат к нефтегазовой отрасли (307 компаний). Второе место занимает металлургия: 29%, или 5 участников (51 компания), третье место – телекоммуникации (12%, или 2 участника). В банковской сфере и энергетике находится по одному участнику КГН (рис. 1).

В основе предлагаемой модели должен лежать принцип социально-экономической направленности, поэтому необходимо установить:

<sup>1</sup> Баннова К.А., Долгих И.Н., Кузьмина Н.А. Совершенствование методики распределения налоговых доходов регионов от консолидированной группы налогоплательщиков на основе добавленной стоимости // Финансы и кредит. 2016. № 3. С. 29–39.

- 1) коэффициенты для определения значимости каждого из показателей с учетом отраслевой структуры (экономическая значимость);
- 2) корректирующие коэффициенты, учитывающие социальную эффективность.

Таким образом, общая формула распределения консолидированного налога на прибыль между регионами будет иметь вид:

$$d = K_{e1} \cdot \left[ \sum_{i=1}^n K_{Si} \cdot T_i \right]^{-1} \cdot K_{Si} \cdot T_i + K_{e2} \cdot \left[ \sum_{i=1}^n A_i \right]^{-1} \cdot A_i + K_{e3} \cdot \left[ \sum_{i=1}^n \Pi_i \right]^{-1} \cdot \Pi_i,$$

где  $d$  – доля прибыли каждого участника КГН, %;

$K_{e1}$ ,  $K_{e2}$ ,  $K_{e3}$  – коэффициенты экономической значимости для каждого показателя;

$K_{Si}$  – корректирующий коэффициент депрессивности региона, в котором находится  $i$ -я компания – участник КГН;

$n$  – количество участников КГН.

Для установления первой группы коэффициентов были выбраны показатели, отражающие эффективность использования тех факторов, пропорционально которым должен распределяться налог на прибыль КГН (табл. 1).

Для оценки отраслевых особенностей влияния факторов распределения консолидированного налога на прибыль были проведены расчеты основных показателей деятельности предприятий, которые представлены в табл. 2.

Используя в качестве основы метод многомерных сравнений, приведем к общему значению сравниваемые показатели с учетом дисперсии (табл. 3).

Для нефтегазовой отрасли стоимость используемых основных фондов играет решающую роль в оценке эффективности деятельности предприятия. Общая формула для распределения консолидированного налога на прибыль между бюджетами будет выглядеть следующим образом:

$$d = 0,24 \cdot \left[ \sum_{i=1}^n K_{Si} \cdot T_i \right]^{-1} \cdot K_{Si} \cdot T_i + 0,4 \cdot \left[ \sum_{i=1}^n A_i \right]^{-1} \cdot A_i + 0,37 \cdot \left[ \sum_{i=1}^n \Pi_i \right]^{-1} \cdot \Pi_i.$$

Проведем аналогичные расчеты для других отраслей. Сводные результаты отражены в табл. 4.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее значимым показателем с экономической точки зрения в нефтегазовой, металлургической отраслях является эффективное использование основных фондов, что объясняется спецификой отраслей, где наблюдается потребность в большом объеме основных фондов. В других сферах все три показателя практически равноправны. Применение рассчитанных коэффициентов также будет способствовать реализации принципа социально-экономической справедливости, так как преимущественное поступление налога в те субъекты РФ, где находятся основные производственные фонды предприятий, будет компенсировать наносимый экологический ущерб и изъятие невозобновимых природных ресурсов.

Третий этап построения модели согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН – определение уровня депрессивности регионов ( $K_{Si}$ ), в которых ведет свою деятельность консолидированная группа налогоплательщиков, и его отражения в проектируемой модели.

Для повышения социально-бюджетной справедливости при согласовании интересов государства и налогоплательщиков при распределении консолидированного налога на прибыль необходимо учитывать социальное развитие регионов. Одной из характеристик такого развития является степень депрессивности региона.

Особого внимания заслуживают депрессивные регионы – территории, генерирующие налоговые доходы ниже средних значений по России. Данные регионы нуждаются в финансовой поддержке для установления балансового равенства бюджета.

Депрессионные регионы характеризуются следующими признаками: наличие весомой доли промышленности в структуре экономики, накопленный научно-технический потенциал высокого уровня, высококвалифицированный персонал.

Причинами перехода региона в депрессивное состояние могут быть:

- 1) структурные изменения в экономике страны;
- 2) снижение инвестиционного спроса и сокращение госзаказов;
- 3) истощенная минерально-сырьевая база;
- 4) падение конкурентоспособности производимой продукции.

В России депрессивность имеет общерегиональный характер и распространяется на большую часть производственно-хозяйственных структур. Поэтому депрессивными считаются лишь те регионы, в которых спад уровня жизни населения, демографии, производства, состояния инфраструктуры ниже общероссийского уровня, а также имеет место нарастающий негативный характер.

Каждый депрессионный регион необходимо исследовать на причины упадка, а также определить его индивидуальные социально-экономические характеристики, что поможет повысить уровень развития региона. Совокупность факторов, влияющих на состояние депрессивности, должна быть как можно более широкой, чтобы выявить конкретные причины упадка. На практике учесть все возможные показатели довольно сложно, следовательно, необходимо выбрать наиболее важные.

Предлагается выделить следующие факторы, влияющие на уровень депрессивности:

- валовой региональный продукт на душу населения;
- индекс производительности труда;
- уровень безработицы;

- коэффициент миграции;
- доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума.

Для определения уровня депрессивности региона необходимо выполнить следующие этапы.

1. Каждый из факторов необходимо оценить по шкале от 1 до 5, где 1 – негативное значение фактора; 2 – менее негативное; 3 – нейтральное; 4 – положительное; 5 – более положительное значение фактора.
2. Важно найти удельный вес оценки каждого фактора для исследуемых регионов.
3. Необходимо вывести общую итоговую оценку уровня депрессивности региона  $K_i$ :

$$K_i = 1 - \frac{D_i}{\sum_{i=1}^N D_i},$$

где  $K_i$  – коэффициент, учитывающий степень депрессивности региона, в котором находится  $i$ -я компания – участник КГН;

$D_i$  – показатель депрессивности региона, в котором находится  $i$ -я компания – участник КГН.

4. На основании результатов оценки депрессивности регионов можно установить следующий корректирующий коэффициент депрессивности региона ( $K_{si}$ ), в котором находится  $i$ -я компания – участник КГН.

Оценка влияния депрессивности региона на перераспределение налоговых доходов должна быть тесно увязана с социальной ответственностью предприятий – участников КГН, то есть чем больше работников КГН проживает (работает) в данном регионе, тем большая часть налога на прибыль должна быть перераспределена в бюджеты таких территорий с учетом степени их развития.

С применением корректирующего коэффициента, учитывающего степень депрессивности, поступления налога на

прибыль от участников КГН перераспределяются с учетом социально-экономических характеристик регионов. Полученные налоговые доходы бюджетов направляются на реализацию мероприятий по повышению благосостояния населения, рост ВВП, снижение безработицы, а также достижение иных показателей социально-экономического развития регионов.

На наш взгляд, предложенная модель согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН,

основанная на принципе социально-экономической справедливости, приведет к объединению общих усилий менеджмента компаний и региональных властей по повышению эффективности функционирования предприятий, выраженных в создании дополнительных рабочих мест, привлечении инвестиций, а также получении отдачи от освоенных капиталовложений. Все это также будет способствовать росту социально-экономического положения регионов, обеспечению их стабильного развития и повышению благосостояния общества.

**Таблица 1**

**Показатели эффективности**

**Table 1**

**Performance indicators**

<b>Факторы распределения налога на прибыль</b>	<b>Показатели достигнутой эффективности</b>
Остаточная стоимость основных средств	Фондоотдача
Численность персонала	Производительность труда
Операционная прибыль	Рентабельность производства

*Источник:* составлено авторами

*Source:* Authoring

**Таблица 2**

**Расчетные данные показателей эффективности**

**Table 2**

**Calculation data for performance indicators**

<b>Компания</b>	<b>Фондоотдача</b>	<b>Производительность труда, млн руб./чел.</b>	<b>Рентабельность продаж</b>
ОАО «НК «Роснефть»	0,96	23,86	0,11
ОАО «Сургутнефтегаз»	1,22	13,36	0,12
ОАО «АК «Транснефть»	0,45	9	0,3
ОАО «Татнефть»	0,94	22,92	0,26
ОАО «Новатэк»	1,23	52,98	0,36
ОАО «Газпромнефть»	1,31	29,4	0,13
ОАО «НК «Лукойл»	1,77	73,73	0,05
ОАО «Мечел»	1,62	3,08	0,02
ОАО «Северсталь»	2,45	6,04	0,19
ОАО «НЛМК»	1,77	16,43	0,14
ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат»	3,15	3,97	0,32
ОАО «ГМК «Норильский никель»	1,16	6,42	0,4
ОАО «Мегафон»	1,4	24,22	0,26
ОАО «Ростелеком»	0,91	1,96	0,13
ЗАО Банк ВТБ 24	6,32	8,13	0,13
<b>Итого</b>	<b>1,08</b>	<b>15,83</b>	<b>0,13</b>

*Источник:* составлено авторами

*Source:* Authoring

Таблица 3

Рассчитанные усредненные значения показателей эффективности для нефтегазовой отрасли

Table 3

Estimated averages of performance indicators for the oil and gas industry

Компания	Фондоотдача	Производительность труда	Рентабельность продаж
ОАО «Газпром»	0,113	0,016	0,418
ОАО «НК «Роснефть»	0,294	0,105	0,093
ОАО «Сургутнефтегаз»	0,478	0,033	0,112
ОАО «АК «Транснефть»	0,066	0,015	0,711
ОАО «Татнефть»	0,281	0,097	0,531
ОАО «Новатэк»	0,48	0,516	1
ОАО «Газпромнефть»	0,545	0,159	0,124
ОАО «НК «Лукойл»	1	1	0,019
<b>Итого</b>	<b>3,257</b>	<b>1,94</b>	<b>3,008</b>
Значение коэффициента – удельный вес показателя	0,4	0,24	0,37

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 4

Рассчитанные усредненные значения показателей эффективности для прочих отраслей

Table 4

Estimated averages of performance indicators for other industries

Отрасль	Значение коэффициента – удельный вес показателя		
	Фондоотдача	Производительность труда	Рентабельность продаж
Металлургическая	0,41	0,24	0,35
Телекоммуникационная	0,37	0,31	0,32
Банки и иные отрасли	0,31	0,38	0,31

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 5

Шкала уровней депрессивности

Table 5

A scale of degree of regions' economic depression

Группа	Показатель депрессивности региона, %	Корректирующий коэффициент депрессивности региона (Ksi)	Значение
A	0–20	1	Недепрессивный регион
B	20–40	2	Ощутимый уровень депрессивности региона
C	40–60	3	Существенный уровень депрессивности региона
D	60–80	4	Повышенный уровень депрессивности региона
E	80–100	5	Критический уровень депрессивности региона

Источник: составлено авторами

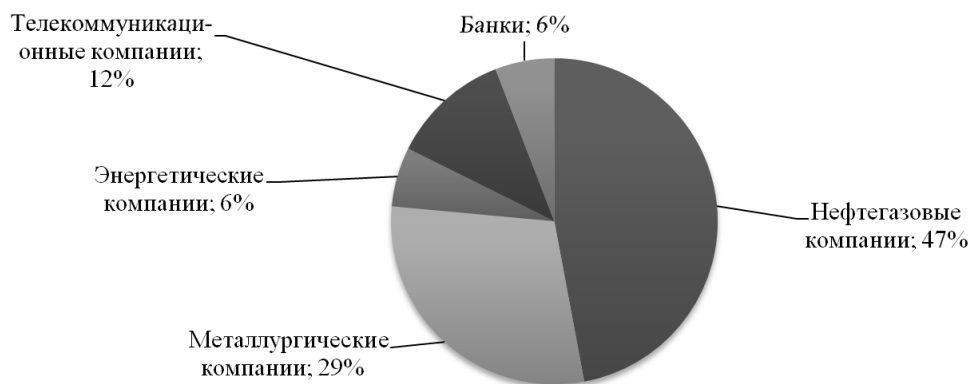
Source: Authoring

**Рисунок 1**

**Создание КГН по отраслям в РФ**

**Figure 1**

**Tax consolidated groups (TCG) by RF industry**



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

### Список литературы

1. Мансуров П.М., Мансурова Г.И. Депрессивный регион: сущность, критерии отнесения, основные проблемы // *Фундаментальные исследования*. 2012. № 6(2) С. 506–510. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=30023>
2. Майбурова И.А., Иванова Ю.Б. и др. Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития: коллективная монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 415 с.
3. Киселева Е.А. Теоретические основы управления налогообложением в целях достижения баланса интересов его участников // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 9-2. С. 151–158.
4. Королева Л.П. Перспективы совершенствования механизма взимания налога на прибыль организаций в России // *Налоги и финансы*. 2014. № 2. С. 32–40.
5. Королева Л.П. Роль консолидированной группы налогоплательщиков в обеспечении инновационного прорыва: быть или не быть // *Journal of Tax Reform*. 2015. Т. 1. № 2-3. С. 177–193. doi: 10.15826/jtr.2015.1.2.011
6. Троянская М.А., Ермакова Е.А. Консолидированная группа налогоплательщиков: сочетание интересов государства и налогоплательщиков // *Экономическое возрождение России*. 2015. № 1. С. 56–64.
7. Лыкова Л.Н. Первые результаты «налогового маневра» и доходы бюджетов субъектов Российской Федерации // *Федерализм*. 2015. № 4. С. 55–64.
8. Киреенко А.П. Методы исследования налогообложения в современной зарубежной литературе // *Journal of Tax Reform*. 2015. Т. 1. № 2-3. С. 209–234.
9. Дулова Е.Н. Депрессивный регион: понятие и механизм управления // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2011. № 26. С. 9–13. URL: <http://eee-region.ru/article/2602/>



10. *Полынев А.О.* Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования. М.: Едиториал УРСС, 2003. 208 с.
11. *Куперитох В.Л., Соколов В.М., Суспицын С.А., Ягольницер М.А.* Методические основы выделения депрессивных и отсталых регионов // *Регион: экономика и социология*. 1996. № 2. С. 3–33.
12. *Багомедов М.А.* Социально-экономическая депрессивность южных регионов и угрозы развитию России. URL: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2011/05/bagomedov-ma.pdf>
13. *Богачева О.* Бюджетные механизмы в мировой практике развития депрессивных и отсталых регионов // *Вопросы экономики*. 1996. № 6. С. 100–112.
14. *Краснопёрова О.А.* Новый порядок исчисления налога на прибыль организаций участниками консолидированной группы налогоплательщиков // *Гражданин и право*. 2013. № 7. С. 48–53.
15. *Гараев И.Г.* Переход на администрирование налога на прибыль по консолидированной группе как новое направление налоговой политики государства // *Финансовое право*. 2013. № 2. С. 29–32.
16. *Ширяева Н.М.* Проблемы межбюджетного распределения налоговых доходов регионов // *Учет и статистика*. 2013. № 3. С. 204–211.
17. *Козенкова Т., Зачупейко И.* Особенности налогообложения прибыли в консолидированных налоговых группах // *РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. 2013. № 2. С. 324–330.
18. *Bannova K.A., Dolgikh I.N.* Developing the Competitive Advantage of Companies and Regions by the Creation of Consolidated Groups of Taxpayers. International Business Information Management Association Conference, IBIMA: 26th International Conference, Madrid, Spain, 11–12 November 2015. Madrid, IBIMA, 2015, pp. 834–842.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**BUILDING A MODEL TO COORDINATE INTERESTS OF THE STATE AND TAXPAYERS  
WHEN CONSOLIDATING THE TAX OBLIGATIONS****Kristina A. BANNOVA<sup>a,\*</sup>, Irina N. DOLGIKH<sup>b</sup>**<sup>a</sup> National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russian Federation  
bannovaka@yandex.ru<sup>b</sup> National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russian Federation  
lignain@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**Received 31 May 2017  
Received in revised form  
19 June 2017  
Accepted 19 July 2017  
Available online  
15 August 2017**JEL classification:** H20, H25,  
H26, H29**Keywords:** tax consolidated  
group, taxpayer, value added,  
gross regional income, social  
and economic justice**Abstract****Importance** The existing methods applied to calculate the tax base of tax consolidated groups (TCG) preclude from stable tax payment deductions to the regions of TCG member operations. This fact upsets the equilibrium between regions and leads to distortion of horizontal tax integration.**Objectives** The aim of the paper is to build a model to harmonize the interests of the government and taxpayers when creating a TCG, based on the principle of social and economic justice.**Methods** The study rests on general scientific research methods, like systems approach, process approach, resource-based view, analysis and synthesis of empirical data, and methods of economic analysis, including the system of indicators development, comparison, tabulation procedure, disaggregation, calculation of special coefficients.**Results** The offered model has three stages: consideration of each region's contribution to national economy development through creation of a system of indicators that characterize its importance; a coefficient-based approach, which implies establishing the weights of each indicator for various industries; consideration of the degree of region's economic depression where a TCG operates. The derived tax revenues are supposed to be channeled to social welfare, GDP growth, unemployment reduction, etc.**Conclusions** If used, the offered model will lead to consolidation of common efforts between company management and regional authorities on enhancing operational efficiency. This will create additional employment, attract investment, and increase return on invested capital.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Bannova K.A., Dolgikh I.N. Building a Model to Coordinate Interests of the State and Taxpayers When Consolidating the Tax Obligations. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 30, pp. 1808–1819.  
<https://doi.org/10.24891/fc.23.30.1808>**Acknowledgments**The article was supported by the Russian Humanitarian Science Foundation as part of research activities on *Modeling the Conditions for Tax Obligations Consolidation to Mitigate the Conflict of Interests of the State and Taxpayers*, project No. 15-32-01341.**References**

1. Mansurov P.M., Mansurova G.I. [Depressive region: essence, criteria of reference, main problems]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2012, no. 6(2), pp. 506–510. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=30023> (In Russ.)
2. Maiburova I.A., Ivanova Yu.B. et al. *Fiskal'nyi federalizm. Problemy i perspektivy razvitiya: kollektivnaya monografiya* [Fiscal federalism. Problems and development prospects: a multi-authored monograph]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2015, 415 p.

3. Kiseleva E.A. [Theoretical basis of tax administration in order to achieve a balance of interests of its participants]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 9-2, pp. 151–158. (In Russ.)
4. Koroleva L.P. [Prospects of improvement of organizations in Russia profits taxation mechanism]. *Nalogi i finansy = Taxes and Finances*, 2014, no. 2, pp. 32–40. (In Russ.)
5. Koroleva L.P. [The role of consolidated groups of taxpayers in providing innovative breakthrough: To be or not to be]. *Journal of Tax Reform*, 2015, vol. 1, no. 2-3, pp. 177–193. (In Russ.) doi: 10.15826/jtr.2015.1.2.011
6. Troyanskaya M.A., Ermakova E.A. [Consolidated group of taxpayers: Combination of State and taxpayers]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2015, no. 1, pp. 56–64. (In Russ.)
7. Lykova L.N. [The first results of the tax maneuver and budget revenues of the subjects of the Russian Federation]. *Federalizm = Federalism*, 2015, no. 4, pp. 55–64. (In Russ.)
8. Kireenko A.P. [Methods of investigating taxation in today's foreign literature]. *Journal of Tax Reform*, 2015, vol. 1, no. 2-3, pp. 209–234. (In Russ.)
9. Dulova E.N. [Depressed regions: The concept and management mechanism]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie*, 2011, no. 26, pp. 9–13. (In Russ.) URL: <http://eee-region.ru/article/2602/>
10. Polynev A.O. *Mezhregional'naya ekonomicheskaya differentsiatsiya: metodologiya analiza i gosudarstvennogo regulirovaniya* [Interregional economic differentiation: Methodology of analysis and State regulation]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2003, 208 p.
11. Kupershtokh V.L., Sokolov V.M., Suspitsyn S.A., Yagol'nitsa M.A. [Methodological framework for identifying depressed and backward regions]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 1996, no. 2, pp. 3–33. (In Russ.)
12. Bagomedov M.A. *Sotsial'no-ekonomicheskaya depressivnost' yuzhnykh regionov i ugrozy razvitiyu Rossii* [Socio-economically depressed southern regions and the threat of development of Russia]. URL: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2011/05/bagomedov-ma.pdf> (In Russ.)
13. Bogacheva O. [Budgetary mechanisms in the world practice of depressed and backward regions' development]. *Voprosy Ekonomiki*, 1996, no. 6, pp. 100–112. (In Russ.)
14. Krasnoperova O.A. [A new procedure for corporate income tax assessment by tax consolidated group members]. *Grazhdanin i parvo*, 2013, no. 7, pp. 48–53. (In Russ.)
15. Garaev I.G. [Transition to income tax administration of a tax consolidated group as a new stance of fiscal policy of the State]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2013, no. 2, pp. 29–32. (In Russ.)
16. Shiryayeva N.M. [Problems of inter-budget distribution of regional tax revenues]. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*, 2013, no. 3, pp. 204–211. (In Russ.)
17. Kozenkova T., Zachupeiko I. [Specifics of income taxation in tax consolidated groups]. *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsia = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2013, no. 2, pp. 324–330. (In Russ.)
18. Bannova K.A., Dolgikh I.N. Developing the Competitive Advantage of Companies and Regions by the Creation of Consolidated Groups of Taxpayers. International Business Information Management Association Conference, IBIMA: 26th International Conference, Madrid, Spain, 11–12 November 2015. Madrid, IBIMA, 2015, pp. 834–842.

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.