

**НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫХ БАНКОВ
В РОССИИ****Ирина Константиновна БИТКИНА^{а*}, Надежда Сергеевна СКОРОДУМОВА^б**

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(Волгоградский институт управления), Волгоград, Российская Федерация
bitkinai@gambler.ru

^б студентка 4-го курса направления «Экономика» (бакалавриат),
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(Волгоградский институт управления), Волгоград, Российская Федерация
hooore81@gmail.com

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 29.06.2017

Получена в доработанном
виде 13.07.2017

Одобрена 27.07.2017

Доступна онлайн 15.08.2017

УДК 336.717

JEL: C12, C58, G21

Аннотация**Тема.** Особенности формирования ресурсной базы системно значимых кредитных организаций в РФ.**Предмет.** Направления совершенствования структуры ресурсной базы системно значимых кредитных организаций.**Цели.** На основе проведенного комплексного анализа структуры финансовых ресурсов системно значимых кредитных организаций РФ разработать рекомендации по развитию их ресурсной базы.**Методология.** Использованы методы экономического анализа.**Результаты.** Разработаны рекомендации, направленные на повышение устойчивости ресурсной базы системно значимых кредитных организаций в России, сокращение средневзвешенной стоимости финансирования и повышение стоимости исследуемой группы кредитных организаций.**Область применения.** Полученные результаты могут быть использованы российскими кредитными организациями при разработке политики в области формирования ресурсной базы и определения потенциальных источников привлечения дополнительного финансирования, а также органами денежно-кредитного регулирования – при разработке рекомендаций по введению антициклической надбавки для российских банков. Выводы могут быть полезны при организации аналитической работы банка.**Выводы.** Обоснованы особенности ресурсной базы системно значимых банков в России, на основе которых разработаны рекомендации, направленные на сокращение стоимости привлекаемого финансирования банка. В качестве направлений развития ресурсной базы системно значимых коммерческих банков предлагается введение антициклической надбавки к капиталу, что позволит повысить стабильность банковского сектора и приведет к улучшению эффекта финансового рычага. Также обосновывается необходимость изменения структуры ресурсов, предполагающего внедрение новых депозитных продуктов. Данная мера приводит к снижению средневзвешенной цены капитала и получению банком дополнительных «длинных ресурсов».**Ключевые слова:** системно значимый банк, ресурсная база, антициклическая надбавка, собственные финансы, привлеченные финансы

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Биткина И.К., Скородумова Н.С. Направления развития ресурсной базы системно значимых банков в России // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 29. – С. 1708 – 1722.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.29.1708>

Согласно теории и практике корпоративных аспектов обусловливается следующими финансовыми ресурсами, ресурсная база выступает причинами. Во-первых, финансовые ресурсы ключевым фактором успешного развития выступают как источник капитала, любого хозяйствующего субъекта. Данный следовательно, от их достаточности зависит

потенциальная возможность осуществления деятельности. Во-вторых, ресурсная база (в особенности собственная), является инструментом гарантирования интересов собственников, кредиторов и прочих стейкхолдеров организации, следовательно, представляет собой индикатор надежности. И, наконец, ресурсная база выступает источником для совершения основных, или активных операций, которые в свою очередь являются источником дохода для хозяйствующих единиц. Последние два фактора представляются более характерными для организаций финансового сектора экономики. В частности, для банков.

Банк, как и любая коммерческая организация, для осуществления своей деятельности нуждается в ресурсах¹. В экономической литературе существует несколько трактовок термина «банковские ресурсы»². Так, О.И. Лаврушин считает, что «ресурсы коммерческого банка (банковские ресурсы) – это совокупность средств, имеющих в распоряжении банков и используемых для осуществления активных операций»³. Г.Г. Коробова полагает, что «ресурсы коммерческого банка – это его собственный капитал и привлеченные на возвратной основе денежные средства юридических и физических лиц, сформированные банком в результате проведения пассивных операций, которые в совокупности используются им для осуществления активных операций»⁴. В Современном экономическом словаре дано следующее определение: «банковские ресурсы – это разновидность, составная часть финансовых ресурсов, включающая

собственные и привлеченные средства банков»⁵.

В приведенных определениях указаны основные признаки банковских ресурсов, которые состоят в следующем:

- 1) находятся в распоряжении банка;
- 2) формируются посредством пассивных операций;
- 3) обеспечивают проведение активных операций;
- 4) подразделяются на собственные и привлеченные.

Таким образом, в данных определениях отмечены особенности деятельности коммерческого банка, а именно: характер совершаемых операций (активные и пассивные), а также указаны источники формирования ресурсов.

При этом в отечественной литературе понятие «ресурсная база банков» отождествляется с понятием «банковские ресурсы», которое также имеет множество определений. За рубежом «банковские ресурсы» как отдельный термин не рассматриваются, поскольку используется понятие «пассивы банка». В научной литературе существует несколько подходов к определению ресурсной базы банков.

Сторонники первого подхода понимают под ресурсной базой активы, используемые в финансовом посредничестве. В наиболее общей трактовке банковскими ресурсами называют совокупность средств, находящихся в распоряжении банков и используемых ими для кредитования и других активных операций⁶. В частности, М.Д. Алексеенко под ресурсной базой коммерческого банка понимает «совокупность денежных средств хозяйствующих субъектов и денежных доходов населения, которые мобилизуются банком на условиях возникновения

¹ The G-SIB assessment methodology – score calculation. Basel Committee on Banking Supervision. November 2014. URL: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d296.htm>; Komarkova Z., Hausenblas V., Frait J. How to Identify Systemically Important Financial Institutions. URL: http://www.cnb.cz/en/financial_stability/fs_reports/fsr_2011-2012/fsr_2011-2012_article_i.pdf

² Global systemically important banks: Assessment methodology and the additional loss absorbency requirement. Basel Committee on Banking Supervision. July 2013. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs255.htm>

³ Банковское дело. Экспресс-курс: учеб. пособ. / под ред. О.И. Лаврушина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2009. 352 с.

⁴ Банковское дело: учеб. / под ред. Г.Г. Коробовой. М.: Экономистъ, 2006. 766 с.

⁵ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.

⁶ Большой энциклопедический словарь / под ред. А.Н. Азриляна. 2-е изд. доп. и перераб. М.: Институт новой экономики, 1997. С. 574.

отношений собственности и долговых обязательств для дальнейшего размещения среди нуждающихся в дополнительных ресурсах юридических и физических лиц с целью получения прибыли»⁷.

Сторонники второго подхода понимают под ресурсной базой пассивы или их часть, являющиеся источниками средств банка. При этом ученые используют различный подход в классификации ресурсной базы⁸.

По мнению Г.Н. Белоглазовой, банковские ресурсы образуются в результате проведения пассивных операций и отражаются в пассиве баланса банка. При этом она разделяет в составе ресурсной базы банка собственные, заемные и привлеченные средства (капитал), используемые для размещения мобилизованных ресурсов в целях получения дохода. Заемные средства привлекаются по инициативе самого банка и представляют собой межбанковские кредиты, кредиты Банка России и банковские облигации. В свою очередь привлеченные средства банка по способам аккумуляции поделены на две группы: депозитные и недепозитные⁹. Р.Г. Ольхова под ресурсами коммерческого банка понимает «совокупность собственных и заемных (привлеченных) средств, имеющихся в его распоряжении и используемых для осуществления активных операций». Таким образом, заемные и привлеченные средства отождествляются. А.А. Геворкян считает, что ресурсная база банков состоит из собственного и заемного капитала, при этом последний включает в себя привлеченные и заемные средства. Целью привлечения заемных средств является не увеличение ресурсной базы, как в случае с привлеченными средствами, а покрытие текущей потребности в выполнении срочных обязательств. При этом межбанковские кредиты относятся как к привлеченным, так и к заемным средствам.

⁷ Алексеев М.Д., Герасимович А.М. Анализ банковской деятельности. К.: КНЕУ, 2006. С. 79.

⁸ Банковское дело: учеб. / под ред. В.И. Колесникова, Л.П. Кроливецкой. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 116.

⁹ Деньги, кредит, финансы: учеб. / под ред. Г.Н. Белоглазовой. М.: Юрайт, 2004. 620 с.

Для крупных банков среднесрочный и долгосрочный межбанковские кредиты являются ресурсом для осуществления среднесрочного и долгосрочного кредитования, а не источником средств для поддержания ликвидности [1].

Ресурсная база системно значимого коммерческого банка в России зависит от степени государственного участия в деятельности банков. Для анализа и оценки структуры пассивов системно значимых банков были рассмотрены три соответствующие организации: Сбербанк, Россельхозбанк и ФК «Открытие». Данные компании различаются по степени государственной поддержки: все голосующие акции Россельхозбанка принадлежат государству, для Сбербанка государственное участие является частичным, а ФК «Открытие» полностью принадлежит частным лицам.

Как уже отмечалось, важным параметром определения системной значимости является размер ресурсной базы [2]. Несмотря на то что все рассматриваемые кредитные организации относятся к системно значимым, ресурсная база Сбербанка более чем в 10 раз превосходит остальные, в связи с чем он и является безусловным лидером среди российских коммерческих банков [3].

За анализируемый период банки увеличивали свою ресурсную базу. Пассивы Сбербанка в 2014 г. выросли на 38,39% [4], в следующем году также был заметен прирост, но темп его значительно ниже по сравнению с предыдущим годом (8,47%), однако в 2016 г. происходит снижение ресурсной базы на 7,19%, вызванное уменьшением величины заемного капитала [5]. За анализируемый период пассивы Россельхозбанка в 2014 г. увеличиваются на 14,67%, в следующем году – на 22,58%, а в 2016 г. темп прироста составил лишь 5,2%. Данная динамика обусловлена тенденцией изменения заемных средств. Для ФК «Открытие» в 2014 г. было характерно существенное расширение ресурсной базы (прирост 88,24%) по сравнению с предыдущим периодом, затем скорость изменения показателей снижается

(в 2015 г. прирост 29,57%, в 2016 г. снижение на 8,2%), так как именно в этот год происходят сделки по слиянию и поглощению и завершается процесс ребрендинга банка.

Структура капитала во многом зависит от стоимости ресурсной базы. На основе показателя WACC можно определить оптимальность имеющейся структуры капитала. За анализируемый период была определена средневзвешенная цена капитала по рассматриваемым банкам. Итоги расчетов представлены в *табл. 1*.

При расчете данного показателя в качестве цены ресурсов использовались: рентабельность активов для оценки собственного капитала, MIACR – для межбанковских кредитов, стоимость привлечения средств физических лиц оценена по средневзвешенной ставке вкладов, цена долговых ценных бумаг и стоимости привлечения средств юридических лиц определяется уровнем соответствующих расходов¹⁰.

Для Сбербанка, обладающего репутацией очень надежного, существуют возможности привлечения более дешевых ресурсов. В связи с нестабильной макроэкономической ситуацией в 2014 г. банки вынуждены были привлекать более дорогие ресурсы, но затем ситуация для Сбербанка и ФК «Открытие» стабилизировалась: цена капитала начинает снижаться. Однако совершенно иная тенденция прослеживается для Россельхозбанка, что вызвано в основном более высокими ставками по вкладам для физических и юридических лиц, а также большей долей ценных бумаг в структуре ресурсной базы (более 20%), которые стоят дороже, нежели вклады. Для ФК «Открытие» характерна высокая доля привлекаемых межбанковских кредитов в структуре капитала (более 35%), которые являются самым дорогим источником, что существенно влияет на полученную высокую средневзвешенную стоимость капитала.

Одним из подходов оценки ресурсной базы является анализ рентабельности. За рассматриваемый период деятельность банка характеризуется рядом показателей (*табл. 2*).

Данные показатели рентабельности имеют одинаковую динамику для анализируемых банков: в 2015 г. прибыльность снижается, но затем наблюдаются положительные тенденции. При этом если рассмотреть рентабельность основных операций, то можно отметить, что показатели Россельхозбанка выше по сравнению с ФК «Открытие». Следовательно, убытки Россельхозбанка вызваны именно спецификой его деятельности, например осуществлением зерновых интервенций. Лидером по данным параметрам является Сбербанк, однако даже у него показатель ROA ниже, чем стоимость привлекаемых ресурсов, что является важным при анализе ЭФР (эффекта финансового рычага).

Для определения эффективности соотношения собственного и заемного капитала рассчитывается эффект финансового рычага (ЭФР). Полученные отрицательные значения указывают на тот факт, что рентабельность собственного капитала за счет привлекаемых средств не увеличивается (*табл. 3*).

Отрицательные значения ЭФР получаются за счет превышения средневзвешенной стоимости капитала над рентабельностью активов, а значительное превышение заемного капитала над собственным, характерное для банковской сферы, многократно увеличивает конечный итог. Наиболее хорошие результаты из рассмотренных банков демонстрирует Сбербанк за счет использования более дешевых ресурсов и сокращения доли заемного капитала. Для Россельхозбанка характерно, наоборот, использование более дорогих элементов капитала и увеличение соотношения заемного и собственного капитала. ФК «Открытие» использует более дешевые ресурсы по сравнению с Россельхозбанком, однако в 2016 г. наблюдается увеличение доли заемного капитала по сравнению с предыдущим периодом.

Таким образом, по поводу оценки структурной базы системно значимого коммерческого банка можно сделать следующие выводы.

- На формирование структуры ресурсной базы системно значимых банков и

¹⁰ На основании данных портала банковского аналитика.

эффективность работы влияет степень государственного участия. Россельхозбанк, как банк со 100-процентным государственным участием, выполняет дополнительные функции, поэтому в анализируемый период несет убытки, и они компенсируются увеличением уставного капитала и субординированными кредитами. Сбербанк и ФК «Открытие» наращивают собственный капитал за счет увеличения прибыли, но Сбербанк как банк с государственным участием считается более стабильным, и доля привлечения средств клиентов у него существенно выше.

- В связи с рекомендациями Базеля III банки вынуждены менять структуру капитала, а к системно значимым банкам по российскому законодательству предъявляют более высокие требования, вводимые постепенно. Однако все рассмотренные банки уже соблюдают указанные нормативы (за исключением Россельхозбанка, который не обладал достаточным уровнем буферного капитала в 2016 г.). При этом можно отметить, что для банков с государственным участием этот процесс проходит более последовательно.
- На формирование ресурсной базы влияет стоимость привлекаемых ресурсов: системно значимые банки могут привлекать более дешевые источники финансирования. При этом банки с государственным участием находятся в более выигрышном положении.
- Анализ рентабельности является одним из способов оценки структуры капитала¹¹. Полностью государственный системно значимый банк, вынужденный выполнять ряд поручений государства, характеризуется более низкой прибыльностью. Если сравнивать системно значимый банк с частичным участием государства и системно значимый частный банк, то преимущества государственной поддержки могут значительно повысить привлекательность первого банка. При сопоставлении

¹¹ Praet P. Macro-prudential and financial stability statistics to improve financial analysis of exposures and risk transfers. Fifth ECB Conference on Statistics on “Central Bank statistics: What did the financial crisis change”. 2010. URL: <http://www.ecb.europa.eu/events/pdf/>

системообразующих банков с остальными рентабельность последних может быть выше за счет осуществления более рискованных операций при менее жестких требованиях к капиталу.

- Весомым показателем оптимальности структуры ресурсной базы является ЭФР¹². Однако даже у банка-лидера наблюдаются отрицательные значения данного показателя, что свидетельствует о необходимости увеличения доли собственного капитала для повышения эффективности и поиска более дешевых ресурсов.

В результате данного анализа были выявлены следующие направления для развития ресурсной базы системно значимых банков:

- введение антициклической надбавки с поправочным коэффициентом;
- совершенствование депозитной политики.

Банк России на сегодняшний день принял решение ввести антициклическую надбавку, но ее значение равняется нулю, так как наблюдается «низкая кредитная активность»¹³. Главной целью введения контрциклического капитала является повышение устойчивости банковской сферы. Для этого банки должны в период экономического подъема создавать дополнительный буфер капитала, чтобы использовать накопленные средства в периоды рецессии и контролировать перегревы экономики. Однако при этом антициклическая надбавка не является инструментом для управления динамикой бизнес-циклов¹⁴.

При анализе структуры ресурсной базы системно значимых банков было выявлено превышение стоимости ресурсов над рентабельностью активов и отрицательное значение ЭФР, что свидетельствует о возможной оптимизации структуры ресурсной базы. Одним из способов решения данного

¹² Progress in adopting the principles for effective risk data aggregation and risk reporting. Basel Committee on Banking Supervision. 2015. URL: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d308.htm>

¹³ Пресс-релиз Банка России. О величине антициклической надбавки к нормативу достаточности капитала банков. URL: <http://www.cbr.ru/press>

¹⁴ Банк России. Доклад о национальной антициклической надбавке. URL: http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/Report_1612.pdf

вопроса может стать повышение доли собственного капитала. Этого можно добиться путем введения контрциклического капитала не на нулевом уровне. Данная мера позволит повысить финансовую устойчивость, снизить зависимость от государственной поддержки. Создание контрциклического капитала не во время перегрева, а значительно заранее позволит собрать больше средств для кризисного периода и снизить последствия перегрева.

С опорой на мировой опыт предлагается ввести антициклическую надбавку в размере 0,5%, а затем по мере роста кредитного гэпа увеличивать данный показатель в соответствии с требованиями Базеля III. На данный момент немногие страны ввели антициклическую надбавку не на нулевом уровне, к ним относятся: Великобритания, Гонконг, Швеция, Швейцария, Норвегия, Чехия, Словакия и Исландия, при этом прогнозируется положительный эффект от введения данной меры [6]. Так, Банк Англии, вводя антициклическую надбавку на уровне 0,5%, дополняет рекомендации Базеля III, особое внимание уделяя стресс-тестам. Поскольку цель контрциклического капитала – именно поддержание устойчивости банковского сектора, учет стресс-тестирования целесообразен, ведь тогда в случае наступления негативного сценария у банков будут источники для восстановления своих потерь. Также считается, что данная мера положительно скажется на росте ВВП в среднесрочной перспективе, поскольку банки будут иметь дополнительный буфер для устранения негативных последствий без весомого ущерба (например, повышение уровня невозврата кредитов). Однако в краткосрочном периоде введение новых требований к капиталу может привести к ужесточению условий выдачи кредитов. Чтобы этого не происходило, необходимо данную меру вводить постепенно согласно рекомендациям Базеля III: так банки смогут сформировать новый буфер за счет прибыли, а не сокращения кредитного предложения [7].

В 2016 г. Банк России провел стресс-тестирование банковского сектора, которое моделировало наступление худшего сценария

развития макроэкономической ситуации (нефть – 25 долл. США за баррель, ВВП равно –2,4%, темп инфляции – 7,2%, курс рубля 82 руб. за 1 долл. США). В подобных условиях банковский сектор понесет существенные потери, в том числе связанные и с системным риском [8]. Однако 71% прогнозируемых последствий связан с кредитным риском банковского сектора. В нашей стране наблюдалось увеличение кредитного предложения на 10,35% в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом при снижении ВВП на 0,2%. По данным Банка России, отклонение кредитного гэпа от его долгосрочного тренда небольшое, однако рост просроченной задолженности значительно опережает темпы кредитования: на начало 2016 г. отмечалось увеличение данного показателя на 44,3%, затем показатель снизился всего лишь на 6,5%. Для повышения стабильности банковского сектора предлагается ввести антициклическую надбавку с поправочным коэффициентом, равным приросту удельного веса просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и прочих размещенных средств банковского сектора. В 2016 г. удельный вес данного показателя составил 5,2%, тогда как в 2015 г. равнялся 3,8%. Соответственно, поправочный коэффициент составит: $5,2\% - 3,8\% = 1,4\%$.

Увеличение доли собственного капитала за счет антициклической надбавки с поправочным коэффициентом, при прочих равных условиях, приведет к прогнозируемому результату (табл. 4). Итоговым значением ЭФР будет соответствующий вид (табл. 5).

Данная мера позволит улучшить показатель ЭФР, но все равно этого будет недостаточно, банкам необходимы для повышения эффективности деятельности более дешевые ресурсы. Одним из таких источников являются средства населения. Депозитная политика важна. На сегодняшний день банки в основном стремятся привлечь средства пенсионеров во вклады, а также разрабатывается множество зарплатных проектов [9]. Но можно охватывать и будущие поколения. Некоторые европейские банки предлагают своим клиентам открывать вклады

на своих детей, и таким путем банки ориентируются уже на будущих вкладчиков. По этому пути пошел и Сбербанк, а депозитная политика других банков представлена значительно меньшими предложениями для населения [10–19].

Результативность внедрения данной меры рассмотрена на примере Сбербанка, поскольку именно он предлагает подобную услугу, хотя она не получила популярности по следующим причинам:

- низкие процентные ставки, ниже уровня инфляции;
- сложность снятия средств до совершеннолетия ребенка.

Все это привело к тому, что данная услуга практически не востребована, хотя у нее есть большой потенциал: возможность привлекать «длинные» и дешевые источники и заранее формирующаяся база будущих клиентов, ведь если человеку нравится банковское обслуживание, он привык к данному банку, то в переводе денежных средств в другой банк нет необходимости, формируется репутация надежности данной организации в глазах клиента. Вклад на имя ребенка можно все время пополнять, при этом такую операцию могут осуществлять его бабушки и дедушки, то есть вкладывать в будущее ребенка. Если открыть вклад, когда он родился, и в месяц докладывать минимальную сумму (1 000 руб.), то при достижении совершеннолетия на счету будет лежать приличная сумма, которой хватит на образование или покупку машины.

Так как процедуру снятия средств до совершеннолетия ребенка можно упростить только законодательно, то решением проблемы в краткосрочной перспективе может стать изменение процентной ставки. Предлагается установить значение ставки на уровне инфляции, что обусловлено следующими факторами.

Сбербанк», как банк-лидер, имеет возможность привлекать средства под более низкие ставки, поскольку обладает репутацией надежного банка.

Привязка ставки к инфляции позволит сохранить ценность денег, это имеет большое значение, так как вклад предполагает привлечение средств на длительный срок.

Согласно внутренним документам банка, содержащим анкеты клиентов, потенциально готовых открыть данный вклад, с помощью указанного депозитного продукта можно привлечь 2 567 млрд руб. В результате помимо дополнительных ресурсов повысится доля депозитов в структуре пассивов, что приведет к снижению средневзвешенной цены капитала (*табл. 6*).

Стоимость нового депозитного продукта предлагается установить на уровне инфляции, равном 4,1%, тогда:

$$WACC = 4,39\%$$

$$WACC^* = 4,36\%$$

Снижение средневзвешенной цены капитала приведет к снижению расходов на следующую величину:

$$(4,39\% - 4,36\%) \cdot \text{Активы} = 0,03\% \cdot 25\,531 \text{ млрд руб.} = 7,6593 \text{ млрд руб.}$$

То есть банк имеет возможность снизить расходы на заемный капитал и привлечь длинные ресурсы.

Таким образом, в результате проведения комплексного исследования ресурсной базы системно значимых коммерческих банков в РФ определены основные направления развития ресурсной базы системообразующих банков.

- Введение антициклической надбавки к капиталу позволит повысить стабильность банковского сектора. Предлагается с опорой на мировой опыт ввести антициклическую надбавку в размере 0,5% с поправочным коэффициентом, зависящим от темпа роста удельного веса просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и прочих размещенных средств банковского сектора в связи с высоким кредитным риском. Данная мера приведет к улучшению показателя ЭФР для системно значимых банков.

- В процессе анализа была выявлена проблема превышения стоимости ресурсов над рентабельностью активов. Средства населения являются одним из самых дешевых ресурсов, поэтому усовершенствование депозитной политики – весьма актуальный вопрос.
- Предлагается охватывать будущее поколение при помощи вкладов на имя ребенка. Прогнозируемый результат рассмотрен на примере Сбербанка: данная мера приводит к снижению средневзвешенной цены капитала и получению банком дополнительных «длинных ресурсов».

Таблица 1

Средневзвешенная стоимость капитала анализируемых системно значимых коммерческих банков в 2014–2016 гг., %

Table 1

Weighted average cost of capital of too-big-to-fail commercial banks under analysis in 2014–2016, percentage

Банк	2014	2015	2016
Сбербанк	5,29	4,85	4,39
Россельхозбанк	6,93	7,28	7,25
ФК «Открытие»	8,78	8,05	6,96

Источник: составлено авторами по данным финансовой отчетности указанных банков

Source: Authoring, based on financial reports of the said banks

Таблица 2

Показатели рентабельности в 2014–2016 гг., %

Table 2

Profitability ratios in 2014–2016, percentage

Показатель	Сбербанк			Россельхозбанк			ФК «Открытие»		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
ROA	2,17	1,28	2,86	-0,98	-2,99	0,11	1,11	0,17	0,59
ROE	18,43	11,32	23,51	-7,16	-24,44	0,75	11,25	2,5	7,56
Рентабельность основных операций	4,85	3,96	4,95	2,62	1,15	2,89	1,37	0,97	4,62

Источник: составлено авторами по данным финансовой отчетности указанных банков

Source: Authoring, based on financial reports of the said banks

Таблица 3**Уровень рентабельности анализируемых системно значимых коммерческих банков в 2014–2016 гг., %****Table 3****Profitability level of too-big-to-fail commercial banks under analysis in 2014–2016, percentage**

Банк	2014	2015	2016
Сбербанк	-22,12	-41,62	-11,81
Россельхозбанк	-57,54	-110,11	-84,79
ФК «Открытие»	-55,85	-67,72	-69,1

Источник: составлено авторами по данным финансовой отчетности указанных банков*Source:* Authoring, based on financial reports of the said banks**Таблица 4****Данные для расчета ЭФР с учетом введения антициклической надбавки с поправочным коэффициентом по данным 2016 г.****Table 4****Data to calculate the degree of financial leverage (DFL) subject to the countercyclical capital buffer with adjustment coefficient according to 2016 data**

Банк	ЗК	СК	СК*	ЗК/СК	ЗК/СК*	РА	WACC	WACC*
Сбербанк	22 798 600	2 733 000	3 267 437	8,34	6,98	2,86%	4,45%	4,36%
Россельхозбанк	2 287 459	183 025	240 930,7	12,5	9,49	0,11%	7,25%	7,08%
ФК «Открытие»	2 869 990	188 382	234 719,2	15,23	12,23	0,59%	6,97%	6,92%

Примечание. ЗК – заемный капитал; СК – собственный капитал; СК* – новое значение собственного капитала с учетом антициклической надбавки с поправочным коэффициентом; РА – рентабельность активов; WACC – средневзвешенная цена капитала; WACC* – средневзвешенная цена капитала с учетом антициклической надбавки с поправочным коэффициентом.

Источник: составлено авторами по данным финансовой отчетности указанных банков

Note. ЗК – loan capital; СК – net worth; СК* – new value of net worth given the countercyclical capital buffer with adjustment coefficient; РА – return on assets; WACC – weighted average cost of capital; WACC* – weighted average cost of capital given the countercyclical capital buffer with adjustment coefficient.

Source: Authoring, based on financial reports of the said banks

Таблица 5**Изменение показателя ЭФР, %****Table 5****Changes in DFL, percentage**

Банк	ЭФР	ЭФР*	Изменение
Сбербанк	-10,61	-8,37	2,25
Россельхозбанк	-71,38	-52,96	18,42
ФК «Открытие»	-77,79	-61,96	15,83

Источник: составлено авторами по данным финансовой отчетности указанных банков*Source:* Authoring, based on financial reports of these banks**Таблица 6****Исходные данные для расчета экономического эффекта от предложенных изменений, %****Table 6****Inputs to calculate the economic effects of proposed changes, percentage**

Ресурс	Доля	Доля*	Стоимость ресурса
Собственный капитал	10,7	9,67	2,86
Средства банков	2,79	2,52	10,13
Средства физических лиц	47,35	52,43	4,96
Средства юридических лиц	25,54	23,08	4,11
Ценные бумаги	4,98	4,5	8,1

* Новое значение доли ресурса в результате увеличения суммы депозитов.

Источник: составлено авторами по данным финансовой отчетности рассматриваемых банков*Source:* Authoring, based on financial reports of the said banks

Список литературы

1. Айвазян С.А., Андриевская И.К., Конноли Р., Пеникас Г.И. Выявление системно значимых финансовых организаций: обзор методологий // *Деньги и кредит*. 2011. № 8. С. 13–18.
2. Антонюк О.А. Определение системно значимых банков в институциональной структуре банковской системы Самарского региона // *Теория и практика общественного развития*. 2015. № 18. С. 108–111.
3. Биткина И.К. Особенности построения модели российской банковской системы на современном этапе развития // *Проблемы современной экономики*. 2014. № 18. С. 155–156.
4. Смольникова Е.Н., Духанина Н.А., Дашидондокова А.Ц. Базель III в России: новые подходы к определению капитала // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 12-3. С. 601–605.
5. Тавасиев А.М. Госбанки и банки с государственным участием в капитале – необходимы // *Банковское дело*. 2016. № 12. С. 42–45.
6. Marrison E.R. Is the Bankruptcy Code an Adequate Mechanism for Resolving the Distress of Systematically Important Institutions? URL: http://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2667&context=journal_articles
7. Ларионова И.В. Эффективность деятельности банков с государственным участием в капитале в условиях нестабильной макроэкономической среды // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2015. № 7. С. 12–21.
8. Ларионова И.В. Направления повышения эффективности деятельности банков с государственным участием в капитале // *Банковские услуги*. 2015. № 1. С. 20–26.
9. Биткина И.К. О совершенствовании системы страхования вкладов // *Деньги и кредит*. 2015. № 6. С. 56–61.
10. Эзрох Ю.С., Каранова С.О. Требования к капиталу отечественных банков: преодоление очередного рубежа // *Вестник Сибирского университета потребительской кооперации*. 2014. № 3. С. 69–74.
11. Савинская Н.А., Белоглазова Г.Н., Пивоваров В.В., Гончаренко Н.В. К вопросу о повышении требований к собственным средствам (капиталу) банков в контексте Базеля 3 // *Маркетинг и эффективность банковского бизнеса* Материалы Международной научно-практической конференции / под ред. Н.А. Савинской. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2013. С. 46–54.
12. Исхаков А.Т., Гайнетдинова Л.Ф., Зайцева Е.А. Собственный капитал кредитных учреждений и требования, предъявляемые к нему Банком России // *Современные аспекты экономики*. 2012. № 11. С. 132–136.
13. Усоскин В.М., Белоусова В.Ю., Клинцева М.В. Базель III: влияние на экономический рост (обзор эмпирических исследований) // *Деньги и кредит*. 2013. № 9. С. 32–38.
14. Воловник А.Д., Зиядуллаев Н.С., Кибардина Ю.С. Базель-3: испытание надежности банковской системы России в условиях глобальной конкуренции // *Экономика мегаполисов и регионов*. 2011. № 3. С. 24–33.
15. Попов К.О., Юденков Ю.Н. Мы не спешим предугадать, как Базель III нам отзовется // *Внутренний контроль в кредитной организации*. 2011. № 4. С. 8–22.

16. Унковская С.В., Рубинштейн Е.Д. Влияние геополитического фактора на собственный капитал банков // *Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития*. 2015. № 21. С. 185–190.
17. Продолятченко П.А. Методы управления привлеченными финансовыми ресурсами коммерческих банков // *Сибирская финансовая школа*. 2009. № 5. С. 138–142.
18. Продолятченко П.А. Система управления привлеченными ресурсами коммерческого банка // *Актуальные вопросы современной науки*. 2009. № 10. С. 237–266.
19. Бондарь А.П., Малютина В.А. Методы управления капиталом коммерческих банков Украины в условиях выхода из финансового кризиса // *Культура народов Причерноморья*. 2011. № 201. С. 10–12.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

AREAS FOR RESOURCE BASE DEVELOPMENT OF SYSTEMICALLY IMPORTANT BANKS IN RUSSIAIrina K. BITKINA^{a*}, Nadezhda S. SKORODUMOVA^b^a Volgograd Institute of Management, Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation
bitkinai@rambler.ru^b Volgograd Institute of Management, Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation
hooope81@gmail.com

* Corresponding author

Article history:Received 29 June 2017
Received in revised form
13 July 2017
Accepted 27 July 2017
Available online
15 August 2017**JEL classification:** C12, C 58,
G 21**Keywords:** systemically important bank, resource base, countercyclical capital buffer, raised funds**Abstract****Subject** The article addresses the specifics of resource base formation of systemically important credit institutions of the Russian Federation.**Objectives** The purpose of the study is to identify areas for improving the resource base structure of too-big-to-fail credit institutions and develop relevant recommendations.**Methods** The study employs methods of economic analysis.**Results** We provide recommendations aimed at improving the sustainability of resource base of systemically important credit institutions in Russia, reducing the weighted average cost of funding, and increasing the value of the group of credit institutions under analysis.**Conclusions** We offer introducing a countercyclical capital buffer as an area of resource base development of systemically important commercial banks. This will enhance the stability of the banking sector and improve the effect of financial leverage. The paper underpins the need for changing the structure of resources, which implies offering new deposit products. The measure will decrease the weighted average cost of capital and enable additional long-term resources.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Bitkina I.K., Skorodumova N.S. Areas for Resource Base Development of Systemically Important Banks in Russia. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 29, pp. 1708–1722.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.29.1708>**References**

1. Aivazyan S.A., Andrievskaya I.K., Connolly R., Penikas G.I. [Identification of systemically important financial institutions: A review of methodology]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2011, no. 8, pp. 13–18. (In Russ.)
2. Antonyuk O.A. [Identification of the system-relevant banks in the institutional structure of the banking system in the Samara region]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 18, pp. 108–111. (In Russ.)
3. Bitkina I.K. [Specifics of building a model of the Russian banking system at the present stage of development]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 18, pp. 155–156. (In Russ.)
4. Smol'nikova E.N., Dukhanina N.A., Dashidondokova A.Ts. [Basel III in Russia: New approaches to defining the capital]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 12-3, pp. 601–605. (In Russ.)

5. Tavasiev A.M. [Wholly or partially State-owned banks are quite necessary]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2016, no. 12, pp. 42–45. (In Russ.)
6. Marrison E.R. Is the Bankruptcy Code an Adequate Mechanism for Resolving the Distress of Systematically Important Institutions? URL: http://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2667&context=journal_articles
7. Larionova I.V. [Effektiv Activity of Banks with State Participation in the Capital in an Unstable Macroeconomic Environment]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, 2015, no. 7, pp. 12–21. (In Russ.)
8. Larionova I.V. [Directions of increase of efficiency of activity of banks with state participation in equity]. *Bankovskie uslugi = Banking Services*, 2015, no. 1, pp. 20–26. (In Russ.)
9. Bitkina I.K. [Improvement of Deposit Insurance System]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 6, pp. 56–61. (In Russ.)
10. Ezrokh Yu.S., Karanova S.O. [Capital Requirements for the National Banks: Passing the Next Milestone]. *Vestnik Sibirskogo universiteta potrebitel'skoi kooperatsii = Bulletin of Siberian University of Consumer Cooperation*, 2014, no. 3, pp. 69–74. (In Russ.)
11. Savinskaya N.A., Beloglazova G.N., Pivovarov V.V., Goncharenko N.V. [On toughening the requirements to own funds (capital) of banks in the context of Basel 3]. *Marketing i effektivnost' bankovskogo biznesa Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Int. Conf. Marketing and Efficiency of the Banking Business]. St. Petersburg, Saint Petersburg State Economic University Publ., 2013, pp. 46–54. (In Russ.)
12. Iskhakov A.T., Gainetdinova L.F., Zaitseva E.A. [Equity capital of credit institutions and the requirements of the Bank of Russia]. *Sovremennye aspekty ekonomiki = Modern Aspects of the Economy*, 2012, no. 11, pp. 132–136. (In Russ.)
13. Usoskin V.M., Belousova V.Yu., Klintsova M.V. [Basel III: Impact on economic growth (a review of empirical studies)]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2013, no. 9, pp. 32–38. (In Russ.)
14. Volovnik A.D., Ziyadullaev N.S., Kibardina Yu.S. [Basel III: Test of reliability of bank system Russia in the conditions of a global competition]. *Ekonomika megapolisov i regionov*, 2011, no. 3, pp. 24–33. (In Russ.)
15. Popov K.O., Yudenkov Yu.N. [We take a break to predict the effects of Basel III on us]. *Vnutrennii kontrol' v kreditnoi organizatsii = Internal Control in Credit Institution*, 2011, no. 4, pp. 8–22. (In Russ.)
16. Unkovskaya S.V., Rubinshtein E.D. [Influence of geopolitical factor on banks' equity]. *Ekonomika i upravlenie: analiz tendentsii i perspektiv razvitiya = Economy and Management: Analysis of Trends and Development Prospects*, 2015, no. 21, pp. 185–190. (In Russ.)
17. Prodolyatchenko P.A. [Management methods of commercial banks drawn resources]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2009, no. 5, pp. 138–142. (In Russ.)
18. Prodolyatchenko P.A. [A system to manage resources attracted by commercial banks]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi nauki = Topical Issues of Modern Economy*, 2009, no. 10, pp. 237–266. (In Russ.)

19. Bondar' A.P., Malyutina V.A. [Methods to manage the capital of commercial banks of Ukraine under crisis recovery]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ya*, 2011, no. 201, pp. 10–12. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.