

О ФИНАНСОВОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ВВЕДЕНИЯ В РОССИИ НАЛОГА НА ПОКУПКУ ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЫ***Оксана Владимировна МАДАТОВА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры бизнес-процессов и экономической безопасности,
Академия маркетинга и информационных технологий – ИМСИТ, Краснодар, Российская Федерация
mokb@bk.ru

История статьи:

Получена 13.02.2017

Получена в доработанном
виде 01.04.2017Получена в доработанном
виде 11.04.2017

Одобрена 25.04.2017

Доступна онлайн 15.06.2017

УДК 336.02**JEL:** E62, E64, F49, H12<https://doi.org/10.24891/fc.23.21.1232>**Аннотация**

Предмет. На настоящем этапе развития экономики России страна столкнулась с целым рядом серьезных проблем (рост дефицита бюджета, сырьевая модель экономики, вывод капиталов, расширение теневого сектора, сокращение рабочих мест и др.), успешно решить которые ранее применяемыми методами в полной мере не удалось. В статье предложен и обоснован финансово-экономический механизм, позволяющий существенно снизить уровень названных негативных явлений.

Цели. Комплексное обоснование целесообразности введения в России налога на покупку иностранной валюты. Определение финансовых, экономических и политических последствий такого решения. Расчет эффективности предложенного мероприятия.

Методология. Используются методы логического и статистического анализа, экономического прогнозирования.

Результаты. В настоящее время возникла необходимость в проведении углубленного теоретического исследования по проблеме целесообразности введения в Российской Федерации налога на покупку иностранной валюты, установления эмпирическим путем его основных элементов, а также построения экономико-математической прогностической модели, позволяющей проанализировать такие последствия введения налога, как изменения: доходов консолидированного бюджета; масштабов оттока капиталов за границу; потребности экономики в рабочей силе; уровня доходов населения, а также оценить, как его введение повлияет на уровень теневой экономики, переход экономики от сырьевой модели к высокотехнологичной, влияние России в мировом сообществе и экономическую безопасность страны.

Выводы. В Российской Федерации требуют совершенствования отдельные элементы экономической политики для решения проблем, стоящих перед населением, обществом и государством. Одним из способов может стать внесение изменений в налоговое законодательство в части введения в России налога на покупку иностранной валюты.

Ключевые слова:

государственные финансы,
бюджет, налог, эффект

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

В течение последнего времени в Российской Федерации наблюдаются определенные экономические проблемы, требующие разрешения. Один из основных вызовов российской экономики связан с навязанной нам западными странами сырьевой моделью [1]. Ведущие экономики мира всеми

доступными способами ограничили возможность продажи наших товаров на своих рынках. Так, имеющиеся стандарты, значительные расходы на проверку их соответствия, антидемпинговые пошлины и иные меры не позволяют нашим производителям получить доступ на международные площадки [2]. Более того, изучение отношения к этой проблеме в странах, недавно присоединенных к Евросоюзу либо начавших процедуру присоединения, показало, что они испытывают аналогичные сложности. Государства с развитой рыночной экономикой фактически соглашаются приобретать у нас

* Автор выражает искреннюю благодарность и глубокую признательность рецензентам профессору кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента Кубанского государственного аграрного университета, доктору экономических наук, профессору Наталье Владимировне КЛИМОВОЙ и доценту кафедры бухгалтерского учета и анализа Краснодарского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова Светлане Амеровне КАСЬЯНОВОЙ за советы и ценные замечания.

только сырьевые ресурсы, в основном нефть, газ, лес, прирост добавочной стоимости у которых незначителен, после чего, потребляя или перерабатывая их, они производят продукцию высокой степени рентабельности, часть из которой реализуется у нас в стране, что не только погашает их расходы, но и приносит значительную прибавочную стоимость [3].

Вторая проблема связана с текущим и планируемым дефицитом бюджета, вынуждающим государство сокращать такие важные направления расходов, как оборона, экономическое развитие, импортозамещение и другие [4]. К примеру, в 2013 г. указанный показатель составлял 322 982 155,4 тыс. руб.¹, в 2014 г. – 334 695 415,3 тыс. руб.², то есть его прирост составил 11 713 259,9 тыс. руб., или 3,6%. В 2015 г. он достиг 1 961 009 630,5 тыс. руб.³, прирост 1 626 314 215,2 тыс. руб., или 485,9%. Прогнозируемый дефицит федерального бюджета в 2016 г. запланирован в сумме 3 034 377 365,1 тыс. руб.⁴, что на 1 073 367 734,6 тыс. руб., или 54,7% больше, чем в 2015 г., и на 2 711 395 209,7 тыс. руб., или 839,5% больше, чем в 2013 г.

Третья проблема связана с обязательствами, принятыми Россией при вступлении во Всемирную торговую организацию [5]. Существенные ограничения размеров ввозных пошлин на импортируемые товары во многих случаях приводят к банкротству отечественных товаропроизводителей, не выдерживающих конкуренции с зачастую дотируемыми из государственного бюджета их западными коллегами [6], следствием чего для нашей страны становятся сокращения консолидированных доходов, рост безработицы, увеличение теневого сектора.

В этом смысле введенные контрсанкции на действия руководства Соединенных Штатов Америки и их сателлитов оказали

существенное положительное воздействие на нашу экономику [7]. В 2015 г. рост одного из основных продуктов сельского хозяйства в России – картофеля – составил 6,8%, овощей – 4,2%⁵, скота и птицы в живом весе, предназначенных на убой – 4,4%⁶. Страна успешно продвигается по пути обеспечения своей продовольственной безопасности [8], решена проблема импортозамещения при производстве продукции военно-промышленного комплекса [9]. При этом отмена введенных зарубежных санкций повлечет необходимость снятия нами ограничительных мер, следствием которых могут стать перечисленные ранее серьезные проблемы у отечественных товаропроизводителей [10].

Четвертая по значимости угроза, на наш взгляд, связана со значительными поставками высокотехнологичной продукции для потребительского рынка по ценам, превышающим себестоимость их производства в разы [11]. Так, например, общая стоимость затрат компании Apple для производства iPhone 7 32 GB составляет 224,8 долл. США⁷, рекомендуемая розничная цена – 649 долл. США. В России он стоит 40 990 руб.⁸, что по курсу Банка России соответствует 691 долл. США, или в три раза больше себестоимости производства. В результате валютная выручка, поступающая в Россию в результате продажи наших природных ресурсов, возвращается обратно посредством покупки указанных товаров, что поддерживает национальные экономики потенциальных конкурентов.

Это связано с другой проблемой – оттоком капитала за границу [12], что вызвано следующими предпосылками. Во-первых,

¹ Федеральный закон от 04.10.2014 № 280-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2013 год».

² Федеральный закон от 05.10.2015 № 276-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2014 год».

³ Федеральный закон от 31.10.2016 № 377-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2015 год».

⁴ Федеральный закон от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год».

⁵ Производство основных продуктов растениеводства в Российской Федерации (в хозяйствах всех категорий). Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/2-1.xls

⁶ Производство основных продуктов животноводства в Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/2-2.xls

⁷ iPhone 7 Materials Costs Higher than Previous Versions, IHS Markit Teardown Reveals <http://news.ihsmarkit.com/press-release/technology/iphone-7-materials-costs-higher-previous-versions-ihs-markit-teardown-reveals>

⁸ Интернет-магазин «Shop studio». URL: <http://ishop-studio.ru/catalog/iphone-7?page=all>

наша страна, стимулируя иностранные инвестиции в развитие экономики, в итоге получила достаточно большое количество предприятий с участием иностранного капитала, руководство которых вынуждено перечислять дивиденды реальным владельцам [13]. Хорошо, если это происходит в рамках налоговой системы. Однако зачастую это совершается за счет искусственного завышения стоимости товаров, приобретаемых за границей [14], результатом чего становится увеличение себестоимости и соответствующее снижение налогооблагаемой базы. Во-вторых, олигархические российские кланы, криминальные структуры, коррумпированные чиновники, крупные теневые предприниматели придерживаются стратегии, согласно которой капиталы, зачастую накопленные преступным путем, вывозятся за границу, где хранятся в банках, вкладываются в недвижимость, инвестируются в чужую экономику [15]. Чистый вывоз капитала частным сектором по итогам 2016 г. оценен Банком России в 15,4 млрд долл. США⁹.

Остается неразрешенной также проблема теневой экономики. Несмотря на принимаемые меры, вместо сокращения наблюдается рост ее масштабов. Так, вице-премьер по социальным вопросам Ольга Голодец сообщила, что в теневой экономике нашей страны участвует не менее 36% трудоспособного населения, то есть 27 млн чел. (по состоянию на август 2015) [16].

Высокий уровень теневой экономики приводит к проблемам со сбалансированностью доходной и расходной частей федерального бюджета [17], бюджетов пенсионного фонда и фонда обязательного медицинского страхования, в дальнейшем – низким уровнем пенсионного обеспечения указанной категории граждан, чреватым ростом социальной напряженности и дополнительной нагрузки на федеральный бюджет.

Решение связанных с этим задач, стоящих перед экономикой Российской Федерации, и

определяет актуальность настоящего исследования.

Для устранения указанных проблем предлагается рассмотреть вопрос целесообразности введения в нашей стране налога на покупку иностранной валюты.

Теоретическими вопросами повышения эффективности экономики России занимались такие видные ученые, как А.Г. Аганбегян, А.А. Анфиногенова, С.Ю. Глазьев, А.А. Дынкин, В.В. Журкин, В.В. Ивантер, В.И. Ишаев, Б.Н. Кузык, В.В. Кулешов, В.И. Маевский, В.Л. Макаров, П.А. Минакир, В.В. Михеев, В.В. Окрепилов, В.М. Полтерович, Б.Н. Порфирьев, Г.И. Чуфрин, Р.М. Энтов и др., однако в их трудах вопрос необходимости введения налога на покупку иностранной валюты не рассматривался.

Отдельные ученые рассматривали вопросы введения на территории России валютных ограничений, одним из которых и является указанный налог, в том числе Л.Л. Арзуманова [18], Ю.В. Бекренёв [18], Я. Белинская, М.Ю. Головин, А.В. Дьяченко [20], Д.А. Иванов, В.Б. Крикун, Ю.А. Крохина, А.К. Ляменков [21], Е.А. Макарова [22], Г.В. Матвиенко, А.У. Огоев, А.И. Папсуев, С.Е. Пожидаева, Г.Р. Селимова, Е.В. Семенова [23], А.А. Ситник, А.А. Суэтин, М.С. Сычев, О.С. Федченко, С.А. Шелудько, Р.Л. Янушко и др.

Разделяя мнение Ю.А. Крохиной о том, что валютные ограничения – это меры финансово-правового регулирования, препятствующие возникновению, изменению или прекращению валютных правоотношений, объектом которых являются национальная валюта и ценные бумаги, удостоверяющие право на получение национальной валюты, а также валютные ценности, в том числе иностранная валюта [24], отметим, что в современной науке еще не до конца сформировался единый подход к тем мерам, которые могут применяться в экономике страны для введения валютных ограничений. В изученных трудах вопрос введения валютных ограничений в виде налога на покупку иностранной валюты не рассматривался.

⁹ Статистика внешнего сектора.
URL: <https://www.cbr.ru/statistics/?PrId=svs>

В практической деятельности уже предпринимались попытки введения платы за приобретение иностранной валюты. Так, власти Белоруссии ввели особый сбор, который должны уплачивать юридические и физические лица при приобретении иностранной валюты¹⁰, который был отменен через 19 дней – 08.01.2015. Первоначально размер указанного сбора составлял 30%, с 30.12.2014 – 20%, с 05.01.2015 – 10%. При этом на торгах валютно-фондовой биржи 29.12.2014 и 05.01.2015 белорусский рубль был ослаблен по 7%¹¹. В то же время такая девальвация российского рубля, запланированная Министерством финансов РФ и Банком России, была бы более целесообразна, поскольку не потребовала бы проведения эмиссии денежных средств и, следовательно, не способствовала бы росту инфляции.

При этом, на наш взгляд, проблема с введением указанного сбора была обусловлена неправильным установлением субъекта его взимания – все без исключения юридические и физические лица, включая банковский сектор, что предусматривало многократное взимание указанного сбора при каждой сделке, а также отсутствие стимулирующих механизмов для отдельных категорий покупателей.

В России уже были приняты определенные меры по регулированию сделок с иностранной валютой. Так, согласно письму Минфина России от 20.02.2015 при выплате организацией налогоплательщику дохода, полученного в результате операций с банком по покупке и продаже иностранной валюты, такая организация не признается налоговым агентом. При этом исчисление и уплата налога производятся налогоплательщиком самостоятельно на основании налоговой декларации, подаваемой в налоговый орган по окончании налогового периода¹². Указанный

подход в целом соответствует положениям, которые были изложены в 2001 г. налоговыми органами¹³. Однако сложности администрирования указанных доходов не позволили получить какие-либо существенные экономических преференции. При этом предложений о введении налога на покупку иностранной валюты представлено не было.

Принимая решение о введении того или иного налога, в соответствии с разд. IV ч. I Налогового кодекса РФ необходимо определить: объект, субъект, налоговую базу, налоговый период, налоговую ставку, порядок исчисления налога, налоговые декларации, налогового агента и их отчетность.

Основные положения предлагаемого решения о введении налога на покупку иностранной валюты заключаются в следующем.

1. Часть II Налогового кодекса РФ дополнить главой 25.4 «Налог на покупку иностранной валюты».
2. Объектом налогообложения признать денежные средства в виде валюты иностранного государства, приобретенные налогоплательщиком на территории Российской Федерации.
3. Налогоплательщиками налога признать: российские и иностранные организации, физических лиц. Освободить от обязанностей налогоплательщика налога банки, действующие в соответствии с законодательством РФ, в части приобретения иностранной валюты для последующей ее перепродажи исключительно российским организациям и физическим лицам.
4. При определении налоговой базы учитывать все виды возмездного приобретения налогоплательщиком иностранной валюты как в наличной, так и безналичной форме. Не подлежит исчислению в налоговой базе иностранная валюта, выплачиваемая работникам – физическим лицам в соответствии с трудовым договором, если

¹⁰ В Белоруссии ввели 30-процентный налог на приобретение валюты. URL: <http://www.rbc.ru/finances/19/12/2014/5493fab09a79478738b7dce2>

¹¹ Налог на покупку валюты будет отменен с 8 января. URL: <http://select.by/content/view/8494/891>

¹² Письмо Минфина России от 20.02.2015 № 03-04-06/8370 «Об исчислении и уплате НДФЛ с доходов от конверсионных операций с банком по покупке и продаже иностранной валюты».

¹³ Письмо МНС РФ от 12.09.2001 № 01-3-03/1156-Э915 «О налогообложении налогом на доходы физических лиц курсовых разниц при покупке (продаже) иностранной валюты».

организация или индивидуальный предприниматель уже оплатили указанный налог.

Налогооблагаемая база уменьшается: для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 50% от суммы чистой прибыли, полученной ими, при условии зачисления в консолидированный бюджет исчисленного налога на прибыль; для физических лиц – на величину полученных ими доходов, по которым был исчислен, уплачен и зачислен в бюджет налог на доходы физических лиц за вычетом суммы минимального размера прожиточного минимума за соответствующий период.

5. Налоговым периодом по налогу признать календарный год. Отчетными периодами по налогу определить один месяц, два месяца и т.д. до конца календарного года.
6. Размер налоговой ставки определить после построения соответствующей экономико-математической прогностической модели. В качестве ориентира использовать значение налоговой ставки, равное 20%, которое, по нашему мнению, при первоначальных расчетах должно соответствовать величине налоговой ставки по налогу на прибыль организаций, имеющему с налогом на покупку иностранной валюты опосредованную связь, которая заключается в том, что при попытке увеличения себестоимости продукции за счет искусственного завышения цен импортируемых товаров, сырья и материалов, приводящего к уменьшению размера налога на прибыль, налогоплательщик будет вынужден прямо или опосредованно через другие организации оплатить налог на покупку иностранной валюты, размер которого в целом будет соответствовать масштабам его экономии от уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Постепенно налоговую ставку рассматриваемого налога можно будет корректировать в соответствии со стратегическими целями развития нашей экономики.
7. Порядок исчисления налога следующий: налог определяется как произведение налоговой ставки на налоговую базу, приведенную к 100%.
8. Срок уплаты налога: налог должен быть уплачен по завершению налогового периода в срок, установленный до момента подачи налоговых деклараций за рассматриваемый налоговый период. Авансовые платежи по результатам соответствующего отчетного периода уплачиваются в срок, установленный для представления соответствующих налоговых деклараций.
9. Российские и иностранные кредитные учреждения, организации, индивидуальные предприниматели, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществили продажу иностранной валюты юридическим или физическим лицам, резидентам и нерезидентам Российской Федерации, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить исчисленную сумму налога.
10. Налоговая декларация представляется налогоплательщиками, перечисленными в п. 2. В случае приобретения иностранной валюты у кредитных или иных организаций, являющихся налоговыми агентами, налогоплательщик имеет право не подавать налоговую декларацию. Налоговая декларация должна предоставляться в налоговые органы в срок до 1 февраля года, следующего за отчетным.
11. Налоговые агенты ведут учет иностранной валюты, реализованной налогоплательщиком в налоговом периоде, предоставленных налогоплательщиком сумм уменьшения налога, исчисленных и удержанных налогов в регистрах налогового учета. На основании справок налоговых органов либо сведений, содержащихся в официальной базе данных налоговых органов, налоговые агенты обязаны уменьшить сумму налога,

удерживаемого у налогоплательщиков, в соответствии с п. 5.

12. Налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета расчет сумм налога, исчисленных и удержанных налоговым агентом.

Финансовая целесообразность введения налога на покупку иностранной валюты будет связана с существенным увеличением доходной части бюджета. Так, по данным Банка России, в 2015 г. объем сделок по продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке составил 2 434 297 млн долл. США, в том числе по конверсионным операциям клиентов – юридических лиц (небанковских организаций) – 2 409 863 млн долл. США, физических лиц – 24 434 млн долл. США¹⁴.

При ставке 20% общая сумма налога без учета предоставляемых льгот составила бы 486 859,4 млн долл. США, что по курсу Банка России соответствовало 28 877 431 млн руб. Однако необходимо отметить, что введение рассматриваемого налога на первоначальном этапе может привести к существенному сокращению масштабов валютных операций, особенно в спекулятивной ее части.

По нашему мнению, уровень налоговой базы будет соответствовать масштабам импортируемой продукции, которая в 2015 г. была равна 184 млрд долл. США [25], что по курсу Банка России составляет 10 913 720 800 тыс. руб., то есть размер рассматриваемого налога – 2 182 744 160 тыс. руб.

Согласно Федеральному закону «Об исполнении федерального бюджета за 2015 год» доходы федерального бюджета от налога на прибыль составили 491 379 871,4 тыс. руб.¹⁵, размер уменьшаемой налогооблагаемой базы для юридических лиц составил бы 245 689 935,7 тыс. руб.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики численность

рабочей силы в РФ составляет 75 428 тыс. чел.¹⁶. Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации для трудоспособного населения составляет 10 678 руб.¹⁷ Таким образом, размер уменьшаемой налогооблагаемой базы на величину прожиточного минимума составляет 805 420 184 тыс. руб.

Следовательно, дополнительные доходы бюджета составили 1 131 634 040,3 тыс. руб. что позволило бы сократить дефицит бюджета до отметки 829 375 590,2 тыс. руб.

Экономическая целесообразность введения указанного налога связана со следующими обстоятельствами:

- 1) сокращение оттока капитала. Введение указанного налога приведет к экономической нецелесообразности вывода капиталов за границу, так как применяемая налоговая ставка практически нивелирует возможность эффективного вложения денежных средств. При этом выводимые ранее средства будут инвестироваться в российскую экономику;
- 2) решение проблемы импортозамещения. Все зарубежные и российские компании, которые осуществляли продажу товаров, произведенных за пределами России, будут вынуждены организовывать производство своих товаров непосредственно на нашей территории. При этом указанное производство должно функционировать в полном цикле, начиная от переработки сырья и заканчивая готовой продукцией, так как любые зарубежные поставки будут связаны с дополнительными расходами, что приведет к снижению уровня конкурентоспособности таких предприятий;
- 3) обеспечение новых рабочих мест. В результате открытия новых производств и расширения существующих появится потребность в дополнительной рабочей силе;

¹⁶ Российский статистический ежегодник. 2015. М.: Росстат, 2015. 728 с.

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 01.12.2016 № 1275 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2016 года».

¹⁴ Сводные данные об объемах и валютной структуре операций на внутреннем валютном рынке.
URL: https://www.cbr.ru/statistics/ms/infob/EVRAZES_2015.xls

¹⁵ Федеральный закон от 31.10.2016 № 377-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2015 год».

4) рост доходов населения. Увеличение потребности в рабочей силе уменьшит конкуренцию на рынке труда, следствием чего станет увеличение среднего уровня заработных плат, а значит и доходов населения. В 2015 г. реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников в целом по Российской Федерации сократилась на 9%¹⁸;

5) снижение уровня теневой экономики. Расширение масштабов деятельности официальных предприятий, появление рабочих мест в отраслях экономики, возможность покупки иностранной валюты без уплаты налога приведет к сокращению ее теневого сектора;

6) рост налоговых доходов бюджета. Увеличение масштабов экономической деятельности, доходов граждан, выход из тени нелегальных производителей обеспечат рост налоговых доходов бюджета;

7) постепенный переход от сырьевой модели экономики к высокотехнологичной. Снижение потребности в товарах, ввозимых из-за рубежа, а также рост налоговых доходов приведут к снижению потребности экономики России в иностранной валюте, что может поставить вопрос о дальнейшей целесообразности поставки в таких масштабах наших сырьевых ресурсов, приводящих к их истощению. Тем более что с экономической точки зрения сокращение предложения на рынке приведет к росту цены. Следовательно, появляется возможность так оптимизировать поставки, что при значительно меньших натуральных объемах получать такую же или большую валютную выручку.

К политической целесообразности решения о введении указанного налога следует отнести:

1) рост поддержки населения действующей власти, поскольку будет наблюдаться увеличение доходов и сокращение цен в результате конкуренции;

2) увеличение влияния в мире из-за роста возможностей в результате увеличения масштабов отечественной экономики, а также влияния на цены на мировых рынках;

3) обеспечение экономической безопасности за счет производства полного спектра товаров, необходимого населению страны и предприятиям для производственного цикла.

При этом необходимо отметить, что в краткосрочной перспективе принятие указанного решения может иметь определенные негативные последствия, требующие корректировки еще на стадии введения указанного налога.

Среди них следует выделить краткосрочное увеличение потребительских цен на товары иностранных производителей. Безусловно, не желая делиться своими сверхдоходами, иностранные производители, по всей видимости, попытаются переложить введенный налог на конечных потребителей. Однако этому будут препятствовать следующие обстоятельства.

Во-первых, после фактической девальвации рубля и сокращения доходов населения цены на рынке достигли своего максимума. Поэтому увеличение цен приведет к существенному сокращению объемов продаж и, следовательно, доходов производителя.

Во-вторых, на указанный переходный период предлагается законодательно разрешить организациям на основании лицензии выступать посредником по безналичной оплате иностранной валюты между гражданами России и иностранными фирмами, используя для этого следующий механизм. Физическое лицо обращается к организации-посреднику, которая, имея соответствующие связи за рубежом, оформляет юридическую сделку между гражданином и зарубежным поставщиком, а также организует доставку товара, получая за это вознаграждение в рублях. На основании договора гражданин самостоятельно оплачивает покупки в иностранной валюте через кредитное учреждение. Таким образом, население страны имело бы возможность

¹⁸ Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников по субъектам Российской Федерации за 2000–2015 гг. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t5.xlsx

покупать товары и услуги напрямую, минуя большинство посредников. Особенно указанные услуги были бы востребованы физическими лицами, которые имеют официальные доходы, позволяющие им приобретать иностранную валюту в соответствии с законодательством, не уплачивая рассматриваемый налог. Основными сферами данного направления могли бы стать: туристический сектор, приобретение автозапчастей, лекарств и других товаров.

Проблемой также может стать нежелание отдельных производителей переносить свои производства в Россию. Однако конкурентная борьба приведет к тому, что они либо будут вынуждены организовать свои производства на территории России, либо вообще уйти с рынка. При этом с учетом внутренних инвестиций, ранее выводимых за границу, указанные ниши будут заполнены. Более того, в экономической модели предусмотрены соответствующие механизмы, позволяющие избежать необходимости уплаты налога на покупку иностранной валюты, а именно возможность приобретения валюты без налога в размере 50% чистой прибыли, что при эффективном хозяйствовании вполне достаточно для выплаты дивидендов, а остальные 50% можно использовать для дальнейшего расширения масштабов предпринимательской деятельности.

Необходимо также отметить, что введение налога на покупку иностранной валюты намеренно предусматривает некоторые возможности для его оптимизации. Так, юридические и физические лица могут начать вывозить за рубеж российскую валюту, где, по всей видимости, будет организован ее обмен, как это происходит в настоящее время в Турции. Однако данное явление можно расценивать как первый шаг на пути признания рубля одной из мировых валют, наряду с долларом США, евро, фунтом стерлингов, йеной и др.

Вторая возможность связана с продажей товаров, произведенных в России, за ее пределами. Это приведет к продвижению наших товаров на мировой рынок, что будет дополнительной мерой поддержания инновационного характера нашей экономики.

Кроме того, необходимо уточнить, что в России недобросовестными налогоплательщиками разработано большое количество различных схем нарушения налогового законодательства. Безусловно, появятся методы, в том числе незаконные, «налоговой оптимизации» и по данному налогу. Однако с учетом того обстоятельства, что безличные расчеты и большинство сделок по продаже наличной иностранной валюты будут администрироваться банковскими учреждениями, а приток наличной иностранной валюты в экономику из других источников затруднен, масштабы оставшегося теневого рынка будут весьма ограничены, что не окажет существенного влияния на собираемость указанного налога, величина которого в любом случае будет существенно отличаться от нулевого значения.

Подводя итог нашему исследованию, отметим, что в настоящее время возникла необходимость в осуществлении углубленного теоретического анализа проблемы целесообразности введения в Российской Федерации налога на покупку иностранной валюты, установления эмпирическим путем его основных элементов, а также построения экономико-математической прогностической модели, позволяющей проанализировать такие последствия введения налога, как изменения: доходов консолидированного бюджета; масштабов оттока капитала за границу; потребности экономики в рабочей силе; уровня доходов населения, а также оценить, как его введение повлияет на уровень теневой экономики, переход экономики от сырьевой модели к высокотехнологичной, влияние России в мировом сообществе и экономическую безопасность страны.

Список литературы

1. *Мишина Д.В.* Экспортно-сырьевая модель экономического роста как фактор, препятствующий инновационному развитию России // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 9-3. С. 644–648.
2. *Михайлова Г.В.* Количественные ограничения и запреты в международной торговле // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Экономика и право. 2014. № 12. С. 62–71.
3. *Салпагарова Ф.И., Тахумова О.В.* Экономические и административные нетарифные ограничения ВЭД // *Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации*. Сборник статей победителей IV Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и просвещение, 2016. С. 159–161.
4. *Гареева Д.Д.* К вопросу о расходах федерального бюджета Российской Федерации // *Экономика и социум*. 2016. № 6-1. С. 504–506. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26720662>
5. *Повал Л.М.* Основные принципы ВТО и санкции группы стран – членов ВТО против Российской Федерации // *Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации*. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Архангельск: Институт управления, 2015. С. 29–38.
6. *Найданова Э.Б., Полянская Н.М.* Формирование аграрной политики как приоритетного направления экономического развития: зарубежный опыт // *Научное обозрение: теория и практика*. 2015. № 3. С. 97–105.
7. *Кошелев В.М., Приёмко В.В.* Санкции и контрсанкции: некоторые результаты для стран Запада и России // *Экономика сельского хозяйства России*. 2015. № 12. С. 17–22.
8. *Гузиева Е.В., Хутыз З.М., Вукович Г.Г.* Продовольственная безопасность в системе международной экономической безопасности: проблемы и пути их решения // *Экономика устойчивого развития*. 2015. № 3. С. 108–113.
9. *Борисова Д.О.* Импортозамещение продукции военного назначения как принцип деятельности субъектов военно-технического сотрудничества // *Право и государство: теория и практика*. 2016. № 1. С. 130–133.
10. *Елисеева Е.Е., Елисеева Н.В.* Перспективные направления экономического развития муниципального образования Белореченский район, как результат импортозамещения с привлечением инвестиций // *Успехи современной науки и образования*. 2015. № 5. С. 53–56.
11. *Стерхова С.А., Волков А.Т., Дерунова Е.А.* Способы сокращения провала продаж высокотехнологичной продукции между инноваторами и большинством потребителей // *Вестник Университета (Государственный университет управления)*. 2014. № 14. С. 83–89.
12. *Андреанов В.Д., Кривопустова Е.С.* Причины, динамика и масштабы оттока капитала из экономики России // *Деньги и кредит*. 2015. № 2. С. 61–65.
13. *Тютюнник И.Г.* Привлечение иностранных инвестиций в целях экономического развития России // *Вестник Финансового университета*. 2016. № 1. С. 72–77.
14. *Жуковская В.М., Чертко Н.Т.* Масштабы и формы теневого импорта в России // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2006. № 2. С. 37–48.
15. *Сейткалиев Р.М.* Зарубежные инвестиции россиян со вторым гражданством или видом на жительство // *Мировая экономика и международные отношения*. 2015. № 7. С. 63–71.

16. *Пронина Л.И.* Теневая экономика – средство для прогресса общества и развития экономики? // *Экономика и управление: проблемы, решения.* 2015. Т. 2. № 9. С. 3–8.
17. *Мусаева Х.М.* Деструктивное влияние теневой экономики на налоговую составляющую бюджета и оценка возможных путей снижения ее масштабов в РФ // *Налоги и налогообложение.* 2016. № 10. С. 810–821.
18. *Арзуманова Л.Л.* К вопросу о понятии и принципах валютного регулирования // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина.* 2015. № 3. С. 126–132.
19. *Бекренёв Ю.В., Мудревский А.Ю.* Валютный и финансовый либерализм как угрозы экономической безопасности России // *Статистика и экономика.* 2015. № 3. С. 35–41.
20. *Дьяченко А.В.* Валютное регулирование: зарубежный опыт // *Научные труды SWorld.* 2013. Т. 27. № 1. С. 31–36. URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer30/216.pdf>
21. *Ляменков А.К., Ляменкова Е.А.* Эволюция валютного регулирования и валютного контроля в Российской Федерации // *Символ науки.* 2015. № 11-1. С. 131–134.
22. *Макарова Е.А., Чернова Л.Г.* Валютные ограничения как составная часть валютной политики Российской Федерации // *Наука и образование в XXI веке. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 17 частях.* Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2014. С. 87–89.
23. *Семенкова Е.В., Стахович Л.В., Гребенюк С.Г.* Опыт валютного регулирования и контроля в Индии // *Экономика. Налоги. Право.* 2015. № 1. С. 107–113.
24. *Крохина Ю.А.* Правовое регулирование валютных отношений: от ограничений к интеграции // *Вестник Финансового университета.* 2009. № 6. С. 17–22.
25. *Булатов А.С.* Платежный баланс Российской Федерации в 2015 году и в I квартале 2016 года // *Деньги и кредит.* 2016. № 7. С. 15–20.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FOREIGN CURRENCY PURCHASE TAX: FINANCIAL AND ECONOMIC FEASIBILITY OF ITS INTRODUCTION IN RUSSIA**Oksana V. MADATOVA**Academy of Marketing and Socio-Information Technology (IMSIT), Krasnodar, Russian Federation
mokb@bk.ru**Article history:**Received 13 February 2017
Received in revised form
1 April 2017
Received in final form
11 April 2017
Accepted 25 April 2017
Available online 15 June 2017**JEL classification:** E62, E64,
F49, H12<https://doi.org/10.24891/fc.23.21.1232>**Keywords:** public finance,
budget, tax, effect**Abstract****Subject** The article presents and underpins a financial and economic mechanism enabling to reduce the negative effect of a number of serious problems, like increased budget deficit, raw-materials export model of development, disinvestment, informal economy expansion, job cuts, etc.**Objectives** The purpose is to provide a rationale for introducing the tax on foreign currency purchase in Russia, define financial, economic and political implications, and calculate the efficiency of the offered measure.**Methods** In the study, I applied logical and statistical analysis and economic forecasting.**Results** Certain elements of Russian economic policy addressing the problems faced by the society and the State require changes. Amendments to tax legislation, particularly, introduction of tax on foreign currency purchase may serve as a tool for improvement.**Conclusions** At present, there is a need for in-depth theoretical study of the feasibility of foreign currency purchase tax introduction in the Russian Federation. It is important to empirically determine its basic elements and build an economic-mathematical prognostic model to analyze its implications.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Acknowledgments

I extend my sincere gratitude and deep appreciation to Natal'ya V. KLIMOVA, Doctor of Economics, Professor of the Chair of Institutional Economy and Investment Management of the Kuban State Agrarian University, and Svetlana A. KAS'YANOVA, Associate Professor of Accounting and Analysis Department of the Krasnodar Branch of Plekhanov Russian University of Economics, for advice and valuable comments.

References

1. Mishina D.V. [A raw materials export model of economic growth as a factor impeding innovation development in Russia]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 9-3, pp. 644–648. (In Russ.)
2. Mikhailova G.V. [Quantitative restrictions and bans on international trade]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo = Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Series: Economics and Law*, 2014, no. 12, pp. 62–71. (In Russ.)
3. Salpagarova F.I., Takhumova O.V. [Economic and administrative non-tariff limitations of FEA]. *Sovremennaya ekonomika: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii. Sbornik statei pobeditelei IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. 4th Int. Sci. Conf. Modern Economy: Current Issues, Developments and Innovation]. Penza, Nauka i prosveshchenie Publ., 2016, pp. 159–161.
4. Gareeva D.D. [On expenditures of the Federal budget of the Russian Federation]. *Ekonomika i sotsium*, 2016, no. 6-1, pp. 504–506. (In Russ.) Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26720662>

5. Poval L.M. [Basic principles of the WTO and sanctions of a group of WTO member countries against the Russian Federation]. *Tochki rosta v Evraziiskom ekonomicheskom soyuze: biznes, investitsii, innovatsii. Sbornik materialov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Growth Points in the Eurasian Economic Union: Business, Investment, Innovation]. Arkhangel'sk, Institute of Management Publ., 2015, pp. 29–38.
6. Naidanova E.B., Polyanskaya N.M. [Formulating the agricultural policy as a priority area of economic development: Foreign experience]. *Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika = Science Review: Theory and Practice*, 2015, no. 3, pp. 97–105. (In Russ.)
7. Koshelev V.M., Priemko V.V. [Sanctions and counter-sanctions: Certain results for the countries of the West and Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2015, no. 12, pp. 17–22. (In Russ.)
8. Guz'eva E.V., Khutyz Z.M., Vukovich G.G. [Food security in the system of international economic security: Problems and Solution]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = Economics of Sustainable Development*, 2015, no. 3, pp. 108–113. (In Russ.)
9. Borisova D.O. [Military product import phase-out of a principle of operations of entities involved in military and technical cooperation]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and the State: Theory and Practice*, 2016, no. 1, pp. 130–133. (In Russ.)
10. Eliseeva E.E., Eliseeva N.V. [Strategic pathways of economic development of Belorechensk district municipality as a result of import substitution with investment attraction]. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniya = Success of Modern Science and Education*, 2015, no. 5, pp. 53–56. (In Russ.)
11. Sterkhova S.A., Volkov A.T., Derunova E.A. [Ways to reduce failures of high-tech product sales between innovators and majority of consumers]. *Vestnik Universiteta*, 2014, no. 14, pp. 83–89. (In Russ.)
12. Andrianov V.D., Krivopustova E.S. [Causes, dynamics and scale of capital outflow from the Russian economy]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 2, pp. 61–65. (In Russ.)
13. Tyutyunnik I.G. [Attracting foreign investment for economic development of Russia]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2016, no. 1, pp. 72–77. (In Russ.)
14. Zhukovskaya V.M., Chertko N.T. [The scale and forms of shadow imports in Russia]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik = Russian Foreign Economic Journal*, 2006, no. 2, pp. 37–48. (In Russ.)
15. Seitkaliev R.M. [Foreign investment of Russian nationals having a second citizenship or residence permit]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2015, no. 7, pp. 63–71. (In Russ.)
16. Pronina L.I. [The shadow economy: Is it a means for progress of the society and economic development?]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economy and Management: Problems and Solutions*, 2015, vol. 2, no. 9, pp. 3–8. (In Russ.)
17. Musaeva Kh.M. [A destructive impact of the informal economy on the tax component of the budget and assessment of possible ways to reduce its scale in the Russian Federation]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2016, no. 10, pp. 810–821. (In Russ.)
18. Arzumanova L.L. [On the concept and principles of currency regulation]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Bulletin of Kutafin Moscow State Law University*, 2015, no. 3, pp. 126–132. (In Russ.)

19. Bekrenev Yu.V., Mudrevskii A.Yu. [Monetary and fiscal liberalism as a threat to economic security of Russia]. *Statistika i ekonomika = Statistics and Economics*, 2015, no. 3, pp. 35–41. (In Russ.)
20. D'yachenko A.V. [Currency regulation: Foreign practices]. *Nauchnye trudy SWorld = Scientific Papers SWorld*, 2013, vol. 27, no. 1, pp. 31–36. Available at: <http://www.sworld.com.ua/konfer30/216.pdf> (In Russ.)
21. Lyamenkov A.K., Lyamenkova E.A. [The evolution of currency regulation and currency control in the Russian Federation]. *Simvol nauki = Symbol of Science*, 2015, no. 11-1, pp. 131–134. (In Russ.)
22. Makarova E.A., Chernova L.G. [Foreign exchange restrictions as an element of monetary policy of the Russian Federation]. *Nauka i obrazovanie v XXI veke. Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii: v 17 chastyakh* [Proc. Int. Sci. Conf. Science and Education in the 21st Century]. Tambov, Konsaltingovaya kompaniya Yukom Publ., 2014, pp. 87–89.
23. Semenкова E.V., Stakhovich L.V., Grebenyuk S.G. [Experience in currency regulation and control in India]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economy. Taxes. Law*, 2015, no. 1, pp. 107–113. (In Russ.)
24. Krokhina Yu.A. [Legal regulation of currency relations: From constraints to integration]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2009, no. 6, pp. 17–22. (In Russ.)
25. Bulatov A.S. [Balance of Payments of the Russian Federation in 2015 and in IQ 2016]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2016, no. 7, pp. 15–20. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.