

БЮДЖЕТНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**Дмитрий Витальевич ДЕМЕНТЬЕВ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры общественных финансов,
Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск, Российская Федерация
ddw68@yandex.ru

История статьи:

Принята 11.01.2017
Принята в доработанном
виде 06.03.2017
Одобрена 28.03.2017
Доступна онлайн 15.05.2017

УДК 336.143.21

JEL: H30, H61, H72

<https://doi.org/10.24891/fc.23.17.974>**Аннотация**

Предмет. В период экономических кризисов в бюджетной системе объективно возникают проблемы с исполнением доходной и расходной части бюджетов, с обеспечением сбалансированности бюджетов всех уровней, с сокращением дефицитности бюджетов. Следствием этого являются неблагоприятные тенденции в социально-экономической сфере. Наиболее остро указанные проблемы проявляются в самом массовом звене местных бюджетов – бюджетах сельских поселений. Проведен анализ современного состояния показателей экономического развития Карасукского и Северного районов Новосибирской области, отдельный акцент сделан на рассмотрение структурных составляющих бюджетных доходов и расходов за 2015 г.

Цели. Оценить социально-экономическое состояние сельских поселений, потенциальные источники доходов в муниципальных образованиях, рассмотреть вопросы реализации в сельских поселениях бюджетных полномочий для установления соответствия бюджетных обязательств по расходам бюджетным источникам их финансирования.

Методология. Применялись методы группировок и анализа статистических данных.

Результаты. Изучены экономические, социальные и бюджетные показатели сельских поселений Новосибирской области за 2015 г. Рассмотрены состояние транспортной сети – дороги, энергетика, водопровод, а также численность населения и удаленность от областного центра. Анализ и оценка показателей сельских поселений проводились в области торговли, в сфере личных подсобных и фермерских хозяйств.

Выводы. Бюджеты сельских поселений нельзя считать сбалансированными, финансово устойчивыми и самостоятельными. Для реализации принципов самостоятельности и сбалансированности бюджетной системы необходимо административным путем на уровне сельских поселений укрупнить муниципальные образования. Меньшее количество поселений позволит повысить инвестиционную привлекательность территорий, улучшить управление, сократить расходы на управление, направить денежные ресурсы на решение экономических, социальных проблем.

Ключевые слова: бюджет, сельское поселение, сбалансированность, местные налоги

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Проблемные вопросы муниципальных бюджетов рассматриваются в немногочисленных работах, как правило, на материалах городских округов либо крупных муниципальных районов [1–7], а самое многочисленное звено бюджетной системы – бюджеты сельских поселений фактически остаются неизученными [8–14]. Отсутствие интереса к исследованию бюджетов сельских поселений в предыдущие десятилетия можно объяснить отсутствием открытой и доступной статистической и социально-экономической информации о доходах и расходах поселений

[15–18]. В настоящее время сельские поселения ежегодно составляют паспорт по типовой форме, в котором отражены основные показатели, характеризующие уровень социально-экономического развития, их финансовую базу в форме муниципального бюджета.

На начало 2016 г. сельские поселения в Российской Федерации составляли примерно 81% от общего числа муниципальных образований, в Сибирском федеральном округе – 84%, в Новосибирской области – около 88% (табл. 1).

Данные *табл. 1* показывают, что уменьшение числа муниципальных образований в Российской Федерации, в Сибирском федеральном округе произошло в основном за счет сельских поселений при небольшом уменьшении городских поселений как в округе, так и в России в целом. В Новосибирской области за анализируемый период не изменилось количество и состав муниципальных образований.

Совершенно очевидно, что бюджетные проблемы сельских поселений связаны с их административно-территориальным положением, географическим расположением, демографическим состоянием. Именно малочисленность населения сельских поселений, их удаленность от районных центров, от областного центра являются причинами многих проблем социально-экономического характера и формирования бюджетов. В сельское муниципальное образование, как правило, входят несколько населенных пунктов, их экономическое и социальное положение не равноценно, так как число постоянных жителей в ряде поселений составляет менее 100 человек.

В целевой федеральной программе¹ указано, что «основными причинами исторически сложившейся неблагоприятной ситуации в комплексном развитии села является остаточный принцип финансирования развития социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности, строительства и реконструкции автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов...». В этом документе отмечается, что населенные пункты с населением до 10 чел. в 2010 г. составили 23,7%, а сокращение сельской поселенческой структуры угрожает не только продовольственной, но и геополитической безопасности России.

¹ Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 (ред. от 25.05.2016) «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».

Правительством Новосибирской области в феврале 2015 г. утверждена аналогичная государственная программа², в которой предусмотрены источники финансирования в основном за счет федерального, областного бюджетов и внебюджетных источников. Небольшие расходы местных бюджетов запланированы на 2019–2020 гг.

В тексте программы продублированы причины неблагоприятной ситуации в комплексном развитии сельских территорий в Новосибирской области, а именно: остаточный принцип финансирования развития социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности, высокий уровень затратности комплексного развития сельских территорий в связи с мелкодисперсным характером сельского расселения. В программе констатируется, что «в сложившихся условиях сельские поселения Новосибирской области не в состоянии эффективно участвовать в удовлетворении жизненных потребностей проживающего на их территории населения без государственной поддержки. Вопрос устойчивого развития сельских территорий Новосибирской области носит комплексный характер, и его решение может быть достигнуто с применением программно-целевого подхода».

Итак, проблемы села и их причины известны, но как их можно решить и в какой срок в сельских поселениях, сложно пока прогнозировать. Риски реализации принятых программ всегда есть, поэтому правительство Новосибирской области указывает на риски реализации государственной программы по устойчивому развитию сельских территорий, а именно: ухудшение демографической ситуации, непривлекательность сельской местности из-за низкого уровня обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры, недостаточный уровень финансирования, зависимость от федерального бюджета.

² Постановление Правительства Новосибирской области от 26.02.2015 № 69-п (ред. от 21.11.2016) «О государственной программе Новосибирской области «Устойчивое развитие сельских территорий в Новосибирской области на 2015–2017 годы и на период до 2020 года».

Автором в данной статье рассматриваются отдельные показатели сельских поселений за 2015 г. Карасукского и Северного районов Новосибирской области, которые расположены соответственно в южной и северной части области (табл. 2 и 3).

Сельские поселения рассматриваемых районов находятся достаточно далеко от областного центра, от железнодорожных станций и объединяют, как правило, несколько населенных пунктов, часть из которых с весьма малочисленным населением – до 100 чел. В сельских поселениях слабо развита транспортная сеть, недостаточно дорог с твердым покрытием, по плотности автодорог общего пользования с твердым покрытием Новосибирская область занимает место в шестом десятке регионов России. В селах ограничена сеть водопроводных и тепловых сетей. Доля населения, занятого в экономике в поселениях районов, отражает в определенной степени состояние экономического развития поселений, в которых нет промышленных предприятий, есть небольшие магазины, мало крестьянско-фермерских хозяйств. Особенно это характерно для поселений Северного района, где в четырех поселениях их нет совсем, а в других – по одному хозяйству. В поселениях преобладают личные подсобные хозяйства.

В целом же картина экономического и социального положения сельских поселений Северного района отражает особую малочисленность населения поселений в сравнении с поселениями Карасукского района, поэтому мало людей занято в экономике, хуже обстоят дела с дорогами, тепловыми сетями. Ограниченные возможности статьи не позволяют рассматривать более широкий круг экономических показателей поселений, а именно в области образования и здравоохранения, если учитывать при этом, что расходы на эти цели не финансируются из бюджетов поселений. Каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет, поэтому сельские бюджеты являются самыми массовыми, хотя они составляют мизерную

долю в бюджетной системе страны, а органы местного самоуправления не обладают устойчивой собственной финансовой базой.

Согласно бюджетному законодательству все принципы бюджетной системы распространяются на сельские муниципальные образования, но как на практике их реализовать в очень небольших сельских поселениях, реально ли это? Например, принцип равенства бюджетных прав муниципальных образований означает определение бюджетных полномочий органов местного самоуправления, установление и исполнение расходных обязательств, формирование налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов, определение объема, форм и порядка предоставления межбюджетных трансфертов в соответствии с едиными принципами и требованиями, которые указаны в Бюджетном кодексе РФ.

Известно, что муниципальные образования часто несопоставимы по демографическим, экономическим показателям, потому их бюджетные возможности также существенно различаются. Бюджетные полномочия муниципальных образований определены в ст. 9 Бюджетного кодекса РФ, они представляют содержание этапов бюджетного процесса, установление и исполнение расходных обязательств, определение порядка предоставления межбюджетных трансфертов из местных бюджетов, осуществление муниципальных заимствований и др.

Органы местного самоуправления городских, сельских поселений дополнительно осуществляют бюджетные полномочия по установлению порядка составления, утверждения и исполнения смет доходов и расходов отдельных населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, входящих в состав территории городского, сельского поселения. В ст. 64 Бюджетного кодекса РФ сформулированы полномочия по доходам местных бюджетов, а по расходам они не определены законодателем. Вероятно, косвенно они учтены при определении порядка ведения реестра расходных обязательств (ст. 87 Кодекса).

В Бюджетном кодексе РФ есть принцип самостоятельности бюджетов, но реализуется ли он фактически бюджетами муниципальных районов, городских и сельских поселений? Как объективно можно оценить самостоятельность бюджетов сельских поселений? Однозначных ответов на эти вопросы пока нет в экономической литературе.

Самостоятельность бюджетов каждого уровня должна обеспечиваться собственными доходными источниками, чего не наблюдается в настоящее время, не просматривается перспектива обеспечения реальной самостоятельности бюджетов сельских поселений. В связи с этим важно заметить, что в Бюджетном кодексе к собственным доходам местных бюджетов отнесены федеральные и региональные налоги, которые раньше считались регулирующими. Понятие «собственные налоговые доходы» в ст. 47 Бюджетного кодекса РФ нельзя трактовать однозначно. Согласно нормативному акту к собственным налоговым поступлениям относятся все налоги, зачисляемые в муниципальные бюджеты, но в ст. 56 Бюджетного кодекса РФ отчисления в бюджеты по установленным нормативам отделены от собственных налогов. Фактически по Налоговому кодексу РФ к местным налогам относятся только три вида: земельный налог, налог на имущество физических лиц и торговый сбор, который не введен в Новосибирской области. Доля местных налогов в налоговых поступлениях муниципальных бюджетов невелика а, следовательно, самостоятельность бюджетов весьма призрачна (табл. 4 и 5).

По сумме доходов бюджетов поселения Карасукского района можно разделить на три группы: более 10 млн руб. – три поселения, свыше 5 млн руб. – пять поселений, менее 5 млн руб. – три поселения. Однако сложно осуществить группировку по удельному весу НДФЛ и местных налогов в доходах, последние составляют от 2,9% до 9,7% от доходов, то есть меньше 10%, удельный вес

НДФЛ в доходах бюджетов трех поселений несколько выше 10%, а в других бюджетах доля этого налога совсем незначительна. С учетом того что среднемесячная заработная плата в сельской местности ниже, чем в среднем по области, а также ограниченности трудовых ресурсов в поселениях, нет оснований прогнозировать рост НДФЛ.

Увеличение поступлений местных налогов в бюджеты возможно за счет более полного и точного учета налогоплательщиков и налоговой базы, то есть за счет улучшения администрирования, однако и эти меры не изменят существенно сложившуюся ситуацию, ибо нет информации о неучтенной налоговой базе по земельному налогу, по налогу на имущество физических лиц. Доходов от платных услуг, предпринимательской деятельности в поселениях района нет. В составе неналоговых доходов есть доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности, но их доля в доходах крайне мала. Следовательно, основным источником доходов сельских поселений Карасукского района являются межбюджетные трансферты из районного бюджета, которые не отражены в паспортах поселений.

В бюджетах поселений Северного района доля местных налогов еще меньше, чем в поселениях Карасукского района, в половине поселений их удельный вес меньше 1%, а доля поступлений НДФЛ в бюджетах шести поселений из десяти меньше 2%. Можно утверждать, что проблемы обеспечения финансовой устойчивости и самостоятельности в сельских поселениях Северного района более остро проявляются.

Неналоговые доходы также не имеют реального значения. В обоих районах трансферты из вышестоящего бюджета выступают главным источником финансирования бюджетных расходов. Анализ расходной части бюджетов поселений косвенно отражает степень реализации полномочий органов местного

самоуправления по финансированию сферы экономики, жилищно-коммунального хозяйства, учреждений культуры, затрат по социальной политике (табл. 6 и 7). Особенностью структуры расходов бюджетов сельских поселений является большой удельный вес расходов на общегосударственные нужды (управление) и на культуру, в ряде поселений на эти два раздела бюджетной классификации приходится около 70% всех расходов (табл. 6).

Финансирование экономики символично, кроме трех поселений, в которых эти расходы составляют от 30% до 50%. Финансирование учреждений образования и здравоохранения осуществляется из областного бюджета, но многие проблемы социальной сферы поселений остаются нерешенными до настоящего времени. Например, сельские школы находятся в ветхом состоянии, не соответствуют санитарным нормам, часто школы функционируют в непригодных помещениях. В сельских школах на одного учителя приходится от одного до восьми учеников, учителя работают, как правило, по совместительству. В таких условиях об эффективности бюджетных расходов на образование говорить не имеет даже смысла, но они крайне необходимы.

Структура расходов бюджетов поселений в Северном районе имеет аналогичную

характеристику, то есть наибольшая доля приходится на финансирование затрат на управление и на содержание учреждений культуры. Однако совсем нет расходов на физическую культуру в 2015 г. Имеются населенные пункты, в которых нет даже малокомплектных школ, фельдшерских пунктов и магазинов.

Таким образом, проведенный анализ показателей бюджетов сельских поселений отражает ограниченные возможности органов местной власти в реализации возложенных на них полномочий. В современных условиях нет реальной возможности увеличения собственных доходов, обеспечения самостоятельности бюджетов сельских поселений.

Относительно высокая доля расходов бюджетов на содержание муниципальных служащих отражает высокую затратность управления, необходимость совершенствования системы управления путем укрупнения муниципальных образований без увеличения штата муниципальных служащих, за счет развития средств связи с населенными пунктами, организации управления по принципу «скорой помощи», то есть путем посещения главой и служащими муниципального поселения населенных пунктов для выяснения и решения неотложных вопросов, возникших у граждан.

Таблица 1

Динамика муниципальных образований за период 2010–2015 гг.

Table 1**Trends in municipalities over 2010–2015**

Показатели	На 01.01.2010			На 01.01.2016		
	РФ	СФО*	НСО**	РФ	СФО	НСО
Всего	23 907	4 186	490	22 406	4 069	490
В том числе:						
муниципальные районы	1 829	320	30	1 788	318	30
городские округа	512	77	5	583	77	5
городские поселения	1 739	259	26	1 592	243	26
сельские поселения	19 591	3 530	429	18 177	3 431	429
% к всего	82	84,3	87,8	81,1	84,3	87,8

* СФО – Сибирский федеральный округ.

** НСО – Новосибирская область.

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>*Source:* Federal State Statistics Service. Available at: <http://www.gks.ru>. (In Russ.)

Таблица 2

Показатели сельских поселений Карасукского района Новосибирской области на 01.01.2016

Table 2

Indicators of rural settlements of the Karasuk district, the Novosibirsk oblast, as of January 1, 2016

Показатели	Беленский	Благодатный	Знаменский	Ирбизинский	Калиновский	Михайловский	Октябрьский	Студеневский	Троицкий	Хорошинский	Чернокурьянский
Удаленность от областного центра, км	340	381	420	360	381	396	410	430	405	520	357
Количество населенных пунктов в поселении, шт.	1	11	4	5	5	6	6	6	5	2	5
Количество населенных пунктов с численностью жителей до 100 чел., шт.	0	6	2	1	1	2	1	4	0	0	5
Численность населения на начало года, чел.	768	1 999	918	1 881	1 112	1 574	2 030	1 396	2 119	1 263	1 821
Численность населения, занятого в экономике, чел.	213	1 254	257	381	365	848	296	469	1 003	269	603
Численность населения, занятого в экономике в % от общей численности населения	27,7	62,7	28	20,2	32,8	53,9	14,6	33,6	47,3	21,3	33,1
Дороги с твердым покрытием, км	3	29,4	7,7	8,6	7,2	8,9	13,6	5,2	4,5	10,3	15
Водопровод, км	15,4	9,6	11	38,5	16,2	19,4	33,3	14,4	25,5	24,8	26,9
Тепловые сети, км	0,4	8,2	1,9	1,1	1,6	1,1	5,1	1,8	2,1	2,2	1,8

Источник: Карасукский район Новосибирской области. URL: <http://www.adm-karasuk.ru>Source: Karasuk district of the Novosibirsk oblast. Available at: <http://www.adm-karasuk.ru>. (In Russ.)

Таблица 3

Показатели сельских поселений Северного района Новосибирской области на 01.01.2016

Table 3

Indicators of rural settlements of the Severny district, the Novosibirsk oblast, as of January 1, 2016

Показатели	Бегульский	Верх-Красноярский	Грандчаневский	Новотроицкий	Останинский	Потюкановский	Федоровский	Чебаковский	Чувашиинский
Удаленность от областного центра, км	530	500	500	535	500	370	500	480	460
Количество населенных пунктов в поселении, шт.	3	6	3	4	3	1	2	2	3
Количество населенных пунктов с численностью жителей до 100 чел., шт.	2	4	1	3	1	0	1	0	2
Численность населения на начало года, чел.	438	967	572	392	249	124	244	555	700
Численность населения, занятого в экономике, чел.	131	483	151	213	74	48	70	243	236
Численность населения, занятого в экономике, в % от общей численности населения	29,9	49,9	26,4	54,3	29,7	38,7	28,7	43,8	33,7
Дороги с твердым покрытием, км	2	0	2,8	1,2	0	0,5	0	7,7	1,7
Водопровод, км	0	15,2	11,6	7,5	5,7	0	5,5	4,5	4,5
Тепловые сети, км	0	0,7	0,5	0	0	0	0	0,5	0,5

Источник: Северный район Новосибирской области. URL: <http://www.severnoe.nso.ru>Source: Severny district of the Novosibirsk oblast. Available at: <http://www.severnoe.nso.ru>. (In Russ.)

Таблица 4**Структура доходов бюджетов сельских поселений Карасукского района Новосибирской области за 2015 г.****Table 4****Structure of budget revenues of rural settlements of the Karasuk district, the Novosibirsk oblast, for 2015**

Сельские советы	Доходы, тыс. руб.	НДФЛ	НДФЛ в % к доходам	Местные налоги	Местные налоги % к доходам	Неналоговые доходы	Неналоговые доходы в % к доходам
Беленский	3 521,4	309	8,8	239,6	6,8	–	–
Благодатский	10 210,9	1 057,6	10,4	568,2	5,6	32,9	0,3
Знаменский	4 748,4	268,2	5,6	188	4	2,1	0,04
Ирбизинский	7 194,8	446,5	6,2	411,9	5,7	2,7	0,04
Калиновский	4 823,1	568,4	11,8	442,1	9,2	–	–
Михайловский	6 905,4	586	8,5	667,8	9,7	–	–
Октябрьский	8 423,5	538,8	6,4	619,7	7,4	147,2	1,7
Студеновский	12 730,1	626,6	4,9	372,1	2,9	31,5	0,2
Троицкий	8 589,1	238,5	2,8	749,5	8,7	53,8	0,6
Хорошинский	11 851,2	283,3	2,4	967,8	8,2	70,5	0,6
Чернокурьянский	8 131,8	852,1	10,5	505	6,2	72,1	0,9

Источник: Карасукский район Новосибирской области. URL: <http://www.adm-karasuk.ru>*Source:* Karasuk district of the Novosibirsk oblast. Available at: <http://www.adm-karasuk.ru>. (In Russ.)

Таблица 5**Структура доходов бюджетов сельских поселений Северного района Новосибирской области за 2015 г.****Table 5****Structure of budget revenues of rural settlements of the Severny district, the Novosibirsk oblast, for 2015**

Сельские советы	Доходы, тыс. руб.	НДФЛ	НДФЛ в % к доходам	Местные налоги	Местные налоги % к доходам	Неналоговые доходы	Неналоговые доходы в % к доходам
Бегульский	6 015	131,1	2,2	30,3	0,5	129,1	2,1
Верх- Красноярский	17 428,4	307,6	1,8	58,6	0,3	27,2	0,2
Гражданцевский	6 852,2	676,3	9,9	67,7	1	36	0,5
Новотроицкий	6 135,1	84,5	1,4	25,4	0,4	63,4	1
Останинский	4 246	100	2,4	280	6,6	110	2,6
Потюкановский	2 546	30,7	1,2	5,5	0,2	23,2	0,9
Федоровский	4 083,5	67,7	1,7	12,6	0,3	–	–
Чебаковский	8 975,8	156,8	1,8	86,8	1	26,6	0,3
Чувашский	9 248,4	163,6	1,8	58,9	0,6	52,2	0,6

Источник: Северный район Новосибирской области. URL: <http://www.severnoe.nso.ru>*Source:* Severny district of the Novosibirsk oblast. Available at: <http://www.severnoe.nso.ru>. (In Russ.)

Таблица 6**Структура расходов бюджетов сельских поселений Карасукского района за 2015 г., %****Table 6****Structure of budget expenditures of rural settlements of the Karasuk district for 2015, percentage**

Сельские советы	Всего расходы, тыс. руб.	Общегосудар- ственные нужды	Нацио- нальная экономика	ЖКХ	Культу- ра	Физичес- кая культура	Социаль- ная политика
Беленский	3 981,5	44,4	12,2	6,1	26,8	2	4,9
Благодатский	9 108,1	37,4	11,6	14,5	29,2	1,1	0,7
Знаменский	4 149,5	53,8	6	15,1	19,3	0,5	3,4
Ирбизинский	7 932,5	32	1	15,2	30,4	2	2
Калиновский	4 799,7	48,3	8,2	9,3	31,7	–	1
Михайловский	7 205,1	34,9	9,4	13,1	37,1	2,7	1,3
Октябрьский	9 465,8	35,2	5,5	14,4	39,9	1,5	1,4
Студеновский	13 742,1	19,4	52,8	7,9	15,6	0,7	1,9
Троицкий	8 465,2	25,4	29,6	13,2	29,9	0,05	0,09
Хорошинский	11 135,7	25,2	48,1	7,7	17,7	–	0,6
Чернокурьянский	9 908,1	37	5,6	16,3	33,3	2,2	0,5

Источник: Карасукский район Новосибирской области, <http://www.adm-karasuk.ru>*Source:* Karasuk district of the Novosibirsk oblast. Available at: <http://www.adm-karasuk.ru>. (In Russ.)

Таблица 7**Структура расходов бюджетов поселений Северного района Новосибирской области за 2015 г.****Table 7****Structure of budget expenditures of rural settlements of the Severny district, the Novosibirsk oblast, for 2015**

Сельские советы	Всего расходы, тыс. руб.	Управление	Национальная экономика	ЖКХ	Культура	Социальная политика
Бегульский	6 291,7	25,9	9,5	16,9	45,4	1,1
Верх- Красноярский	15 533	13,1	–	54,5	32	0,4
Гражданцевский	6 919,3	24,5	26,4	15,4	31,9	1,8
Новотроицкий	6 515,2	19	17	44,5	16,5	1,8
Останинский	4 350	24,3	12,8	35,7	22,6	2,8
Потюкановский	2 493,1	30,1	2,3	55,5	8,6	2,4
Федоровский	3 883,2	29,6	2,5	40,8	25,1	–
Чебаковский	8 897,5	19,6	23,8	17,2	38,4	–
Чувашский	9 384,8	19,4	9	29,6	40,5	0,6

Источник: Северный район Новосибирской области. URL: <http://www.severnoe.nso.ru>*Source:* Severny district of the Novosibirsk oblast. Available at: <http://www.severnoe.nso.ru>. (In Russ.)

Список литературы

1. *Азарова А.Е.* Составляющие бюджетной политики муниципального района // *Финансы*. 2013. № 8. С. 15–20.
2. *Левина В.В.* Управления сбалансированностью бюджетов муниципальных образований // *Финансы*. 2016. № 1. С. 23–29.
3. *Мудрова Н.В.* Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов // *Финансы*. 2014. № 3. С. 25–30.
4. *Сабитова Н.М.* О бюджетных полномочиях публично-правовых образований // *Финансы*. 2014. № 2. С. 49–51.
5. *Тимофеев О.И.* О формировании муниципальных программ и программного бюджета // *Финансы*. 2014. № 5. С. 17–22.
6. *Шахова Г.Я.* О долгосрочном бюджетном планировании // *Финансы*. 2016. № 6. С. 9–15.
7. *Рерих Л.М.* Синергетический эффект интеграции в кластерных структурных образованиях // *Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления*. 2015. № 3. С. 67–79.
8. *Позаненко А.А.* Последствия укрупнения сельских поселений: взгляд снизу // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2015. № 1. С. 168–184.
9. *Коростелева М.В.* Экономическая основа местного самоуправления и ее влияние на территориальную организацию муниципальной власти // *Вестник Российского университета дружбы народов*. 2013. № 4. С. 69–78.
10. *Мищенко И.В.* Теоретические вопросы формирования устойчивого развития сельских поселений // *Вестник Томского государственного университета*. 2011. № 346. С. 123–125.
11. *Едренкина Н.М.* Теоретические подходы формирования устойчивого развития сельских территорий // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. 2015. № 7. С. 169–176.
12. *Притула О.Д.* Роль органов власти в развитии инфраструктуры сельского поселения // *Universum: Экономика и юриспруденция: электронный научный журнал*. 2015. № 7. URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2306>.
13. *Чупрякова А.Г., Косинский П.Д.* Муниципальный маркетинг как инструмент устойчивого развития сельских территорий // *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2013. № 4-1. С. 273–278.
14. *Черкасова Ю.И.* Средства самообложения граждан в доходах бюджетов местных поселений // *Вестник Красноярского государственного аграрного университета*. 2013. № 12. С. 54–59.
15. *Паникин В.Е.* Пути укрепления доходной базы местных бюджетов // *TERRA ECONOMICUS*. 2008. Т. 6. № 4-3. С. 278–282.
16. *Силин Я.П.* Современные тенденции развития местного самоуправления в Свердловской области // *Вестник Южно-Уральского государственного университета*. 2015. Т. 9. № 2. С. 32–42.

17. *Ворошилов Н.В.* Институт местного самоуправления сегодня (по материалам опроса глав муниципальных образований Вологодской области) // *Проблемы развития территории*. 2015. № 1. С. 49–62.
18. *Печенская М.А.* Состояние бюджетов муниципальных образований различных типов и направления повышения их доходного потенциала // *Проблемы развития территории*. 2012. Т. 60. № 4. С. 83–95.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

BUDGET AUTHORITIES AND CAPABILITIES OF MUNICIPALITIES**Dmitrii V. DEMENT'EV**Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation
ddw68@yandex.ru**Article history:**Received 11 January 2017
Received in revised form
6 March 2017
Accepted 28 March 2017
Available online
15 May 2017**JEL classification:** H30, H61,
H72
<https://doi.org/10.24891/fc.23.17.974>**Keywords:** budget, rural
settlement, balance,
local taxes**Abstract****Importance** During the economic crisis, the budget system faces problems related to budget performance, balance, and deficit reduction at all levels. These problems are particularly acute for rural settlement budgets.**Objectives** The study aims to assess socio-economic condition of rural settlements, potential sources of revenue in municipalities, and implementation of budget authorities in rural areas.**Methods** The study applies methods of grouping and statistical data analysis.**Results** I examined economic, social and budget indicators of rural settlements in the Novosibirsk oblast for 2015, the condition of transport network (roads, energy, water supply), population size and remoteness from the oblast center. The analysis and evaluation of rural settlements' indicators were performed in the sphere of trade, private plot activities, and farming.**Conclusions** Budgets of rural settlements are characterized by the lack of balance, financial stability and independence. To implement the principles of independence and balance of the budget system, it is required to integrate municipalities at the level of rural settlements. Fewer number of settlements will enable to enhance investment appeal of territories, improve management, reduce management costs, and channel financial resources to address economic and social problems.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

References

1. Azarova A.E. [Components of municipality's budgetary policy]. *Finansy = Finance*, 2013, no. 8, pp. 15–20. (In Russ.)
2. Levina V.V. [Managing the balance of municipal budgets]. *Finansy = Finance*, 2016, no. 1, pp. 23–29. (In Russ.)
3. Mudrova N.V. [Urgent issues of local budget revenue formation]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 3, pp. 25–30. (In Russ.)
4. Sabitova N.M. [On budget authorities of public-law entities]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 2, pp. 49–51. (In Russ.)
5. Timofeev O.I. [On formation of municipal programs and program-based budget]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 5, pp. 17–22. (In Russ.)
6. Shakhova G.Ya. [On long-term budget planning]. *Finansy = Finance*, 2016, no. 6, pp. 9–15. (In Russ.)
7. Rerikh L.M. [Synergies of integration in cluster formations]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i upravleniya = Vestnik NSUEM*, 2015, no. 3, pp. 67–79. (In Russ.)
8. Pozanenko A.A. [Implications of rural settlements' consolidation: Looking up]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2015, no. 1, pp. 168–184. (In Russ.)

9. Korosteleva M.V. [Economic basis of local self-government and its impact on territorial organization of municipal power]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia*, 2013, no. 4, pp. 69–78. (In Russ.)
10. Mishchenko I.V. [Theoretical issues of sustainable development of rural settlements]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2011, no. 346, pp. 123–125. (In Russ.)
11. Edrenkina N.M. [Theoretical approaches to sustainable development of rural areas]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Altai State Agricultural University*, 2015, no. 7, pp. 169–176. (In Russ.)
12. Pritula O.D. [A role of government authorities in rural settlement infrastructure development]. *Universum: Ekonomika i yurisprudentsiya: elektronnyi nauchnyi zhurnal = Universum: Economics and Law*, 2015, no. 7. Available at: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2306>. (In Russ.)
13. Chupryakova A.G., Kosinskii P.D. [Municipal marketing as a tool for sustainable development of rural areas]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University*, 2013, no. 4-1, pp. 273–278. (In Russ.)
14. Cherkasova Yu.I. [Means of self-taxation of individuals in budget revenues of settlements]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of KrasGAU*, 2013, no. 12, pp. 54–59. (In Russ.)
15. Panikin V.E. [Ways to strengthen the revenue base of local budgets]. *TERRA ECONOMICUS*, 2008, vol. 6, no. 4-3, pp. 278–282. (In Russ.)
16. Silin Ya.P. [Modern trends in local government development in the Sverdlovsk oblast]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of South Ural State University*, 2015, vol. 9, no. 2, pp. 32–42. (In Russ.)
17. Voroshilov N.V. [Institution of local self-government today (based on a survey involving heads of municipalities of the Vologda oblast)]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2015, no. 1, pp. 49–62. (In Russ.)
18. Pechenskaya M.A. [Status of different types of municipality budgets and ways to increase their earning power]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2012, vol. 60, no. 4, pp. 83–95. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.