

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛНОЙ СТОИМОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ****Константин Александрович ЕВСТАФЬЕВ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,  
Калининградский государственный технический университет, Калининград, Российская Федерация  
konstantin.evstafev@klgtu.ru

**История статьи:**

Принята 15.02.2017  
Принята в доработанном  
виде 01.03.2017  
Одобрена 15.03.2017  
Доступна онлайн 27.04.2017

УДК 336.774.5  
JEL: E47, G21, G28

**Ключевые слова:** полная стоимость кредита, достаточность капитала, динамический процесс, регрессионный анализ

**Аннотация**

**Предмет.** Рынок потребительского кредитования, начавший динамичный рост с середины 2000-х гг., является в то же время рынком высоких рисков. Эти риски характерны как для розничных банков, так и для заемщиков – физических лиц, неадекватно оценивающих реальные условия предоставления средств. Регулирование рынка потребительских кредитов началось в 2008 г. с внесением в законодательство понятия полной стоимости кредита и в 2013 г. ужесточилось с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и повышением Банком России требований к достаточности капитала розничных банков.

**Цели.** Оценка эффективности регулирования полной стоимости потребительских кредитов путем анализа изменения структуры рынка с 2013 по 2017 г.

**Методология.** При проведении исследования применены методы статистического анализа отчетных форм кредитных организаций, представленных в открытых базах данных Банка России. Показатели рынка потребительского кредитования за 2013 г. рассчитаны по авторской методике с использованием методов моделирования динамических процессов и регрессионно-корреляционного анализа изменения отчетных показателей.

**Результаты.** Получена динамическая модель структуры рынка потребительских кредитов за период с июля 2013 г. по декабрь 2016 г. в разрезе диапазонов полной стоимости кредитов. Результаты сопоставлены с данными о доходах банков от розничного кредитования. Проведен анализ влияния ужесточения требований Банка России к покрытию собственными средствами рисков дорогих потребительских кредитов на достаточность капитала банков.

**Выводы.** Полученные результаты свидетельствуют о высокой эффективности регулирования полной стоимости потребительских кредитов и о глубоком изменении розничного банковского рынка за исследуемый период.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Недавно, 21.12.2016, исполнилось три года со дня принятия Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ), играющего ключевую роль в защите прав потребителей финансовых услуг, а именно физических лиц, пользующихся банковскими кредитами. В данной работе мы предпримем попытку оценить результаты, достигнутые за это время, сравним показатели рынка в год принятия Закона № 353-ФЗ с текущей ситуацией в сфере потребительского кредитования.

Подробный анализ экономической и правовой ситуации, сложившейся в России в области кредитования населения к началу 2010-х гг., а также практики защиты индивидуальных

заемщиков за рубежом проведен разработчиками Закона № 353-ФЗ О.М. Ивановым и М.А. Щербаковой [1], авторами МГИМО [2]. Исследователями О.А. Степановой, С.А. Орловой, Т.В. Шпортовой, О.В. Мотовиловым, Т.А. Селивановой [3–5] и практиками М.Г. Суховской [6], О. Петровым [7] отмечалось, что Закон № 353-ФЗ систематизировал, уточнил и дополнил законодательные и судебные нормы, направленные на защиту прав заемщиков, и ввел новый порядок регулирования рынка ссуд, предоставляемых физическим лицам:

1) установил запрет на взимание дополнительных платежей по кредиту за осуществление банковских операций,

«в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика». Также Закон прямо запретил комиссии за рассмотрение заявления на получение кредита, ведение счетов клиента, открываемых для выдачи и обслуживания кредита, установил обязанность банка обеспечить бесплатный способ погашения задолженности;

- 2) утвердил форму кредитного договора и ввел обязанность для банка включать в его индивидуальные условия перечень услуг, оказываемых за отдельную плату (к ним относится прежде всего страхование жизни и здоровья заемщика в пользу кредитора), а также предоставил заемщику право отказаться от них;
- 3) ограничил штрафные санкции 20% годовых от суммы неисполненного обязательства;
- 4) установил необходимость личного получения заемщиком кредитной карты, то есть ввел фактический запрет на их рассылку по почте без письменного заявления клиента;
- 5) определил порядок обязательного указания в кредитном договоре полной стоимости кредита (ПСК), то есть определяемой в процентах годовых эффективной ставки, эквивалентной всем платежам (процентным и непроцентным), предусмотренным кредитным договором, и способ ее расчета (формула подробно рассмотрена Г.Г. Димитриади [8]);
- 6) ввел с 2015 г. запрет на выдачу потребительских кредитов, полная стоимость которых более чем на 1/3 превышает среднерыночное значение.

Еще до введения указанных законодательных норм Банк России установил, а с 01.01.2014 ужесточил требования к капиталу банков, выдающих дорогие кредиты физическим лицам. Это было сделано путем назначения повышенных коэффициентов риска при расчете норматива достаточности капитала –

эти коэффициенты установлены в размере от 1,1 для кредитов с полной стоимостью 25–35% до 6 для кредитов с ПСК выше 60% годовых.

На официальном сайте Банка России<sup>1</sup> приведены сведения о среднерыночных значениях полной стоимости потребительских кредитов, выдаваемых банками. Анализ их изменения за период с III квартала 2014 г. по III квартал 2016 г. позволяет сделать первые выводы об изменении условий кредитования. Прежде всего за два года значительно (на 10 п.п.) сократилась стоимость небольших кредитов в торговых точках (так называемых POS-кредитов) и аналогичных по величине кредитов наличными. Полная стоимость кредитов по банковским картам, напротив, возросла и в большинстве случаев превысила 25% годовых.

Однако данные, приводимые Банком России, а также основанные на них исследования (Институт Гайдара, М.Ю. Хромов [9]) не позволяют полностью оценить динамику рынка потребительского кредитования в разрезе его количественных характеристик. Между тем нет оснований полагать, что практика выдачи высокорисковых для банков экспресс-кредитов без обеспечения и должной оценки заемщика полностью прекращена: кредиты на покупку техники продолжают предлагаться в торговых центрах и салонах связи, продолжается реклама кредитов «на любые цели за 5 минут».

В связи с этим большой интерес представляет информация о доле на рынке банков, предлагающих населению дорогие кредиты, объеме таких кредитов и изменении этих показателей за время, прошедшее с принятия Закона № 353-ФЗ.

Получить ответы на эти вопросы позволяет анализ динамики введенных с августа 2013 г. отчетных показателей, характеризующих выдачу потребительских кредитов с

<sup>1</sup> Информация о среднерыночных значениях полной стоимости потребительского кредита (займа). URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=inf>

повышенной полной стоимостью. Эти показатели установлены изменениями в Инструкцию Банка России «Об обязательных нормативах банков»<sup>2</sup> и включаются в отчетную форму 0409135 «Информация об обязательных нормативах» в виде так называемых расшифровок с кодами 8858 – 8862. Состав этих кодов приведен в *табл. 1*.

Значения указанных кодов по каждому банку включены в базы данных, раскрываемые Банком России на официальном сайте в разделе «Отчетность кредитных организаций»<sup>3</sup>. Базы данных включают отчетные формы 0409101 «Оборотно-сальдовая ведомость по счетам бухгалтерского учета», 0409102 «Отчет о финансовых результатах», 0409134 и 0409123 «Расчет собственных средств (капитала)» и 0409135 «Информация об обязательных нормативах».

В качестве первой попытки использовать указанные показатели для оценки структуры розничных кредитов можно рассматривать анализ О.Б. Волошиной [10], проведенный для шести выбранных банков по данным первого месяца после включения расшифровок в банковскую отчетность. Автором были рассчитаны доли кредитов с повышенной (свыше 25%) ставкой в общем объеме кредитов, выданных физическим лицам за месяц<sup>4</sup>. Однако применение подобного подхода к оценке динамики рынка потребительских кредитов представляется ограниченным при учете следующих факторов.

1. Значения кодов расшифровок показывают остаток кредитов с соответствующей полной стоимостью, и их сравнение с общим объемом кредитов (оборотом) корректно только для первого месяца представления отчетности. В последующие периоды картина искажается из-за влияния фактора аннуитетного погашения.

<sup>2</sup> Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков».

<sup>3</sup> Формы отчетности. URL: <http://www.cbr.ru/credit/forms.asp>

<sup>4</sup> Использован показатель дебетовых оборотов по активу балансовых счетов 45502–45509 формы 0409101 «Оборотно-сальдовая ведомость по счетам бухгалтерского учета».

2. Примененный в анализе показатель оборота (выдачи кредитов) включает в себя возобновляемые кредиты по банковским картам<sup>5</sup>, договоры по которым могли быть заключены до введения в отчетность кодов расшифровок, и, следовательно, эти кредиты не включаются в их расчет.

3. Данные Банка России<sup>6</sup> показывают, что наиболее дорогие кредиты выдаются на короткие сроки и погашаются в течение нескольких месяцев, и следовательно, их доля в выданных кредитах не соответствует доле в общем кредитном портфеле.

Таким образом, проведение более точного анализа на протяжении достаточно длительного периода требует представления портфеля потребительских кредитов в виде динамической системы, что было отмечено А.В. Литвиновой [11] и С.А. Гришиной [12].

Такой анализ нами проведен за период с 01.08.2013 (с даты ввода в отчетность указанных кодов расшифровок) по 01.01.2017 с использованием вычислительной техники. Целью исследования было поставлено:

– определить долю кредитов с полной стоимостью в диапазонах 25–35%, 35–45%, 45–60% и свыше 60% в портфелях банков;

– определить изменение за указанный период структуры совокупного кредитного портфеля банков, специализирующихся на розничном кредитовании.

Динамика задолженности, учтенной в балансах банков, приведена на *рис. 2*. При расчете суммировались показатели кредитов с одинаковыми диапазонами ПСК, полученные при помощи деления значений расшифровок на соответствующие им коэффициенты риска. В расчет включены банки, у которых доля кредитов физическим лицам в общем размере

<sup>5</sup> В расчет автором исследования включены обороты по балансовым счетам 45508 «Кредиты до востребования» и 45509 «Кредит, предоставленный при недостатке средств на депозитном счете («овердрафт»)».

<sup>6</sup> Информация о среднерыночных значениях полной стоимости потребительского кредита (займа). URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=inf>

ссудной задолженности превышает 50%, то есть банки, которые можно отнести к категории розничных. Выборка проведена на основе показателей остатков на балансовых счетах, приведенных в отчетных формах 0409101.

Как видно из диаграммы, показатели дорогих потребительских кредитов до конкретного предела росли, после чего тренд изменился на снижающийся. Однако будет неверным сделать вывод о том, что экстремумы полученных графиков отражают максимальную долю соответствующих кредитов в общем портфеле. Следует учитывать, что указанные расшифровки включают в себя только кредиты, выданные с 01.07.2013, и в связи с этим возникает вопрос: возможно ли аналитическое восстановление структуры совокупного розничного кредитного портфеля на начало исследуемого интервала?

Такую возможность предоставляет моделирование динамики кредитного портфеля при помощи методов, используемых для анализа динамических процессов различной природы. Исследователями предлагаются разнообразные методики для создания динамических моделей применительно к банковской деятельности. Например, А.А. Мицель<sup>7</sup> и С.В. Крюков [13, 14] демонстрируют возможности пакетов имитационного моделирования. Другие исследователи предлагают описание финансовых потоков в терминах теории автоматического управления с представлением их в виде типовых динамических звеньев. Теоретическое обоснование такого подхода приведено В.Ф. Пучковым и Г.В. Грацинской [15], а возможности практической реализации представлены И.Э. Амелиным и В.А. Царьковым [16, 17].

Подобный метод был применен автором статьи при анализе ликвидности единого бюджетного счета субъекта Федерации [18] и динамики остатка на счете организации,

<sup>7</sup> Мицель А.А., Тепикина С.Д. Имитационная динамическая модель банка // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 41. С. 13–18.

применяющей распределенную систему бюджетирования [19]. Не углубляясь в математические подробности, отметим, что разработанную модель формирования кредитного портфеля с использованием аннуитетных платежей, применяемых при потребительском кредитовании, можно представить так называемым инерционным (апериодическим) звеном. Подобная модель при неизменных внешних условиях характеризуется ростом по экспоненциальному закону с асимптотическим приближением к целевому показателю – величине соответствующих ссуд в кредитном портфеле.

Приняв указанную модель, будем исходить из предположения о том, что в течение 2013 г., до принятия Закона № 353-ФЗ, динамика выдачи кредитов розничными банками не менялась и отражала сформировавшуюся к тому времени структуру рынка. В этом случае мы получаем возможность найти параметры экспоненты, соответствующей поведению исследуемых показателей на раннем этапе (с 01.07.2013 по 01.12.2013) и описываемой формулой:

$$f(t) = L \left( 1 - e^{-\frac{t}{T}} \right),$$

где  $L$  – целевое значение портфеля ссуд;

$t$  – переменная времени (в днях);

$T$  – средний срок выдаваемых кредитов (в днях).

Искомый показатель  $L$  будет характеризовать объем кредитов с соответствующей полной стоимостью по состоянию на начало периода, то есть III квартала 2013 г. Показатель  $T$  определяет скорость формирования портфеля и характеризуется выпуклостью кривой.

Значения названных показателей определены с использованием методов регрессионно-корреляционного анализа и проверены с использованием программного пакета математического моделирования динамических процессов. На *рис. 2* пунктирной линией представлена модель экспоненциального роста кредитного портфеля с ПСК в диапазоне

35–45%. Как видно, целевое значение 2013 г. подверглось существенной корректировке из-за изменения внешних условий, в первую очередь – усиления государственного регулирования рынка потребительских кредитов.

Нет необходимости проводить подобный расчет для конца исследуемого периода, так как процесс к этому времени можно считать установившимся (насыщение наступает при продолжительности интервала, превышающей трехкратное значение  $T$ ). Таким образом, можно принять, что на начало 2017 г. значения расшифровок характеризуют не часть, а всю сумму кредитов в соответствующем диапазоне ПСК (за исключением кода 8859.1, учитывающего долю кредитов с ПСК 25–35%, и вновь введенного с 01.09.2016 – анализ этого показателя проведен по динамической модели).

Использование компьютерной выборки из баз данных Банка России позволяет провести подобный расчет для каждого банка. Для обеспечения наглядности и отсева несущественных показателей мы ограничили представление результатов исследования банками, величина кредитов населению у которых превышает 3 млрд руб. На *рис. 3 и 4* приведен анализ позиционирования банков на рынке кредитования физических лиц по состоянию на 01.07.2013 и 01.01.2017. Площадь кругов на диаграмме соответствует объему кредитов, выданных физическим лицам.

Как видно, за три с половиной года рынок потребительских кредитов претерпел серьезные изменения. Розничные банки, активно предлагавшие на рынке дорогие потребительские кредиты, в своей основной массе были вынуждены изменить кредитную политику. При этом сократилась их доля на рынке кредитования физических лиц, лидерами которого продолжают оставаться два крупнейших банка с государственным участием (ПАО «Сбербанк» и «ВТБ 24» (ПАО)). Необходимость изменения кредитной политики для этих банков отсутствует – в их

портфеле доля кредитов с полной стоимостью более 35% не превышает долей процента.

Существенным фактором, приведшим к необходимости для розничных банков снизить полную стоимость выдаваемых кредитов, стало вызвавшее неоднозначную реакцию у представителей банковского сообщества [20] введение Банком России повышенных коэффициентов риска для кредитов с увеличенной ПСК (с чем, собственно, и связано включение в отчетность расшифровок, сделавших возможным наш анализ). В рамках исследования проведено своего рода стресс-тестирование достаточности капитала банков после того, как повышенные коэффициенты риска будут применены ко всему кредитному портфелю, структуру которого на 01.07.2013 мы оценили аналитически. Как видно из диаграммы на *рис. 5*, в отличие от банков, у которых доля кредитов физическим лицам незначительна, достаточность капитала розничных банков снижается, причем в ряде случаев ниже действующего в то время норматива в 10% (можно даже отметить, что четыре из семи банков, по которым стресс-тест показал нарушение норматива достаточности капитала, к настоящему времени потеряли лицензию или санируются).

Сводную картину изменения структуры рынка потребительских кредитов представляет нам сравнение структуры кредитного портфеля розничных банков в разрезе ПСК. Как видно из диаграммы, построенной для банков с долей кредитов физическим лицам свыше 50%, за три с половиной года она значительно изменилась (*рис. 6*). Доля кредитов с ПСК ниже 25% выросла с 56 до 80%, кредиты с ПСК свыше 60% практически исчезли. Если же учесть, что в число включенных в анализ банков входит банк «ВТБ 24» (ПАО), практически не имевший в своем портфеле дорогих потребительских кредитов, произошедшие изменения становятся еще более показательными.

В завершение попробуем ответить на вопрос: не обусловлено ли отмеченное снижение полной стоимости потребительских кредитов

хотя бы частично попытками розничных банков обойти положения законодательства и «спрятать» отдельные платежи, взимаемые с заемщиков, не включая их в состав полной стоимости кредита? Очевидно, что в этом случае структура доходов розничных банков должна была измениться в сторону роста непроцентных доходов. Анализ, проведенный по символам отчетности о прибылях и убытках, соответствующим доходам от розничного кредитования банков, включенных в анализ, не показывает такого увеличения (рис. 7). Изменение структуры доходов соответствует выводу об уменьшении полной стоимости кредитов, в том числе за счет снижения дополнительных комиссий. Доля комиссионных доходов<sup>8</sup> снижается

(показательно, что в 2008 г. она составляла 45%), а доля процентных доходов<sup>9</sup> постоянно растет и на 01.01.2017 составляет 90%.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать вывод о высокой эффективности регулирования полной стоимости потребительских кредитов как законодателем, так и регулятором банковской системы. За три года рынок дорогих потребительских кредитов если не исчез полностью, то значительно сократился. Решен ли вопрос окончательно? Безусловно, говорить об этом преждевременно. Вероятно, часть дорогих кредитов перешла из банковской сферы на рынок микрозаймов, который еще ждет своего регулирования<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> Расчет проведен по символам отчетности формы 0409102: для отчетности за 2008 г. – 17201, 17203, 17205; за 2009–2015 гг. – 12101, 12102; за 2016 г. – 27204, 27104, 12115.

<sup>9</sup> Используются символы отчетности: за 2008 г. – 11115, 11215, 11315; за 2009–2016 гг. – 11115.

<sup>10</sup> Банк России ответил на запрос Совета Федерации о регулировании деятельности МФО.  
URL: <http://www.cbr.ru/Press/?PrId=event&id=195&PrintVersion=Y>

**Таблица 1****Коды расшифровок выданных кредитов в зависимости от их полной стоимости****Table 1****Codes of detailed breakdown of issued loans depending on their effective interest rates**

<b>Код расшифровки</b>	<b>Срок действия</b>	<b>Описание</b>
8858	01.08.2013–01.01.2014	Общая задолженность и начисленные проценты по кредитам с ПСК: с 01.08.2013 по 01.03.2015 – свыше 25%; с 01.04.2015 по 01.08.2016 – свыше 35%; с 01.09.2016 – свыше 25%
8858.1	С 01.02.2014	
8859	01.08.2013–01.03.2015	Сумма потребительских кредитов с ПСК 25–35% с коэффициентом риска 1,1
8859.1	01.02.2014–01.03.2015, с 01.09.2016	
8860	01.08.2013–01.01.2014	Сумма потребительских кредитов с ПСК 35–45% с коэффициентом риска 1,4
8860.1	С 01.02.2014	
8861	01.08.2013–01.01.2014	Сумма потребительских кредитов с ПСК 45–60% с коэффициентом риска 1,7
8861.1	С 01.02.2014	
8862	01.08.2013– 01.01.2014	Сумма потребительских кредитов с ПСК более 60% с коэффициентом риска 2
8862.1	С 01.02.2014	

*Источник:* Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков»

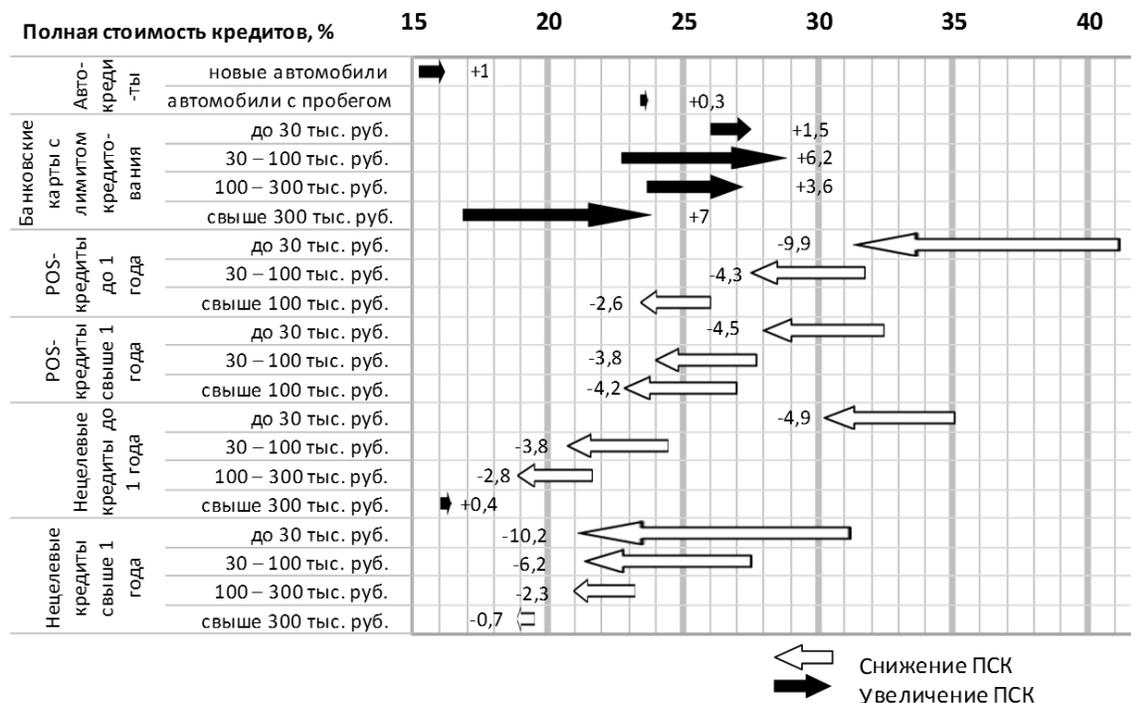
*Source:* Instruction of the Bank of Russia of 03.12.2012 № 139-И On Statutory ratios of banks. (In Russ.)

**Рисунок 1**

**Изменение полной стоимости потребительских кредитов по данным Банка России с III квартала 2014 г. по III квартал 2016 г.**

**Figure 1**

**Changes in the effective interest rate on consumer loans, according to the Bank of Russia data from IIIQ2014 to IIIQ2016**



Источник: Банк России. Информация о среднерыночных значениях полной стоимости потребительского кредита (займа). URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=inf>

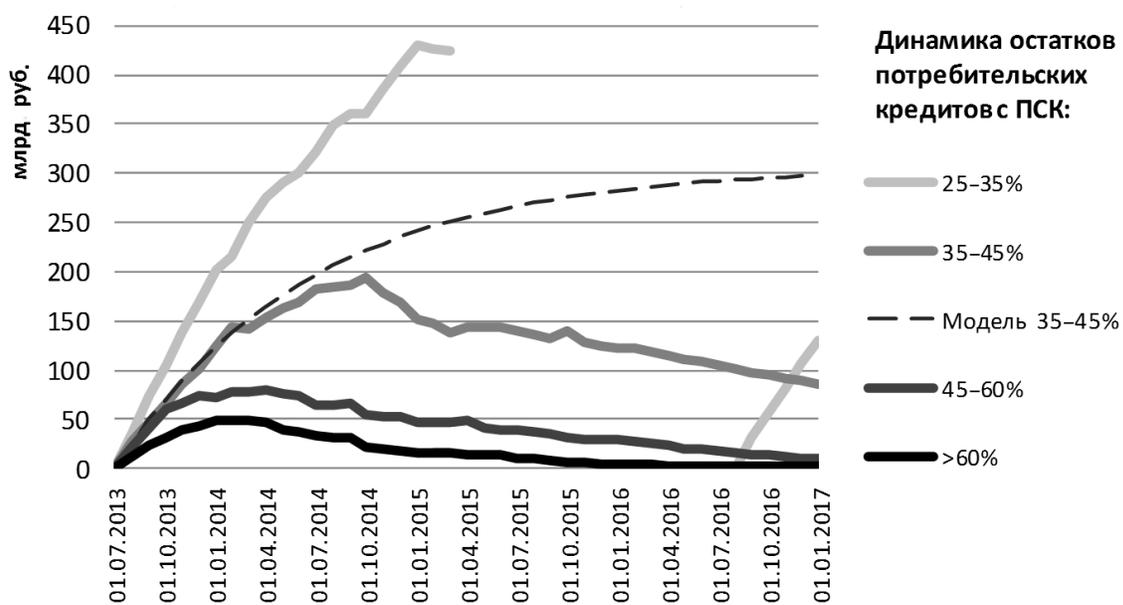
Source: Bank of Russia. Information on mid-market effective interest rates on consumer loans. Available at: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=inf>. (In Russ.)

**Рисунок 2**

**Динамика потребительских кредитов, выданных с 01.08.2013, в разрезе полной стоимости**

**Figure 2**

**Trends in consumer loans issued since 01.08.2013 broken down by effective interest rates**



*Источник:* составлено автором

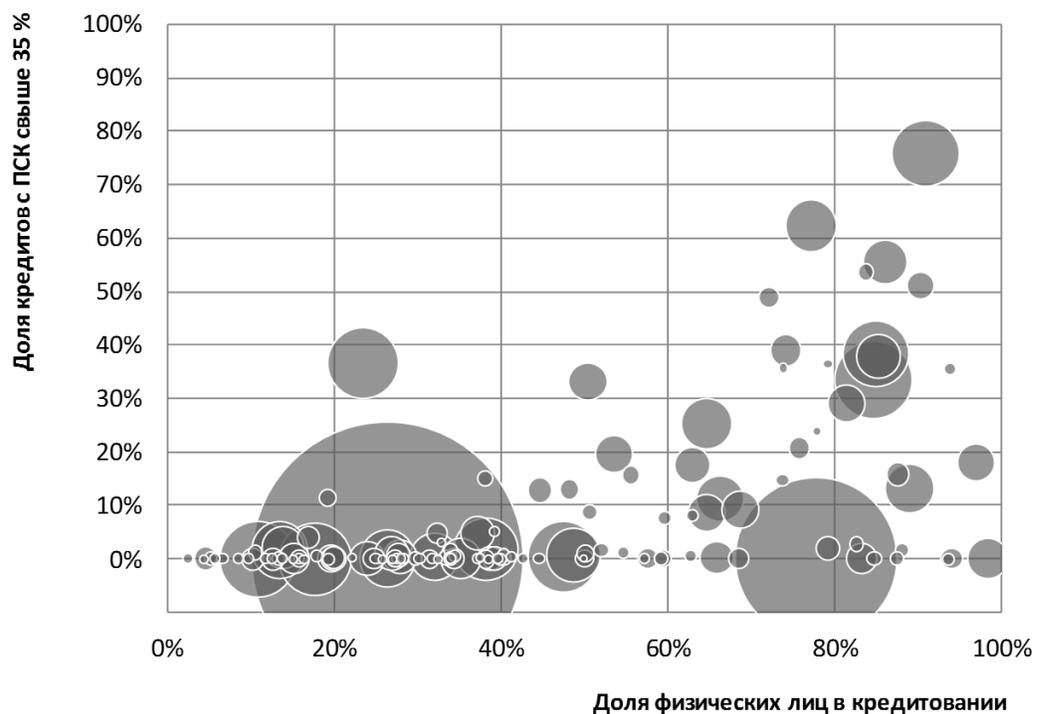
*Source:* Authoring

*Рисунок 3*

Распределение банков на рынке кредитов физическим лицам по состоянию на 01.07.2013

*Figure 3*

Distribution of banks in the personal loans market as of 01.07.2013



*Источник:* составлено автором

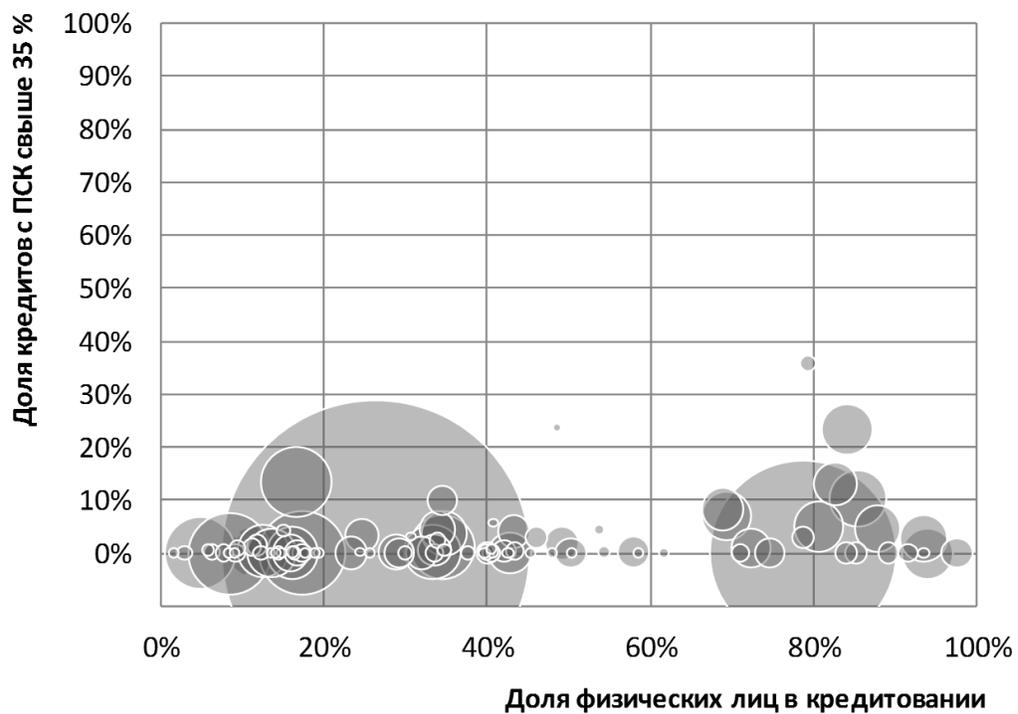
*Source:* Authoring

*Рисунок 4*

Распределение банков на рынке кредитов физическим лицам по состоянию на 01.01.2017

*Figure 4*

Distribution of banks in the personal loans market as of 01.07.2017



*Источник:* составлено автором

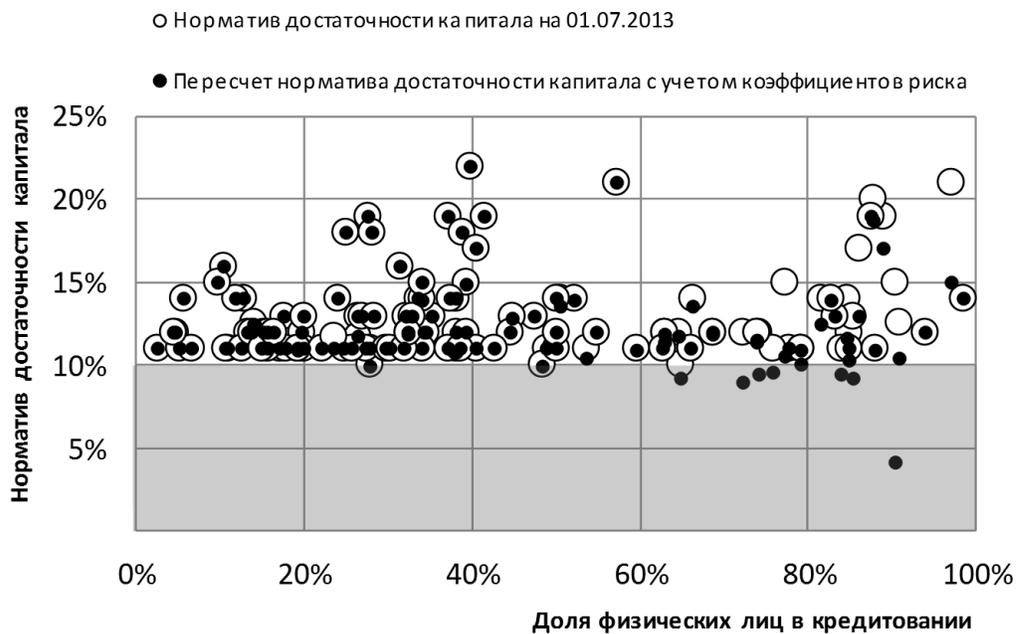
*Source:* Authoring

Рисунок 5

Изменение норматива достаточности капитала банков с учетом введения повышенных коэффициентов риска по потребительским кредитам

Figure 5

Changes in the Capital Adequacy Ratio of banks subject to introduction of increased risk factors on consumer loans



Источник: составлено автором

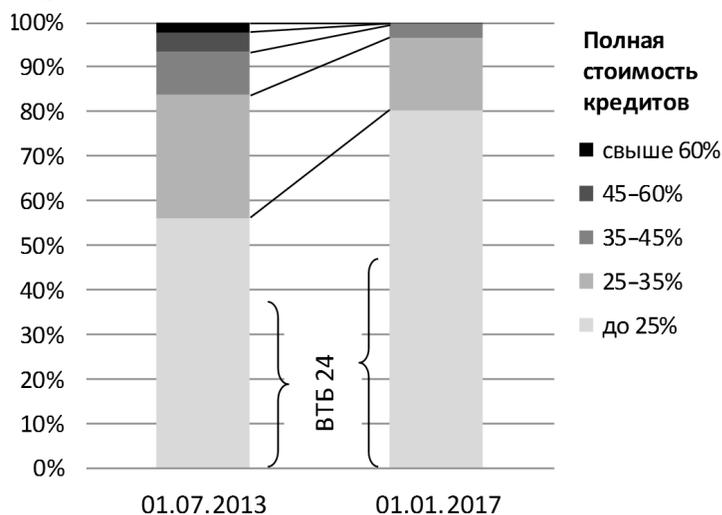
Source: Authoring

Рисунок 6

Изменение структуры кредитного портфеля розничных банков

Figure 6

Changes in loan portfolio structure of retail banks



Источник: составлено автором

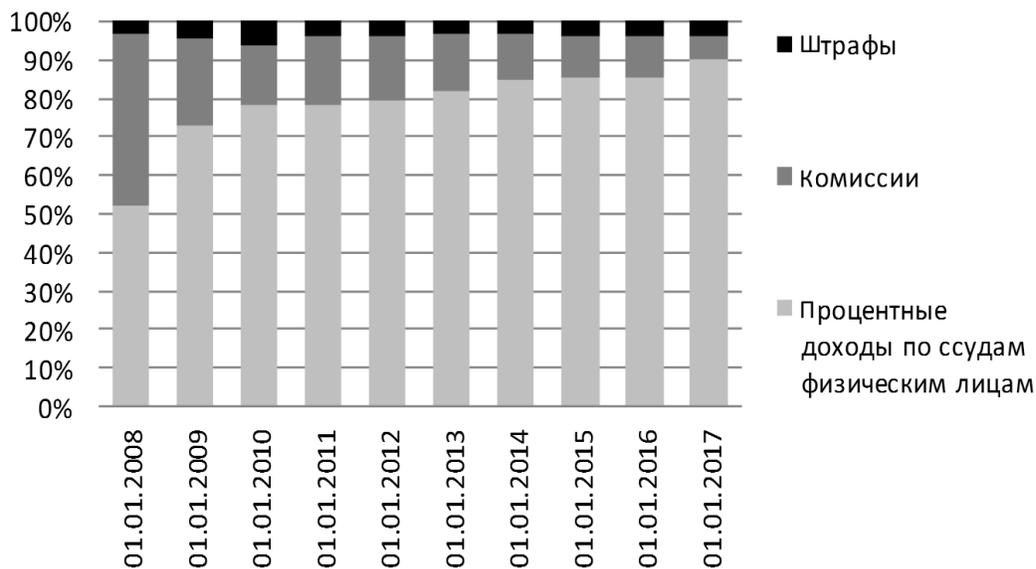
Source: Authoring

Рисунок 7

Изменение структуры доходов банков от розничного кредитования

Figure 7

Changes in the structure of banks' revenues from retail loans



Источник: составлено автором

Source: Authoring

**Список литературы**

1. *Иванов О.М., Щербакова М.А.* Комментарий к Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)»: научно-практический. М.: Статут, 2014. 767 с.
2. Международное и зарубежное финансовое регулирование: институты, сделки, инфраструктура: монография: в 2 ч. / под ред. А.В. Шамраева. М.: Кнорус, ЦИПСИР, 2014. Ч. 2. 640 с.
3. *Степанова О.А., Орлова С.А., Шпортова Т.В.* Потребительское кредитование в России: проблемы и пути решения // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2-13. С. 2930–2932.
4. *Мотовилов О.В.* О развитии потребительского кредитования // *Деньги и кредит*. 2015. № 12. С. 21–25.
5. *Селиванова Т.А.* Тенденции и проблемы розничного банковского кредитования в современной России // *Инновационная наука*. 2016. № 2-2. С. 92–98.
6. *Суховская М.Г.* Потребительские кредиты: новые правила игры // *Главная книга*. 2014. № 15. С. 42–47.
7. *Петров О.* Потребительское кредитование: версия 2014 // *Налоговый вестник*. 2014. № 2–3. С. 20–29.
8. *Димитриади Г.Г.* О полной стоимости кредита // *Банковское дело*. 2015. № 1. С. 76–78.
9. *Хромов М.* Банковское кредитование населения: долговая нагрузка снижается // *Оперативный мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития*. URL: [http://www.iep.ru/files/text/crisis\\_monitoring/2016\\_9-27\\_may.pdf](http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2016_9-27_may.pdf).
10. *Волошина О.Б.* Банки на пороге перемен // *Вестник Пензенского государственного университета*. 2013. № 3. С. 38–42.
11. *Литвинова А.В., Иевлева А.А.* Портфель розничных кредитных продуктов: сущность, элементы, принципы формирования // *Теория и практика общественного развития*. 2013. № 9. С. 270–276.
12. *Гришина С.А.* Представление экономического процесса в виде замкнутой динамической системы и его математическое описание // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2011. № 1-2. С. 89–99.
13. *Крюков С.В., Дорофеева К.А.* Имитационная динамическая модель портфеля потребительского кредитования коммерческого банка // *Крымский научный вестник*. 2015. № 6. С. 141–150. URL: <http://krvestnik.ru/pub/2015/12/KNV-2015-6.pdf>.
14. *Крюков С.В., Патракеева О.Ю.* О системно-динамическом инструментарии для поддержки принятия решений по управлению экономической системой // *Доклады Академии наук*. 2015. Т. 462. № 6. С. 645–648.
15. *Лучков В.Ф., Грацинская Г.В.* Методология построения математических моделей и оценка параметров динамики экономических систем. М.: Креативная экономика, 2011. 240 с.
16. *Амелин И.Э.* Динамическое моделирование экономики банка // *Банковское дело*. 2015. № 1. С. 65–75.

17. *Царьков В.А.* Динамические модели экономики банков // *Аудит и финансовый анализ*. 2006. № 1. С. 93–110.
18. *Евстафьев К.А.* Технология управления ликвидностью единого бюджетного счета // *Вестник БИЭФ*. 2005. № 33. С. 34–31.
19. *Евстафьев К.А., Мнацаканян А.Г.* Теория и практика бюджетирования в вузе в условиях реформирования государственных финансов. Калининград: КГТУ, 2015. 125 с.
20. *Речкалова Е.* Розничное кредитование в новых экономических условиях // *Национальный банковский журнал*. 2014. № 13. С. 30–31.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE CONTROL EFFICIENCY  
OF CONSUMER LOANS' EFFECTIVE INTEREST RATE****Konstantin A. EVSTAF'EV**Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russian Federation  
konstantin.evstafev@klgtu.ru**Article history:**

Received 15 February 2017

Received in revised form

1 March 2017

Accepted 15 March 2017

Available online

27 April 2017

**JEL classification:** E47, G21,  
G28**Keywords:** effective interest  
rate, capital adequacy,  
dynamic process, regression  
analysis**Abstract****Importance** The Russian consumer lending market has been rapidly growing since the middle of 2000 and is associated with high risks. These risks are typical of both the retail banks and individual borrowers, who inadequately assess loan terms. The market regulation started in 2008, when the concept of effective interest rate (full cost of loan) was introduced.**Objectives** The purpose of the study is to evaluate the efficiency of regulation of effective interest rates on consumer loans through the analysis of changes in the retail banking market structure for 2013–2017.**Methods** I apply methods of statistical analysis to review financial statements of banks in the open databases of the Bank of Russia. The parameters of the consumer lending market for 2013 are calculated under my own method, using the dynamic processes modeling and regression and correlation analysis.**Results** I built a dynamic model of the consumer lending market structure from June 2013 to December 2016 in the context of effective interest rate range. The results were compared with the values of banks' revenues from retail lending. The paper includes the analysis of changes in retail banks' capital adequacy as a result of toughening the requirements of the Bank of Russia to cover the risks of costly retail loans with equity.**Conclusions and Relevance** The findings are indicative of highly efficient regulation of the effective interest rate on consumer loans and profound changes in the Russian retail banking market over the period under investigation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**References**

1. Ivanov O.M., Shcherbakova M.A. *Kommentarii k Federal'nomu zakonu "O potrebitel'skom kredite (zaime)": nauchno-prakticheskii* [Scientific and practical comments on the Federal Law "On consumer credit (loan)"]. Moscow, Statut Publ., 2014, 767 p.
2. *Mezhdunarodnoe i zarubezhnoe finansovoe regulirovanie: instituty, sdelki, infrastruktura: monografiya: v 2 ch* [International and foreign financial regulation: Institutions, transactions, infrastructure: a monograph: in 2 parts]. Moscow, KnoRus, TsIPSiR Publ., 2014, part 2, 640 p.
3. Stepanova O.A., Orlova S.A., Shportova T.V. [Consumer lending in Russia: Problems and solutions]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 2-13, pp. 2930–2932. (In Russ.)
4. Motovilov O.V. [On development of consumer lending]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 12, pp. 21–25. (In Russ.)
5. Selivanova T.A. [Trends in and problems of retail bank lending in modern Russia]. *Innovatsionnaya nauka = Innovative Science*, 2016, no. 2-2, pp. 92–98. (In Russ.)
6. Sukhovskaya M.G. [Consumer loans: New rules]. *Glavnaya kniga = General Ledger*, 2014, no. 15, pp. 42–47. (In Russ.)
7. Petrov O. [Consumer lending: 2014 version]. *Nalogovyi vestnik = Tax Bulletin*, 2014, no. 2-3, pp. 20–29. (In Russ.)

8. Dimitriadi G.G. [On effective interest rate]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 1, pp. 76–78. (In Russ.)
9. Khromov M. *Bankovskoe kreditovanie naseleniya: dolgovaya nagruzka snizhaetsya. V kn.: Operativnyi monitoring ekonomicheskoi situatsii v Rossii: tendentsii i vyzovy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Consumer lending: Debt load is reduced. In: Operational monitoring of economic situation in Russia: Trends and challenges of socio-economic progress]. Available at: [http://www.iep.ru/files/text/crisis\\_monitoring/2016\\_9-27\\_may.pdf](http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2016_9-27_may.pdf). (In Russ.)
10. Voloshina O.B. [Banks on the verge of changes]. *Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Penza State University*, 2013, no. 3, pp. 38–42. (In Russ.)
11. Litvinova A.V., Ievleva A.A. [A portfolio of retail lending products: Nature, elements, principles of formation]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2013, no. 9, pp. 270–276. (In Russ.)
12. Grishina C.A. [Representation of economic process as a closed-loop dynamic system and its mathematical description]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Proceedings of Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2011, no. 1-2, pp. 89–99. (In Russ.)
13. Kryukov S.V., Dorofeeva K.A. [A dynamic simulation model of the consumer credit portfolio of commercial bank]. *Krymskii nauchnyi vestnik*, 2015, no. 6, pp. 141–150. (In Russ.) Available at: <http://krvestnik.ru/pub/2015/12/KNV-2015-6.pdf>.
14. Kryukov S.V., Patrakeeva O.Yu. [On consistent time-varying tools to support decision-making in the economic system management]. *Doklady Akademii nauk = Proceedings of the Academy of Sciences*, 2015, vol. 462, no. 6, pp. 645–648. (In Russ.)
15. Puchkov V.F., Gratsinskaya G.V. *Metodologiya postroeniya matematicheskikh modelei i otsenka parametrov dinamiki ekonomicheskikh system* [A methodology for constructing mathematical models and evaluation of parameters of changes in economic systems]. Moscow, Kreativnaya ekonomika Publ., 2011, 240 p.
16. Amelin I.E. [Time-varying modeling of bank's economy]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 1, pp. 65–75. (In Russ.)
17. Tsar'kov V.A. [Behavior models of the economy of banks]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2006, no. 1, pp. 93–110. (In Russ.)
18. Evstafev K.A. [A technology to control the liquidity of single budget account]. *Vestnik BIEF = BIEF Bulletin*, 2005, no. 33, pp. 34–31. (In Russ.)
19. Evstafev K.A., Mnatsakanyan A.G. *Teoriya i praktika byudzhetrovaniya v vuze v usloviyakh reformirovaniya gosudarstvennykh finansov* [Theory and practice of budgeting in higher schools under the government finance reform]. Kaliningrad, KSTU Publ., 2015, 125 p.
20. Rechkalova E. [Retail lending under new economic conditions]. *Natsional'nyi bankovskii zhurnal = The National Banking Journal*, 2014, no. 13, pp. 30–31. (In Russ.)

### Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.