ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Научное обозрение

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ ИННОВАЦИЙ*

Наталья Юрьевна САЙБЕЛЬ[a,•], Андрей Сергеевич КОСАРЕВ[b]

[a] кандидат экономических наук, доцент кафедры теоретической экономики,
Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
saybel-natali@yandex.ru

[b] аспирант кафедры теоретической экономики,
Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
andrew.kosarev2010@yandex.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 21.02.2017
Принята в доработанном виде 09.03.2017
Одобрена 23.03.2017
Доступна онлайн 14.04.2017

УДК 330.34.011
JEL: K03, O30, O35, O38

Ключевые слова:
инновации, инновационный процесс, инновационная деятельность, инновационный потенциал

Аннотация

Предмет. В условиях экономического кризиса вопросы изучения сущности, содержания и механизма реализации инноваций приобретают все большую актуальность, так как выйти из него можно только через повышение эффективности инноваций.

Цели. Систематизация понятийного аппарата, используемого в отечественной и зарубежной литературе при изучении явлений и процессов в области инноваций.

Методология. При помощи методов сравнения и аналогии рассмотрены существующие подходы к определению категории «инновации», предлагаемые разными исследователями.

Результаты. Выявлены основные закономерности формирования теории инноваций в различных направлениях экономической мысли. Инновации сегодня приобрели системный характер и являются следствием не только научно-технической деятельности, но и консалтинговой, организационной, инвестиционной работы, то есть инновации выступают результатом комплексной деятельности. О системном характере инновационного процесса говорит и создание технопарковых структур.

Выводы. Теория инноваций начала формироваться в начале прошлого века, став на сегодняшний день центральной в некоторых направлениях экономической науки (теория циклов, теория инновационного предпринимательства, эволюционная экономическая теория). Изначально под инновациями понимали внедрение результата научно-технических разработок. Однако по мере необходимости расширения рынков сбыта и интенсификации существующих рынков, усиления роли монополистических объединений инновации приобретали возрастающее значение для национальной экономики. Ее конкурентоспособность сегодня определяется не только эффективностью собственных инновационных предприятий, но и возможностью успешно интегрировать заимствованные результаты научно-технической деятельности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Развитие человеческой цивилизации стало возможным посредством инноваций. В доиндустриальную эпоху важнейшими инновациями стали: земледелие, изобретение колеса, плавка металла. Однако в тот период инновации носили несистемный характер. Особенно богатым на нововведения стал индустриальный период в развитии человечества, который ознаменовался многочисленными инновациями, среди которых можно выделить высокотехнологичную обработку металлов. В последнее время все большее значение приобретают такие отрасли как информационно-коммуникационные технологии, биоинженерия, нанотехнологии. С наступлением промышленного этапа в развитии человечества инновационный процесс приобрел системный характер, стал важным фактором конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

* Авторы выражают глубокую признательность заведующему кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета, доктору экономических наук, профессору Виктору Александровичу СИДОРОВУ за помощь и интерес к работе.

С тех пор инновации как результат научной деятельности, внедренной в производство, не потеряли своей актуальности для национальной экономики и науки. Вместе с тем в практике и теории все еще присутствуют дискуссионные вопросы по сущности инноваций, чем обусловлена необходимость дальнейших научных исследований в этой области.

Стоит обратить внимание на то, что теория инноваций стала логическим продолжением развития вклада исследователей капиталистического способа хозяйствования, к основным характеристикам которого Г.В. Плеханов [1, 2], К. Маркс [3] и В.И. Ленин [4] отнесли: постоянное усовершенствование средств производства; высокий уровень технико-технологического развития сравнительно с предыдущими эпохами; потребность в постоянно расширяющемся рынке сбыта и в интенсификации использования существующих рынков. На сегодняшний день развитие капитализма посредством научно-технического прогресса выражается в так называемой глобализации.

Еще представители первых экономических школ, подробно изучая капиталистический процесс производства, заметили большое значение научно-технических изобретений в экономическом развитии национальной экономики. Кратко рассмотрим их.

Вклад меркантилистов, по мнению Е.Е. Скляровой [5], в теорию инноваций состоит в рассмотрении производительности труда как основы социально-экономического развития общества. Ключевое значение они отдавали предпринимательству и личной инициативе.

Ученый А.В. Антонов [6] отмечает значительный вклад физиократов в становление теории инноваций. Они проанализировали общественное производство, разработали систему соответствующих категорий и попытались создать модели движения общественного продукта, подняли проблему воспроизводства и распределения общественных благ. Свободное предпринимательство может укрепить экономический потенциал страны при определенных условиях, созданных государством.

Развитие промышленного производства требовало научного объяснения закономерностей разработки, внедрения и распространения результатов научно-технической деятельности. Формирующиеся монополии создали потребность в определении места инноваций в производственном процессе. Более основательно, чем физиократы, раскрыли роль инноваций в экономике представители классического направления, определив их как фактор производительности труда, источник экономического роста, а научно-технический прогресс (НТП) – как средство достижения экономического роста.

В результате изучения сферы производства классиками была переосмыслена роль труда. Труд рабочих стал определяться как главная составляющая производственного процесса. Общественное разделение труда А. Смит [7] считал главной экономической инновацией. Анализируя технический прогресс и его значение в развитии экономики, Д. Рикардо [8] выделил следующие типы прогресса: производство новой продукции; открытие новых рынков сбыта; создание новых форм организации производства, которые позже были развиты Й. Шумпетером [9].

Рассматривая инновации как результат научно-технической деятельности, К. Маркс [3] пришел к выводу о том, что рыночная конкуренция не обеспечивает достаточных условий для развития науки и техники. Поэтому для эффективного инновационного процесса следует комплексно использовать и рыночный механизм, и государственное регулирование.

Подробно анализируя промышленные кризисы Англии, М. Туган-Барановский [10] обратил внимание на роль научно-технических достижений в выходе из экономического кризиса. Исследуя циклы экономического развития, М. Туган-Барановский заметил, что результат научно-

технических достижений особенно активно внедряется во время экономического спада, что способствует интенсификации рынков сбыта и выходу из кризиса. Оживление экономической активности, по его мнению, в первую очередь охватывает производящие средства производства. Он также заметил, что во время экономического спада научно-технические достижения не только внедряются в производство, но и более активно осуществляется научная работа. Возможно, это связано с поиском решений проблем, которые обострил очередной экономический кризис. Немаловажная заслуга М. Туган-Барановского состоит также в том, что он в своей работе связал колебания экономической активности и движения финансов.

Развивая идею М. Туган-Барановского о цикличном характере динамики техники, Н.Д. Кондратьев [11] выделил два условия, необходимые для изменения в этой части производства: наличие открытий и изобретений и возможности внедрения их в производство. Под последними Н.Д. Кондратьев подразумевал наличие определенных экономических условий, которым он отдавал главенствующую роль в инновационном процессе. Научно-технические изобретения, не соответствующие современным условиям, изменяются или их внедрение откладывается. Этим Н.Д. Кондратьев предвосхитил необходимость формирования инновационной среды. Он соглашается с М. Туган-Барановским в том, что оживление экономической активности в первую очередь охватывает производящие средства производства.

Таким образом, в работах исследователей была отмечена положительная роль внедрения трудосберегающих технологий для экономического развития. Возрастающая роль научно-технических достижений в хозяйственной деятельности не могла остаться незамеченной в экономической науке. Основоположником самостоятельной, целостной, концептуально оформленной теории инноваций стал Й. Шумпетер [9]. Развивая идею о цикличном процессе экономической динамики, он подробно изучил процесс осуществления «новых комбинаций», одним из первых предложил их классификацию и функции, ввел в научный оборот термин «инновация». Формирование самостоятельной теории инноваций приходится на 10–30-е годы прошлого столетия.

Потребность в теории инноваций была обусловлена такими факторами, как: возросшая роль научно-технических изобретений в национальной экономике; необходимость в расширении и интенсификации существующих рынков сбыта; определение направления развития очередного технологического цикла.

Под «новой комбинацией» Й. Шумпетер подразумевал результат технического и экономического аспектов производства при главенстве экономического аспекта. В 1939 г. он впервые употребил термин «инновация», под которым он понимал внедрение новых товаров на рынок, изменение методов производства, научную организацию труда, улучшение обработки материалов, создание новых организационных структур.

Под «инновационным процессом» он подразумевал комбинирование любых имеющихся в распоряжении вещей и сил и в итоге получение чего-то нового. Производственный процесс в рамках национальной экономики, по Й. Шумпетеру, представляет собой комбинирование начальных факторов производства внутри отдельно взятых хозяйств в расчете на спрос других людей, осуществляемый в каждом хозяйственном периоде и заданный техническими и сбытовыми возможностями.

Можем предположить, что инновация в представлениях Й. Шумпетера представляет собой наиболее конкурентоспособную комбинацию имеющихся факторов производства.

Следующий этап развития теории инноваций Г.Н. Сорвина и Ю.В. Яковец [12] датируют серединой 1940-х – серединой 1970-х гг. Он характеризовался меньшей активностью из-за последствий Второй мировой войны, а также негативизма гонки вооружений. В этот период

исследования носили преимущественно прикладной характер. Указанные авторы данный период связывают с именами Д. Бернала, С. Кузнеца, Д. Твисса.

Новую волну в развитии теории инноваций С.М. Меньшиков [13] считает вызванной глубоким кризисом мировой экономики в середине 1970-х и в начале 1980-х гг., обусловленным переходом к пятому Кондратьевскому циклу.

В этот же период сложились два основных подхода к толкованию инноваций, представленных В.М. Комаровым [14]. Сущность объектного подхода (или инновации как результат) заключается в том, что в качестве инновации выступает объектный результат НТП: новая техника, технология или продукт. В рамках процессного подхода под инновацией понимается комплексный процесс, включающий разработку, внедрение в производство и коммерциализацию новых потребительных ценностей – товаров, техники, технологии, организационных форм и т.д. Процессного подхода к определению «инновации» придерживаются Б. Твисс, Б. Санто, Й. Пиннингс, В.С. Кабаков, С.Ю. Глазьев, В.Г. Медынский, Б.Н. Кузык, Р. Нельсон, С.Дж. Уинтер [14–19]. Однако их представления неоднозначны.

Так, в определениях Б. Твисса и Б. Санто не указаны такие факторы, вследствие которых изобретение или идея приобретают экономическое содержание, а также источник идей и изобретений. В результате данные трактовки достаточно расплывчато определяют термин «инновация». Й. Пиннингс, Б.Н. Кузык, В.Г. Медынский указывают на фактор, при воздействии которого идеям и изобретениям придается статус инновации – это необходимость их практического использования, внедрения. С.Ю. Глазьев существенно развивает теорию инноваций своей концепцией технологических укладов, представляющих собой группу совокупностей, связанных друг с другом однотипными технологическими цепочками и образующих воспроизводящиеся целостности.

В своей монографии «Технологический пат. Инновации преодолевают депрессию» Г. Менш [20], как и Н. Кондратьев, увязал темпы экономического роста и цикличность развития экономики с процессом воспроизводства базисных инноваций. Г. Менш заметил, что по мере исчерпания потенциала базисных инноваций создается ситуация «технологического пата», то есть стагнации в экономике. Экономический и технологический подъем он связывал с внедрением в производство новых базисных инноваций. Развивая идеи циклично-генетического подхода, он в своей монографии объяснял все промышленное развитие как переход от одного «технологического пата» к другому.

В своей работе Б. Твисс рассматривает нововведения как процесс, в котором изобретения или научная идея приобретают экономическое содержание. К факторам, определяющим успех нововведений, Б. Твисс отнес следующие: рыночная ориентация, соответствие целям кооперации, методы оценки, эффективное управление проектом, творчество, инновационная обстановка и наличие защитника проекта. Этими факторами Б. Твисс характеризует особенности инноваций на разных стадиях жизненного цикла отрасли, методы оценки эффективности инновационных проектов.

Ученые Р. Нельсон, С.Дж. Уинтер согласны с Г. Меншем в том, что экономическое развитие происходит за счет периодически повторяющейся смены технологий, видов продукции, отмечая также, что развитие характеризуется процессом нарастания сложности, многообразия и продуктивности производства. Процесс инновационного развития проанализирован также представителями эволюционного направления, центральной категорией которого выступает рутина. Рутиной называется деятельность организаций, занятых на протяжении продолжительного периода времени однотипной работой. В рутинизации заключается форма хранения специфических организационных знаний. Определение

инноваций у Нельсона и Уинтера как рекомбинации существующих концепций и материалов, заключающейся в установлении новых схем информационных и материальных потоков между существующими субрутинами, в чем-то схоже с понимаем инноваций Й. Шумпетера как результата «новых комбинаций». Под инновационным процессом Нельсон и Уинтер понимают внедрение рутины в качестве инновационного компонента в существующие рутины, что способствует интенсификации этих рутин.

Исследователи В.В. Ольховский, П.Н. Завлин, А.К. Казанцев, Л.Э. Мендели, Р.Р. Салохетдинова, Ю.В. Яковец представляют инновацию как результат внедрения новшества [5, 6, 21]. В.В. Ольховский отделяет понятие «новшество» как результат фундаментальных и прикладных исследований, опытно-конструкторских разработок от понятия «инновация» как результата внедрения новшества в практическую деятельность организации. Он отмечает, что общим для новшества является отсутствие материально-вещественной структуры и информационный характер существования, что не позволяет ему выступать самостоятельным товаром на рынке.

Ученые П.Н. Завлин, А.К. Казанцев, Л.Э. Мендели, Н.Р. Салохетдинова определяют инновацию как результат применения новой идеи, знания, открытия, изобретения, разработки в новых потребительских стоимостях, направленных на достижение определенного эффекта (экономического, социального, научно-технического, технологического, организационно-управленческого, экологического, маркетингового и др.) и требующих от пользователей изменения привычных стереотипов деятельности.

Исследователь Ю.В. Яковец рассматривает инновации как часть научно-технических и экономических циклов. Он предложил модель взаимосвязи научных, технических, экономических, образовательных, организационно-управленческих циклов и их инновационных фаз. Реализация потенциала новых технологий требует социальных изменений, которые вместе с существующими эпохами технологических инноваций определяют экономические эпохи.

Инновации стали основным элементом современной теории инновационного предпринимательства. В. Зомбарт [22] еще в 1909 г. в работе «Капиталистический предприниматель» обосновал концепцию предпринимателя как инноватора. В статье В. Зомбарт пришел к заключению, согласно которому основная функция предпринимателя, состоящая в том, чтобы ради извлечения прибыли выпускать на рынок новые технические новинки, побуждает его не довольствоваться получением нового, а стремиться распространить его как можно шире. Развивая эти идеи, П. Друкер [23] в работе 1985 г. «Инновации и предпринимательство» отмечал, что структурные перемены позволяют выжить хозяйствующим субъектам, обладающим высоким инновационным потенциалом. Сущность предпринимательства он рассматривает в инновационном процессе и антикризисном управлении. Ключевым элементом успешности инновационной деятельности, по его мнению, выступает структура компании, позволяющая сотрудникам проявить свои уникальные качества. В компании должны быть созданы отношения, основывающиеся на предпринимательстве.

Следует заметить, что сложившиеся подходы к инновациям связаны между собой. Инновация как результат представляет собой плод не только научно-технической деятельности. Важным аспектом, как показано исследователями, успешности инновационной деятельности выступают и существующие социально-экономические условия. Таким образом, процессный поход к инновациям во многом определяет методы внедрения новшества, изобретения, открытия на рынок, то есть их коммерциализацию. В связи с этим под инновациями можем понимать результат комплексной инновационной (научно-организационной, консультационной, инвестиционной) деятельности.

Одним из экономических факторов, влияющих на современный ход развития теории инноваций, стало усиление монополистических структур не только в рамках национальной экономики, но и на международном уровне. Монополистические объединения стали настолько экономически мощными, что конкурируют даже с государством. Некоторые традиционно государственные функции берут на себя монополии, что проявляется в таких отраслях как образование, в меньшей степени – социальное обеспечение.

Одним из факторов международных отношений выступают транснациональные корпорации (ТНК). По данным «Доклада о мировых инвестициях за 2015 год»[1] объем международного производства ТНК в 2014 г. увеличился, обеспечив создание добавленной стоимости около 7,9 трлн долл. США; в филиалах ТНК было создано около 75 млн рабочих мест; в государственные бюджеты развивающихся стран ТНК вложили около 130 млрд долл. США.

Это позволяет современным ТНК занимать наряду с государством важные экономические позиции на современной стадии развития капитализма, при которой обостряются противоречия между государством и корпорацией как высшей формой концентрации капитала. Возросшие возможности ТНК позволяют им сегодня строить свои филиалы в других странах. Как правило, строительство представительств ТНК приходится на страны с наиболее квалифицированной и дешевой рабочей силой. Примечательным в этом плане становится пример современного Китая. Строя свои лаборатории в других странах, ТНК оказывают влияние на инновационное развитие страны-реципиента. Однако строительство филиалов ТНК мало способствует в действительности инновационному развитию страны-реципиента, поскольку собственниками всех изобретений становятся материнские организации, штаб-квартиры которых располагаются, как правило, в развитых странах. Путем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) ТНК, согласно докладу о мировых инвестициях, манипулируют развивающимися странами. Это говорит о том, что подлинное инновационное развитие имеет эндогенный характер. Примечателен в этом плане опыт инновационного развития Индии, где внешние источники финансирования инновационного развития рассматриваются как вспомогательные.

Такие глубокие перемены в экономике не могли не отразиться на характере инновационного процесса. Объяснение новых явлений в инновационном процессе потребовало рассмотрения инноваций с точки зрения системного подхода, национальных инновационных систем (НИС).

Результаты исследования Е.В. Моргунова и И.А. Снегирева [24] говорят о том, что концепция НИС впервые появилась в Европе и США в 1980-е гг. в качестве прямой альтернативы стандартной экономической теории и политики. У государства возникла необходимость формирования НИС, так как в процессе перерастания конкуренции в монополию, объединения специализированных предприятий в финансово-промышленные группы (ФПГ), использующие нерыночные принципы, создают вокруг себя институциональную инновационную среду (ИИС). Сущности ИИС соответствует инновационная конкуренция. В настоящее время она смещается из сферы производства товаров и услуг в сферу создания институциональных преимуществ технологического развития хозяйствующего субъекта.

В концепции НИС акцентируется внимание на роли знаний в широком социально-культурном и институциональном контексте. Можем предположить, что это связано с потребностью в интенсификации существующих рынков сбыта. Впоследствии стали появляться такие понятия, как «экономика знаний», «информационное общество», «посткапитализм». Главное отличие от традиционной экономической теории состоит в том, что исследуются не присущие в основном индустриальной

[1] Доклад о мировых инвестициях, 2015 год: Реформирование управления международными инвестициями. Нью-Йорк и Женева: ООН, 2015. 78 с.

экономике линейные зависимости, а динамические процессы, связанные с развитием инноваций и экономическим ростом.

Возросшая роль знаний, мобильность высококвалифицированных работников, создание ИИС стали факторами, трансформировавшими инновационный процесс. Главным результатом такой трансформации стал переход к парадигме открытых инноваций, сформулированной Г. Чесбро [25]. Суть данной парадигмы заключается в том, что хозяйствующие субъекты должны использовать не только собственные, но и внешние идеи в инновационном процессе.

Неоднозначность трактовок инноваций у разных авторов говорит о многозначности самого понятия инновации. Однако у всех исследователей можно заметить общие характеристики инноваций – новизна и коммерческий успех, то есть вывод изобретения на рынок. Теория инноваций эволюционировала в соответствии с развитием рыночной экономики. Воспринимаемые изначально как внедренный в производство результат научно-технической деятельности, сегодня большое значение приобретают институциональные инновации, обеспечивающие эффективность инновационной деятельности.

Большое количество научных работ, посвященных инновационной теории, накопление и использование знаний и создаваемых на этой основе продуктов и технологий, а также стандартизация потребовали систематизации сбора и анализа данных по инновациям. Важнейшим системным документом для решения этой задачи является Руководство Осло[2].

В последнем, третьем, издании Руководства Осло под инновацией подразумевается введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организация рабочих мест или внешних связей.

Значимость инноваций в современной экономике обусловливается выполняемыми ими функциями: реализацией новейших достижений научно-технического прогресса; повышением производительности труда; воспроизводственной функцией; реализацией творческих способностей человека; качественным преобразованием структурных пропорций национальной экономики; повышением ее конкурентоспособности; инвестиционной функцией, вызванной ожиданиями предпринимателя сверхдоходов от инвестиционного проекта.

Взаимосвязанными понятиями с инновациями выступают: инновационный процесс, инновационная деятельность, инновационный потенциал.

Инновационный процесс представляет собой комплексную технико-экономическую деятельность по выявлению потребностей, разработке, внедрению и распространению новшеств, открытий, изобретений.

Инновационная деятельность включает в себя взаимосвязанный труд людей, направленный на достижение целей инновационного процесса. Иногда это понятие отождествляют с понятием инновационный процесс. Однако инновационная деятельность включает в себя цель, средства и сам процесс.

К инновационному потенциалу можно отнести совокупность технических и социально-экономических ресурсов, необходимых для достижения целей инновационного развития.

В заключение необходимо отметить, что теория инноваций представляет собой целостное, концептуально оформленное, динамично развивающееся направление экономической теории. За относительно небольшую историю своего существования категория инноваций стала центральной в некоторых направлениях экономической теории (эволюционное направление, теория кризисов и циклов, инновационное предпринимательство). Можно также заметить,

[2] Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. М.: Центр исследований и статистики науки, 2010. 107 с.

что инновации приобрели системный характер, то есть конкурентоспособность и хозяйствующего субъекта, и национальной экономики во многом определяется не только возможностью производства собственных инноваций, но и способностью заимствования и внедрения инноваций с учетом специфики национальной экономики.

В развитии теории инноваций следует отметить определенную преемственность. Так, необходимость создания специальных условий для эффективного инновационного процесса, обозначенная Й. Шумпетером, была конкретизирована С. Кузнецом [13], который обратил внимание на технико-экономическую сторону инновационного процесса и на потребность в определенных социальных преобразованиях.

Дальнейшее развитие теории инноваций будет определяться, по-видимому, изменением мировой экономической системы. Характеризуя современное развитие мировой экономики, исследователи сходятся во мнении о ее переходном периоде. Современный экономический кризис в очередной раз обострил недостатки рыночного типа хозяйствования.

Исторически последнее расширение рынков сбыта произошло в 1991 г. с падением социалистической системы. Поэтому дальнейший экстенсивный рост затруднителен. В соответствии с этим появляется необходимость поиска дальнейшего пути экономического развития не только национальной, но и мировой экономики. В своей работе Ю.В. Яковец [16] говорит о необходимости изменения культуры потребления и взаимоотношений человека и природы. Б. Санто [15] в упомянутой монографии указывает на необходимость «тяговой технологии» для дальнейшего экономического развития. Учитывая, что ее роль в последнее время выполняет военно-промышленный комплекс, Б. Санто не исключал возникновения военных конфликтов, которые происходят сегодня. В качестве новой «тяговой технологии» он предложил освоение космического пространства, которое требует масштабных международных капиталовложений. Существует также мнение о будущей социализации мирового хозяйства, но, по нашему мнению, это едва ли возможно в силу усиливающейся роли монополистических структур.

Необходимо отметить, что дальнейшее экономическое развитие возможно только интенсивным путем. Соответственно, в экономической мысли будущего можно ожидать усиливающийся интерес к трудосберегающим и природосберегающим научно-техническим разработкам, а также экономическим условиям их внедрения и даже изменения экономической культуры.

В современной литературе, посвященной прогнозу экономического развития, встречаются такие определения, как «экономика знаний», «посткапитализм», «информационная экономика», «информациональная экономика». Решающим фактором развития в будущем станут знания и высококвалифицированные трудовые ресурсы. Однако в силу действующей парадигмы открытых инноваций люди получают возможность беспрепятственной миграции в страны с более привлекательными условиями труда. Данная тенденция становится одним из факторов, усиливающих неравенство экономического развития между странами. Вполне возможно ожидать методов решения глобальных проблем современности в рамках теории инноваций. Например, минимизация разрыва в уровнях экономического развития возможна частично при парадигме открытых инноваций.

Что касается вклада теории инноваций в развитие национальной экономики, то среди основных выводов можно отметить, что инновационное развитие имеет эндогенный характер и определяется наиболее эффективной комбинацией существующих факторов производства в современных условиях; оно должно быть постоянным и системным, а не однажды достигнутой целью; для инновационного развития национальной экономики важны не только научно-технические изобретения, но и социальные факторы (экономическая культура). Таким образом, инновационное развитие страны

представляет собой комплексный процесс, охватывающий все социальные сферы.

Большое значение для инновационного развития имеет стратегическое планирование: разработка возможных сценариев достижения инновационного развития. Теоретические достижения теории инноваций позволяют определить необходимые социально-экономические условия для инновационного развития национальной экономики. Так, его стратегическое планирование необходимо строить с учетом циклично-генетических закономерностей. Внедрение существующих техник и технологий становится базовым для следующего технологического цикла.

Список литературы

1. *Плеханов Г.В.* К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. М.: Госполитиздат, 1949. 335 с.
2. *Плеханов Г.В.* Сочинения. Т. I. М.: Госполитиздат, 1925. 365 с.
3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии. М.: Политиздат, 1974. 63 с.
4. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. Т. 1. М.: Издательство политической литературы, 1967. 695 с.
5. *Склярова Е.Е.* Генезис теории инновационной экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 7-8. С. 161–168.
6. *Антонов А.В.* Сколько научных революций было в истории экономической мысли?! // Известия высших учебных заведений. Серия: гуманитарные науки. 2014. Т. 5. № 2. С. 119–122.
7. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. 686 с.
8. *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. 360 с.
9. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. М.: Эксмо, 2007. 862 с.
10. *Туган-Барановский М.И.* Периодические промышленные кризисы. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 479 с.
11. *Кондратьев Н.Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. 768 с.
12. *Сорвина Г.Н., Яковец Ю.В.* Российская школа экономической мысли: монография. В 2 ч. М.: РАГС, 2011. 222 с.
13. *Меньшиков С.М.* Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. М.: Международные отношения, 1989. 272 с.
14. *Комаров В.М.* Основные положения теории инноваций. М.: Дело, 2012. 190 с.
15. *Санто Б.* Инновация как средство экономического развития. М.: Прогресс, 1990. 296 с.
16. *Яковец Ю.В.* Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011. 382 с.
17. *Куклев П.А.* Инновационный продукт как объект купли-продажи в условиях рынка // Креативная экономика. 2011. № 7. С. 68–72.

18. *Глазьев С.Ю.* Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВлаДар, 1993. 310 с.

19. *Нельсон Р.Р., Уинтер С.Дж.* Эволюционная теория экономических изменений. М.: Дело, 2002. 536 с.

20. *Менш Г.* Технологический пат. Инновации преодолевают депрессию. М.: Экономика, 2001. 211 с.

21. *Синяева И.М.* Модель коммерческой системы инновационного маркетинга: монография. М.: Дашков и Ко, 2015. 166 с.

22. *Зомбарт В.* Избранные работы. М.: Территория будущего, 2005. 344 с.

23. *Друкер П., Макьярелло Дж. А.* Менеджмент. М.: Вильямс, 2010. 704 с.

24. *Моргунов Е.В., Снегирев И.А.* Национальная (государственная) инновационная система: сущность и содержание // Собственность и рынок. 2004. № 7. С. 10–21.

25. *Чесбро Г.* Открытые инновации. М.: Поколение, 2007. 336 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Scholar Dispute

EVOLUTION OF THE INNOVATION THEORY

Natal'ya Yu. SAIBEL'[a,•], Andrei S. KOSAREV[b]

[a] Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
saybel-natali@yandex.ru

[b] Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
andrew.kosarev2010@yandex.ru

[•] Corresponding author

Article history:
Received 21 February 2017
Received in revised form
9 March 2017
Accepted 23 March 2017
Available online
14 April 2017

JEL classification: K03, O30, O35, O38

Keywords: innovation, innovation process, innovative activities, innovative capacity

Abstract

Subject The article considers the essence, content and mechanism of innovation implementation.

Objectives The purpose of the study is to systematize the conceptual framework used in domestic and foreign literature in the study of phenomena and processes in the field of innovation.

Methods The study applies comparison and analogy methods to discuss existing approaches to the definition of the innovation category that are offered by different researchers.

Results We reveal major regularities in the formation of innovation theory in various directions of economic thought. Today's innovation is of systems nature. It is a result of not only scientific and technological activities, but also of consulting, institutional and investment work. In other words, innovation is a result of complex activities. Creation of technological parks is also indicative of system nature of innovation process.

Conclusions and Relevance The role of innovation is increasingly important for the national economy. The competitiveness of the latter depends on the efficiency of domestic innovative enterprises and the ability to successfully integrate borrowed results of scientific and technological activities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Acknowledgments

We extends our sincere appreciation to Viktor A. SIDOROV, Doctor of Economics, Professor, Head of Theoretical Economics Department, for his support and interest in the work.

References

1. Plekhanov G.V. *K voprosu o razvitii monisticheskogo vzglyada na istoriyu* [The Development of the Monist View of History]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1949, 335 p.
2. Plekhanov G.V. *Sochineniya. Vol. I* [Works. Vol. 1]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1925, 365 p.
3. Marx K., Engels F. *Manifest Kommunisticheskoi partii* [The Communist Manifesto]. Moscow, Politizdat Publ., 1974, 63 p.
4. Lenin V.I. *Polnoe sobranie sochinenii. Vol. 1* [Complete works. Vol. 1]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1967, 695 p.
5. Sklyarova E.E. [The genesis of the theory of innovation-driven economy]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2012, no. 7-8, pp. 161–168. (In Russ.)
6. Antonov A.V. [How many scientific revolutions were there in the history of economic thought!?]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya: gumanitarnye nauki = News of Higher Educational Institutions. Series: Humanities*, 2014, vol. 5, no. 2, pp. 119–122. (In Russ.)

7. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury Publ., 1962, 686 p.

8. Ricardo D. *Nachala politicheskoi ekonomii i nalogovogo oblozheniya* [On the Principles of Political Economy and Taxation]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1955, 360 p.

9. Shumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung]. Moscow, Eksmo Publ., 2007, 862 p.

10. Tugan-Baranovskii M.I. *Periodicheskie promyshlennye krizisy* [Recurrent industrial crises]. Moscow, Direktmedia Pablishing Publ., 2008, 479 p.

11. Kondratiev N.D. *Bol'shie tsikly kon" yunktury i teoriya predvideniya* [The Major Cycles of the Conjuncture and Theory of Foresight]. Moscow, Ekonomika Publ., 2002, 768 p.

12. Sorvina G.N., Yakovets Yu.V. *Rossiiskaya shkola ekonomicheskoi mysli: monografiya* [Russian school of economic thought: a monograph]. Moscow, RAGS Publ., 2011, 222 p.

13. Men'shikov S.M. *Dlinnye volny v ekonomike. Kogda obshchestvo menyaet kozhu* [Long waves in the economy. When society changes its skin]. Moscow, Mezhdunar. otnosheniya Publ., 1989, 272 p.

14. Komarov V.M. *Osnovnye polozheniya teorii innovatsii* [Fundamentals of the innovation theory]. Moscow, Delo Publ., 2012, 190 p.

15. Santo B. *Innovatsiya kak sredstvo ekonomicheskogo razvitiya* [Innovation as an instrument of economic development]. Moscow, Progress Publ., 1990, 296 p.

16. Yakovets Yu.V. *Global'nye ekonomicheskie transformatsii XXI veka* [Global economic transformation of the 21st century]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, 382 p.

17. Kuklev P.A. [Innovative product as an object of purchase and sale in the market economy environment]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2011, no. 7, pp. 68–72. (In Russ.)

18. Glaz'ev S.Yu. *Teoriya dolgosrochnogo tekhniko-ekonomicheskogo razvitiya* [The theory of long-term technical and economic development]. Moscow, VlaDar Publ., 1993, 310 p.

19. Nelson R.R., Winter S.G. *Evolyutsionnaya teoriya ekonomicheskikh izmenenii* [An Evolutionary Theory of Economic Change]. Moscow, Delo Publ., 2002, 536 p.

20. Mensch G. *Tekhnologicheskii pat. Innovatsii preodolevayut depressiyu* [Das technologische Patt. Innovationen üeberwinden Depression]. Moscow, Ekonomika Publ., 2001, 211 p.

21. Sinyaeva I.M. *Model' kommercheskoi sistemy innovatsionnogo marketinga: monografiya* [A model of the commercial system of innovative marketing: a monograph]. Moscow, Dashkov i Ko Publ., 2015, 166 p.

22. Sombart W. *Izbrannye raboty* [Selected works]. Moscow, Territoriya budushchego Publ., 2005, 344 p.

23. Drucker P.F., Maciariello J.A. *Menedzhment* [Management]. Moscow, I.D. Vil'yams Publ., 2010, 704 p.

24. Morgunov E.V. Snegirev I.A. [National (State) innovation system: Nature and content]. *Sobstvennost' i rynok = Property and Market*, 2004, no. 7, pp. 10–21. (In Russ.)

25. Chesbrough H. *Otkrytye innovatsii* [Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology]. Moscow, Pokolenie Publ., 2007, 336 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.