

**ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕРЕДАЧИ НАЛОГОВЫМ ОРГАНАМ ПОЛНОМОЧИЙ  
ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ\*****Лариса Владимировна ДАВЫДОВА<sup>а\*</sup>, Ольга Александровна ФЕДОРОВА<sup>б</sup>,  
Юлия Олеговна СКОРЛУПИНА<sup>с</sup>**<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов и кредита,  
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, г. Орёл, Российская Федерация  
1946@orel.ru<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,  
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, г. Орёл, Российская Федерация  
foaorel@mail.ru<sup>с</sup> кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и кредита,  
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, г. Орёл, Российская Федерация  
yu\_nauka@mail.ru

• Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 28.11.2016

Принята в доработанном  
виде 13.12.2016

Одобрена 08.02.2017

Доступна онлайн 29.03.2017

УДК 336.055

JEL: E62, H55, I30

**Аннотация****Предмет.** В кризисные периоды функционирования российской экономики особую актуальность всегда приобретал вопрос собираемости различных платежей и взносов. Кризис экономики нашей страны, получивший развитие в 2014 г. и продолжающийся до сих пор, обострил внимание Правительства РФ к вопросу реформирования действующей системы администрирования страховых взносов. Согласно изменениям, полномочия по администрированию взносов с января 2017 г. будут переданы в Федеральную налоговую службу Российской Федерации. Известно, что взиманию подлежит довольно значительный объем страховых взносов (порядка 8% ВВП), в связи с чем особую актуальность приобретает проблема оценки эффективности передачи полномочий по администрированию страховых взносов от внебюджетных фондов к налоговой службе.**Цели.** Выявление достоинств и недостатков перехода полномочий по администрированию страховых взносов к Федеральной налоговой службе Российской Федерации, а также сравнение перехода от ЕСН к страховым взносам и объединения страховых взносов в единый взнос.**Методология.** В настоящей работе с помощью статистических методов произведена оценка собираемости страховых взносов и налоговых платежей, а также с помощью общенаучных методов установлены основные преимущества и недостатки перехода к новой системе администрирования страховых взносов.**Результаты.** Определены основные преимущества и негативные моменты будущего перехода к измененной системе администрирования страховых взносов, а также количественной оценке эффективности перехода от социального налога к страховым взносам.**Выводы.** На основе анализа информации о передаче полномочий по администрированию страховых взносов от внебюджетных фондов к налоговым органам раскрыты преимущества и недостатки данного перехода, обоснована прогнозная оценка ожидаемых результатов.**Ключевые слова:** налог,  
взнос, страхование, фонды

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Кризисное состояние мировой экономики, резко обострившееся в 2008 г., поставило под угрозу развитие экономик многих стран мира. В сложившихся условиях большое внимание

со стороны руководства российского государства уделяется вопросам функционирования бизнеса и обеспечению экономической и социальной стабильности в обществе, а также сохранению в кризисных условиях всех социальных обязательств перед гражданами. На заседании Правительства

\* Статья предоставлена Информационным центром  
Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Орловском  
государственном университете им. И.С. Тургенева.

Российской Федерации в 2008 г. при обсуждении вопросов о реформировании пенсионной системы страны особый акцент был сделан именно на необходимость поддержки бизнеса путем создания механизмов, позволяющих, с одной стороны, эффективно распределить налоговую нагрузку между рядом организаций бизнеса, а с другой стороны, повысить собираемость налоговых платежей [1]. В октябре того же года были одобрены предложения по переходу с 01.01.2010 от единого социального налога (ЕСН) [2] к уплате страховых взносов в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и фонды обязательного медицинского страхования [3]. Такое преобразование вызвало немало дискуссий между представителями власти, учеными и аналитиками<sup>1</sup>. Как известно, была установлена уплата взносов в фонды по трем основным кодам бюджетной классификации (КБК): на пенсионное обеспечение, социальное страхование и медицинское страхование.

В кризисных условиях функционирования российской экономики 2014–2016 гг. особую актуальность приобрели вопросы полноты уплаты различных взносов и платежей, в связи с чем обострилась также проблема собираемости страховых взносов в фонды [4]. Для решения данной проблемы подготовлен ряд документов, направленных на укрепление платежной дисциплины в расчетах. В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 15.01.2016 № 13 «О дополнительных мерах по укреплению платежной дисциплины при осуществлении расчетов с Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования» приняты следующие федеральные законы, предусматривающие внесение довольно существенных поправок и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, отражающие серьезный процесс реформации

действующей системы администрирования страховых взносов:

- Федеральный закон от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» (Закон № 243-ФЗ);
- Федеральный закон от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» (Закон № 250-ФЗ)<sup>2</sup>.

Согласно изменениям, содержащимся в перечисленных Федеральных законах, Налоговый кодекс Российской Федерации дополнен информацией, определяющей новые правила нормативно-правового регулирования порядка исчисления и уплаты страховых взносов, а также положениями, устанавливающими модификацию функций администрирования органами власти данных платежей [5]. Следует отметить, что процесс реформирования действующей системы администрирования страховых взносов начался в связи с разработкой Федеральной налоговой службой Российской Федерации проекта Дорожной карты «Создание единого механизма администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное и социальное страхование»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Складченко З.А. Изменения, внесенные в законодательные акты Российской Федерации, в связи с отменой единого социального налога и заменой его на страховые взносы во внебюджетные фонды // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2010. № 6.

<sup>2</sup> Информация ФСС РФ «Федеральные законы, изменяющие с 1 января 2017 года действующий порядок администрирования страховых взносов в ФСС РФ».

<sup>3</sup> Письмо Федеральной налоговой службы от 02.02.2016 № БС-4-11/1539@ «О проекте Дорожной карты» – «Создание единого механизма администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное и социальное страхование».

С 01.01.2017 произошел переход полномочий по администрированию страховых взносов к налоговым органам [6]. За расчетные периоды с 01.01.2017 отчетность по страховым взносам будет представляться плательщиками взносов в налоговые органы. Федеральной налоговой службой Российской Федерации разработана новая форма налоговой отчетности по единому страховому взносу. Обращает на себя внимание то, что в обзорах, касающихся перехода к новому порядку администрирования взносов, встречается упоминание нового названия самих взносов – единый социальный страховой сбор (ЕССС). Согласно нововведениям, «многоканальное» зачисление взносов в фонды [7] будет заменено «принципом одного окна» – взносы будут уплачиваться по одному КБК, а дальнейшим перераспределением средств будет заниматься ФНС РФ. Изучение процесса нововведений показывает, что практически осуществляется переход к системе, в рамках которой администрировали уплату ЕСН<sup>4</sup>. Контроль за исчислением и полной уплатой ЕСН в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации осуществляли налоговые органы. В сложившейся ситуации вопрос эффективности передачи полномочий по администрированию страховых взносов все больше обостряется.

Отмеченные изменения, коснувшиеся Налогового кодекса РФ, свидетельствуют о том, что страховые взносы будут относиться к налоговым платежам, однако согласно законодательству, к отдельным видам взносов на обязательное социальное страхование нормы налогового законодательства применяться не будут. Кроме того, несмотря на передачу полномочий по проведению выездных проверок к ФНС РФ, практически некоторые виды выездных проверок по взносам будут проводить сотрудники Федеральной налоговой службы совместно с сотрудниками Пенсионного фонда РФ (ПФ РФ) и Фонда социального страхования (ФСС). Таким образом, под сомнение попадает вопрос законности отнесения страховых взносов к понятию налоговых платежей [8].

<sup>4</sup> Инкина Е.С., Ханенко М.Е. От единого страхового налога к страховым взносам // Научные записки ОрелГИЭТ. 2010. № 2. С. 56–60.

Передача полномочий по администрированию страховых взносов налоговым органам потребовала дополнений к Налоговому кодексу РФ. Сам кодекс обновился – в нем появилась глава «Страховые взносы», в рамках которой законодательно установлены объект и база уплаты страховых взносов, тарифы, суммы, не подлежащие обложению, форма отчетности, порядок уплаты страховых взносов и сроки ее осуществления, единая форма отчетности и др.

Решение вопроса относительно ставки будущего единого взноса нельзя пока назвать до конца определенным [9]. Так, в большинстве источников указывается на то, что основной тариф – совокупная ставка 30% не изменится, а общее повышение тарифа ожидается лишь к 2019 г. Однако представители Российского союза промышленников и предпринимателей также предлагали несколько опустить ставки (на 2,5–3 п.п.). Определенным является тот факт, что за 2016 г. начисления взносов будут осуществляться по тарифам этого года: общий тариф 30% с распределением по фондам – ПФ РФ – 22%, ФОМС – 5,1%, ФСС – 2,9%.

Отчетность по единому взносу плательщикам предстоит подавать в ИФНС. Однако изменятся сроки подачи страховой отчетности. Ранее отчетность по уплате страховых взносов предоставлялась в разные фонды и требования по срокам ее предоставления варьировались в зависимости от фонда, в который поступали средства<sup>5</sup>. Но согласно поправкам в Налоговый кодекс РФ, расчеты по страховым взносам следует представить не позднее 30 числа месяца, следующего за отчетным периодом. В настоящее время приказом ФНС РФ от 10.10.2016 № ММВ-7-11/551@, зарегистрированным в Минюсте России 26.10.2016 № 44141, утверждена общая форма отчетности по уплате страховых взносов, получившая название «Расчет по страховым взносам».

Федеральная налоговая служба Российской Федерации будет осуществлять выездные и

<sup>5</sup> Авдеев В.В. Страховые взносы: отчетный период и соответствующие отчеты // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2010. № 12. С. 22–24.

камеральные проверки. Выездные проверки лиц по расчетам до 2017 г. будут проводиться налоговыми службами совместно с фондами, а полномочия по проведению камеральных проверок полностью закрепятся за налоговыми органами. Кроме того, будут разделены контрольные полномочия: за ФНС РФ закрепляется контроль достоверности сведений о заработке, а за сотрудниками ПФ РФ – сведений о стаже работы, что является негативным фактом с точки зрения несогласованности функций контроля за своевременностью и полнотой осуществленных платежей и учетом трудового стажа работников. Вместе с этим такая ситуация, вероятно, повлечет за собой дополнительные затраты по осуществлению функций контроля.

Относительно самой технологии передачи расчетов по страховым взносам от внебюджетных фондов к Федеральной налоговой службе РФ известно, что уже к середине 2016 г. внебюджетные фонды и ФНС РФ должны были подготовить реестры плательщиков взносов и осуществить сверку своих расчетов. К январю 2017 г. должны были быть определены суммы штрафов, пеней и недоимок по страховым взносам по состоянию на 01.01.2017. Просроченная задолженность будет подлежать списанию, а оставшаяся сумма задолженности будет передана ФНС РФ для дальнейшего взыскания. При этом относительно излишне уплаченных сумм вопрос остался в ведении фондов – они будут решать вопрос о зачете или возврате излишков налогоплательщикам.

Изменения в системе администрирования социальных платежей представим в *табл. 1*.

Все изложенное дает основания сделать вывод о том, что полной передачи полномочий по администрированию страховых взносов к ФНС РФ пока не осуществлено, о чем свидетельствует пересечение отдельных положений Налогового кодекса РФ с законодательными актами, регулирующими страховые взносы в государственные внебюджетные фонды (например, в отношении вопроса о проведении проверок).

В целом действующую систему администрирования страховых взносов ждет довольно существенная реформация. Согласно сведениям представителей властей, некоторыми из задач введения таких новшеств являются снижение нагрузки на бизнес за счет оптимизации отчетности, сокращения числа контролирующих органов и количества осуществляемых проверок. До передачи полномочий по администрированию страховых взносов налоговым органам число форм отчетности и направления их передачи были несколько усложнены [10]. Главными же задачами осуществления передачи полномочий по администрированию страховых взносов Федеральной налоговой службе Российской Федерации является упрощение процедуры подачи отчетности, а также повышение собираемости самих взносов, что должно, в свою очередь, положительно повлиять на реализацию глобальных проблем современной экономики России, среди которых главное место занимает необходимость достижения социальной стабильности и благосостояния граждан страны в контексте обеспечения экономической безопасности государства.

По нашему мнению, провести качественную оценку эффективности перехода к новому порядку администрирования страховых взносов достаточно сложно. Аналитики скептически настроены на фактический переход обратно к ЕСН. Так, по мнению представителей Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), реформой порядка администрирования страховых взносов не ограничатся, а вслед за ней произойдет глобальная перестройка всей системы страховых взносов. Особо актуальным при этом становится вопрос изменения процентных ставок по взносам, относящийся к числу спорных моментов с периода перехода от ЕСН к страховым взносам [11]. Согласно оценке РСПП, главным образом преобразования могут коснуться изменения размеров ставок, из-за чего пострадает крупный бизнес с большим числом работников и солидными объемами заработной платы. Данный вывод сделан исходя из предположения об отмене

пороговых значений базы по взносам. Если сегодня большинство работодателей платят взносы по ставке 30% и при достижении определенного дохода работника им можно платить меньше, то ожидаемые нововведения (отмена порогов базы начисления) действительно серьезно ударит по крупному бизнесу. Спасти ситуацию сможет лишь общее снижение ставки. Данная проблема является весьма актуальной, поскольку о большом давлении страховых взносов на бизнес говорится очень давно<sup>6</sup>. Некоторыми авторами приводятся сведения о том, что максимально ставка по взносам может опуститься лишь до 28% [12]. Такая ставка приемлема лишь для нескольких компаний отраслей машиностроения, металлургии, а также транспорта<sup>7</sup>. В то же время за повышение пороговых значений базы по взносам неоднократно выступало Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации [12]. Оно предполагает поэтапный рост взносов за «дорогих» работников с 10% за 2016 г. до 20% к 2021 г. По расчетам министерства, эффект от повышения ставки на 10 п.п. будет равен почти 235 млрд руб. Данные расчеты основаны на прогнозах ведомства, согласно которым повышение тарифа на 2 п.п. дает дополнительных поступлений практически в сумме около 58,5 млрд руб. Сравним ожидаемый эффект от предлагаемого повышения тарифа по взносам с величиной фактически осуществленных выплат работодателей и прогнозной величиной ожидаемых выплат (рис. 1). Из этого можно сделать вывод о том, что повышение ставки позволит получить дополнительный довольно значительный объем средств на выполнение государством социальных обязательств перед гражданами, например станет дополнительным источником финансирования индексации пенсий.

При расчете в целом на ожидаемый эффект от передачи полномочий администрирования

<sup>6</sup> Качалин Д.С. Анализ динамики финансовой нагрузки предприятия вследствие увеличения суммарного тарифа страховых взносов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 24. С. 48–55.

<sup>7</sup> Стародубцева И. Налоговые новации 2017 года. Новые правила отчетности по страховым взносам // Финансовая газета. 2016. № 28.

страховых взносов к ФНС РФ, следует отметить, что изменение текущей системы администрирования весьма удобно для Минфина России: возникшие «разрывы» выполнения отдельных видов социальных обязательств можно будет профинансировать за счет совокупного объема средств. Однако в случае планирования повышения тарифов следует помнить об опасности ухода бизнеса в серую зону. Тем не менее в настоящий момент, согласно информации сайта Федеральной налоговой службы РФ, сохранены основные действующие ставки по страховым взносам.

Главным количественным показателем оценки эффективности намечающегося преобразования могут служить данные о собираемости налоговых платежей и взносов. Ранее полномочия по администрированию уже находились у ФНС РФ (в период уплаты ЕСН), следовательно, можно оценить динамику собираемости взносов и платежей за временные периоды, когда администрирование было закреплено за ФНС РФ и внебюджетными фондами (табл. 2).

Для обеспечения большей сопоставимости данных о динамике собираемости налогов и взносов, а также пеней, неустоек и недоимок необходимо прежде всего анализировать собираемость по показателям темпов прироста. Рассмотрение данных табл. 2 показывает, что динамика взысканных страховых взносов в последнее время замедлилась, в то время как динамика фактических поступлений по ЕСН в период его администрирования ФНС РФ была более масштабной, что может свидетельствовать о большей эффективности осуществления администрирования ФНС РФ, чем внебюджетными фондами.

Кроме того, по нашему мнению, провести оценку эффективности деятельности по администрированию ЕСН и страховых взносов можно также на основе анализа доли поступлений по недоимкам, штрафам и пеням в совокупной величине налога или общем объеме страховых взносов (табл. 3).

Данные табл. 3 подтверждают, что Федеральная налоговая служба РФ более

эффективно осуществляла взыскание сумм недоимок, штрафов и пеней по ЕСН, чем внебюджетные фонды по страховым взносам, поскольку доля исполненных недоимок в период администрирования ЕСН Федеральной налоговой службой Российской Федерации была в разы выше, чем в период администрирования страховых взносов внебюджетными фондами.

Однако, на наш взгляд, говорить об абсолютно точной оценке эффективности работы ФНС РФ и внебюджетных фондов по администрированию взносов или ЕСН по показателям динамики собираемости не представляется возможным ввиду довольно сильного «разброса» временного интервала осуществления полномочий по администрированию.

По мнению некоторых чиновников аппарата Правительства РФ, наиболее правильно давать оценку эффективности передачи полномочий по администрированию страховых взносов на основе анализа затрат на осуществление самого администрирования и полученного результата. Согласно информации представителей аппарата Правительства, на администрирование страховых взносов в настоящее время тратится около 16 млрд руб., а после передачи этих полномочий в ФНС РФ данные расходы могут увеличиться на 4–5 млрд руб. дополнительно из-за более высоких объемов зарплат представителей налоговой службы, что неприемлемо для страны в текущих кризисных условиях<sup>8</sup>. Чиновниками также приводятся данные о том, что сумма дополнительных расходов может оказаться и большей, так как при переходе от ЕСН к страховым взносам, например, штат Пенсионного фонда Российской Федерации был дополнительно увеличен почти на 10 тыс. чел., следовательно, может в будущем разрастаться и штат ФНС РФ при переходе к ней полномочий по администрированию страховых взносов, что повлечет дополнительные расходы. Согласно данным имеющегося у газеты «Коммерсантъ» документа, реформа потребует сокращения

16 тыс. работников Пенсионного фонда РФ, при этом в ряды ФНС вольется только 12 тыс. новых служащих. На финансирование новых полномочий налоговиков в 2016–2020 гг. понадобится 35,4 млрд руб.<sup>9</sup>

Таким образом, по нашему мнению, на эффективность будущего перехода к новому порядку администрирования страховых взносов повлияют следующие факторы:

- сокращение числа форм отчетности, предоставляемых для уплаты страховых взносов;
- реализация «принципа одного окна» в рамках подачи отчетности только в ФНС РФ;
- уменьшение числа осуществляемых ошибок налогоплательщиками в связи с переходом на «одноканальную» систему КБК;
- упорядочение системы расчетов по страховым взносам;
- улучшение платежной дисциплины и др.

О проблемах передачи полномочий по администрированию страховых взносов от Федеральной налоговой службы к внебюджетным фондам говорили еще на начальном этапе перехода от ЕСН к страховым взносам [13–15].

Несмотря на то что переход полномочий по администрированию страховых взносов к налоговым органам должен обеспечить довольно серьезный положительный эффект, он тоже не лишен определенных недостатков для плательщиков: наряду с проверками со стороны фондов они смогут также подвергаться дополнительным проверкам со стороны ФНС РФ; будет действовать несколько иной порядок взыскания недоимок по страховым взносам в соответствии с требованиями налогового законодательства [16]. Кроме того, нельзя не учитывать, что возврат к администрированию взносов со стороны ФНС РФ может с довольно большой вероятностью привести к образованию дополнительных долгов при осуществлении расчетов и дополнительным задержкам при

<sup>8</sup> Прокопенко А., Папченко М. Сбором страховых взносов может заняться ФНС вместо внебюджетных фондов // Ведомости. 2015. № 3972.

<sup>9</sup> Вислогузов В., Мануйлова А. Минфин назвал цену взносам // Газета «Коммерсантъ». 2016. № 57.

осуществлении социальных выплат, поскольку данная проблема обычно обостряется в переходные периоды [17].

При всех возможностях и уровне развития системы собираемости налогов и сборов ФНС РФ нельзя однозначно говорить о том, что она максимально эффективно справится с возложенными на нее обязанностями, ведь планируется обеспечить собираемость страховых взносов на сумму, практически соответствующую 8% ВВП страны<sup>10</sup>.

Таким образом, в ходе анализа представленной информации можно выделить ряд преимуществ и недостатков будущего перехода полномочий по администрированию страховых взносов (рис. 2).

По нашему мнению, среди перечисленных преимуществ и недостатков передачи полномочий по администрированию страховых взносов к ФНС РФ наибольшую значимость имеет показатель собираемости страховых взносов, эффективность обеспечения которого, согласно приведенным статистическим данным (табл. 2, 3), у налоговых органов несколько выше, чем у внебюджетных фондов.

Тем не менее вызывает опасения информация о возможном росте затрат на администрирование и расширение штата ФНС РФ. При передаче полномочий необходимо четко соотносить связанные с этими преобразованиями затраты и ожидаемый рост показателей собираемости.

По нашему мнению, исследование различных точек зрения ученых, экономистов и анализ представленной информации подтверждают прогнозную оценку результативности перехода к модифицированной системе администрирования страховых взносов, которая основана на предполагаемых затратах и приросте страховых поступлений. Это позволяет с определенной степенью достоверности предположить повышение качества реализации новой системы администрирования страховых взносов. Однако о полной оценке эффективности работы данной системы можно будет говорить лишь после того, как коренным образом изменится ее содержание (будут пересмотрены ставки уплаты взносов, а также пороговые значения базы самих взносов). При этом для финансовой системы основной положительный результат передачи полномочий будет заключаться в росте доходной базы федерального бюджета на величину страховых взносов, которые должны поступать в федеральный бюджет; причем величина планируемых поступлений соизмерима с размером текущего дефицита федерального бюджета<sup>11</sup>, что позволяет сделать вывод о том, что такая передача в конечном итоге направлена на достижение государством сбалансированности в бюджетной сфере, которая в свою очередь повлияет на экономическую безопасность государства.

<sup>10</sup> Отчет об исполнении Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов. URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzheta/konsolidirovannyj-byudzheta/>

<sup>11</sup> Подписан закон о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 гг. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/53514>

Таблица 1

## Возможные изменения в системе администрирования страховых взносов

Table 1

## Possible changes in the system of insurance payment administration

Сравнительный критерий	Особенности системы администрирования страховых взносов в России	
	до 2017 г.	с 01.01.2017
Администратор доходов	Пенсионный фонд (ПФ РФ) и Фонд социального страхования Российской Федерации (ФСС РФ)	Федеральная налоговая служба РФ
Форма отчетности	РСВ-1, СЗВ-М, форма 4-ФСС	Единая форма налоговой отчетности – «Расчет по страховым взносам» (вместо РСВ-1 и 4-ФСС)
Кому представляется отчетность	РСВ-1, СЗВ-М – в ПФ РФ; 4-ФСС – в ФСС РФ	СЗВ-М «Расчет по страховым взносам» – в ФНС РФ СЗВ-М – в ПФ РФ
Сроки представления отчетности	РСВ-1 – не позднее 15 числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом; СЗВ-М – не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом; 4-ФСС – не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом	«Расчет по страховым взносам» – не позднее 30 числа месяца, следующего за отчетным периодом СЗВ-М – не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом
Виды осуществляемых проверок	ПФ РФ и ФСС РФ – камеральные и выездные проверки	Выездные проверки (по расчетам до 2017 г.) – совместно с ФНС РФ и ПФ РФ; камеральные и выездные проверки (по расчетам с 2017 г.) – только ФНС РФ; выездные проверки правильности расходов на выплату пособий социального страхования – ФНС и ФСС
Особенность зачисления взносов	Различные КБК для уплаты страховых взносов	Единый КБК для уплаты взносов, которые потом перераспределяет ФНС
Способ представления отчетности	В электронном и в бумажном видах	В электронном виде
Ответственность за непредставление отчетности или за несдачу в срок	Штраф установлен в размере 5% суммы взносов к уплате, начисленных за 3 последних месяца отчетного/расчетного периода, за каждый полный и неполный месяц просрочки. При этом сумма штрафа за непредставление РСВ-1 ограничена максимальным и минимальным пределом: не более 30% указанной выше суммы и не менее 1 000 руб.	Штраф в размере 5% не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога (страховых взносов), подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации (расчета по страховым взносам), за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30% указанной суммы и не менее 1 000 руб.

Источник: составлено авторами

Source: Authoring



Таблица 2

Динамика собираемости страховых взносов, сумм недоимок, штрафов и пеней по страховым взносам и ЕСН в 2005–2009 гг. и 2011–2015 гг.

Table 2

Changes in collectibility of insurance premiums, arrears, fines and penalties on insurance payments and Uniform Social Tax (UST) in 2005–2009 and 2011–2015

Показатель, млн руб.	2005	2006	2007	2008	2009	Темп прироста, %			
						06/05	07/06	08/07	09/08
Величина ЕСН, начисленного к уплате	н/д	514 833	625 463	796 245	823 595	–	21,49	27,3	3,43
Величина фактически поступившего ЕСН	н/д	521 445	657 184	811 698	803 166	–	26,03	23,51	–1,05
Поступления в счет погашения объемов недоимок, штрафов, пеней	н/д	8 196	3 089	2 425	2 847	–	–62,31	–21,5	17,4

Продолжение таблицы

Показатель, млн руб.	2011	2012	2013	2014	2015	Темп прироста, %			
						12/11	13/12	14/13	15/14
Величина страховых взносов	3 307 397	4 379 149	5 026 125	5 438 779	5 947 483	32,4	14,77	8,21	9,35
Сумма исполненных недоимок, штрафов, пеней по страховым взносам	1 813	1 272	1 342	663	936	–29,84	5,5	–50,6	41,18
Сумма неисполненных недоимок, штрафов, пеней по страховым взносам	1 729	26	28	52	27	–98,5	7,69	85,71	–48,08

*Примечание.* Динамика 2010 г. не принята в расчет в виду того, что данный период стал переходным при замене ЕСН на страховые взносы.

*Источник:* данные Федерального казначейства Российской Федерации и Федеральной налоговой службы Российской Федерации

*Note.* Changes of 2010 are not taken into account, as this period was transitional when Uniform Social Tax was replaced by insurance payments.

*Source:* Data of the Federal Treasury of the Russian Federation and the Federal Tax Service of the Russian Federation

**Таблица 3**

**Динамика доли поступлений недоимок, штрафов и пеней в общем объеме взысканных ЕСН или взносов в 2005–2009 гг. и 2011–2015 гг.**

**Table 3**

**Changes in revenues from arrears, fines and penalties in the total amount of collected UST or payments in 2005–2009 and 2011–2015**

Показатель, %	2005	2006	2007	2008	2009
Доля исполненных недоимок, штрафов, пеней в совокупной величине ЕСН	н/д	1,57	0,47	0,3	0,35

*Продолжение таблицы*

Показатель, %	2011	2012	2013	2014	2015
Доля исполненных недоимок, штрафов, пеней в совокупной величине взысканных взносов	0,05	0,03	0,03	0,01	0,02

*Источник:* данные Федерального казначейства Российской Федерации и Федеральной налоговой службы Российской Федерации

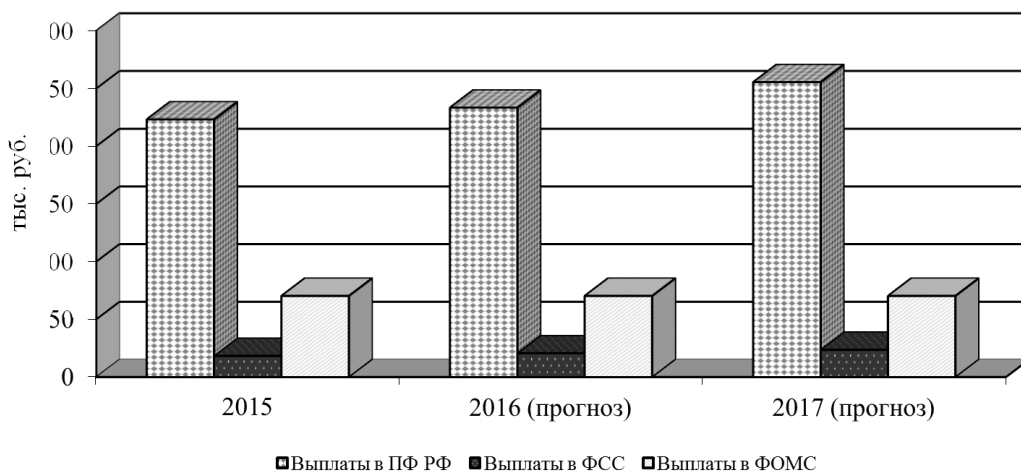
*Source:* Data of the Federal Treasury of the Russian Federation and the Federal Tax Service of the Russian Federation

**Рисунок 1**

**Динамика выплат работодателя за работника, исходя из ежемесячной выплаты заработной платы в 100 тыс. руб. после уплаты НДФЛ за 2015–2017 гг.**

**Figure 1**

**Changes in employer's payments for employee based on RUB 100, 000 monthly salary after personal income tax in 2015–2017**



*Источник:* данные прогноза РБК

*Source:* RBC forecast data

**Рисунок 2**

**Возможные преимущества и недостатки передачи полномочий по администрированию страховых взносов к Федеральной налоговой службе Российской Федерации**

**Figure 2**

**Possible merits and demerits of delegating the powers for insurance payments administration to the Federal Tax Service of the Russian Federation**



*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Список литературы**

1. Широкова Е.К. Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды // *Налоговед.* 2008. № 5. С. 38–40. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12806736>.
2. Воронкова В.Я. Страховые взносы с 2010 года // В помощь руководителю и главному бухгалтеру. 2010. № 46. С. 19–32.
3. Козлова Е.А., Штогрин Ю.И. Замена ЕСН страховыми взносами во внебюджетные фонды // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.* 2010. № 3. С. 25–26.
4. Измайлова М.О. Совершенствование системы обложения страховыми взносами как фактор развития индивидуального предпринимательства России // *Baikal Research Journal.* 2016. Т. 7. № 3. С. 7–8.
5. Курбангалеева О.А. Унификация законодательства по страховым взносам // *Советник в сфере образования.* 2016. № 1. С. 51–54.
6. Граф К.В., Овчинникова И.В. Возвращение к единому социальному страховому взносу // *Экономика и социум.* 2016. № 3. С. 313–316. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26294078>.
7. Кадыров Ф.Н. Перспективы замены ЕСН на страховые взносы в фонды ОМС // *Менеджер здравоохранения.* 2009. № 6. С. 58–60.
8. Григорьев В.В. Объект обложения страховым взносами: к вопросу определения // *Налоговед.* 2014. № 7. С. 56–67. URL: <http://nalogoved.ru/art/1799>.
9. Горбунова И.В. Изменения по страховым взносам в 2016 г. // *Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях.* 2016. № 2. С. 9–16.
10. Павленко С.П. Некоторые аспекты обложения страховыми взносами // *Советник бухгалтера бюджетной сферы.* 2012. № 5. С. 90–94.
11. Кирилова О.Е. Страховые взносы: изменения и нерешенные вопросы // *Налоговая политика и практика.* 2011. № 4. С. 52–61.
12. Курбангалеева О.А. Страховые взносы: Минтруд дает рекомендации // *Советник бухгалтера государственного и муниципального учреждения.* 2015. № 11. С. 71–78.
13. Местецкая Е.В. Замена ЕСН страховыми взносами: положительные и отрицательные стороны // *Дискуссия.* 2010. № 7. С. 34–36.
14. Жемчужникова И.В., Пешкова А.А. Достоинства и недостатки замены ЕСН страховыми взносами // *Налоговая политика и практика.* 2009. № 11. С. 10–17.
15. Хосиев Б.Н., Туаева Н.В. Негативные последствия замены единого социального налога страховыми взносами // *Бухучет в сельском хозяйстве.* 2011. № 2. С. 25–29.
16. Кувалдина Т.Б., Елохова И.В. Взыскание недоимки по страховым взносам в Фонд социального страхования Российской Федерации: проблемы и пути решения // *Инновационная экономика и общество.* 2016. № 2. С. 47–53.

17. Каримова Г.В. Страховые взносы: практика взимания и направления развития // Вестник международных научных конференций. 2014. № 4. С. 93–98.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ON EFFICIENCY OF DELEGATING THE POWERS FOR INSURANCE PAYMENT ADMINISTRATION TO TAX AUTHORITIES****Larisa V. DAVYDOVA<sup>a,\*</sup>, Olga A. FEDOROVA<sup>b</sup>, Yuliya O. SKORLUPINA<sup>c</sup>**<sup>a</sup> Orel State University, Orel, Russian Federation  
1946@orel.ru<sup>b</sup> Orel State University, Orel, Russian Federation  
foaorel@mail.ru<sup>c</sup> Orel State University, Orel, Russian Federation  
yu\_nauka@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 28 November 2016

Received in revised form

13 December 2016

Accepted 8 February 2017

Available online

29 March 2017

**JEL classification:** E62, H55,  
I30**Keywords:** tax, payment,  
insurance, funds**Abstract****Importance** The article addresses the reform of the system of insurance payment administration, and evaluation of efficiency of delegating the power for administration of insurance premiums from extra-budgetary funds to revenue authority.**Objectives** The purpose is to identify merits and demerits of delegating the powers for administration of insurance premiums to the Federal Tax Service of the Russian Federation, to compare the transfer from the Uniform Social Tax to insurance payments, and to pool the insurance payments into a single contribution.**Methods** We employ statistical methods to assess collectibility of insurance premiums and tax payments, and general scientific methods to highlight main benefits and burdens of the transition to the new system of insurance premiums administration.**Results** The paper determines major strengths and weaknesses of the future transition to the changed system of insurance premiums administration, and quantifies the efficiency of the transition from the social tax to insurance premiums.**Conclusions and Relevance** Based on the analysis of information on delegation of powers for insurance premiums administration from extra-budgetary funds to revenue authorities, the paper describes advantages and disadvantages benefits and shortcomings of the transition and underpins the predicted outcome.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**Acknowledgments**

The article was supported by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the Orel State University.

**References**

1. Shirokova E.K. [Insurance payments to State extra-budgetary funds]. *Nalogoved*, 2008, no. 5, pp. 38–40. (In Russ.) Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12806736>.
2. Voronkova V.Ya. [Insurance premiums since 2010]. *Poligrafist. V pomoshch' rukovoditelyu i glavnomu bukhgalteru = Typographer. Support to CEO and Chief Accountant*, 2010, no. 46, pp. 19–32. (In Russ.)
3. Kozlova E.A., Shtogrina Yu.I. [Replacing the UST by insurance premiums to extra-budgetary funds]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Magazine of Applied and Fundamental Research*, 2010, no. 3, pp. 25–26. (In Russ.)
4. Izmailova M.O. [Perfecting the system of insurance premium assessment as a factor of sole proprietorship development in Russia]. *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 3, pp. 7–8. (In Russ.)

5. Kurbangaleeva O.A. [Harmonization of legislation on insurance premiums]. *Sovetnik v sfere obrazovaniya = Adviser in Education Sector*, 2016, no. 1, pp. 51–54. (In Russ.)
6. Graf K.V., Ovchinnikova I.V. [Returning to a single social insurance payment]. *Ekonomika i sotsium*, 2016, no. 3, pp. 313–316. (In Russ.) Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26294078>.
7. Kadyrov F.N. [Prospects for UST replacement by insurance premiums to compulsory health insurance funds]. *Menedzher zdavookhraneniya = Public Health Manager*, 2009, no. 6, pp. 58–60. (In Russ.)
8. Grigor'ev V.V. [An item of insurance fee assessment: On its determination]. *Nalogoved*, 2014, no. 7, pp. 56–67. (In Russ.) Available at: <http://nalogoved.ru/art/1799>.
9. Gorbunova I.V. [Changes in insurance premiums in 2016]. *Bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie v byudzhethnykh organizatsiyakh = Financial Accounting and Taxation in Budget Organizations*, 2016, no. 2, pp. 9–16. (In Russ.)
10. Pavlenko S.P. [Certain aspects of insurance premiums assessment]. *Sovetnik bukhgaltera byudzhetnoi sfery = Adviser to Accountant of Budget Sphere*, 2012, no. 5, pp. 90–94. (In Russ.)
11. Kirilova O.E. [Insurance premiums: Changes and pending issues]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax Policy and Practice*, 2011, no. 4, pp. 52–61. (In Russ.)
12. Kurbangaleeva O.A. [Insurance premiums: The Ministry of Labor makes recommendations]. *Sovetnik bukhgaltera gosudarstvennogo i munitsipal'nogo uchrezhdeniya = Adviser to Accountant of Public and Municipal Institution*, 2015, no. 11, pp. 71–78. (In Russ.)
13. Mestetskaya E.V. [Replacing the UST with insurance premiums: Pros and cons]. *Diskussiya = Discussion*, 2010, no. 7, pp. 34–36. (In Russ.)
14. Zhemchuzhnikova I.V., Peshkova A.A. [Merits and demerits of UST replacement with insurance premiums]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax Policy and Practice*, 2009, no. 11, pp. 10–17. (In Russ.)
15. Khosiev B.N., Tuaeva N.V. [Negative implications of replacing the unified social tax with insurance premiums]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2011, no. 2, pp. 25–29. (In Russ.)
16. Kuvaldina T.B., Elokhova I.V. [Collection of arrears on insurance premiums to the Social Insurance Fund of the Russian Federation: Problems and solutions]. *Innovatsionnaya ekonomika i obshchestvo = Innovative Economy and Society*, 2016, no. 2, pp. 47–53. (In Russ.)
17. Karimova G.V. [Insurance premiums: Practice of collection and areas of development]. *Vestnik mezhdunarodnykh nauchnykh konferentsii = Bulletin of International Scientific Conferences*, 2014, no. 4, pp. 93–98. (In Russ.)

### Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.