

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА  
В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)****Мария Петровна МОРОЗОВА**соискатель кафедры финансов и кредита, Оренбургский государственный аграрный университет,  
Оренбург, Российская Федерация  
morozova.maria.petrovna@gmail.com**История статьи:**Принята 21.12.2016  
Принята в доработанном  
виде 09.01.2017  
Одобрена 23.01.2017  
Доступна онлайн 15.02.2017УДК 330.322.16  
JEL: Q14, Q18, R53**Аннотация****Предмет.** Партнерские отношения в области взаимодействия государственного и частного капитала интересуют в настоящее время управленческие структуры государства разных уровней и областей деятельности. Государственные структуры осознают необходимость во взаимодействии с сельским хозяйством в сфере планирования и постановки общих целей для эффективного развития. В частности, среди ближайших направлений развития государства можно отметить переход от сырьевой экономики к инновационной, что невозможно без поддержки частного сектора предпринимательства.**Цели и задачи.** Проведение оценки применения муниципально-частного партнерства (МЧП) как формы организации для выведения убыточных сельскохозяйственных предприятий на новый уровень; проанализировать величины наличия предприятий МЧП на положение муниципального образования (МО) в рейтинге инвестиционной привлекательности. Достижением поставленных целей обусловлено решение следующих задач: предложить механизм реализации проекта муниципально-частного партнерства; разработать проект восстановления сельского хозяйства на основе муниципально-частного партнерства; показать взаимосвязь между инвестиционной привлекательностью МО и осуществлением программы муниципально-частного партнерства.**Методология.** В качестве методологической основы исследования были использованы статистические методы.**Результаты.** Экономически обоснована необходимость создания механизма МЧП в целях повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований. Предложен механизм реализации проекта МЧП. На примере сельскохозяйственного предприятия Оренбургской области разработан проект по восстановлению тепличного хозяйства и завода по производству соков на основе МЧП.**Выводы.** В ходе исследования сделан вывод о том, что использование механизма МЧП и внедрение проектов на его основе поможет вывести сельскохозяйственные предприятия из убыточного состояния, задействовать неиспользованные мощности и повысить инвестиционную привлекательность МО, на территории которого они находятся.**Ключевые слова:**муниципально-частное  
партнерство,  
муниципальные  
образования,  
инвестиционная  
привлекательность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Интерес к вопросу о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве начал возрастать после вступления в силу Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1–5].

Муниципально-частное партнерство (МЧП) – юридически оформленное на определенный

срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера с одной стороны и частного партнера с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенном в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества<sup>1</sup>.

В Российской Федерации законодательство о муниципально-частном партнерстве на федеральном уровне состоит из:

- Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);
- Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Независимо от организационно-правовой формы, МЧП должно удовлетворять следующему ряду обязательных критериев [6]:

- 1) долгосрочный характер партнерства (более 3 лет);
- 2) распределение рисков и ответственности между партнерами за счет привлечения частного партнера не только к созданию объекта, но и к его последующей эксплуатации и/или техническому обслуживанию;
- 3) полное или частичное финансирование создания объекта общественной инфраструктуры частным партнером.

В связи с долгосрочным характером партнерства и необходимостью формализации всех существенных условий на инвестиционном и эксплуатационном этапах сложность договорных отношений для проектов МЧП выше, чем для государственного заказа или иных видов правоотношений государства и бизнеса<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Единая информационная система государственно-частного партнерства в России при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://pppi.ru>

<sup>2</sup> Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating>

Это приводит к более высокой стоимости подготовительных, предпроектных работ и занимает значительно больше времени на этапе согласования между публичным и частным партнером.

Риски в инфраструктурных проектах – это вероятные изменения показателей проекта, влияющие на доходы и расходы сторон по проекту. Распределение рисков – обязательное условие структурирования отношений частного и публичного партнера в проектах муниципально-частного партнерства, и наибольшая сложность при подготовке проекта возникает как раз в процессе поиска оптимального распределения рисков.

Основным отличием МЧП от государственного заказа является обязательное финансирование создания объекта частным партнером (концессионером), при этом публичный партнер (концедент) вправе компенсировать часть затрат, понесенных на создание объекта соглашения, а также осуществлять полное или частичное финансирование затрат, связанных с эксплуатацией и/или техническим обслуживанием объекта соглашения [7].

Исходя из рассмотренных обязательных признаков МЧП выделены основные преимущества применения механизмов муниципально-частного партнерства (табл. 1).

Однако несмотря на ряд плюсов, у механизма применения МЧП имеется и ряд существенных недостатков<sup>3</sup>:

- несовершенство законодательной базы, а именно отсутствие четкого разделения между определениями государственно-частного и муниципально-частного партнерства;
- ограничения по срокам в долгосрочных кредитах;

<sup>3</sup> Рейтинг развития регионов по уровню развития государственно-частного партнерства 2014–2015. URL: [http://pppcenter.ru/assets/files/raytingREG-Block\\_26-03-2015\\_new\\_edition.pdf](http://pppcenter.ru/assets/files/raytingREG-Block_26-03-2015_new_edition.pdf)

- отсутствие возможности предоставления бюджетных гарантий (трехлетний бюджет);
- дефицит квалифицированных кадров для реализации данных проектов;
- неопределенность политики в регионах по развитию практики реализации муниципально-частного партнерства, а именно: отсутствие во многих регионах утвержденных региональных законодательных актов о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве.

Сторонами соглашения об МЧП являются публичный партнер и частный партнер.

Частный партнер – российское юридическое лицо, с которым заключено соглашение о государственно-частном партнерстве или муниципально-частном партнерстве.

В целях предотвращения случаев реализации проектов «государственно-государственного партнерства» частными партнерами в соглашениях о ГЧП не могут быть [8]:

- ГУПы и МУПы;
- государственные и муниципальные учреждения;
- публично-правовые компании и иные юридические лица, хозяйственные товарищества и общества, хозяйственные партнерства, созданные или находящиеся под контролем Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, их дочерние хозяйственные общества;
- некоммерческие организации в форме фондов, созданные перечисленными лицами, Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации или муниципальными образованиями.

В законе также установлены требования к частному партнеру.

Публичный партнер – Российская Федерация, субъект Российской Федерации или

муниципальное образование. От лица публичного партнера может выступать:

- Правительство Российской Федерации;
- федеральный орган исполнительной власти;
- высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации;
- орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- глава муниципального образования;
- иной уполномоченный орган местного самоуправления.

Публичный партнер может передать отдельные права и обязанности органам власти и юридическим лицам. Возможно привлекать к реализации проекта третьих лиц по согласованию с публичным партнером на этапе заключения соглашения.

Также законом о ГЧП и МЧП предусмотрена возможность софинансирования проектов из бюджетных источников. Более того, законодателем гарантирована неизменность правил игры на весь период действия соглашения и предусмотрена возможность пересмотра условий соглашения в случае изменения макроэкономической ситуации и законодательства, напрямую затрагивающих проект (налоги, льготы и т.д.) [9].

Рассмотрение проекта государственно-частного и муниципально-частного партнерства включает в себя три этапа<sup>4</sup> [10]:

- 1) рассмотрение предложения о реализации проекта публичным партнером – данный этап является актуальным в случае разработки проекта частным партнером;
- 2) рассмотрение предложения о реализации проекта уполномоченным органом в целях оценки эффективности проекта и

<sup>4</sup> Исследование «Развитие государственно-частного партнерства в России в 2015–2016 годах. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП». URL: [http://pppcenter.ru/assets/docs/ratingREG2016\\_B5\\_Block\\_04-04-2016.pdf](http://pppcenter.ru/assets/docs/ratingREG2016_B5_Block_04-04-2016.pdf)

определения его сравнительного преимущества;

### 3) принятие решения о реализации проекта.

Приведем механизм рассмотрения проекта муниципально-частного партнерства (рис. 1).

Оценка проекта муниципально-частного партнерства является одним из важнейших этапов, необходимых для определения дальнейшей судьбы представленного проекта. Методика оценки эффективности проектов МЧП и ГЧП утверждена приказом Минэкономразвития России от 30.11.2015 № 894 «Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» [11].

Оценка эффективности проекта проводится до определения сравнительного преимущества проекта на основании следующих критериев:

- 1) финансовая эффективность проекта;
- 2) социально-экономический эффект от реализации проекта.

Для оценки экономической эффективности проекта используются следующие показатели [12]:

- 1) рентабельность производства;
- 2) выручка от продаж;
- 3) валовая прибыль;
- 4) себестоимость;
- 5) срок окупаемости;
- 6) создание новых рабочих мест.

Практика применения проектов МЧП и ГЧП становится все более и более распространенной. По нашему мнению, введение проектов МЧП может помочь повысить не только имидж муниципального образования, но и его инвестиционную привлекательность.

За прошедший год в рамках ГЧП и МЧП было реализовано 1 101 проект в различных сферах,

в которые было вложено 640,3 млрд руб. частных инвестиций, на муниципальном уровне было привлечено 98,5 млрд руб. (737 проектов).

Проекты МЧП, ГЧП были реализованы в четырех ключевых сферах жизни общества:

- 1) социальной;
- 2) энергетической;
- 3) транспортной;
- 4) коммунальной.

Однако проекты преимущественно реализуются в коммунальной сфере (72% проектов), а наименее развитыми сферами применения государственно- и муниципально-частного партнерства являются транспортная (6%) и энергетическая сферы (3%).

По итогам прошедших двух лет сформировался пул регионов, которых можно назвать основными лидерами по развитию ГЧП в России. Для таких регионов в первую очередь характерны существенный опыт реализации проектов ГЧП и развитая система принятия решений о реализации таких проектов. Нами обозначены 15 лидирующих регионов (рис. 2).

Зачастую успех регионов-лидеров обеспечивается наличием специально созданной проектной команды, ответственной за развитие сферы ГЧП, поскольку именно потенциал «квалифицированного заказчика», исходя из сложившейся практики, обеспечивает интерес потенциальных инвесторов и операторов к региональным проектам ГЧП.

Еще одна общая характеристика для регионов, которые находятся в верхней части таблицы – это высокая готовность к законодательным и институциональным изменениям, происходящим в сфере ГЧП и МЧП на федеральном уровне, начиная с приведения в соответствие региональной нормативно-правовой базы к требованиям федерального законодательства и заканчивая публикацией

интерактивных карт с перечнем объектов, в отношении которых могут заключаться концессионные соглашения ГЧП и МЧП [13].

Ситуацию с реализацией проектов ГЧП также нельзя назвать совершенной: в 13 регионах на текущий день проекты не реализуются в принципе, в 30 регионах реализуются только муниципальные проекты и в 42 субъектах РФ, реализуется хотя бы один проект, где публичной стороной выступает именно регион. По общему объему частных инвестиций такие проекты самые существенные – в них привлечено более 400 млрд руб. средств инвесторов. Укажем среднее количество реализованных проектов (рис. 3).

Среди лидеров по уровню реализации проектов предсказуемо 1-е место было отведено Санкт-Петербургу. По итогам 2015 г. было запущено два значимых проекта – строительство трамвайной линии и нового корпуса клинической больницы. Не сильно от Санкт-Петербурга отстает Самарская область, рост в рейтинге которой обусловлен большим количеством стартовавших в 2015 г. проектов ГЧП и МЧП, прежде всего в здравоохранении. Традиционно высокие позиции занимают Нижегородская и Новосибирская области, где реализуется ряд капиталоемких проектов и ожидается запуск новых крупных проектов в 2016 г. На одной строчке по опыту реализации проектов ГЧП географические соседи – Москва и Московская область, первая из которых является лучшей по внедрению альтернативных форм реализации проектов ГЧП (контрактов жизненного цикла, аренды с инвестиционными обязательствами), а другая стала по итогам года одним из лидеров по реализации новых проектов ГЧП.

Наибольшее значение получают проекты регионального уровня, которые находятся на стадии эксплуатации, при этом объем частных инвестиций в такие проекты составляет более 500 млн руб., а срок действия соглашения – более 15 лет. Такие проекты сейчас преимущественно реализуются в Петербурге, и этим обуславливается высокий балл. Через несколько лет вполне возможно, что другие

регионы также выйдут на столь высокий уровень реализации проектов ГЧП.

Согласно оценкам Национального рейтингового агентства (НРА), Оренбургская область занимает 23-е место в рейтинге инвестиционной привлекательности субъектов РФ с уровнем рейтинга IC4 [14], что означает средний уровень инвестиционной привлекательности региона. В рейтинге регионов по развитию ГЧП и МЧП Оренбургская область занимает 27-е место с оценкой 30,1%<sup>5</sup>.

В настоящий момент на территории Оренбургской области реализуются 15 проектов ГЧП и МЧП, среди которых 13 проектов муниципального уровня, два проекта регионального уровня. Планируются проекты по строительству мусоросортировочного комплекса и полигона ТБО в Оренбурге, а также строительство межмуниципального мусоросортировочного комплекса и полигонов ТБО в Орске, Новотроицке, городе Гай.

Реализован на основании ГЧП проект малоэтажного строительства «Экодолье Оренбург». Стоит отметить, что на совещании в июле 2011 г. В.В. Путиным партнерство Оренбурга и «Экодолья» было отмечено как идеальный подход к малоэтажному строительству.

Продолжается работа над особо значимыми проектами – строительством областной детской больницы на 500 мест в северо-восточном районе Оренбурга, а также строительством дворца водных видов спорта.

Увеличение количества проектов муниципально-частного партнерства может положительно сказаться на инвестиционной привлекательности муниципального образования (МО), позволит повысить конкурентоспособность его экономики и региона, обеспечить экономический рост, повысить качество и объемы предоставляемых

<sup>5</sup> Строева О.А., Сибирская Е.В., Хохлова О.А., Овешникова Л.В. Механизм согласованного управления инновационной деятельностью в регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 27. С. 2–8.

населению услуг, а также уровень жизни населения.

В рамках государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. и выполнения доктрины о продовольственной безопасности мы предлагаем внедрить проект восстановления тепличных хозяйств и заводов по переработке сельскохозяйственной продукции на территории Оренбургской области на базе муниципально-частного партнерства.

Данная практика позволит нам, во-первых, восстановить заброшенные (утерянные) тепличные комплексы и перерабатывающие заводы, что даст шанс развитию малого и среднего бизнеса.

Во-вторых, выполнить программу по импортозамещению, что является огромным плюсом ввиду тяжелой экономической ситуации в связи с введенными экономическими санкциями, а также обеспечивать круглый год территорию Оренбургской области свежими овощами.

В-третьих, это позволит нам не только повысить инвестиционную привлекательность региона и создать благотворный климат для развития сельского хозяйства, но и привлечь к сельскохозяйственному сектору внимание крупных местных и иностранных инвесторов.

Мы предлагаем восстановить тепличное хозяйство и завод по производству соков на территории ООО «имени Попова С.А.» Октябрьского района Оренбургской области с использованием механизма муниципально-частного партнерства.

Октябрьский район стал победителем областного конкурса «Лидер экономики» в номинации «Лучшее муниципальное образование».

Также он является одним из ведущих сельскохозяйственных районов Оренбургской области. ФГУ СК «им. Попова» Министерства обороны РФ входило в список 25 лучших

сельхозпроизводителей России. ЗАО «Нива», СПК «Колхоз имени Кирова» и ОАО АПК «Ильинка» являются одними из крупнейших сельскохозяйственных предприятий не только на территории Оренбургской области, но и на территории России, а также входят в рейтинг 100 лучших сельхозпредприятий России в течение последних трех лет.

Численность населения Октябрьского района составляет 19 440 чел. Октябрьский район находится на расстоянии 63 км от областного центра и имеет удобное транспортное расположение.

ООО «имени Попова С.А.» создано в результате преобразования из Федерального государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия им. С.А. Попова Министерства обороны Российской Федерации и является его правопреемником.

Основным видом деятельности является выращивание зерновых и зернобобовых культур. Организация также осуществляет деятельность по 66 неосновным направлениям, включая овощеводство.

ООО «имени Попова С.А.» располагает территорией в 25 631 га. Покажем структуру распределения земель (рис. 4).

В 2012–2014 гг. предприятие испытывало финансовые сложности и впоследствии перешло из статуса государственного предприятия в частную собственность. Из-за этого территория садов не обрабатывалась и перешла в разряд заброшенных. В настоящий момент предприятие собирается освоить 177 га садов и восстановить тепличное хозяйство, из которых освоено только 20 га. Продemonстрируем структуру освоения садовых земель (рис. 5).

На 2015 г. выручка предприятия составила 288 537 тыс. руб., из которых себестоимость производства составила 239 270 тыс. руб., выручка от сбора овощей и ягод с территории сада составила 1 909 тыс. руб., в том числе от овощей – 149 тыс. руб.

Мы предлагаем внедрить проект восстановления тепличного хозяйства и восстановления завода по производству соков на основе муниципально-частного партнерства, что поможет задействовать неиспользованные (заброшенные) земли сельскохозяйственного назначения, обеспечить население свежими овощами и соками, способствовать развитию сельского хозяйства на территории Оренбургской области и повысить ее инвестиционную привлекательность.

Проект восстановления тепличного комплекса нацелен на запуск производства помидоров и огурцов на территории 8 га с примерной урожайностью с 1 га 700 т огурцов и 135 т томатов.

Планируется засеять огурцами 3 га, площадь засева томатами составит 5 га площади теплиц.

Среднегодовая отпускная стоимость огурцов составляет 77 руб. за кг, среднегодовая отпускная стоимость томатов – 92 руб. за кг.

Нормы потребления овощей на человека в год составляют: огурцов – 13 кг на человека, томатов – 25 кг на человека. Таким образом, мы можем сделать вывод, что производство тепличных овощей не только полностью обеспечит район свежими и экологически чистыми овощами, но и позволит найти рынок сбыта в областном центре, соседних районах и за территорией Оренбургской области.

Общие инвестиционные затраты по проекту включают в себя затраты на реконструкцию теплиц (89,6 млн руб.), модернизацию старого оборудования и закупку современного оборудования и инвентаря (260,4 млн руб.), покупку посадочного материала и удобрений (3,5 млн руб.). Приведем структуру инвестиционных затрат по проекту (табл. 2).

Финансирование проекта планируется осуществлять за счет частного и публичного партнера, в долях 30% к 70% соответственно. Предполагаемый срок соглашения об МЧП – 15 лет.

Представим показатели экономической эффективности проекта восстановления тепличного хозяйства (табл. 3).

Помимо возможности восстановления тепличного хозяйства, на территории ООО «имени Попова С.А.» существует возможность реализации проекта по восстановлению завода по производству фруктово-овощных соков.

Предприятие может реализовывать соки в банках объемом три литра со средней отпускной стоимостью 45 руб. за банку. Планируемый объем продаж сока составляет 1 152 000 л в год, то есть 384 тыс. банок.

Норма потребления сока на человека в год составляет 19 л. Производство сока позволит покрыть потребность Октябрьского района, а также осуществлять реализацию на территории области и за ее пределами.

Затраты на запуск производства включают в себя затраты на восстановление здания и обновление оборудования, а также затраты на покупку материалов. Отразим структуру затрат (табл. 4).

Финансирование проекта планируется осуществлять за счет частного и публичного партнера, в долях 50/50%. Предполагаемый срок соглашения об МЧП – 10 лет.

Представим показатели экономической эффективности проекта восстановления тепличного хозяйства (табл. 5).

Согласно договору о муниципально-частном партнерстве, реализация проекта должна производить социально-экономический эффект. В нашем случае это выражается в следующем:

- 1) создаются новые рабочие места;
- 2) вследствие реализации данного проекта возможно частичное или полное обеспечение натуральной, экологически чистой продукцией социально направленных бюджетных учреждений (например, школ, детских садов, интернатов, больниц и т.д.);

- 3) улучшается здоровье населения;
- 4) осуществляется поддержка программы по импортозамещению и выполнение доктрины по продовольственной безопасности;
- 5) происходит увеличение налоговых поступлений в бюджет;
- 6) происходит развитие сельского хозяйства на территории Оренбургской области.

Ввиду того что согласно распоряжению от 11.04.2016 № 642-р, подписанному премьер-министром РФ Дмитрием Медведевым, национальный рейтинг инвестиционной привлекательности был дополнен показателем по ГЧП и МЧП, развитие муниципально-частного партнерства может положительно сказаться на инвестиционной привлекательности Оренбургской области [8]. В настоящий момент Оренбургская область занимает 23-е место в рейтинге инвестиционной привлекательности и 27-е место в рейтинге по реализации проектов ГЧП. Осуществление предложенных нами проектов на основе МЧП может не только улучшить экономику района и области, а также внести существенный вклад в развитие сельского хозяйства, но и помочь Оренбургской области подняться в рейтинге инвестиционной привлекательности на 5–7 пунктов до уровня Самарской области.

Механизм реализации проектов муниципально-частного партнерства на примере ООО «имени Попова С.А.» может послужить основой и для других сельскохозяйственных предприятий Оренбургской области, принадлежащих частным лицам и имеющих заброшенные

теплицы, заводы, перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию, и неиспользуемые земли, а также имеющих недостаток собственных средств для их восстановления (рис. 6).

Данный механизм может быть внедрен как на территории Оренбургской области, так и в соседних регионах для осуществления государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и выполнения доктрины о продовольственной безопасности.

В ходе исследования мы пришли к выводу о том, что использование механизма муниципально-частного партнерства и внедрение проектов на его основе благоприятно сказывается на экономике региона. Это позволяет нам:

- 1) восстановить заброшенные (утраченные) тепличные комплексы и перерабатывающие заводы, что даст шанс развитию малого и среднего бизнеса;
- 2) выполнить программу по импортозамещению, что является огромным плюсом ввиду тяжелой экономической ситуации в связи с введенными экономическими санкциями, а также обеспечивать круглый год территорию Оренбургской области свежими овощами и соками;
- 3) повысить инвестиционную привлекательность региона, а также создать благотворный климат для развития сельского хозяйства и привлечь к сельскохозяйственному сектору внимание крупных местных и иностранных инвесторов.



**Таблица 1****Преимущества муниципально-частного партнерства****Table 1****Advantages of municipal and private partnership**

<b>Для публичного сектора (муниципального образования)</b>	<b>Для инвестора</b>
Возможность привлечь частного инвестора к финансированию создания объекта позволяет реализовывать инфраструктурные проекты даже в условиях отсутствия бюджетных средств, по сути, «в рассрочку» без увеличения долговой нагрузки	Возможность переложить часть рисков выручки на публичного партнера (применение: минимальной гарантии доходности, платы за доступность и других механизмов гарантии возвратности)
Возможность объединения в рамках одного проекта различных этапов (проектирование, строительство и эксплуатация) позволяет повысить качество создаваемого объекта и снизить риски завышения стоимости строительства и эксплуатации	Возможность инвестировать в долгосрочный проект с фиксированной доходностью под гарантии/обязательства государства
Возможность приобретать не объект, а услугу с выплатами, привязанными к объему и качеству ее оказания, что также способствует развитию конкуренции на рынке социально значимых услуг	Возможность увеличивать свою выручку по проекту за счет оказания дополнительных платных услуг и/или применения различных решений, снижающих затраты

*Источник:* составлено автором*Source:* Authoring**Таблица 2****Структура инвестиционных затрат по проекту****Table 2****The structure of investment expenditures for the project**

<b>Статья расходов</b>	<b>Сумма, млн руб.</b>
Инвестиции в основной капитал	350
Инвестиции в оборотный капитал	3,5
<b>Всего</b>	<b>353,5</b>

*Источник:* составлено автором*Source:* Authoring

**Таблица 3**

**Основные показатели экономической эффективности проекта (финансирование в долях 30% и 70%, срок – 15 лет)**

**Table 3**

**Main indicators of economic efficiency of the project (30 and 70 percent financing, 15-year period)**

Наименование показателя	Значение
Рентабельность производства	53%
Выручка от продаж	223,8 млн руб.
Валовая прибыль	118,6 млн руб.
Себестоимость	105,3 млн руб.
Срок окупаемости проекта	2,45 года
Создание новых рабочих мест	20 шт.

*Источник:* составлено автором

*Source:* Authoring

**Таблица 4**

**Структура инвестиционных затрат**

**Table 4**

**The structure of investment expenditures**

Статья расходов	Сумма, млн руб.
Инвестиции в основной капитал	8,6
Инвестиции в оборотный капитал	4
<b>Всего</b>	<b>12,6</b>

*Источник:* составлено автором

*Source:* Authoring

Таблица 5

Основные показатели экономической эффективности проекта (финансирование в долях 50% и 50%, срок – 10 лет)

Table 5

Main indicators of economic efficiency of the project (50 and 50 percent financing, 10-year period)

Наименование показателя	Значение
Рентабельность производства	45%
Выручка от продаж	17,3 млн руб.
Валовая прибыль	7,8 млн руб.
Себестоимость	9,5 млн руб.
Срок окупаемости проекта	2,1 года
Создание новых рабочих мест	17 шт.

Источник: составлено автором

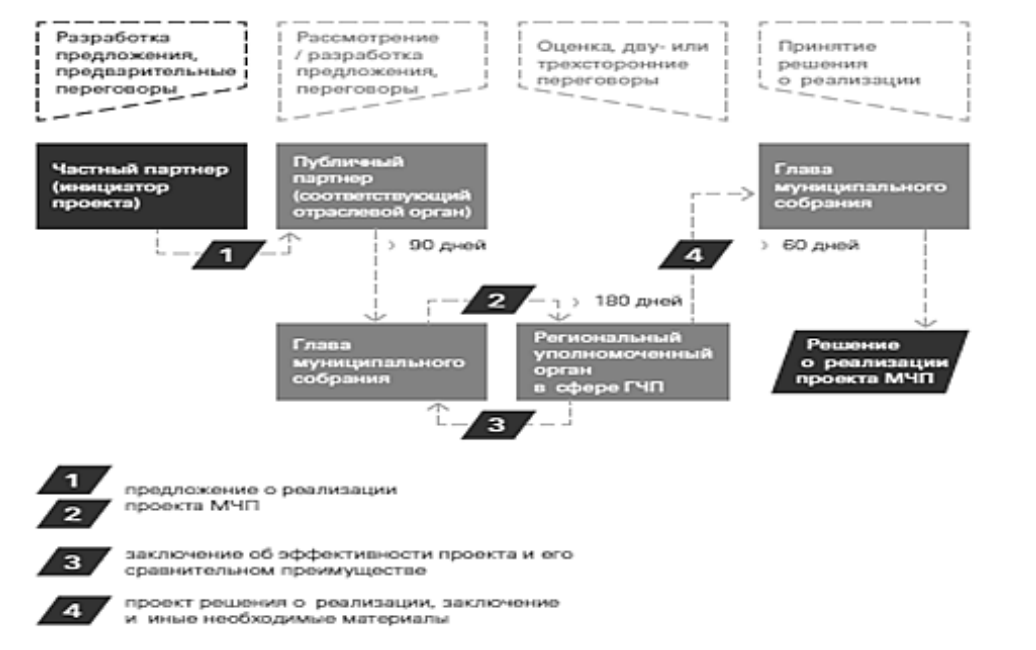
Source: Authoring

Рисунок 1

Механизм рассмотрения проекта муниципально-частного партнерства

Figure 1

The mechanism to consider the municipal-private partnership project



Источник: [15]

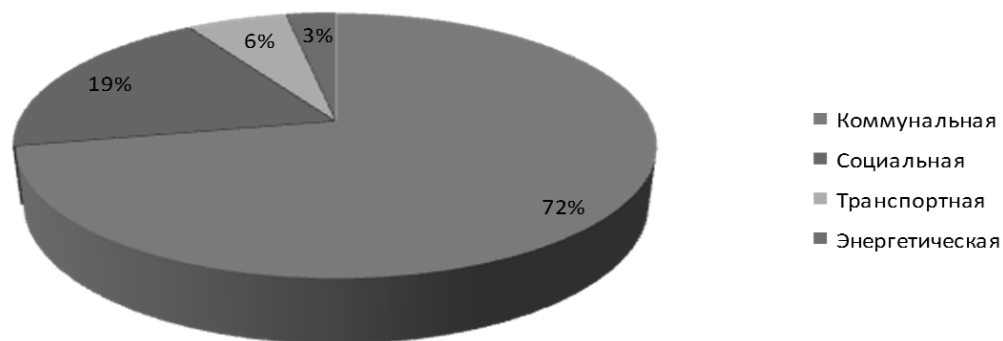
Source: [15]

**Рисунок 2**

**Сферы применения проектов ГЧП, МЧП**

**Figure 2**

**Scope of applicability of PPP and MPP projects**



*Источник:* составлено автором

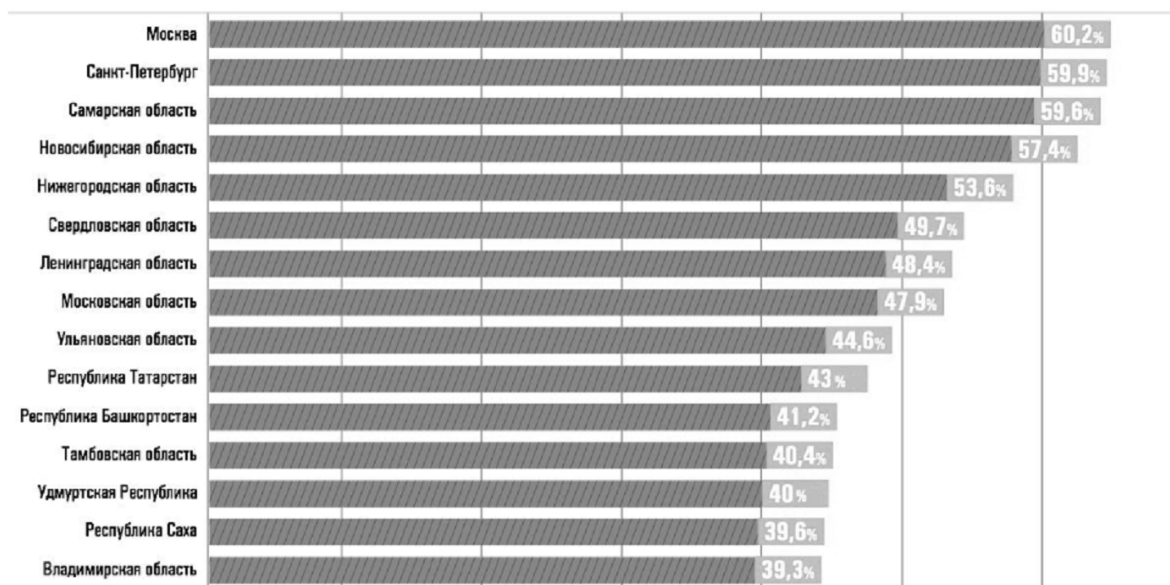
*Source:* Authoring

**Рисунок 3**

**Топ-15 регионов по развитию ГЧП, МЧП**

**Figure 3**

**Top 15 regions for PPP and MPP development**



Источник: [16]

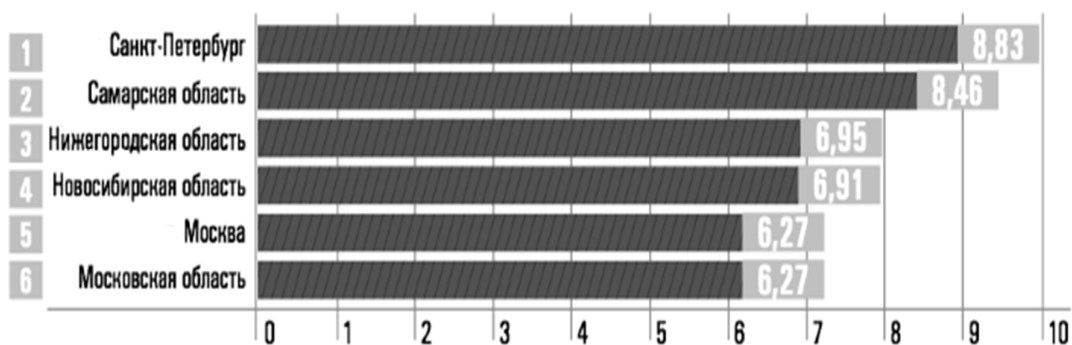
Source: [16]

**Рисунок 4**

**Статистика реализации проектов ГЧП, МЧП**

**Figure 4**

**Statistics of PPP and MPP projects implementation**



*Источник:* [16]

*Source:* [16]

**Рисунок 5**

**Структура распределения земель ООО им. Попова**

**Figure 5**

**Distribution of lands owned by ООО im. Popova**



*Источник:* составлено автором

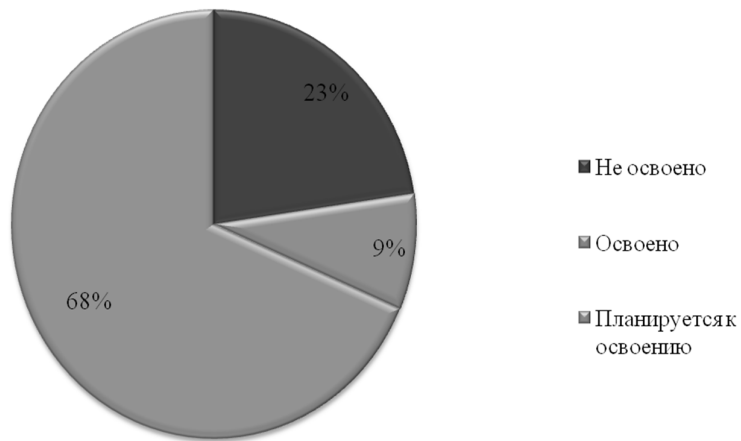
*Source:* Authoring

**Рисунок 6**

**Структура освоения садовых земель**

**Figure 6**

**The structure of fine earth development**



*Источник:* составлено автором

*Source:* Authoring



*Рисунок 7*

**Механизм реализации проекта МЧП**

*Figure 7*

**A mechanism of MPP project implementation**



*Источник:* составлено автором

*Source:* Authoring

## Список литературы

1. Макаров И.Н. Современная экономика: регулирование и партнерство // Российское предпринимательство. 2009. № 8-2. С. 22–28.
2. Морозова М.П. Анализ рынка сбыта сельскохозяйственной продукции через оптово-распределительный центр в Оренбургской области // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-2. С. 483–489.
3. Зайкова Н.А. Публично-частное партнерство: проблемы развития // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. 2015. № 4. С. 156–157.
4. Бунавцова Е.В., Аврамчикова Н.Т. Направления совершенствования механизмов муниципально-частного партнерства при реализации инфраструктурных проектов // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2013. Т. 2. № 9. С. 170–171.
5. Муравьева К.В., Федоров Н.Н. Характеристика инвестиционной привлекательности социально-экономической системы Краснодарского края // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 11. С. 3286–3290. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86693.htm>.
6. Шевченко О.С. Механизмы реализации проектов муниципально-частного партнерства // Наукоедение. 2014. № 3. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/144EVN314.pdf>.
7. Anwar S., Nguyen Lan Phi. Is Foreign Direct Investment Productive? A case study of the regions of Vietnam. *Journal of Business Research*, 2014, vol. 67, iss. 7, pp. 1376–1387. doi: 10.1016/j.jbusres.2013.08.015
8. Wen Y. The Spillover Effect of FDI and Its Impact on Productivity in High Economic Output Regions: A comparative analysis of the Yangtze River Delta and the Pearl River Delta, China. *Papers in Regional Science*, 2014, vol. 93, iss. 2, pp. 341–366.
9. Бабаян Я.В. Комплекс государственно-властных воздействий на преобразование институциональной среды // Научный вестник Южного института менеджмента. 2015. № 1. С. 68–72.
10. Бексултанова А.И., Идигова Л.М. Факторы, определяющие инвестиционную привлекательность региона // Вестник научных конференций. 2016. № 4-3. С. 26–27.
11. Tyuleneva N.A., Lisnyak A.A. Influence of Regions Innovative and Investment Activity on Their Social-Economic Development: Results of an Empirical Study. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 3, pp. 347–357. doi: 10.5901/mjss.2015.v6n3p347
12. Song L., Geenhuizen M. Port Infrastructure Investment and Regional Economic Growth in China: Panel evidence in port regions and provinces. *Transport Policy*, 2014, vol. 36, pp. 173–183. doi: 10.1016/j.tranpol.2014.08.003
13. Морозова М.П. Предпосылки создания интегрированных распределительных центров в России // Экономика и предпринимательство. 2016. № 3-1. С. 793–798.
14. Григорьева В.В. О разработке системы статистических показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность регионов Российской Федерации // Проблемы экономики, управления и статистики. URL: [https://istina.msu.ru/media/publications/article/fl3/0aa/19715390/sbornik\\_dlya\\_rassyilki.pdf](https://istina.msu.ru/media/publications/article/fl3/0aa/19715390/sbornik_dlya_rassyilki.pdf).
15. Пономарев Б.А. Понятие государственно-частного партнерства в Российской Федерации // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 4. С. 217–221.

16. *Rastvortseva S.* Assessment of the Regional Economic Potential for the Industrial Clusters Development. SGEM2014 Conference on Political Sciences, Law, Finance, Economics and Tourism. Conference Proceedings, 2014, vol. 3, pp. 75–82.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**USING A PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP MECHANISM TO INCREASE THE INVESTMENT APPEAL OF MUNICIPALITIES: THE ORENBURG OBLAST CASE STUDY****Mariya P. MOROZOVA**Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation  
morozova.maria.petrovna@gmail.com**Article history:**Received 21 December 2016  
Received in revised form  
9 January 2017  
Accepted 23 January 2017  
Available online  
15 February 2017**JEL classification:** Q14, Q18,  
R53**Keywords:** public-private  
partnership, municipality,  
investment appeal**Abstract****Importance** Nowadays, the structures of State administration at various levels and in all spheres are interested in public-private partnership (PPP) and realize the need to interact with agriculture in planning and goal-setting for effective development.**Objectives** The objective of the research is to assess the use of PPPs by municipalities as a form of organization for unprofitable agricultural enterprises.**Methods** I employed statistical methods as the methodological basis of the research.**Results** The paper underpins the need for creating a mechanism of municipal and private partnership to increase investment appeal of municipalities. It offers the implementation mechanism, using the case of a farm operating in the Orenburg oblast (greenhouse facility and juice production plant recovery on the basis of public-private partnership established by the municipality).**Conclusions and Relevance** Using the PPP mechanism by municipality and implementing projects on its basis will help recover agricultural enterprises, involve under-employed capacities and increase investment appeal of the municipality.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Makarov I.N. [Modern economy: Regulation and partnership]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2009, no. 8-2, pp. 22–28. (In Russ.)
2. Morozova M.P. [Analysis of the agricultural product sale market through wholesale and distribution center in the Orenburg oblast]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 12-2, pp. 483–489. (In Russ.)
3. Zaikova N.A. [Public-private partnership: Problems of development]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy i puti ikh resheniya = Modern Science: Current Problems and Solutions*, 2015, no. 4, pp. 156–157. (In Russ.)
4. Bunavtsova E.V., Avramchikova N.T. [Areas of improving the mechanisms of municipal-private partnership in infrastructure project implementation]. *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavтики = Topical Issues of Aviation and Astronautics*, 2013, vol. 2, no. 9, pp. 170–171. (In Russ.)
5. Murav'eva K.V., Fedorov N.N. [Characteristics of investment attractiveness of the socio-economic system of the Krasnodar Krai]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal Kontsept*, 2016, vol. 11, pp. 3286–3290. (In Russ.) Available at: <http://e-koncept.ru/2016/86693.htm>.
6. Shevchenko O.S. [Mechanisms for municipal-private partnership projects implementation]. *Naukovedenie*, 2014, no. 3. (In Russ.) Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/144EVN314.pdf>.
7. Anwar S., Nguyen Lan Phi. Is Foreign Direct Investment Productive? A case study of the regions of Vietnam. *Journal of Business Research*, 2014, vol. 67, iss. 7, pp. 1376–1387. doi: 10.1016/j.jbusres.2013.08.015

8. Wen Y. The Spillover Effect of FDI and Its Impact on Productivity in High Economic Output Regions: A comparative analysis of the Yangtze River Delta and the Pearl River Delta, China. *Papers in Regional Science*, 2014, vol. 93, iss. 2, pp. 341–366.
9. Babayan Ya.V. [A set State initiatives to influence the transformation of institutional environment]. *Nauchnyi vestnik Yuzhnogo instituta menedzhmenta = Scientific Bulletin of Southern Institute of Management*, 2015, no. 1, pp. 68–72. (In Russ.)
10. Beksultanova A.I, Idigova L.M. [Determinants of region's investment appeal]. *Vestnik nauchnykh konferentsii = Bulletin of Scientific Conferences*, 2016, no. 4-3, pp. 26–27. (In Russ.)
11. Tyuleneva N.A., Lisnyak A.A. Influence of Regions Innovative and Investment Activity on Their Social-Economic Development: Results of an Empirical Study. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 3, pp. 347–357. doi: 10.5901/mjss.2015.v6n3p347
12. Song L., Geenhuizen M. Port Infrastructure Investment and Regional Economic Growth in China: Panel evidence in port regions and provinces. *Transport Policy*, 2014, vol. 36, pp. 173–183. doi: 10.1016/j.tranpol.2014.08.003
13. Morozova M.P. [Background of integrated distribution centers creation in Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2016, no. 3-1, pp. 793–798. (In Russ.)
14. Grigor'eva V.V. [On development of a system of statistical indicators characterizing investment attractiveness of Russian regions]. *Problemy ekonomiki, upravleniya i statistiki = Problems of Economy, Management and Statistics*, 2016, pp. 41–45. Available at: [https://istina.msu.ru/media/publications/article/fl3/0aa/19715390/sbornik\\_dlya\\_rassyilki.pdf](https://istina.msu.ru/media/publications/article/fl3/0aa/19715390/sbornik_dlya_rassyilki.pdf). (In Russ.)
15. Ponomarev B.A. [The concept of public-private partnership in the Russian Federation]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = The Review of Economy, Law and Sociology*, 2015, no. 4, pp. 217–221. (In Russ.)
16. Rastvortseva S. Assessment of the Regional Economic Potential for the Industrial Clusters Development. SGEM2014 Conference on Political Sciences, Law, Finance, Economics and Tourism. Conference Proceedings, 2014, vol. 3, pp. 75–82.

### Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.