

МЕХАНИЗМ «BAIL-IN» И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ

Елена Валерьевна КОРНИЛОВА

кандидат экономических наук, ассистент кафедры корпоративных финансов,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
goldfi@bk.ru

История статьи:

Принята 20.06.2016
Принята в доработанном
виде 02.12.2016
Одобрена 19.12.2016
Доступна онлайн 15.02.2017

УДК 336.71

JEL: G21, G28

Аннотация

Предмет. Последствия финансового кризиса 2008 г. для банковской системы России, массовый отзыв лицензий Банком России, наблюдаемый в последние годы, увеличивают нагрузку на Агентство по страхованию вкладов, что требует поиска новых механизмов санации проблемных банков с целью избежать их ликвидации. Это делает актуальным анализ практики и тенденций использования механизма bail-in в мире.

Цели. Исследование возможности применения механизма bail-in в России и его эффективности, на основе анализа опыта использования данного механизма в мире. Рассмотрение альтернативных по отношению к bail-in вариантов. Влияние применения данного механизма на рейтинг финансовых институтов.

Методология. Работа базируется на общих и специальных методах научного познания: эмпирического исследования (сравнение, сбор и изучение данных), сравнительного исследования, синтеза теоретического и практического материала. При обработке и систематизации информации применялись методы группировок, классификации и системный подход. В процессе исследования были проанализированы нормативные правовые акты США, ЕС, Канады, научная литература, статистические данные.

Результаты. Выявлено, что новые правила имеют своей целью прежде всего упорядочить систему реструктуризации и ликвидации проблемных банков ввиду относительного недавнего возникновения такого механизма в мировой практике отсутствует значительный опыт его применения.

Выводы. Сделан вывод о том, что остаются открытыми вопросы определения момента и размера сумм конвертации. Спорным является момент с ценой конвертации средств в капитал. Неоднозначным является вопрос влияния данного механизма на рейтинг, присваиваемый международными агентствами.

Ключевые слова:

использование bail-in, АСВ,
центробанк, рейтинг,
санация

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В настоящее время проблема стабильности функционирования банков в России, обострившаяся в период финансового кризиса 2008 г., не теряет своей актуальности. Кризис глобальных финансовых рынков продемонстрировал не только неподготовленность банков к негативным рыночным тенденциям и их неспособность самостоятельно управлять рыночным риском (поскольку до кризиса управление рисками осуществлялось кредитными институтами самостоятельно [1]), но и значительные упущения регулирующих органов в обеспечении сбалансированного развития банков и кредитной сферы в целом [2]. Банки призваны оказывать своим клиентам качественные услуги. Однако далеко не все

банки справляются с поставленными задачами. Как следствие, они лишаются лицензии [3]. Российским законодательством на Банк России возложены особые функции, в связи с этим он обладает широкими полномочиями по оказанию воздействия на деятельность кредитных организаций [4]. Итогом 2015 г. в части банковской системы явился отзыв лицензий более чем у 90 банков¹. К примеру, за период с 2010 по 2015 г. количество отозванных Банком России лицензий возросло (рис. 1). При этом большинство аналитиков сходятся во мнении, что данная тенденция будет продолжена. Так, территориальный директор банка

¹ Белова С.А. Банковская система современной России // Вестник Новгородского филиала РАНХиГС. 2016. Т. 1. № 5-1. С. 9–13.

«БКС Премьер» В. Аксаков считает эту политику Банка России оправданной, говоря, что в нестабильной экономической ситуации слабые банковские институты могут пошатнуть банковскую систему в целом. По его оценкам, в ближайшие годы количество банков может сократиться до 500².

При этом есть и не согласные с проводимой Банком России политикой. Например, исполнительный директор НИИ истории, экономики и права Игорь Суздальцев считает, что практика по отзыву банковских лицензий должна быть прекращена, потому что население всегда обращает внимание на такие события, что в итоге грозит массовым оттоком вкладов граждан из банковской системы, несмотря на существующую практику страхования вкладов. Эксперт видит и другие опасности в отзыве лицензий у банков: в частности это сокращение объема банковских услуг бизнесу и населению. По его мнению, заключение о том, что 1 000 банков – это слишком много, необоснованно, он это объясняет тем, что в развитых странах ЕС и США функционируют более 7 000 банковских институтов, которые находят в итоге своего потребителя³.

Проблемы вкладчиков также не стоит отодвигать на второй план, причиной их возникновения является деятельность по отзыву лицензий и общему сокращению числа банков. Это в первую очередь связано с исторически сложившейся практикой, уходящей корнями в советское прошлое, где вклады являлись одним из самых распространенных способов сохранения сбережений. По данным анализа, проведенного Национальным агентством финансовых исследований, сегодня 60% россиян обладают сбережениями, которых хватает максимум на три месяца, а 26% – имеют объем сбережений в размере месячного потребления [5]. Если рассмотреть процесс

реформирования системы вкладов за последние 20–25 лет, то он несомненно стал безопаснее. Так, в 1990-е гг. в случае банкротства банка вкладчик терял находившиеся в нем на хранении денежные средства. В целях защиты населения в 2004 г. была введена система страхования вкладов [6]. Суть этой системы проста: в случае банкротства банка Агентство по страхованию вкладов (далее – АСВ) возмещает средства в размере, не превышающем 1,4 млн руб. В течение последних 20 лет системы страхования вкладов были созданы во многих странах (к 2013 г. – в 111 странах мира) [7]. В период мирового финансово-экономического кризиса во многом благодаря им была обеспечена защита банковских вкладчиков [8]. На февраль 2015 г. число банков-участников в системе страхования вкладов в России насчитывало более 850 [9]. За период своей работы в России система функционировала эффективно, однако начало активной операции по «очистке» банковских рядов Банком России стало приводить к некоторым проблемам в функционировании системы АСВ, к примеру, объем выплат на 01.01.2016 по сравнению с 2010 г. возрос более чем в 34 раза (рис. 2).

В связи с продолжающимся усугублением ситуации возникают вопросы о стабильности функционирования АСВ и путях снижения нагрузки на Агентство. Так, главой Сбербанка Г. Грефом было предложено несколько путей облегчения нагрузки на АСВ:

- выплачивать компенсацию из фонда АСВ только один раз в жизни [10];
- ввести пожизненный лимит выплат в размере 3 млн руб.;
- давать возмещение не чаще одного раза в пять лет⁴.

Данные предложения в своей основе содержат анализ страховых выплат и выявление категории вкладчиков, называемых

² Эксперты прогнозируют новую волну отзывов лицензий у крупных банков. URL: http://www.dp.ru/a/2015/08/20/Bankopad_prognози

³ Преступление против экономики. Чем опасен отзыв лицензий у банков. URL <http://www.aif.ru/money/economy/1027236>

⁴ Хватит ли денег в фонде страхования вкладов? URL: <http://www.kp.ru/daily/26391/3268769>

«серийными». Под данным термином понимаются люди, вкладывающие денежные средства в банк под высокий процент в пределах страховых сумм. При этом главным риском данной категории является стремление получить высокие доходы без ориентации на финансовую устойчивость банка. Однако данные предложения не нашли поддержки, при этом глава Банка России Э. Набиуллина заявила, что АСВ всегда может воспользоваться кредитом от Банка России. Данная возможность была предоставлена АСВ с апреля 2014 г. путем внесения изменений в федеральные законы «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [11].

Несмотря на это, в России 2016 г. начался с заявления АСВ о возможности введения нового способа санации проблемных банков – bail-in, который позволит избежать отзыва лицензий. Представляется интересным проведение анализа такой возможности и рассмотрение эффективности использования данного механизма. Bail-in подразумевает принудительную конвертацию требований кредиторов третьей очереди в субординированные займы или уставный капитал банка⁵. Итогом применения bail-in должно стать снижение уровня инвестиций в рискованные активы, поскольку в случае финансовых проблем инвестор понесет солидарную с банком ответственность. В АСВ отмечают, что такой механизм позволяет экономить бюджетные средства при докапитализации банка, также обеспечивается больший уровень защищенности средств физических лиц (так как банк продолжает работу и нет необходимости в выплате страхового возмещения)⁶.

В настоящий момент вопрос применения данного механизма в России находится на изучении в Министерстве финансов. При этом

затрудняется сам анализ, поскольку необходимо определиться, какие вклады считать крупными: свыше 100 млн руб. или 50 млн руб., или даже 10 млн руб. В зависимости от этого порога под действие данного закона могут попасть большее или меньшее количество компаний и граждан. До конца не ясен вопрос с незастрахованными депозитами и счетами компаний. Предположительно эти вопросы решаются в процессе законодательного обсуждения⁷. При этом стоит отметить, что уже в феврале 2016 г. АСВ выступило против того, чтобы подвергать воздействию механизма bail-in физических лиц.

Рассмотрим, что же понимается под механизмом bail-in в мировой практике, как и где он работает? Первое глобальное внимание к механизму bail-in было привлечено после его использования на Кипре в период банковского кризиса 2012–2013 гг. [12]. По своей сути bail-in это переход благосостояния к банку от заинтересованной в нем стороны в целях поддержки его платежеспособности. Смысл такой операции прост: в случае банкротства крупного банка кредиторы и акционеры могут потерять все, поэтому если их вклады окажутся недостаточными для спасения банка, то будет произведено изъятие крупных депозитов. Подобная схема на текущий момент активно используется на Кипре⁸. Таким образом, можно сделать вывод о том, что механизм bail-in – это урезанная форма реструктуризации банка [13].

Рассуждения, приведшие к возникновению данного механизма, возникли на фоне кризиса 2008 г., когда правительствам разных стран приходилось вкладывать миллиарды долларов для спасения и санации крупных международных банков. Чтобы избежать подобных ситуаций в будущем, финансовые

⁷ Собственники поневоле: зачем нужен механизм bail-in.
URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/konkurentsia/311655-sobstvenniki-ponevole-zachem-nuzhen-mekhanizm-bail>

⁸ Snyder M. Why Is the EU Forcing European Nations to Adopt 'Bail-In' Legislation by the End of the Summer?
URL: <http://theeconomiccollapseblog.com/archives/why-is-the-eu-forcing-european-nations-to-adopt-bail-in-legislation-by-the-end-of-the-summer>

⁵ АСВ хочет добавить в схемы санации банков такие механизмы, как бридж-банк и bail-in банков.
URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=7826497>

⁶ Там же.

регуляторы во всем мире пришли к решению о необходимости поиска новых, более эффективных способов реагирования на риски, исходящие от крупных финансовых институтов. По итогам длительных обсуждений были сформированы два возможных варианта: условный капитал (contingent capital) и привлечение держателей депозитов/облигаций в процесс финансового оздоровления банка – конвертация долгов (bail-in)⁹.

Под условным капиталом понимается долговой инструмент, который конвертируется в капитал в момент, когда заранее предопределенные показатели превышаются¹⁰, например, к нему можно отнести привилегированные акции и субординированные долговые обязательства, которые конвертируются в обычный капитал при определенных условиях. Такие инструменты условного капитала по своей сути являются договорными механизмами, процедура конвертации которых изложена в условиях контракта по приобретению финансового инструмента инвестором. То есть, вкладывая в подобные инструменты, инвестор соглашается на описанные в договоре параметры конвертации в случае наступления определенных условий и, следовательно, требует получения дополнительного дохода, уровень которого зависит от вероятности конвертации. Если говорить о реструктуризации долговых обязательств (bail-in debt), то она представляет собой также договорный механизм, распространяемый на ценные бумаги первого уровня, не участвующие в расчете минимального уровня достаточности капитала. Таким образом, иницирующее событие, приводящее к конвертации, наряду со сроками является ключевым элементом в рассматриваемых вариантах: условного капитала и реструктуризации долгов.

⁹ Bank of Canada 'Financial System Review Magazine. "Contingent Capital and Bail-In Debt: Tools for Bank Resolution"

¹⁰ Contingent Capital and Bail-In Glossary. URL: <https://www.bba.org.uk/policy/financial-and-risk-policy/bank-reform/loss-absorbency/contingent-capital-and-bail-in-glossary/>

Условный капитал подразделяется на два типа: на условный капитал, конвертируемый у компании после прохождения точки нежизнеспособности (Gone-concern contingent capital), и условный капитал, конвертируемый ранее точки нежизнеспособности (going-concern contingent capital). Данная точка может представлять собой различные индикаторы, например коэффициент достаточности капитала (capital ratio) или падение рыночной цены акций банка ниже определенного уровня. Условный капитал, конвертируемый у компании после прохождения точки нежизнеспособности, и привлечение держателей депозитов/облигаций в процесс финансового оздоровления банка условно можно разделить на две взаимосвязанные цели:

- поддержание решения проблемного банка, когда он не может рекапитализироваться через частные рынки путем предоставления источников финансирования;
- уверенность, что владельцы капитала и другие поставщики регулятивного капитала, так же, как и большинство кредиторов банка, столкнулись с риском потерь, даже если проблемный банк не будет закрыт или ликвидирован.

Описанные инструменты не обошел стороной и Базельский комитет (занимающийся практической подготовкой регулятивных реформ) [14], который рассмотрев их, решил применять следующий подход в процессе регулирования достаточности капитала банков: все новые инструменты нормативного капитала, которые не относятся к обычным, должны считаться условным капиталом, конвертируемым компанией после прохождения точки нежизнеспособности. Таким образом, концептуально можно говорить, что регулятор устанавливает требования по минимальной достаточности капитала, базируясь на пруденциальных рисках, связанных с их деятельностью. Уровни условного капитала и долговых обязательств, подлежащих принудительной

конвертации в случае вовлечения в процесс оздоровления банка, также могут быть установлены регулятором, чтобы исключить банкротство банка или необходимость санации со стороны правительства, если по каким-либо причинам требования о размерах пруденциального капитала оказались недостаточными¹¹.

В 2012 г. был представлен общий документ, подготовленный совместно Федеральной корпорацией по страхованию депозитов США (FDIC) и Банком Англии, в котором они обозначили совместную стратегию в отношении контроля за наиболее крупными финансовыми институтами обеих стран¹². Озвученные законодательные изменения включали в числе прочих положения в отношении потенциальной возможности использования механизма bail-in.

- Данный инструмент позволит властям Великобритании рекапитализировать финансовые институты путем переноса убытков на акционеров и необеспеченные требования кредиторов.
- Использование этого механизма не потребует привлечения санирующего банка или внешнего администрирования.
- Процесс применения bail-in предусматривает следующее: капитал и долговые ценные бумаги переводятся от акционеров и держателей бумаг к доверительному собственнику (trustee). В течение времени, требуемого для определения размера ожидаемых убытков, доверительный собственник держит у себя ценные бумаги. На этот период листинг ценных бумаг компании приостанавливается. Как только уровень требуемой рекапитализации определен,

предыдущие владельцы информируются об условиях bail-in, которая будет включать полную информацию о списании и/или преобразованиях.

- Документ определяет порядок и условия применения bail-in для холдинговых компаний, где данный механизм может быть использован для материнской компании, чтобы помочь восстановлению всей финансовой группы в целом.

Правительство Канады раскрыло свое отношение к возможности применения механизма bail-in в «Плане экономического развития 2013» (Economic Action Plan 2013), в котором говорится, что осозная необходимость управления и контроля за рисками крупных системных банков, проблемы с которыми чреваты негативными последствиями для экономики в целом, правительство Канады понимает необходимость введения дополнительных надзорных мер и рассмотрения вариантов решения возможных проблем без использования дополнительных средств налогоплательщиков. В представленном Плане также были отмечены основные элементы новой политики.

- Системообразующие банки обязаны соблюдать повышенные требования к достаточности капитала, предъявляемые регулятором.
- Правительство предлагает ввести механизм bail-in для системообразующих банков. Применение данного механизма подразумевает, что в случае неблагоприятных обстоятельств и истощения капитала банка, банк может быть рекапитализирован и возвращен к финансовой устойчивости за счет быстрой конвертации определенных банковских обязательств в регулятивный капитал.

В основе действий Правительства Канады лежит желание снизить излишнюю веру инвесторов и других участников рынка в системообразующие банки, основанное на их ошибочной вере в то, что данные банки

¹¹ Bank of Canada 'Financial System Review Magazine' "Contingent Capital and Bail-In Debt: Tools for Bank Resolution" p. 51–56.

¹² News Release. Federal Deposit Insurance Corporation and the Bank of England Release Joint Paper on "Resolving Globally Active, Systemically Important Financial Institutions" 10 Dec 2012. URL: <http://www.bankofengland.co.uk/publications/Documents/news/2012/nr156.pdf>

слишком большие, чтобы рухнуть (too big to fail)¹³. Падения таких крупных банков влекут за собой системные проблемы для банковского сектора и экономики страны в целом. Сторонники концепции too big to fail утверждают, что важность некоторых финансовых институтов допускает возможность предоставления им финансовой помощи со стороны государства и/или центрального банка [15]. Логично, что глобальные системно значимые банки должны иметь существенные и доступные в процессе оздоровления возможности по покрытию убытков и рекапитализации для того, чтобы организовать процесс оздоровления с минимальным риском для финансовой стабильности [16].

Проблемы банковской сферы не обошли и Европейский союз, где последствия финансового кризиса также были существенными. По данным МВФ, Еврокомиссии и Евростата, убытки европейских банков в период между 2007 г. и 2010 г. составили практически 1 трлн евро (18% ВВП ЕС), при этом финансовая поддержка в виде рекапитализации составила 591,9 млрд евро за период с октября 2008 г. по декабрь 2012 г. без учета банковских гарантий [17].

На собрании 27.06.2013 Еврогруппа (официальная встреча министров финансов стран – членов ЕС) приняла правила использования bail-in в Европейском союзе, базирующиеся на практике, закрепившейся на Кипре. Согласно данной практике все держатели необеспеченных облигаций участвуют в покрытии убытков до того, как банк получает право на получение помощи посредством европейского стабилизационного механизма. Европейская комиссия выпустила правила применения bail-in в виде директивы о санации и урегулировании несостоятельности банков (Bank Recovery and

Resolution Directive), внедрение которой должно быть произведено в течение 2016–2018 гг.

В октябре 2013 г. на саммите, проходящем в Брюсселе, 28 стран-участников утвердили порядок и график создания банковского союза, включающего 2 части¹⁴:

- создание единого надзорного механизма, благодаря которому Европейский центральный банк (далее – ЕЦБ) будет напрямую контролировать 130 крупнейших банков ЕС;
- создание единого механизма работы с проблемными банками (Single Resolution Mechanism), до начала его функционирования работа будет проводиться на основании выпущенной директивы.

По замыслу Еврогруппы потенциально третьим элементом должна стать дальнейшая гармонизация системы гарантий по банковским вкладам [18]. В соответствии с принятой директивой с 2018 г. акционеры банков будут первыми в порядке покрытия убытков банка-банкрота, затем мелкие и крупные держатели облигаций и после этого – крупные вкладчики. Застрахованные депозиты (85 000–100 000 евро) будут исключаться, незастрахованным депозитам физических лиц и небольших компаний предоставляется привилегированный статус в процессе bail-in, в порядке принятия убытков.

Описанные правила нацелены на создание упорядоченной системы реструктуризации и ликвидации проблемных банков. Использование Европейского стабилизационного механизма подразумевается только в двух крайних случаях. К первому относится помощь Европейского стабилизационного механизма государствам – членам ЕС после того, как часть убытков банка была взята на себя акционерами и кредиторами. Второй вариант вмешательства Европейского

¹³ Jobs growth and long-term prosperity of Government of Canada “Economic Action Plan 2013” budget document. Tabled in the House of Commons By the Honourable James M. Flaherty, P.C., M.P. Minister of Finance March 21, 2013. URL: <http://www.budget.gc.ca/2013/doc/plan/budget2013-eng.pdf>. p. 144–145.

¹⁴ Банковский союз ЕС: директива о санации проблемных банков. URL: <http://blogs.trust.ua/economics/2013/10/24/1259/Bankovskii-souz-ES-direktiva-o-sanacii-problemnih-bankov/>

стабилизационного механизма происходит опосредованно, только после использования национального фонда регулирования несостоятельности страны, в которой находится проблемный банк. Европейский стабилизационный механизм предоставит средства государству-участнику, и уже правительство данного государства выдаст заем санируемому банку и будет нести ответственность за его возврат.

Не последнее место в директиве отводится превентивным мерам в соответствии с которыми каждый год банки должны предоставлять своим надзорным органам планы, которые показывают, какие действия будут ими предприняты в случае ухудшения экономической ситуации. В свою очередь надзорные органы делят банки на несколько типов, в соответствии с которыми и устанавливается показатель минимального уровня поглощения убытков (Minimum Loss Absorption Level – MREL)¹⁵.

Однако не все проходит гладко в данном направлении. Так, в мае 2015 г. Европейская комиссия сделала предупреждение 11 государствам – членам ЕС, дав два месяца на внедрение новых правил bail-in, разбирательство о нарушении сроков внедрения директивы могло быть предано в судебную палату ЕС¹⁶. Причины такой задержки вызваны тем, что внедрение данного законодательства говорит о том, что ни один банковский счет больше не может быть полностью защищен от каких-либо изъятий в случае банкротства банка.

Существует несколько различных вариантов, альтернативных механизму bail-in, предложенных некоторыми учеными, экономистами и т.д., например быстрая продажа активов (поглощение). Данный вариант был предложен Мелашенко и Рейнальдсом [19] в работе «Шаблон по

рекапитализации банков, относящихся к категории «слишком большие, чтобы обанкротиться» (A Template for Recapitalising Too-Big-to-Fail Banks) и заключается в следующем: все активы и некоторые обязательства материнской компании переходят в управление временной холдинговой компании, которая осуществляет свою деятельность в течение нескольких месяцев, пока не появится покупатель. Средства, полученные от продажи, используются для погашения задолженности перед кредиторами так же, как в процессе банкротства. При этом основным недостатком данного варианта по сравнению с bail-in является существование допущений в отношении отсутствия проблем с антимонопольным законодательством и наличия конкурентного рынка по корпоративному контролю.

Несмотря на описанные проблемы, продажа активов или поглощение другим банком возможны, только если поглощающий банк стабилен или ему оказывается поддержка. Примеры таких операций можно было наблюдать в 2008 г. JPMorgan Chase Bank приобрел Bear Stearns and Washington Mutual Bank; Wells Fargo Bank приобрел Wachovia Bank; Bank of America в свою очередь поглотил Merrill Lynch. Эти примеры можно назвать успешными, поскольку они предотвратили банкротство приобретенных банков. Поток совершаемых транзакций прошел гладко, финансовые обязательства приобретаемых банков не пострадали. Однако такие сделки приводят к все большей концентрации банковского сектора. Механизм bail-in в этом отношении более подходящий. Успешное применение данного механизма имеет лишь незначительный эффект для конкуренции, в то время как неуспешное применение просто устраняет конкурента без укрупнения существующего¹⁷.

Еще одним вопросом, связанным с механизмом bail-in, является реакция

¹⁵ Банковский союз ЕС: директива о санации проблемных банков. URL: <http://blogs.trust.ua/economics/2013/10/24/1259/Bankovskii-souz-ES-direktiva-o-sanacii-problemnih-bankov/>

¹⁶ EU regulators tell 11 countries to adopt bank bail-in rules. URL: <http://www.businessinsider.com/r-eu-regulators-tell-11-countries-to-adopt-bank-bail-in-rules-2015-5>

¹⁷ Sommer J.H. Why Bail-In? And How! *FRBNY Economic Policy Review*, 2014, December, pp. 207–228.

рейтинговых агентств. В 2014 г. рейтинговое агентство Standard and Poor's в своем докладе изложило позицию, согласно которой сдвиг банковских обязательств с налогоплательщиков в сторону акционеров и держателей банковских облигаций окажет влияние на рейтинг финансовых институтов. Степень влияния будет оцениваться в зависимости от того, как каждая из стран ЕС адаптирует новые директивы ЕЦБ (EU Bank Recovery and Resolution Directive (BRRD)). По мнению S&P, применение директивы ЕС снижает предсказуемость поведения банковской системы стран, находящихся на грани применения bail-in¹⁸. В итоге в начале 2015 г. агентство S&P снизило рейтинги крупнейших банков Великобритании, Германии, Швейцарии и Австрии, таким образом были снижены долгосрочные кредитные рейтинги Barclays Plc, Credit Suisse Group AG, HSBC Holdings Plc, Lloyds Banking Group, Royal Bank of Scotland Group Plc и Standard Chartered Plc. Причиной, названной агентством, стало снижение вероятности оказания данным банкам экстренной государственной поддержки, а также отсутствие точной модели того, как именно будет применяться новое законодательство¹⁹.

Новые правила банковского регулирования с учетом bail-in вызывают на текущий момент политические осложнения, которые принимают различные формы в странах Европейского союза. Рейтинговые агентства повсеместно задаются вопросом: как убытки банков будут распределяться на розничных инвесторов, которые находятся в различных странах? В начале 2016 г. рейтинговое агентство Fitch, рассуждая на эту тему, высказало мнение о том, что внедрение подобных положений скорее всего столкнется с рядом трудностей, поскольку потери для розничных инвесторов могут быть «политически неприемлемыми» в некоторых европейских странах, указывая, в частности,

Португалию и Италию. В свою очередь вице-президент рейтингового агентства Moody's заявил, что с учетом больших различий между розничными и крупными инвесторами, становится очевидным логичность использования bail-in только применительно к последним²⁰.

Международные агентства тоже уже отреагировали на новости о возможном использовании механизма bail-in в России. Так, агентство Fitch отмечает, что рейтинги, присвоенные частным российским банкам, не учитывают фактор суверенной поддержки, и недавние шаги в сторону введения bail-in еще более сокращают вероятность оказания им помощи со стороны государства. При этом желание властей начать использовать bail-in говорит о снижении возможности использования государственной поддержки для банков со слабым уровнем управления. Однако положительным моментом является попытка стандартизации процедур по разрешению вопросов с проблемными банками²¹. Рейтинги российских частных банков находятся в диапазоне от «BB+» до «B-» и обусловлены их самостоятельной кредитоспособностью²². Таким образом, на текущий момент эксперты не сходятся во мнении, отразится ли, и если да, то в какой степени, использование bail-in на рейтингах российских банковских институтов.

В качестве итога можно отметить, что использование механизма bail-in в России явно повлечет ряд изменений: первым и самым очевидным является снижение желания крупных вкладчиков (компаний или физических лиц в зависимости от принятых решений) держать денежные средства в банках, при этом нельзя с уверенностью сказать, что, уйдя из рискованных банков, потенциальные вкладчики захотят

¹⁸ New directive shifts risk from taxpayers to shareholders and bondholders. URL: <http://www.praguepost.com/finance/41847-report-three-countries-to-apply-bail-in-rules-early>

¹⁹ S&P снизило рейтинги крупнейших европейских банков. URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/98072/>

²⁰ Hale T. Rating agencies warn on bank bail-in rules. URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/55c6fa9c-baaa-11e5-b151-8e15c9a029fb.html>

²¹ Fitch: возможное введение bail-in в РФ говорит о вероятном снижении господдержки банков. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2652722>

²² При введении механизма bail-in рейтинги банков не снизятся. URL: <http://bankir.ru/novosti/20160210/pri-vvedenii-mekhanizma-bail-in-reitingi-bankov-ne-snizatsya-10115796/>

переместиться в более стабильные банки, поскольку, как результат данных действий, может еще сильнее повыситься отток капитала из страны или уход в теневой сектор. Остаются неясными вопросы определения момента конвертации, сумма, которая должна конвертироваться и, соответственно, размер уплаты потенциальным инвесторам за риск, при этом надо учитывать, что в случае наличия у банка серьезных проблем реакция должна быть быстрой. Спорной представляется и цена конвертации средств в капитал. Еще одной потенциальной проблемой является открытость вопроса с влиянием данного

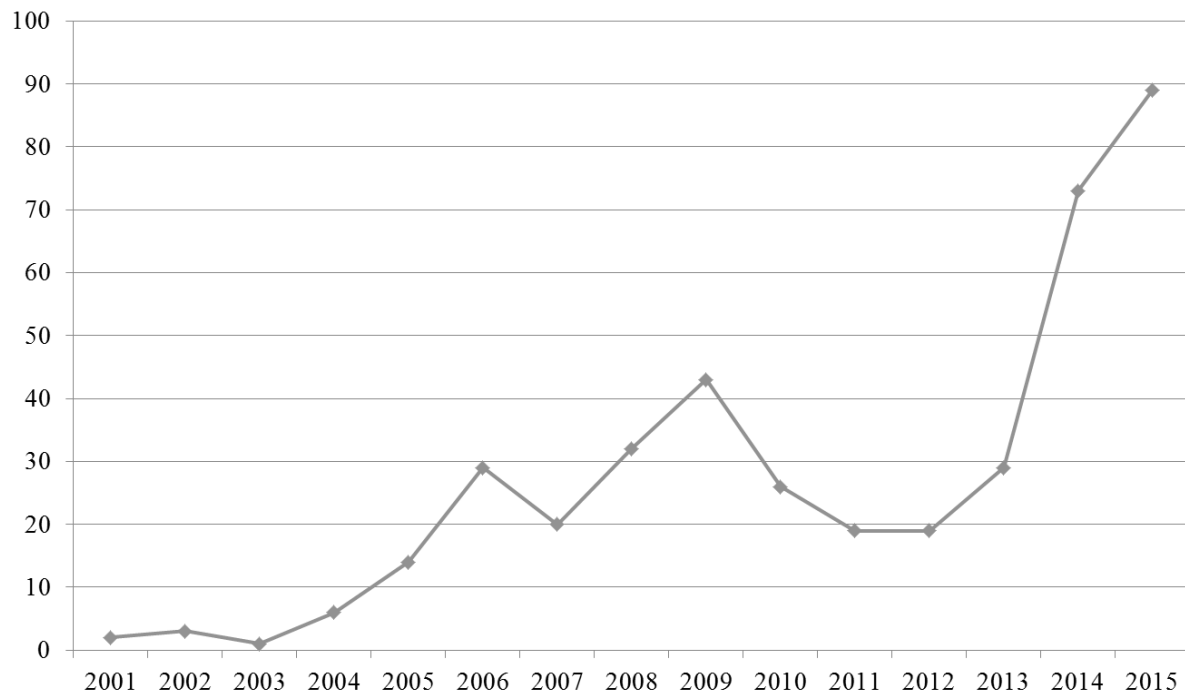
механизма на рейтинг, присваиваемый международными агентствами. Также кажется необоснованным приравнивать обычные депозиты к такого рода инструментам, логичнее выглядит создание отдельных инструментов, в которые инвесторы захотят вложиться. Главное, из чего требуется исходить, – это снижение рисков влияния на экономику. При этом разумным было бы уже сейчас перенять опыт ЕС по применению превентивных мер, в ходе которых банки предоставляют в надзорный орган планы своих действий на случай ухудшения экономической ситуации в стране и мире.

Рисунок 1

Количество отозванных Банком России лицензий в период 2001–2015 гг.

Figure 1

The number of licenses revoked by the Bank of Russia within 2001–2015



Источник: по данным сайта COMBANKS.RU. URL: <http://www.combanks.ru/nolicense/?q=2003>

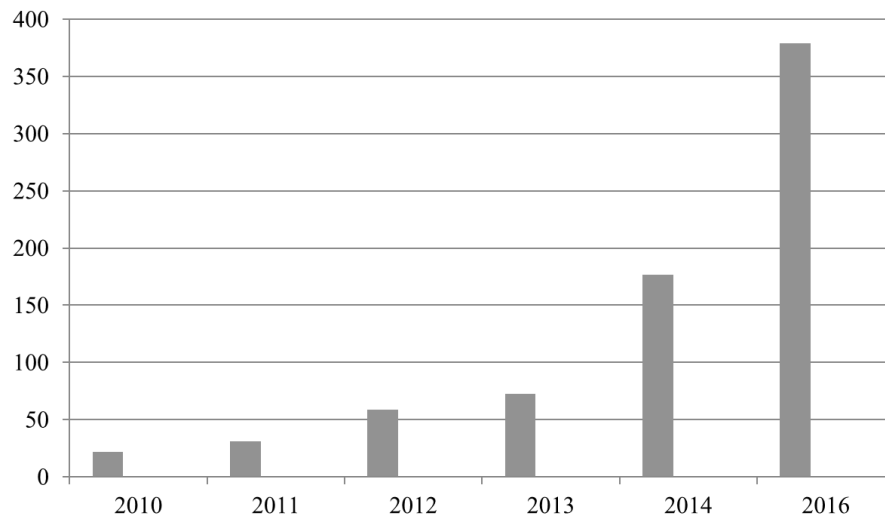
Source: COMBANKS.RU. Available at: <http://www.combanks.ru/nolicense/?q=2003>. (In Russ.)

Рисунок 2

Сумма выплаченного АСВ страхового возмещения (2010–2016 гг.), млрд руб.

Figure 2

Insurance recovery paid out by the Deposit Insurance Agency (2010–2016), billion RUB



Источник: по данным сайта Агентства по страхованию вкладов. URL: <http://www.asv.org.ru/agency>

Source: Deposit Insurance Agency. Available at: <http://www.asv.org.ru/agency>. (In Russ.)

Список литературы

1. Джагитян Э.П. Совет по финансовой стабильности: на пути к институционализации? // *Мировая экономика и международные отношения*. 2015. № 11. С. 78–90.
2. Джагитян Э.П., Сильвестров С.Н. Смена парадигмы банковского регулирования в США: от краткосрочных выгод к долгосрочному управлению рисками // *Деньги и кредит*. 2013. № 8. С. 53–61.
3. Волкова А.Н., Незамайков И.С. Отзывы лицензий у банка. Зачем и почему отзывает лицензии Банк России? // *Вестник науки и творчества*. 2016. № 4. С. 47–52.
4. Пахомова С.А. Основания для отзыва банковской лицензии в Российской Федерации // *Молодой ученый*. 2015. № 24. С. 526–529.
5. Генкин А.С. Вкладчики и банки: возникающие проблемы и конструктивные решения // *Банковские услуги*. 2016. № 2. С. 33–36.
6. Залибекова Д.З. Проблемы защиты вкладчиков // *Теория и практика общественного развития*. 2014. № 15. С. 106–108.
7. Дмитриев И.В. Направления повышения доверия в банковском секторе и развития системы страхования вкладов граждан в России // *Вестник МГИМО Университета*. 2014. № 1. С. 158–163.
8. Акрамов Т.Р. Система страхования вкладов как элемент обеспечения устойчивости банковского сектора // *Деньги и кредит*. 2013. № 6. С. 55–58.
9. Алтынникова Л.А., Никеев Т.А. Система страхования вкладов в России: основные недостатки и направления развития // *Экономическая среда*. 2014. № 2. С. 128–131.
10. Матейкович М.С., Киракосян А.В. Страхование банковских вкладов: проблемы теории и практики // *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования*. 2011. № 3. С. 146–153.
11. Туляй Е.Ю. Система страхования вкладов в условиях банковского кризиса // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности»*. Томск: Томский университет, 2015. С. 127–130.
12. Kovalev A.E. The Issue of Economic Justice of Bail-In Use in Rehabilitation of “Weak” Banks // *Инновационная наука*. 2016. № 3-1. С. 127–128.
13. Sommer J.H. Why Bail-In? And How! *FRBNY Economic Policy Review*, 2014, vol. 20, no. 2, pp. 207–228.
14. Смыслов Д.В. Санкт-Петербургский саммит «группы 20» // *Мировая экономика и международные отношения*. 2014. № 12. С. 15–25.
15. Акрамов А.Р. Предупреждение банкротства коммерческих банков: эволюция институтов и механизмов // *Деньги и кредит*. 2013. № 8. С. 21–26.
16. Тимохина А.В. Современный взгляд на проблему «too big to fail» в финансовом секторе экономики // *Банковские услуги*. 2013. № 5. С. 18–22.
17. Корниевская В.О. Минимизация участия государства в поддержке депрессивных финансовых учреждений: европейский опыт в контексте украинских реалий // *Экономическая теория*. 2015. Т. 12. № 2. С. 63–77.

18. *Шабаета В.И., Дункель Г.* Единый механизм санации проблемных европейских банков: оценка предложения комиссии ЕС // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. 2014. № 2. С. 88–92.
19. *Melaschenko P., Reynolds N.* A Template for Recapitalising Too-Big-to-Fail Banks. *BIS Quarterly Rev*, 2013, no. 6, pp. 25–39.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE BAIL-IN TOOL AND PROSPECTS FOR ITS APPLICATION IN RUSSIA

Elena V. KORNILOVA

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
goldfi@bk.ru**Article history:**

Received 20 June 2016

Received in revised form

2 December 2016

Accepted 19 December 2016

Available online

15 February 2017

JEL classification: G21, G28**Keywords:** bail-in, Deposit

Insurance Agency, rating,

bailout, financial restructuring

Abstract**Subject** The article analyzes the practices and trends in using the *bail-in* mechanism in the world.**Objectives** The aim is to review the possibility of applying the bail-in mechanism in Russia and its efficiency based on the analysis of best practices, consider alternatives and influence of the mechanism on rating of financial institutions.**Methods** The study draws on general and specific methods of scientific knowledge, i.e. empirical investigation (comparison, data collection and analysis), comparative examination, and synthesis of theoretical and practical material. To process and systematize the information, I used grouping, classification and a systems approach.**Results** The study revealed that the new rules are intended to streamline the system of troubled banks' restructuring and liquidation. The bail-in mechanism has appeared recently, therefore, the experience in its application is not extensive.**Conclusions and Relevance** It is not clear yet how to determine the date and amount of conversion. The issue of the price of funds conversion into equity is controversial. Another complex issue is the impact of bail-in on the rating assigned by international agencies.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Dzhagityan E.P. [Financial Stability Board: Is institutionalization a reality?]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* = *World Economy and International Relations*, 2015, no. 11, pp. 78–90. (In Russ.)
2. Dzhagityan E.P., Sil'vestrov S.N. [A shift of U.S. banking regulation paradigm: From short-term benefits to long-term risk management priorities]. *Den'gi i kredit* = *Money and Credit*, 2013, no. 8, pp. 53–61. (In Russ.)
3. Volkova A.N., Nezamaikov I.S. [Bank license withdrawal. Why the Bank of Russia revokes licenses?]. *Vestnik nauki i tvorchestva*, 2016, no. 4, pp. 47–52. (In Russ.) Available at: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1577170>.
4. Pakhomova S.A. [Grounds for banking license revocation in the Russian Federation]. *Molodoi uchenyi* = *Young Scientist*, 2015, no. 24, pp. 526–529. (In Russ.)
5. Genkin A.S. [Depositors and banks: Arising problems and constructive solutions]. *Bankovskie uslugi* = *Banking Services*, 2016, no. 2, pp. 33–36. (In Russ.)
6. Zalibekova D.Z. [Depositor protection issues]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* = *Theory and Practice of Social Development*, 2014, no. 15, pp. 106–108. (In Russ.)
7. Dmitriev I.V. [Increasing the trust in the banking sector and developing the deposit insurance system in Russia]. *Vestnik MGIMO Universiteta* = *Vestnik MGIMO-University*, 2014, no. 1, pp. 158–163. (In Russ.)
8. Akramov T.R. [Deposit insurance scheme as an element of sustainability of the banking sector]. *Den'gi i kredit* = *Money and Credit*, 2013, no. 6, pp. 55–58. (In Russ.)

9. Altynnikova L.A., Nikeenko T.A. [Deposit insurance system in Russia: Main shortcomings and areas for development]. *Ekonomicheskaya sreda = Economic Environment*, 2014, no. 2, pp. 128–131. (In Russ.)
10. Mateikovich M.S., Kirakosyan A.V. [Deposit insurance scheme: Theory and practice]. *Vestnik Tyumenskogo Gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Bulletin of Tyumen State University. Socio-Economic and Legal Studies*, 2011, no. 3, pp. 146–153. (In Russ.)
11. Tulyai E.Yu. [The deposit insurance system under the banking crisis]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii Pravovye problemy ukrepleniya Rossiiskoi gosudarstvennosti* [Proc. All-Russian Sci. Conf. Legal Problems of Strengthening the national identity of Russia]. Tomsk, Tomsk University Publ., 2015, pp. 127–130. (In Russ.)
12. Kovalev A.E. The Issue of Economic Justice of Bail-In Use in Rehabilitation of ‘Weak’ Banks. *Innovatsionnaya nauka = Innovative Science*, 2016, no. 3-1, pp. 127–128.
13. Sommer J.H. Why Bail-In? And How! *FRBNY Economic Policy Review*, 2014, vol. 20, no. 2, pp. 207–228.
14. Smyslov D.V. [G20 Saint Petersburg summit]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2014, no. 12, pp. 15–25. (In Russ.)
15. Akramov A.R. [Commercial banks' bankruptcy prevention measures: Evolution of institutions and mechanisms]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2013, no. 8, pp. 21–26. (In Russ.)
16. Timokhina A.V. [A modern approach to the ‘too big to fail’ problem in the financial sector]. *Bankovskie uslugi = Banking Services*, 2013, no. 5, pp. 18–22. (In Russ.)
17. Kornivskaya V.O. [Minimizing the participation of the State in the support to depressed financial institutions: European experience in the context of Ukrainian realities]. *Ekonomicheskaya teoriya = Economic Theory*, 2015, vol. 12, no. 2, pp. 63–77. (In Russ.)
18. Shabaeva V.I., Dunkel' G. [A single mechanism for rehabilitation of troubled banks in Europe: Assessment of the proposal to the EU Commission]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 2: Ekonomika = Social and Human Sciences. Domestic and Foreign Literature. Series 2: Economics*, 2014, no. 2, pp. 88–92. (In Russ.)
19. Melaschenko P., Reynolds N. A Template for Recapitalising Too-Big-to-Fail Banks. *BIS Quarterly Review*, 2013, no. 6, pp. 25–39.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.