

**ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ПОДДЕРЖКИ
ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ****Елена Петровна ТЕРНОВСКАЯ**кандидат экономических наук, доцент, профессор Департамента финансовых рынков и банков,
Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Российская Федерация
eptern@mail.ru**История статьи:**Принята 23.11.2016
Принята в доработанном
виде 07.12.2016
Одобрена 22.12.2016
Доступна онлайн 27.01.2017

УДК 336.77

JEL: E44, G21, O11, O25

Аннотация**Предмет.** Устойчивое развитие российской экономики невозможно без расширения инвестиционной активности всех ее субъектов. При этом основной проблемой остается поиск и повышение эффективности использования источников финансирования инвестиций, обеспечивающих экономический рост. Существенная роль в этом процессе принадлежит коммерческим банкам, аккумулирующим подавляющую часть частных сбережений.**Цели.** Исследование направлений финансово-кредитной поддержки инвестиционного потенциала российской экономики и оценка ее эффективности.**Методология.** На основе анализа и обработки актуальных статистических данных выявлены негативные тенденции в развитии инвестиционного потенциала российской экономики и особенности такого источника инвестиций, как банковские кредиты.**Результаты.** К основным факторам, обуславливающим необходимость активизации инвестиционной деятельности, относятся снижение объема инвестиций, ухудшение их структуры, низкая доля банковских кредитов в инвестициях. Недостаточна также эффективность мер государственной поддержки, призванных обеспечить повышение роли коммерческих банков в финансировании инвестиционных потребностей экономики. Обоснована необходимость разработки мер стратегического и тактического характера, направленных на решение выявленных проблем. В частности, требуется обоснование выбора приоритетных отраслей и проектов как объектов кредитной и финансовой поддержки, расширение комплекса инструментов такой поддержки (совершенствование форм рефинансирования Банка России; повышение эффективности целевой деятельности институтов развития; разработка банковских продуктов для реализации приоритетных проектов; комплексное развитие таких перспективных направлений кредитования, как проектное финансирование, синдицированное кредитование, этическое финансирование).**Выводы и значимость.** Комплекс мер кредитно-финансовой поддержки, предложенный в статье, может способствовать реализации инвестиционного потенциала российской экономики за счет целенаправленного использования ограниченных финансовых ресурсов для решения первоочередных экономических задач.**Ключевые слова:**

инвестиции, банковские кредиты, инструменты государственной поддержки, проектное финансирование, синдицированный кредит

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Основными тенденциями современной фазы развития российской экономики остаются сохранение низких темпов роста ВВП, продолжающееся снижение инвестиционной активности, недостаток финансовых ресурсов для ее расширения. Так, физические объемы инвестиций в большинстве отраслей реального сектора вновь начали уменьшаться (табл. 1).

Доля инвестиций, направляемых на реконструкцию и модернизацию, в общем

объеме инвестиций в основной капитал также последовательно снижалась (хотя и не по всем отраслям), а в их структуре отмечается уменьшение удельного веса инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства. При этом положительная динамика сохраняется в таких отраслях, как торговля, ремонт, производство табачных изделий, что вряд ли направлено на обновление технологической базы в промышленности.

В результате остается высокой доля износа основных фондов, низкими – коэффициенты их обновления. Средний возраст оборудования практически не меняется, при этом по обрабатывающим производствам он превышает средние значения по экономике, а по сфере услуг, напротив, происходит более активное обновление производственной базы.

В структуре инвестиций практически нет серьезных сдвигов, и преобладают вложения в строительство зданий и сооружений (в основном торговых и складских помещений). Доля высокотехнологичных товаров в общем объеме импорта остается высокой – около 60%¹. В инновационные процессы в стране вовлечено лишь 10% предприятий, а расходы на исследования и разработки в 4 раза меньше, чем в Китае, и в 40 раз меньше, чем в передовых развитых странах [1].

В свою очередь качественные характеристики инновационного развития малых и средних предприятий в России отражают тот факт, что основными сферами приложения их деятельности являются приобретение новых машин и оборудования, маркетинговые исследования, обучение персонала, и в гораздо меньшей степени – лицензирование новых технологий, проектно-конструкторские разработки и т.д. [2].

Поэтому проблемы, связанные с расширением возможностей технологической перестройки экономики, источниками инвестиций для этих целей и ролью банков в данном процессе, привлекают внимание многих ученых² [3, 4].

¹ Технологическое развитие отраслей экономики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/#

² Крылов А.А., Макарова В.А. Влияние деятельности финансовых посредников на развитие реального сектора экономики России на примере деятельности крупных и средних организаций // Вестник ПсковГУ, серия «Экономические и технические науки». 2014. № 4. С. 115–121. Крылов А.А., Макарова В.А. Основные инструменты государственного регулирования процесса взаимодействия реального и финансового секторов экономики Российской Федерации // Финансы и кредит. 2016. № 6. С. 37–51; Сазонов С.П., Федотова Г.В., Сибатулина Л.М. Анализ государственных программ импортозамещения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 9. С. 12–21; Стахановский К.О. Оценка эффективности бюджетных расходов на реализацию государственной программы Российской Федерации «Развитие

Классические теории рыночной экономики всегда рассматривали инвестиции как один из основных факторов, определяющих возможности экономического роста. И в современной экономике оживление инвестиционного спроса рассматривается как показатель и предпосылка устойчивого экономического развития. Даже в развитых странах, где имеет место рост инвестиций, фокус меняется с приоритетности обеспечения финансовой стабильности любой ценой на приоритетность роста экономики при сохранении финансовой стабильности, а для активизации инвестиционного процесса требуется найти новые источники финансирования инвестиционной деятельности и новые сегменты/отрасли, куда следует направить эти инвестиции [5].

Основными источниками покрытия потребности экономики в инвестициях остаются бюджетные и собственные средства предприятий, кредиты банков, иностранные инвестиции, рынок ценных бумаг.

Оценка потенциала данных источников позволяет сделать следующие выводы. Прежде всего расходы бюджета с учетом сложившихся в экономике тенденций и приоритетов бюджетной политики могут оказаться недостаточными для стимулирования инвестиционной активности.

Так, по проекту федерального бюджета на 2017–2019 гг. его расходы сокращаются как в номинальном выражении (почти на 0,5 трлн руб. к уровню 2016 г.), так и в относительном – его доля в ВВП снижается с 19,8% ВВП в 2016 г. до 16,1% в 2019 г. При этом в структуре бюджетных расходов в последние годы росли расходы только по трем направлениям, которые нельзя отнести в полной мере к производительным – национальной обороне, социальной политике, обслуживанию долга. В проекте бюджета вновь запланировано снижение расходов на национальную экономику (с 2 117 млрд руб. в 2017 г. до 1 947,5 млрд руб. в 2019 г.), в то

промышленности и повышение ее конкурентоспособности» // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 10. С. 31–41; Никулина О.В., Сердюк А.А. Механизм банковского участия в финансировании инновационной деятельности компаний // Финансы и кредит. № 13. С. 14–31.

время как будут расти расходы на обслуживание государственного долга с учетом примерно трехкратного по сравнению с 2016 г. увеличения объема заимствований на внутреннем рынке³.

К тому же, как отмечалось в отчете Счетной палаты РФ о результатах «Проверки эффективности кредитования субъектов Российской Федерации кредитными организациями в 2014–2015 годах и истекшем периоде 2016 года», проблема госдолга серьезно обострилась на региональном уровне, где уже к началу 2016 г. у 14 регионов объем государственного долга превысил 100% налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов. Регионы, повышая заработные платы работникам бюджетной сферы, вынуждены отказываться от бюджетных инвестиций, что не способствует целям обеспечения долгосрочного устойчивого экономического роста⁴. А банковские кредиты, составляющие в общем объеме государственного долга регионов значительную долю (рис. 1), используются при этом для сокращения дефицита бюджета, а не на инвестиционное кредитование.

В то же время увеличение доли расходов федерального бюджета на развитие ОПК России (с 13,9% в 2011 г. до 42,6% в 2015 г.), к сожалению, не приводит к использованию возможностей оборонного комплекса для повышения технологического уровня гражданских отраслей. Так, доля гражданской продукции в общем объеме продукции предприятий ОПК имеет устойчивую тенденцию к сокращению (2002 г. – 42,1%, 2011 г. – 33,7%, 2014 г. – 20,9%) [6].

Ограничение планируемых доходов бюджета не позволит наращивать и меры целевой поддержки экономики в рамках законов «О стратегическом планировании» и «О промышленной политике в Российской

Федерации», направленные на оптимизацию деятельности в этом направлении институтов развития и денежно-кредитных органов, в том числе через расширение финансовых возможностей Фонда развития промышленности (ФРП) и Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства.

Так, к основным инструментам ФРП относятся:

- субсидии промпредприятиям на уплату процентов по кредитам;
- поддержка инвестиционных проектов на основе проектного финансирования с предоставлением кредитов на льготных условиях;
- субсидии промышленным предприятиям на уплату процентов по кредитам на пополнение оборотных средств или текущую деятельность при условии, что предприятие включено в федеральный перечень или перечень Минпромторга России;
- введение специального инвестиционного контракта (СПИК) с фиксацией обязательств инвестора по проекту или обязательств государства по условиям налогообложения и мерам стимулирования на срок не более 10 лет при минимальном объеме 750 млн руб.

При этом требования к проектам, кроме условия по импортозамещению, содержат стандартные положения соответствия принципам наилучших доступных технологий, производственной обоснованности и финансово-экономической эффективности, а в число приоритетных отраслей включены практически все основные отрасли обрабатывающей промышленности. К тому же заемщик должен самостоятельно привлечь минимум 50% (с 2016 г.) от стоимости проекта помимо суммы займа.

В число основных финансовых инструментов поддержки экономики Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства входят:

- финансирование – привлечение денежных средств российских, иностранных и международных организаций;

³ О внесении в Госдуму законопроекта о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов. URL: <http://government.ru/activities/selection/301/25074/>

⁴ Федеральный бюджет на 2017–2019 годы: о чем говорят его основные параметры. URL: <http://www.finam.ru/analysis/forecasts/federalnyiy-byudzheta-na-2017-2019-gody-o-chem-govoryat-ego-osnovnyie-parametry-20161024-13320/>

- гарантийная поддержка субъектов малого и среднего бизнеса;
- сопровождение инвестиционных проектов МСП.

Для использования этих инструментов была создана сеть финансовых организаций, в которую вошли 40 банков-партнеров, 82 региональные гарантийные организации, четыре лизинговые компании. Программой стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства («Программа 6,5») предусматривается:

- установление процентных ставок на уровне 11% для субъектов малого предпринимательства и 10% для субъектов среднего предпринимательства;
- сроки льготного фондирования – до 3 лет;
- кредитование проектов в приоритетных отраслях;
- кредиты размером от 50 млн руб. до 1 млрд руб.

Вместе с тем характерными особенностями деятельности этих структур стали, на наш взгляд, недостаток ресурсов и отсутствие четких направлений деятельности ввиду отсутствия обоснованной стратегии развития экономики на уровне государственных органов, что отражается и на эффективности соответствующей деятельности.

Так, в начале ноября 2016 г. Комитет Госдумы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, отметив тенденцию урезания инвестиционной составляющей бюджета и необходимость признать приоритетом бюджетной политики в сфере экономики финансовую поддержку экономических преобразований в целях формирования новой модели экономического роста, рекомендовал увеличить объем выделяемых Фонду развития промышленности средств с 20 до 40 млрд руб.⁵. Однако сравнение количества и объемов

заявок, поданных в Фонд, с объемами их финансирования показывает, что и этих средств может оказаться недостаточно (рис. 2).

В свою очередь правительство предполагало сохранить объемы финансирования программы поддержки малого и среднего предпринимательства и изыскать 10 млрд руб. на докапитализацию АО «Корпорация МСП» для развития лизинга оборудования. В то же время, по информации Минфина России, на 1 мая остаток неиспользованных средств АО «Корпорация МСП» составлял 37 млрд руб. без учета дохода от их размещения на депозитах, что требует усиления внимания к целевой направленности деятельности корпорации⁶.

Здесь стоит упомянуть, что, по сведениям Счетной палаты, хотя на стимулирование создания новых малых и средних предприятий правительство выделило 12,3 млрд руб., к октябрю 2016 г. регионы получили только 1,5 млрд руб.⁷.

При этом в перечень приоритетных отраслей для целевого финансирования и в состав уже одобренных проектов этих структур вошли практически все отрасли, кроме добывающих.

К тому же ограничен круг банков, являющихся партнерами Фонда развития промышленности. К программам софинансирования допущены только ПАО «Сбербанк», «Банк ВТБ» (ПАО), Банк ГПБ (АО), ВТБ Банк Москвы, ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Промсвязьбанк», что требует расширения перечня кредитных организаций, участвующих в программах финансовой поддержки бизнеса [7], так как «процесс концентрации финансового капитала в банковской сфере не привел к повышению их роли в финансово-инвестиционном обеспечении реального сектора экономики» [8].

Острой проблемой остается возможность привлечения предприятиями в достаточном

⁵ Комитет Госдумы по экономической политике поддержал проект бюджета на 2017–2019 гг.
URL: <https://regnum.ru/news/economy/2201416.html>

⁶ Минфин предлагает урезать поддержку малого бизнеса.
URL: <http://www.finmarket.ru/news/4335906>

⁷ Счетная палата: антикризисный план правительства по-прежнему плохо выполняется.
URL: <http://www.newsru.com/finance/02nov2016/weakanticrisis.html>

объеме кредитных ресурсов и для участия в финансировании проектов по линии ФРП и Корпорации МСП, и для реализации их собственной инвестиционной политики.

Это обусловлено прежде всего сохранением кризисной ситуации в аккумулирующем основную долю частных инвестиций и обладающем «исключительными возможностями использования транзакционных денежных средств и кредитной эмиссии» [9] банковском секторе. Так, к октябрю 2016 г. доля кредитов нефинансовым организациям снизилась на 3,6 п.п. по сравнению с началом 2012 г. (до 39% по сравнению с 42,6%), а темпы роста активов на протяжении ряда лет превышали темпы роста кредитования и только в 2015 г. в основном соответствовали им (рис. 3). Таким образом, прирост активов использовался не для кредитования экономики, а направлялся в другие сегменты финансового рынка, в первую очередь валютного.

При снижении уровня кредитной активности в целом неизбежно сокращается и доля банковских кредитов в инвестициях, что препятствует реализации его положительной роли в экономике, заключающейся в том, что кредит «позволяет преодолеть временные границы накопления, обладает способностью антиципировать доход» [10].

Все эти обстоятельства не позволяют обеспечить как полноценное финансирование всех заявленных мер, так и их направленность на достижение устойчивых темпов экономического роста, что возможно только на основе развития тех секторов экономики, которые могут удовлетворить первоочередные потребности внутреннего рынка страны. В равной степени это относится и к инвестиционной политике, где выбор приоритетов предполагает определение «отраслей, дающих не только быструю отдачу вложенных в них средств, но и создающих основу для дальнейшего устойчивого развития сопряженных производств».

В связи с этим вновь встает вопрос о разработке стратегии дальнейшего развития на основе наиболее эффективного использования финансовых ресурсов на инвестиционные

цели. При этом «стратегия по привлечению инвестиций может стать наиболее результативной, если она является частью общей стратегии экономического развития» [11]. И именно государству принадлежит ведущая роль «в выявлении и поддержании приоритетных направлений инвестирования национальной экономики» [12].

Между тем, признавая важнейшим фактором обеспечения конкурентоспособности экономики наличие эффективно функционирующей системы государственного стратегического управления, правительство вновь предусматривает перенос сроков разработки документов стратегического планирования с 01.01.2017 на 01.01.2019. Предполагается, что до декабря 2016 г. будет подготовлен стратегический прогноз РФ, до декабря 2017 г. разработана стратегия социально-экономического развития РФ, а до января 2019 г. подготовлены учитывающие ее положения соответствующие документы федерального, регионального и муниципального уровней⁸.

Однако выбор и обоснование основных стратегических приоритетов развития страны позволит уже сейчас учитывать их в государственной экономической политике:

- при оказании финансовой поддержки Фондом развития промышленности и Корпорацией по поддержке МСП;
- для уточнения условий докапитализации российских институтов развития и системообразующих банков;
- при разработке российскими банками стратегий своего дальнейшего развития.

Выбор приоритетов должен опираться на серьезный анализ макроэкономических показателей, улучшение которых можно достичь инструментами экономической политики, поддерживаемой прежде всего внутренними ресурсами. Так, снижения темпов инфляции можно добиться не столько мерами по ограничению потребительского спроса, сколько расширением товарного

⁸ Срок разработки документов стратегического планирования может быть перенесен на 2019 год.
URL: <http://economy.gov.ru/minec/press/news/2016230308>

покрытия денежных доходов на основе инвестирования в отрасли, обеспечивающие такое товарное покрытие. С учетом того факта, что быстрее всего растут цены на продовольственные товары, логично уделять первоочередное внимание развитию аграрного сектора и смежных с ним отраслей. При этом во многих регионах страны, где производство в большей степени ориентировано на внутренний рынок и меньше зависит от внешнеэкономической конъюнктуры, именно отрасли АПК активно «включились в процессы импортозамещения, создавая условия для восстановления роста и в сопряженных отраслях» [13].

Для развития аграрного сектора целесообразно:

- дополнить систему рефинансирования Банка России инструментами поддержки целевого кредитования приоритетных объектов со стороны коммерческих банков (например, включить в список предприятий, чьи обязательства учитываются при рефинансировании коммерческих банков, предприятия тракторного и сельскохозяйственного машиностроения);
- обеспечить целевую государственную поддержку АО «Россельхозбанк» как институту развития (а не универсальному коммерческому банку) [14]. Так, например, предлагается финансирование со стороны АО «Россельхозбанк» за счет плановых государственных ассигнований создания и функционирования организаций типа «Сельхозпромстрой» для строительства наиболее востребованных в стране объектов с последующей их продажей на фондовом рынке или в рассрочку – через ипотеку или лизинг, или кредитование таких проектов на основе проектного финансирования [15]. По аналогичной схеме может финансироваться, например, строительство жилья с привлечением ипотечных кредитов банков. При этом может быть предусмотрено допущение плановых убытков банка в связи с кредитованием социально значимых проектов на начальных стадиях их реализации, что позволит повысить в дальнейшем прибыльность и кредитоспособность предприятий аграрного сектора и сопряженных с ним отраслей;
- осуществить реструктуризацию или единовременное списание просроченной ссудной задолженности предприятий АПК, что даст им возможность продолжать деятельность и возвращать кредиты в результате повышения эффективности производства⁹;
- стимулировать мерами государственной поддержки разработку коммерческими банками продуктов с особыми условиями (целевая ипотека для сельского строительства, программы льготного кредитования замены сельскохозяйственной техники и т.д.). Например, такие программы предоставления государственных гарантий авторы коллективной монографии «Новые модели банковской деятельности в современной экономике» предлагают разрабатывать для кредитов, имеющих социальную направленность [16];
- активно развивать синдицированное кредитование и проектное финансирование для реализации крупных проектов по развитию агропромышленного комплекса.

К сожалению, пока эффективность реализации программы проектного финансирования невысока¹⁰: к середине 2015 г. было одобрено всего семь проектов, государственная гарантия выдана только по одному из них, а Банк России не готов предоставлять кредиты в порядке рефинансирования под новые проекты¹¹. Кроме того, как отмечают И.А. Езангина и Т.В. Хмурова, пока отсутствует официальная статистика Банка России относительно объемов проектного

⁹ Так, долги концерна «Тракторные заводы» возросли до 72,6 млрд руб. Обязательства КТЗ перед Внешэкономбанком составляют 45,6 млрд руб. Ожидается, что в отношении 10 предприятий концерна будет возбуждена процедура банкротства, хотя очевидно, что это усугубит и без того сложную ситуацию с обновлением технологической базы сельскохозяйственных предприятий.

¹⁰ Титов: В России не работает проектное финансирование. URL: <http://www.deloros.ru/titov-v-rossii-ne-rabotaet-proektnoe-finansirovanie.html>

¹¹ Глава ЦБ «отказалась» расширять проектное финансирование. URL: <http://www.rosbalt.ru/business/2016/06/14/1522954.html>

финансирования, а сами банки не раскрывают условия своего участия в проектах, что не позволяет в должной мере оценить эффективность такой деятельности [17].

Для поддержки проектного финансирования, по мнению экспертов, необходимы более существенные средства и более четкие ориентиры (так, в перечень приоритетных отраслей вновь вошли практически все отрасли экономики, кроме сырьевых). При этом «банки хорошо ориентируются в сложившейся ситуации и готовы кредитовать проекты тех отраслей, которые пользуются поддержкой государства» [18]. Не случайно усиление внимания государства к внешнеполитическим вопросам, зачастую в ущерб решению внутренних социально-экономических задач, уже нашло отражение в Стратегии развития АО «Россельхозбанк» до 2020 г., где предусмотрена активизация его деятельности по обслуживанию государственного оборонного заказа, привлечению на обслуживание клиентов, работающих в сфере оборонно-промышленного комплекса. В свою очередь к этой сфере проявили заинтересованность и другие коммерческие банки, выступив против намерения Минфина России ограничить круг кредитных организаций, допущенных к работе со счетами оборонно-промышленного комплекса¹².

Высказываются и конкретные предложения по развитию проектного финансирования. Так, вице-президент Ассоциации региональных банков России О. Иванов предлагает¹³:

- внести изменения в законодательство, предусматривающие возможность привлечения кредитов на этапе строительства и отложенный выпуск проектных облигаций после того, как новое производство начнет генерировать денежный поток;

¹² Евстигнеева А. Банкиры поборются за оборонку // Известия. 2016. 7 нояб.

¹³ Иванов О. Проектное финансирование: развитие регулирования и стандартизация. URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Ftpprf.ru%2Fdownload.php%3FGET%3D6LPAY%252F81Bmw6ssyeZUbqrA%253D%253D&name=download.php%3FGET%3D6LPAY%2F81Bmw6ssyeZUbqrA%3D%3D&lang=ru&c=58259286bee1>

- определить «точки» поддержки проектного финансирования со стороны института развития (поручительство, рефинансирование);
- учесть особенности кредитов, предоставленных для финансирования специализированных обществ проектного финансирования (СОПФ) на этапе строительства, при расчете достаточности капитала и расчета резервов на возможные потери по ссудам (сейчас установлены повышенные требования к резервам, что снижает привлекательность такого кредитования);
- предусмотреть возможности рефинансирования кредитов СОПФ на начальном этапе его деятельности и ряд других мероприятий.

При совершенствовании механизма рефинансирования коммерческих банков по инвестиционным проектам, реализуемым на основе проектного финансирования, предлагается также «рассмотреть возможность передачи Банком России рефинансирующей функции Банку Развития» [19].

Полагаем, внедрение проектного финансирования будет более эффективно при использовании его в комплексе с синдицированным кредитованием, что обусловлено, в частности, требованиями к капиталу участников проектного финансирования в России в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11.10.2014 № 1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования» (не менее 100 млрд руб.). Этим требованиям отвечают не более 10 российских банков, в то время как, например, региональные банки практически устранены от участия в кредитовании.

Кроме того, в этом процессе можно более активно задействовать инициативы по привлечению в Россию финансовых ресурсов на принципах этического финансирования. Так, принято решение создать Комитет по вопросам этических финансов при АНО «Финновация». В его задачи будет входить

участие в создании правовой и регулятивной базы для запуска системы этических финансов в России, в том числе отработка механизмов реализации комплекса крупных инвестиционных проектов, в первую очередь инфраструктурных. В их число могут войти проекты по повышению качества жизни населения на основе расширения производства отечественными производителями экологически чистых продуктов питания.

В любом случае необходимо придать целевую направленность процессам финансирования инвестиционных потребностей экономики на решение стратегических задач, обозначив на начальном этапе их ограниченный перечень и обеспечив для их реализации концентрацию финансов и усилий всех участников. В противном случае инвестиционная политика государства будет погоней не просто за двумя, а за десятком зайцев без надежды на успех.

Таблица 1

Темпы роста инвестиций в основной капитал в Российской Федерации за 2010–2015 гг., в % к предыдущему периоду

Table 1

Growth rate of investment in fixed capital in the Russian Federation for 2010–2015, percentage to previous period

Вид экономической деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего по экономике	106,3	110,8	106,8	100,8	98,5	91,6
Добыча сырой нефти и природного газа, предоставление услуг в этих областях	105,4	106,8	110,2	99,8	110,2	113,6
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	89,1	134,8	101	103,9	94,7	91,2
Производство машин и оборудования (без производства машин и боеприпасов)	107,6	91,8	119,5	113,7	110,6	100,5
Торговля автотранспортными средствами и мотоциклами, их техническое обслуживание и ремонт	94	123,5	117	156,5	159,8	133,5
Производство пищевых продуктов	106,9	100,7	109,7	100,2	105,4	90,3
Текстильное производство	124	85,6	86,3	123,7	113,3	60
Производство транспортных средств и оборудования	104,7	106,9	118,4	121,2	119,9	81,8
Производство офисного оборудования и вычислительной техники	185,9	134,8	149,1	101,7	113,9	154,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	120,2	91,4	124,4	106,5	102,5	106,7

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 2

Доля инвестиций на реконструкцию и модернизацию за 2005–2015 гг.

Table 2

The share of investment in reconstruction and modernization for 2005–2015

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал											
Всего по экономике	21,7	21	20,4	21,2	18,4	18,8	19,3	19,5	18,8	17,4	17,3
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг	15,8	15,1	14,6	13,3	14,2	15,5	11,4	11,9	8,7	8,4	8,7
Производство табачных изделий	3,8	5,4	17,7	6,2	5,5	14,9	9,5	12,9	8,4	9,2	16
Производство пищевых продуктов	22,2	19,8	20,7	18,9	17,8	17	16,9	14,5	17,4	15,9	14,3
Текстильное производство	34,5	32,8	40,8	19,1	31,8	35,1	25	28,8	23,4	36,9	24,8
Металлургическое производство	54,1	51,8	46,4	45,9	38,1	35	31,5	36,5	32	29,6	25
Производство машин и оборудования	20,8	16,5	22,2	18,3	19,1	25,3	34,3	16,3	17,2	22,7	18,9
Торговля автотранспортными средствами, их обслуживание, ремонт	16,8	20	10,7	11,7	15,4	16,6	16,7	17,8	15,7	20,2	18,9
Оптовая торговля	7,9	9,5	20,2	13,1	9	10,7	13,8	14,2	9,4	9,6	12,5
Розничная торговля; ремонт бытовых изделий	6,7	5,9	10,9	6,6	14,6	17,9	13,2	17,6	24,6	20,1	20,4
Производство офисного оборудования	7,9	1,3	28	26,7	6,2	42,3	11,4	20,1	7,8	20,1	13,9
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию											
Всего	43,9	39,5	36,4	36,7	35,9	33,1	32,8	32,3	32,5	29	27,9

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 3

Средний возраст имеющихся на конец года машин и оборудования по отраслям экономики за 2008–2015 гг.

Table 3

Average age of machinery and equipment in industries available at the year end for 2008–2015

Вид экономической деятельности	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
По всем отраслям экономики	11,2	11,2	11,1	11,2	11,5	11,2	11,2	11,2
Обработывающие производства	11,9	11,9	11,9	12	12,4	12,2	12	12,1
Гостиницы и рестораны	5,9	7,4	6,7	6,9	6,9	6,4	6,1	5,7
Транспорт и связь	9,9	10,3	10,4	10,1	9,7	9,9	9,9	9,3
Финансовая деятельность	3,9	4,3	4,1	4,2	4,2	4,3	4,4	4,7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	12	9,5	8,2	8,3	7,8	7,7	9,2	6,9
Коэффициент обновления основных фондов в Российской Федерации								
Все основные фонды	4,4	4,1	3,7	4,6	4,8	4,6	4,3	3,9
Степень износа основных фондов	43,4	44,3	45,7	46,3	46	46,5	47,3	48,2

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации по источникам финансирования за 2008–2015 гг., % к итогу

Table 4

Investment in fixed assets in the Russian Federation by source of financing for 2008–2015, percentage to total

Источники финансирования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Кредиты банков	11,8	10,3	9	8,6	8,4	10	10,6	8,1
В том числе кредиты иностранных банков	3	3,2	2,3	1,8	1,2	1,1	2,6	1,7
Средства федерального бюджета	8	11,5	10	10,1	9,7	10	9	11,3
Средства организаций и населения на долевое строительство	2,6	2,2	2	2,7	2,9	3,5	3,2	–
В том числе средства населения	1,9	1,3	1,2	1,3	2,1	2,3	2,7	2,4
Средства вышестоящих организаций	13,8	15,9	17,5	19	16,8	13	13,2	...

Источник: данные Росстата

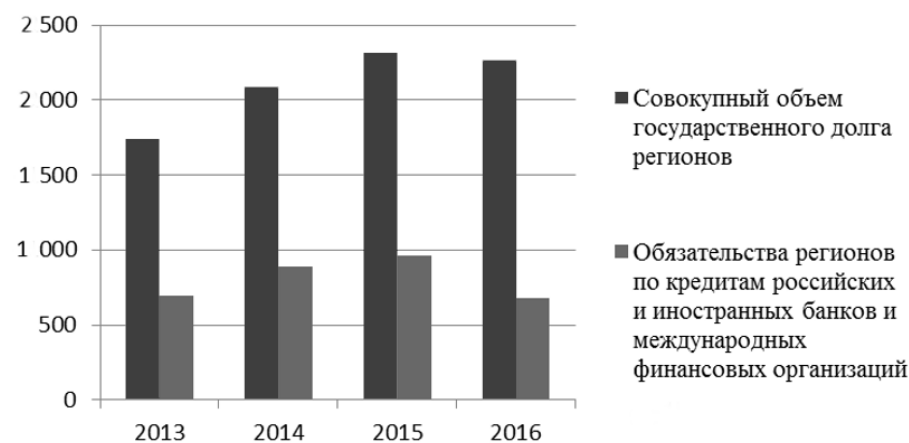
Source: Rosstat

Рисунок 1

Динамика долговых обязательств регионов за 2013–2016 гг.

Figure 1

Changes in the debt of regions for 2013–2016



Примечание. Данные за 2016 г. представлены на 1 октября.

Источник: данные Счетной Палаты

Note. Data for 2016 are presented as of October 1.

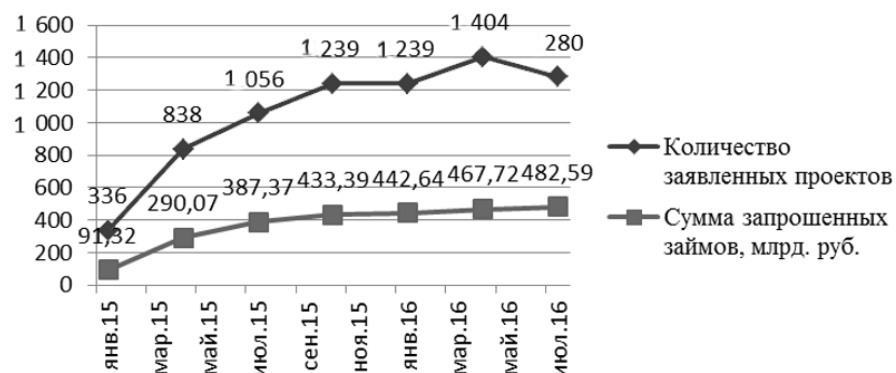
Source: Accounts Chamber of the Russian Federation

Рисунок 2

Объем и количество заявок, поданных в Фонд развития промышленности в 2015–2016 гг.

Figure 2

The volume and number of applications filed with the Industrial Development Fund in 2015–2016



Источник: данные Фонда развития промышленности

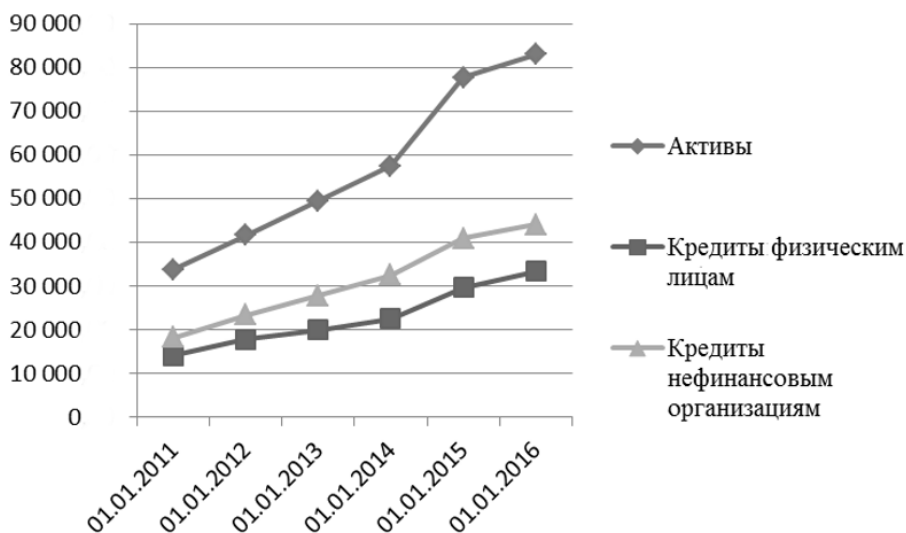
Source: Industrial Development Fund

Рисунок 3

Динамика темпов роста активов и кредитования юридических и физических лиц

Figure 3

Change in the growth rate of assets and lending to legal entities and individuals



Источник: данные Банка России

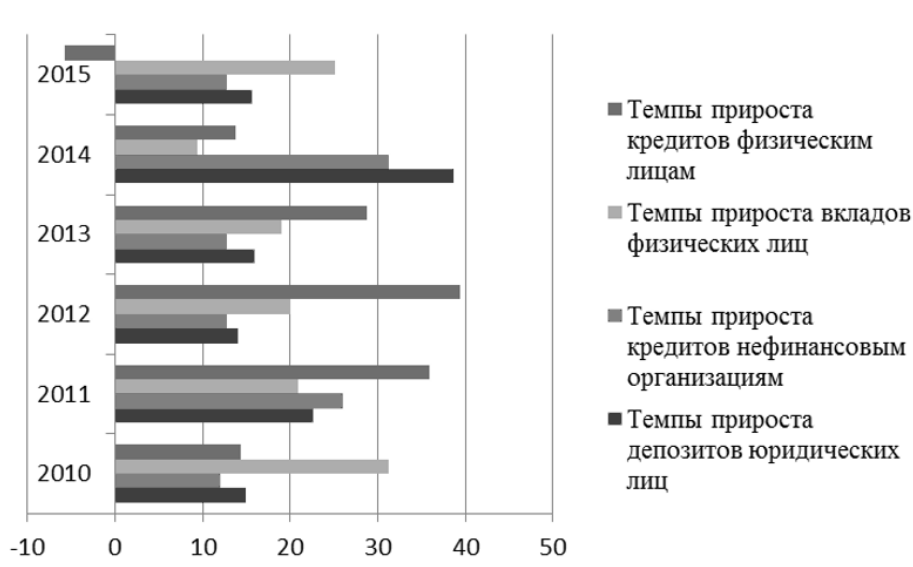
Source: The Bank of Russia data

Рисунок 4

Соотношение темпов прироста привлеченных средств и кредитов в 2010–2015 гг.

Figure 4

The balance of growth rate of borrowed funds and loans in 2010–2015



Источник: данные Банка России

Source: The Bank of Russia data

Список литературы

1. Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. Новый курс. Стратегия прорыва // Современные производительные силы. 2012. № 1. С. 7–39.
2. Хачатурян М.В. К проблеме совершенствования механизмов реализации промышленной политики как инструмента развития хозяйственной системы России: материалы Четвертого Международного форума «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития». М.: ИПР РАН, 2015. С. 510–514.
3. Никулина О.В., Кучерявая Н.Н. Оценка эффективности банковской деятельности в процессе развития финансовой поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в сфере предоставления кредитных ресурсов // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-2. С. 790–802.
4. Никулина О.В., Хартенштайн К., Самарский Д.М. Обоснование возможности адаптации методов и инструментов государственной поддержки инновационного предпринимательства в Германии к российской практике // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-3. С. 56–68.
5. Григорян С.А. Финансирование инвестиционной деятельности малых и средних компаний: вопросы прозрачности // Деньги и кредит. 2015. № 12. С. 26–28.
6. Ермилина Д.А. Финансирование оборонно-промышленного комплекса в России // Материалы Четвертого международного форума «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития». М.: ИПР РАН, 2015. С. 464–471.
7. Симаева Н.П. Расширение кредитного поля хозяйствующих субъектов в условиях импортозамещения // Вестник Финансового университета. 2016. Т. 20. № 4. С. 66–71.

8. *Иголина Л.Л.* Финансовое развитие и экономический рост // Вестник Финансового университета. 2016. № 1. С. 111–120.
9. *Репушевская О.А.* Банковская система как основной источник удовлетворения инвестиционного спроса // Российский экономический интернет-журнал. 2016. № 2. URL: http://www.e-rej.ru/publications/164/?mode=read&SECTION_ID=164&PAGEN_1=2.
10. *Лаврушин О.И.* Эволюция теории кредита и его использование в современной экономике. М.: КноРус, 2016. 394 с.
11. *Янчерин М.В.* Сущность, основные задачи и направления государственной инвестиционной политики // Российский экономический интернет-журнал. 2015. № 4. URL: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/58e/58e3800f5b4593ffc00d7de44a8908ed.pdf>.
12. *Молчанов И.Н., Молчанова Н.П.* Финансовые основы формирования инновационного потенциала // Вестник Финансового университета. 2016. Т. 20. № 4. С. 56–65.
13. *Рулинская А.Г.* Анализ инвестиционной политики региона как фактора экономического роста // Российский экономический интернет-журнал. 2016. № 2. URL: http://www.e-rej.ru/publications/164/?mode=read&SECTION_ID=164&PAGEN_1=2.
14. *Терновская Е.П., Преснов В.С.* Россельхозбанк и аграрный сектор: направления и перспективы взаимодействия // Российский экономический интернет-журнал. 2016. № 1. URL: http://www.e-rej.ru/publications/163/?mode=read&SECTION_ID=163&PAGEN_1=2.
15. *Попов Г.П.* Активизация инвестиционной деятельности – залог экономического роста // Деньги и кредит. 2015. № 4. С. 38–43.
16. Новые модели банковской деятельности в современной экономике / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2015. 168 с.
17. *Езангина И.А., Хмурова Т.В.* Банковское проектное финансирование: содержание, сфера распространения, риск // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 531–533.
18. *Мезенин В.Г., Кудряшова В.В., Терешкина О.* Проектное финансирование: опыт и перспективы развития в России // Вестник Екатеринбургского института. 2015. № 3. С. 26–31.
19. *Никонова И.А., Смирнов А.Л.* Проектное финансирование в России. Проблемы и направления развития. М.: Консалтбанкир, 2016. 216 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PROSPECTS FOR FINANCIAL AND CREDIT SUPPORT TO THE RUSSIAN ECONOMY'S INVESTMENT POTENTIAL**Elena P. TERNOVSKAYA**Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
eptern@mail.ru**Article history:**Received 23 November 2016
Received in revised form
7 December 2016
Accepted 22 December 2016
Available online
27 January 2017**JEL classification:** E44, G21,
O11, O25**Keywords:** investment, bank
loans, State support
instruments, project financing,
syndicated loan**Abstract****Importance** Sustainable development of the Russian economy is impossible without expanding investment activity of all economic entities. The major problem is to find sources of funding the investments that ensure economic growth, and to increase their efficiency. Commercial banks, accumulating the majority of private savings play a significant role in this process.**Objectives** The aim of the study is to review the trends in financial and credit support to investment potential of the Russian economy and assess its effectiveness.**Methods** Based on the analysis and processing of relevant statistical data, I reveal adverse trends in the Russian economy's investment potential development, and describe the specifics of bank loans being a source of investment.**Results** The findings show that the State support is not sufficient to enhance the role of commercial banks in financing the investment needs of the economy. I underpin the need for strategic and tactical measures to solve these problems. In particular, it is crucial to justify the choice of priority sectors and projects as objects of credit and financial support; to expand the tools of the support (improve the forms of refinancing, increase the efficiency of development institutions, design banking products to implement priority projects, develop promising areas of lending, like project financing, syndicated loans).**Conclusions** The proposed set of measures of credit and financial support may contribute to realization of investment potential of the Russian economy through targeted use of scarce financial resources to address priority economic tasks.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Glaz'ev S.Yu., Fetisov G.G. [New policy. A breakthrough strategy]. *Sovremennye proizvoditel'nye sily = Modern Productive Power*, 2012, no. 1, pp. 7–39. (In Russ.)
2. Khachatryan M.V. [On the problem of improving the mechanisms for implementing the industrial policy as a tool to develop Russian economic system]. *Materialy Chetvertogo Mezhdunarodnogo foruma Rossiya v XXI veke: global'nye vyzovy i perspektivy razvitiya* [Proc. 4th Int. Forum Russia in the 21st Century: Global Challenges and Development Prospects]. Moscow, MEI RAS Publ., 2015, pp. 510–514. (In Russ.)
3. Nikulina O.V., Kucheryavaya N.N. [Evaluation of banking activities efficiency in the development of financial support to small and medium-sized businesses in the sphere of lending]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 11-2, pp. 790–802. (In Russ.)
4. Nikulina O.V., Khartenshtain K., Samarskii D.M. [A rationale for the possibility to adapt methods and instruments of State support for innovative business in Germany to the Russian practice]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 11-3, pp. 56–68. (In Russ.)
5. Grigoryan S.A. [Financing the investment activity of small and medium-sized companies: Transparency issues]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 12, pp. 26–28. (In Russ.)

6. Ermilina D.A. [Financing the military-industrial complex in Russia]. *Materialy Chetvertogo mezhdunarodnogo foruma Rossiya v XXI veke: global'nye vyzovy i perspektivy razvitiya* [Proc. 4th Int. Forum Russia in the 21st Century: Global Challenges and Development Prospects]. Moscow, MEI RAS Publ., 2015, pp. 464–471. (In Russ.)
7. Simaeva N.P. [Expanding the credit field of economic entities under import substitution]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2016, vol. 20, no. 4, pp. 66–71. (In Russ.)
8. Igonina L.L. [Financial development and economic growth]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2016, no. 1, pp. 111–120. (In Russ.)
9. Repushevskaya O.A. [The banking system as a primary source to meet investment demand]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2016, no. 2. (In Russ.) Available at: http://www.e-rej.ru/publications/164/?mode=read&SECTION_ID=164&PAGEN_1=2.
10. Lavrushin O.I. *Evolutsiya teorii kredita i ego ispol'zovanie v sovremennoi ekonomike* [The evolution of the theory of credit and its use in the modern economy]. Moscow, KnoRus Publ., 2016, 394 p.
11. Yancherin M.V. [The essence, main objectives and areas of the State investment policy]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2015, no. 4. (In Russ.) Available at: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/58e/58e3800f5b4593ffc00d7de44a8908ed.pdf>.
12. Molchanov I.N., Molchanova N.P. [Financial bases for innovative potential formation]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2016, vol. 20, no. 4, pp. 56–65. (In Russ.)
13. Rulinskaya A.G. [Analysis of investment policy of regions as a factor of economic growth]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2016, no. 2. (In Russ.) Available at: http://www.e-rej.ru/publications/164/?mode=read&SECTION_ID=164&PAGEN_1=2.
14. Ternovskaya E.P., Presnov V.S. [Russian Agricultural Bank and the agricultural sector: Trends and prospects for cooperation]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2016, no. 1. (In Russ.) Available at: http://www.e-rej.ru/publications/163/?mode=read&SECTION_ID=163&PAGEN_1=2.
15. Popov G.P. [Boosting the investment activity as a key to economic growth]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 4, pp. 38–43. (In Russ.)
16. *Novye modeli bankovskoi deyatel'nosti v sovremennoi ekonomike* [New models of banking activities in the modern economy]. Moscow, KnoRus Publ., 2015, 168 p.
17. Ezangina I.A., Khmurova T.V. [Bank project financing: Substance, scope, risk]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2015, no. 23, pp. 531–533. (In Russ.)
18. Mezenin V.G., Kudryashova V.V., Tereshkina O. [Project finance: Experience and prospects for development in Russia]. *Vestnik Ekaterininskogo instituta = Bulletin of Catherine the Great National Institute*, 2015, no. 3, pp. 26–31. (In Russ.)

19. Nikonova I.A., Smirnov A.L. *Proektnoe finansirovanie v Rossii. Problemy i napravleniya razvitiya* [Project finance in Russia. Problems and development trends]. Moscow, Konsaltbankir Publ., 2016, 216 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.