

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ СТРАН ЕАЭС****Альбина Васильевна СИБИРСКАЯ**

магистр экономических наук, экономист-исследователь, научный сотрудник,  
Институт экономики Национальной академии наук Беларуси, Минск, Республика Беларусь  
kordik2004@mail.ru

**История статьи:**

Принята 26.10.2016  
Принята в доработанном  
виде 28.11.2016  
Одобрена 16.12.2016  
Доступна онлайн 27.01.2017

УДК 339.72

JEL: G20, G21, G22

**Аннотация**

**Предмет.** Страны ЕАЭС продвигаются по пути экономической интеграции, снимая все барьеры для движения товаров, услуг, рабочей силы и капитала. Либерализация и гармонизация законодательства в финансовой сфере, а также степень развитости финансовых рынков находятся в числе главных условий построения полноценного экономического союза. Предметом данной статьи выступает финансовая деятельность Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан.

**Цели.** Разработка механизма функционирования общего финансового рынка путем осуществления согласованного регулирования и углубления экономической интеграции государств ЕАЭС.

**Методология.** В процессе исследования развитости финансовых рынков были использованы методы логического, статистического анализа и синтеза, сравнительного и исторического анализа.

**Результаты.** Анализ финансовых рынков стран ЕАЭС показал, что в Республике Беларусь и Республике Казахстан данная сфера развита гораздо слабее, чем в Российской Федерации. Создание единого финансового пространства будет проблематично. В целях устранения негативных последствий при формировании единого финансового пространства (таких как отток капитала в более развитую страну) необходима унификация финансовых рынков анализируемых стран.

**Выводы.** Для дальнейшей интеграции финансовых рынков необходима полная гармонизация законодательства. Целесообразно создание общего финансового рынка, чтобы обеспечить недискриминационный и свободный доступ на финансовые рынки стран – участниц ЕАЭС. На единый финансовый центр можно было бы возложить роль регулятора процессов, проходящих на финансовых рынках стран ЕАЭС. Он бы выступал единой фондовой площадкой для осуществления сделок с ценными бумагами.

**Ключевые слова:** ЕАЭС, финансовый рынок, банковский сектор, страховой сектор, фондовый рынок

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

**Введение**

Впервые гармонизация финансовых рынков как критерий экономической интеграции была рассмотрена в рамках теории оптимальных валютных зон. Джон Инграм в работе «Comment: The Currency Area Problem» определяет одним из критериев оптимальности интеграцию финансовых рынков и наличие в обращении на рынках долгосрочных финансовых активов. При невысокой интеграции финансовых рынков и различном уровне процентных ставок, отмечает экономист, будет наблюдаться преобладание в дальнейшем операций с участием краткосрочных активов [1].

Для достижения поставленной цели страны-участницы придерживаются следующих принципов:

- 1) обеспечение недискриминационного доступа на финансовые рынки государств-участников;
- 2) создание условий для взаимного признания лицензий в банковском и страховом секторах, а также в секторе услуг на рынке ценных бумаг;
- 3) определение требований, предъявляемых к банковской, страховой деятельности и деятельности на рынке ценных бумаг и др.

Общий финансовый рынок согласно Приложению 17 к Договору о Евразийском экономическом союзе (далее – Договору) есть

финансовый рынок участников ЕАЭС, который соответствует ряду критериев: гармонизированные требования к регулированию и надзору в финансовой сфере; осуществление деятельности по предоставлению финансовых услуг на всей территории ЕАЭС без дополнительного учреждения в качестве юридического лица, взаимное признание лицензий в банковском и страховом секторах, а также в секторе услуг на рынке ценных бумаг, выданных уполномоченными органами одного государства-члена, на территории других и т.д.

На уровне ЕАЭС регулирование осуществляется только Евразийской экономической комиссией на основании Договора и Приложения 17 к нему.

В настоящее время регулирование финансовых рынков стран ЕАЭС не гармонизировано. Различия связаны в первую очередь с нормативно-правовыми требованиями к субъектам финансовых рынков.

Минимальный уставный фонд субъектов финансовых рынков регулируется только национальным законодательством стран. В Договоре ничего не сказано о минимальных размерах уставных фондов участников финансового рынка ЕАЭС.

Помимо законодательных требований, существенно различается степень развитости финансовых рынков государств – участников ЕАЭС.

### **Структура финансовых рынков стран ЕАЭС**

Наиболее развитыми выглядят страховой и банковский рынки Российской Федерации: на 01.01.2016 было зарегистрировано 834 банковские и 404 страховые организации.

В Республике Казахстан на 01.01.2015 было зарегистрировано 38 банков и 34 страховые организации, что составляет 4,6% и 8,4% уровня Российской Федерации.

В Республике Беларусь на 01.01.2015 были зарегистрированы 31 банк и 24 страховые организации. Количество банков составляет 3,7% российского уровня и 77,4%

казахстанского уровня. Страховые организации составляют, соответственно, 5,9% и 58,3% российского и казахстанского уровней.

Более 90% всех субъектов банковского сектора приходится на Российскую Федерацию.

Так же неоднородна структура страховых организаций трех стран: более 85% субъектов страхового рынка приходится на Российскую Федерацию, 3–5% – на Республику Беларусь, 5–7% – на Республику Казахстан).

Однако стоит учитывать разные масштабы стран по территории и населению. При сопоставлении страховых и банковских организаций в данном случае стоит рассматривать развитость рынков на 1 млн чел. населения (табл. 1).

Анализ развитости рынков на 1 млн населения продемонстрировал практически одинаковые показатели по всем анализируемым странам по количеству страховых организаций: в Республике Беларусь и Республике Казахстан по 3 организации на 1 млн человек, в Российской Федерации – 2 организации.

По банковским организациям наблюдается следующее: в Российской Федерации на 1 млн человек приходилось 6 банков на 01.01.2015, в Республике Беларусь – 2 банка, в Республике Казахстан – 3 банка.

Для определения развитости финансовых рынков относительно высокоразвитых стран, был проведен анализ показателей капитализации банковского сектора (рис. 1).

Уровень капитализации банковского сектора показывает долю собственного капитала в совокупных активах. Высокий уровень капитализации свидетельствует о слабой финансовой устойчивости сектора.

Наиболее высокий уровень капитализации – в Республике Беларусь (13,3% в 2014 г.), наименьший – в Российской Федерации (8,5% в 2014 г.). Однако относительно Швейцарии, где показатель не превышает 6%, уровень капитализации банковского сектора всех стран ЕАЭС высок, что свидетельствует о его низкой финансовой устойчивости.

Вместе с тем высокая доля капитализации фондовых рынков по отношению к ВВП создает благоприятные условия для экономического роста этих стран. Для сравнения: в странах Большой семерки в среднем уровень капитализации экономики составляет 55–100%; в развивающихся странах – 40–60%. В Швейцарии капитализация фондового рынка в процентах к ВВП превышает 100%. Для стран ОЭСР было установлено, что структура финансового рынка наряду с финансовой глубиной оказывает существенное влияние на экономический рост. Эмпирические данные по этой группировке стран указывают на то, что банкоориентированный финансовый рынок наиболее оптимален для ускоренного развития традиционных отраслей, тогда как доминирование рынка ценных бумаг особенно благоприятствует прогрессу в инновационных отраслях, характеризующихся повышенной наукоемкостью, необходимостью привлечения больших объемов человеческого капитала и значительными колебаниями прибыли.

Наибольшая доля капитализации фондового рынка наблюдается в Российской Федерации. Однако данный показатель имеет стабильную тенденцию к снижению: за анализируемый период его доля в ВВП сократилась с 65,9% до 22% (на 66,6%). В Республике Беларусь показатель капитализации самый низкий: в 2014 г. он составил 0,8% от ВВП (рис. 2).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что относительно высокоразвитых стран финансовые рынки стран ЕАЭС развиты слабо, но показатели развитости относительно друг друга находятся примерно на одинаковом уровне.

### **Анализ банковского сектора стран ЕАЭС**

В Республике Беларусь на 01.01.2016 зарегистрирован 31 банк, шесть из которых имеют 100-процентный иностранный капитал. Совокупный уставный фонд составляет 33 615,9 млрд руб., также функционирует девять представительств иностранных банков, в том числе один немецкий банк Commerzbank AG и два латвийских банка.

В Российской Федерации на долю пяти крупнейших банков приходится 53,6% совокупных активов. На долю 200 крупнейших банков приходится 96,5% совокупных активов. Остальные 3,5% приходятся на оставшиеся 634 банка.

На территории Российской Федерации функционирует 16 банков со 100-процентным иностранным капиталом.

В Республике Казахстан на 01.01.2015 зарегистрированы и действуют 38 банковских организаций, в том числе 16 с иностранным участием и одна со 100-процентным иностранным капиталом.

В рейтинге 50 крупнейших банковских организаций ЕАЭС первое место занимает ПАО «Сбербанк» (450 млрд долл. США активов). Также в рейтинг вошли восемь банков Казахстана и два банка Белоруссии («Беларусбанк» и «Белагропромбанк»).

В результате анализа активов банков можно отметить, что наибольший удельный вес активов в ВВП наблюдается в Российской Федерации (свыше 70%). В Белоруссии и Казахстане активы банков составляют около 50% ВВП. Это позволяет сделать выводы о недостаточной развитости банковского сектора стран ЕАЭС (рис. 3).

Далее приведен анализ доли банковских активов стран в общем количестве активов стран ЕАЭС (рис. 4).

Наибольший удельный вес совокупных активов (более 90%) анализируемых стран приходится на Российскую Федерацию. Наименьшая доля (около 2%) – на Республику Беларусь.

До 2014 г. наблюдался стабильный рост активов банков анализируемых стран. Этому способствовали повышение уровня их экономик, а также реформирование банковского сектора и переход банков на международные стандарты финансовой отчетности. В 2014 г. по всем анализируемым странам началось снижение суммы активов. Причиной этому явились кризисные явления, сдерживающие потоки и оттоки иностранного капитала (рис. 5).

В Республике Беларусь и Российской Федерации в среднем на один банк приходится около 1 млрд долл. США совокупных активов.

В Республике Казахстан на один банк в среднем приходится более 2 млрд долл. США активов: при практически одинаковом количестве банковских учреждений с Республикой Беларусь совокупные активы банков Казахстана превышают белорусский показатель в 2,5 раза.

В Казахстане также уровень концентрации в банковском секторе незначительный. Но с учетом количества и объемов осуществляемых сделок в банковском секторе ожидается, что данный тренд изменится в сторону увеличения банковской концентрации.

Проблема состоит в том, что чем меньше банк, тем более высокую долю неработающих ликвидных активов он, как правило, вынужден поддерживать. Это связано с необходимостью компенсировать их более высокую уязвимость к колебаниям средств на счетах отдельных клиентов. Соответственно, небольшие банки имеют более низкую долю работающих активов (в том числе – кредитов). Таким образом, распыление ресурсов банковской системы между значительным числом банков снижает ее общий кредитный потенциал. Международные сопоставления показывают: завышенная доля неработающих ликвидных активов является одним из ключевых факторов, ограничивающих уровень кредитования банками национальной экономики.

Высокая распыленность капиталов делает национальный банковский сектор практически неконкурентоспособным в сфере финансирования крупных сделок с участием своих компаний. Так, более 80% российских банков не способны выдать ни одной ссуды объемом свыше 10 млн долл. США, не нарушив норматив, регулирующий уровень риска на одного заемщика.

Также одним из последствий кризисных явлений стало снижение объемов кредитования физических и юридических лиц (за исключением Республики Казахстан).

В анализируемых странах кредитная задолженность большинства предприятий государственной формы собственности, относящихся к крупнейшим кредитополучателям банковского сектора, классифицирована по I и II группам риска во многом благодаря наличию государственных гарантий. В то же время показатели их финансовой устойчивости свидетельствуют в пользу отнесения задолженности многих из таких предприятий к III, IV либо V группе риска. Иначе говоря, в случае отсутствия государственных гарантий доля проблемных активов банковского сектора в активах, подверженных кредитному риску, могла бы быть значительно выше. Основным источником кредитного риска оставался кредитный портфель юридических лиц.

В сфере кредитования населения отмеченный уровень системных рисков можно охарактеризовать как незначительный, однако сложившиеся в 2014 г. тенденции свидетельствуют о повышении угроз финансовой стабильности в данной сфере.

При анализе состояния банковского сектора стоит также рассмотреть показатели ликвидности и платежеспособности банков стран ЕАЭС.

Нормативное значение коэффициента достаточности собственного капитала во всех анализируемых странах установлено не ниже 10%. Анализ показывает превышение нормативного значения во всех рассматриваемых странах. Это свидетельствует о том, что банковские организации этих государств имеют достаточное количество собственного капитала (рис. 6).

В Российской Федерации данный показатель имеет устойчивую тенденцию к снижению, в Республике Беларусь и Республике Казахстан снижение наблюдалось только в 2014 г.

Снижение коэффициента достаточности капитала свидетельствует о неспособности банковского сектора противостоять прямому валютному риску.

В Республике Беларусь установлен норматив текущей ликвидности банков – минимум 70%,

то есть не менее 70% от суммы средств, привлеченных до востребования или сроком до одного месяца, и просроченных обязательств банки обязаны держать в активах сроком до востребования или до одного месяца. Анализ показывает значительное превышение норматива (рис. 7).

Согласно законодательству в Российской Федерации и в Республике Казахстан норматив текущей ликвидности установлен не ниже 70%.

В Российской Федерации данный показатель находится ниже норматива на протяжении всего рассматриваемого периода. Это указывает на отсутствие достаточного количества ликвидных активов по отношению к обязательствам.

Значительный объем депозитов населения в ресурсах банков требует наличия у каждого банка обоснованных объемов мгновенной ликвидности, в первую очередь в иностранной валюте (доллары США), так как население имеет свойство панической реакции в случае валютных скачков и инфляции, что провоцирует массовый отток вкладов из банков.

Банки, имеющие избыточную ликвидность, по законам банковского дела имеют низкую рентабельность и наоборот.

В Республике Беларусь можно отметить следующие наиболее ликвидные банки: «Минский транзитный банк», «Белсвисбанк», «Белинвестбанк».

Основными проблемами банковского сектора ЕАЭС являются:

- незначительная доля активов к ВВП в Республике Беларусь и Республике Казахстан (около 50%). Например, в высокоразвитых странах этот показатель превышает 100%;
- банковские организации анализируемых стран обладают относительно слабыми внутренними ресурсами, что вызывает зависимость от международных инвестиций. Следовательно, отрицательное влияние оказывают и кризисные явления,

сдерживающие потоки иностранных инвестиций;

- наряду с сокращением долгосрочного кредитования юридических и физических лиц появляется и набирает популярность новый вид краткосрочных кредитов физическим лицам «до зарплаты», отличающийся невысокой суммой и высокой процентной ставкой;

- недостаточно высокий уровень государственного регулирования и контроля. Законодательство трех анализируемых стран не унифицировано.

### Рынок страховых услуг стран ЕАЭС

На 01.01.2015 из действующих в Республике Беларусь 22 страховых организаций восемь являются государственными, 10 иностранными и четыре – частными. Совокупный уставный капитал составил 10 042,3 млрд бел. руб., в том числе 9 442 млрд бел. руб. уставного капитала государственных страховых организаций. Наиболее крупной компанией является «Белгосстрах» (343 млн долл. США страховых премий, или около 45% совокупных страховых премий).

В Российской Федерации 80% страховых активов приходится на 57 крупных страховых организаций. Совокупный размер капитала на 01.01.2015 составил 387,5 млрд руб. (на 6,5% больше показателя предыдущего года).

В Республике Казахстан 51,4% совокупных страховых премий приходится только на 5 из 34 страховых компаний: АО СК «Евразия» (16,9% от совокупных страховых выплат), АО СК «Халык-Казахинстрах» (13,5%), АО СК «Цесна-Гарант» (7,5%), АО СК «Kaspi Страхование» (7,1%), АО СК «Нефтяная страховая компания» (6,3%).

Из 50 крупнейших страховых компаний ЕАЭС первое место занимает ОАО «Росгосстрах» (более 3 000 млн долл. США страховых премий). Также в рейтинг вошли семь страховых компаний Казахстана и одна компания Белоруссии («Белгосстрах»)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Показатель финансового рынка.

URL: <http://data.worldbank.org/indicator/CM.MKT.LCAP.GD.ZS/countries>

Основной особенностью рынка страховых услуг стран ЕАЭС является превышение страховых премий над страховыми выплатами более чем в два раза. За последние три года данный показатель не превышал 50% по всем анализируемым странам (рис. 8).

Последние четыре года наблюдался стабильный рост страховых выплат в странах ЕАЭС (исключение составляет в 2014 г. Россия).

В 2014 г. произошло сокращение выплат страховых премий во всех анализируемых странах, в то время как в остальные периоды наблюдались положительные тенденции (кроме Республики Беларусь в 2011 г.).

Страховые премии занимают более высокую долю в ВВП, нежели выплаты.

Опережающие темпы роста суммы страховых выплат по сравнению с объемом страховых премий обусловили повышение уровня выплат страховых организаций.

Важнейшие макроэкономические индикаторы, характеризующие состояние и развитие страхового рынка, – отношение страховых премий к ВВП и сумма страховых взносов на душу населения в результате сложившейся ситуации составили 0,93% и 766,5 тыс. руб. в 2014 г. против 1,02% и 701,8 тыс. руб. в 2013 г. (рис. 9).

Среди основных проблем страхового рынка Российской Федерации можно выделить растущую убыточность автострахования: коэффициент убыточности в 2014 г. составил 99,9% по страхованию наземного транспорта и 92% – по страхованию ОГАСО (обязательное страхование автогражданской ответственности).

Основными проблемами страхового рынка являются, как и в банковском секторе, отрицательные последствия кризисных явлений, сдерживающие темп роста страховых вознаграждений.

Также анализ показал недостаточную развитость страхового рынка стран ЕАЭС: отношение страховых выплат к ВВП только в Российской Федерации превышает 1%, в то

время как в странах Евросоюза, например, данный показатель больше на 7–8%.

### Фондовый рынок стран ЕАЭС

В Республике Казахстан на 01.01.2015 выданы 92 лицензии на осуществление деятельности на рынке ценных бумаг. Всего действует 50 брокеров-дилеров, в том числе 25 банков, 24 небанковских учреждения, один Региональный финансовый центр Алма-Аты (РФЦА), 11 кастодианов, два трансфер-агента, 27 управлений инвестиционными портфелями, один организатор торгов ценными бумагами.

В Республике Беларусь по состоянию на 01.01.2015 на рынке ценных бумаг действует 72 лицензии на брокерскую деятельность, 73 – на дилерскую, 35 – на депозитарную, 18 – на доверительное управление, одна организация по торговле ценными бумагами (ОАО «Белорусская валютно-фондовая биржа») и одна лицензия на клиринговую деятельность.

На рынке ценных бумаг около 80% акций акционерных обществ принадлежит государству. По состоянию на 01.01.2015 количество акционерных обществ, чьи акции зарегистрированы в Государственном реестре ценных бумаг, составило 4 649 (в том числе 2 371 открытых акционерных обществ и 2 278 закрытых акционерных обществ). Общая эмиссия акций на начало 2015 г. составила 38 876,5 млрд руб., или 28,9% ВВП. Объем торгов по акциям за 2014 г. составил 0,4 млрд руб. (191 сделка).

В Российской Федерации инфраструктура фондового рынка представлена четырьмя фондовыми биржами (Московская биржа, Санкт-Петербургская биржа, Московская фондовая биржа, Фондовая биржа «Санкт-Петербург»), 567 эмитентами ценных бумаг, 260 эмитентами ценных бумаг, включенных в котировальные списки рынка ценных бумаг. Среднее значение количества частных инвесторов за 2014 г. составило 906 тыс. чел. Количество юридических лиц, имеющих лицензии профессиональных участников – 1 093 компании<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Годовой отчет Банка России за 2015 г.  
URL: [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2015.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2015.pdf)

По состоянию на 01.01.2015 на российском рынке ценных бумаг выпущено акций на сумму 23,2 трлн руб. или 33% ВВП. Общий объем сделок в 2014 г. составил 10 трлн руб.

За 2014 г. было выпущено 950 корпоративных облигаций 323 компаниями. Объем сделок составил 4,3 трлн руб.

Анализ фондовых рынков стран ЕАЭС показал слабую развитость (рис. 10). Особенно это заметно в Республике Беларусь: около 1% общего объема торгов на фондовых рынках анализируемых стран. На Российскую Федерацию приходится более 80% общего объема.

По состоянию на начало 2015 г. в ходе торгов на Люксембургской фондовой бирже рыночная стоимость еврооблигаций Республики Беларусь с погашением в 2018 г. составила 91,1% от номинала. При этом на протяжении первых 9 месяцев 2014 г. котировки данных ценных бумаг оставались выше номинала и лишь за последний квартал снизились сразу на 17 п.п. Это свидетельствует о недостаточной степени надежности эмитента облигаций, по мнению участников торгов. Данный факт связан со сложной макроэкономической ситуацией в Российской Федерации (масштабная девальвация национальной валюты в конце 2014 г., сокращение внутреннего спроса, замедление инвестиционного процесса), которая является основным внешнеэкономическим партнером Республики Беларусь и, следовательно, источником распространения финансовых рисков и угроз.

В Республике Казахстан в 2014 г. рынок ценных бумаг характеризовался низкой ликвидностью, обусловленной недостатком качественных финансовых инструментов, а также общей устойчивой тенденцией к сокращению объемов внутреннего организованного рынка ценных бумаг. Эмитенты в качестве источников фондирования чаще используют банковские кредиты, а населением в качестве инструментов инвестирования – банковские депозиты. Основными проблемами развития

фондовых рынков является низкая капитализация и медленная оборачиваемость акций на рынках; малое количество институтов рынка ценных бумаг; недоверие населения к прибыльности ценных бумаг; нежелание иностранных инвесторов осуществлять первичное размещение акций на рынках стран ЕАЭС из-за нестабильного финансового и валютного положения; несовершенная законодательная база и система управления рисками.

Какие же выводы можно сделать о фондовом рынке Республики Беларусь? Рынок характеризуется низкой ликвидностью в связи с низким уровнем предложения ценных бумаг. Кроме того, государство не заинтересовано в продаже акций высокорентабельных организаций иностранным инвесторам, что сдерживает приток инвестиций и препятствует свободному движению капитала.

Также можно указать на слабую инфраструктуру рынков ценных бумаг Белоруссии и Казахстана и малое число организаций, занимающихся профессиональной деятельностью.

В целом можно отметить следующее. Во всех анализируемых странах рынок ценных бумаг слабо развит и имеет меньшее значение в системе финансового посредничества, чем другие секторы.

К основным проблемам фондовых рынков ЕАЭС можно отнести низкую рыночную капитализацию и низкую оборачиваемость акций, низкую ликвидность фондового рынка, слаборазвитую инвестиционную базу, стремление национальных инвесторов вкладывать средства в зарубежные активы, небольшое количество иностранных инвесторов на внутренних фондовых рынках стран ЕАЭС, несовершенное государственное регулирование на национальном и наднациональном уровне.

Таким образом, анализ финансовых рынков стран ЕАЭС показал, что в Республике Беларусь и Республике Казахстан данная сфера развита гораздо слабее, чем в Российской Федерации.

Интеграция стран предполагает интеграцию всех сфер макроэкономического регулирования, в том числе и регулирования финансовой сферы. Однако существуют свои проблемы и трудности унификации финансовых рынков: различные объемы операций; кризисные явления, провоцирующие ужесточение регулирования осуществления операций и ограничение оттока капитала; колебания валютного курса и индексов фондовой биржи. Существенные различия в уровне развития финансовых рынков анализируемых стран, а также расхождения целей и стратегий в финансовой сфере затрудняют процесс интеграции финансовых рынков.

В целях дальнейшей интеграции финансовых рынков необходима полная гармонизация законодательства. Целесообразно создание общего финансового рынка для обеспечения недискриминационного и свободного доступа на финансовые рынки стран – участниц ЕАЭС.

Свободное движение капитала будет обеспечивать конкурентоспособность

финансовых рынков стран. Однако существуют опасения оттока капитала в Российскую Федерацию, имеющую явное доминирование среди стран ЕАЭС. В то же время целесообразно создать единый наднациональный регулирующий орган – единый финансовый центр. На этот центр можно было бы возложить роль регулятора процессов, проходящих на финансовых рынках стран ЕАЭС. Он бы выступал единой фондовой площадкой для осуществления сделок с ценными бумагами.

Создание единого рынка банковских услуг с созданием Центрального банка ЕАЭС способствовало бы дальнейшему развитию банковских операций на рынках стран-участниц, а также усилило бы внутреннее перемещение капитала, торгово-экономическое сотрудничество и привлечение инвестиций из третьих стран.

Но прежде всего необходима унификация законодательства в области регулирования деятельности: порядок выдачи и прекращения лицензий, обязательные нормативы, размеры уставных фондов и т.д.

**Таблица 1**

**Структура финансового рынка стран ЕАЭС на 01.01.2015, ед. на 1 млн чел.**

**Table 1**

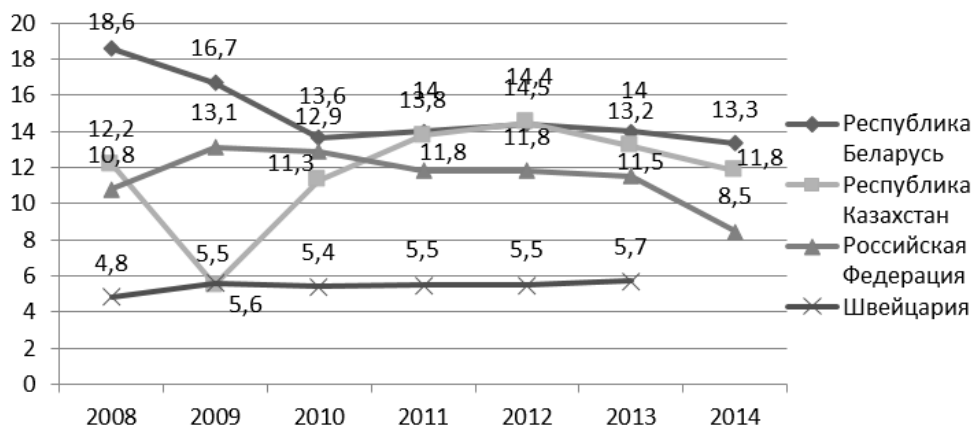
**The EAEU financial market structure as of January 1, 2015, per 1 million people**

Показатель	Российская Федерация	Республика Казахстан	Республика Беларусь
Банки	6	2	3
Страховые организации	3	2	3

*Источник:* составлено автором

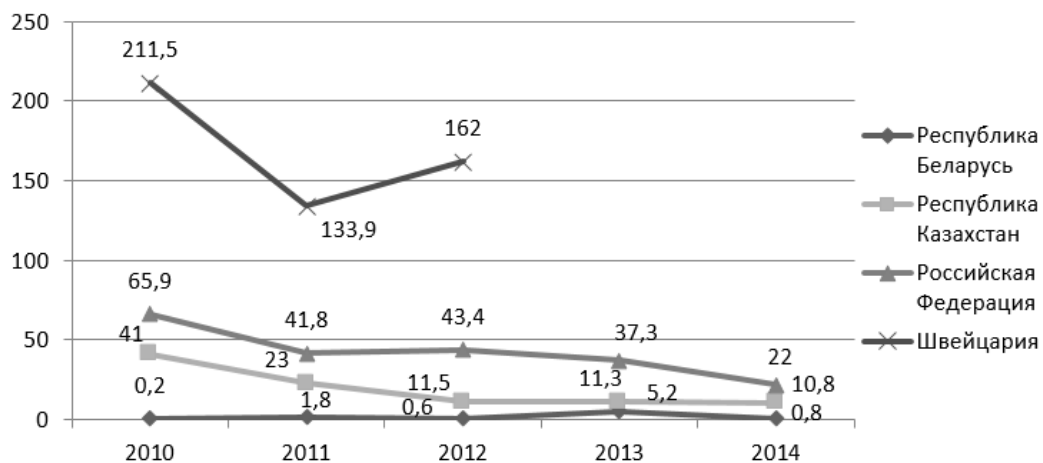
*Source:* Authoring



**Рисунок 1****Уровень капитализации банковского сектора стран ЕАЭС и Швейцарии, 2008–2014 гг., %****Figure 1****Level of banking sector capitalization in the EAEU countries and Switzerland, 2008–2014, percentage**

Источник: составлено автором

Source: Authoring

**Рисунок 2****Уровень капитализации фондовых рынков стран ЕАЭС и Швейцарии, 2010–2014 гг., %****Figure 2****Level of stock market capitalization in the EAEU countries and Switzerland, 2010–2014, percentage**

Источник: составлено автором

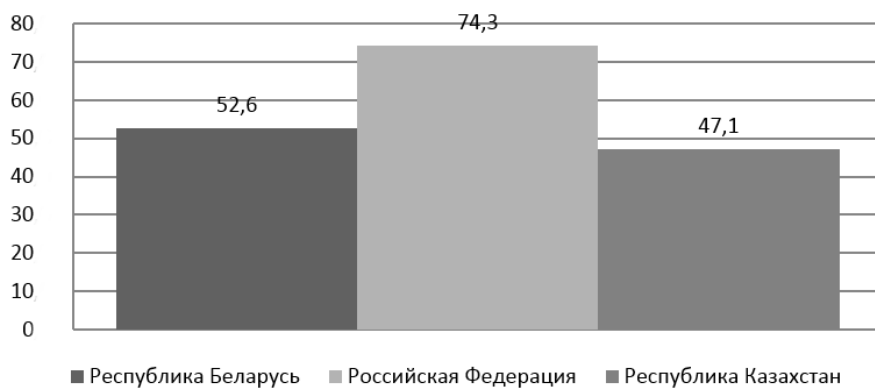
Source: Authoring

**Рисунок 3**

**Соотношение активов банков к ВВП стран ЕАЭС в 2014 г., %**

**Figure 3**

**The ratio of bank assets to GDP of the EAEU countries in 2014, percentage**



*Источник:* составлено автором

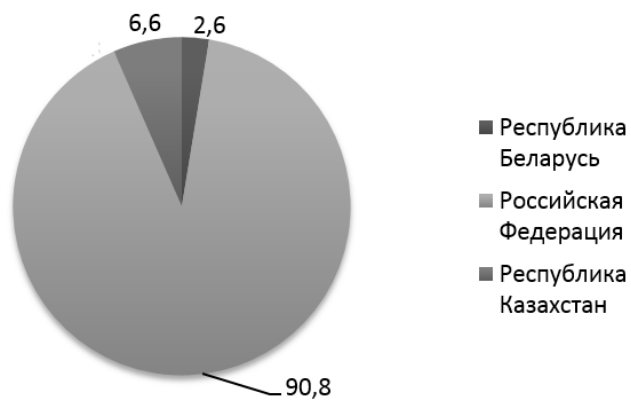
*Source:* Authoring

**Рисунок 4**

**Доля совокупных активов банков в общей сумме активов банков ЕАЭС в 2014 г., %**

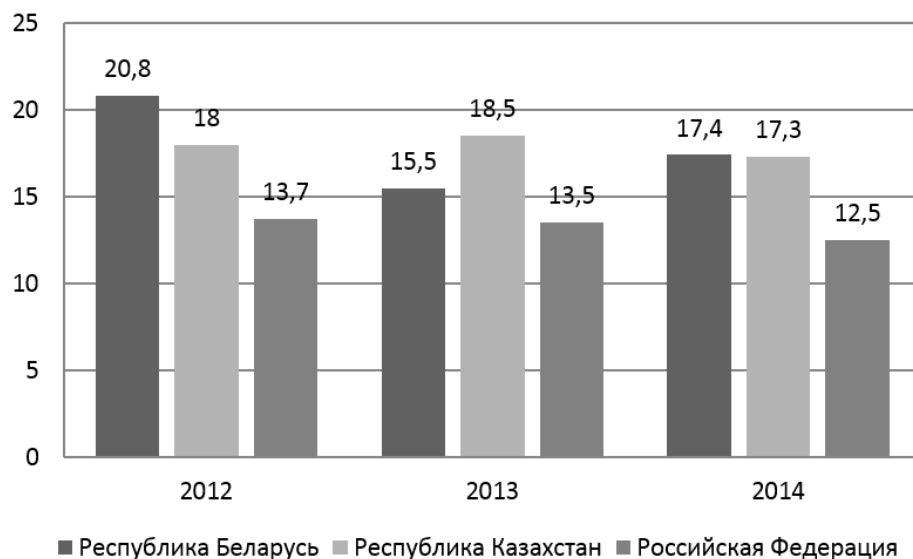
**Figure 4**

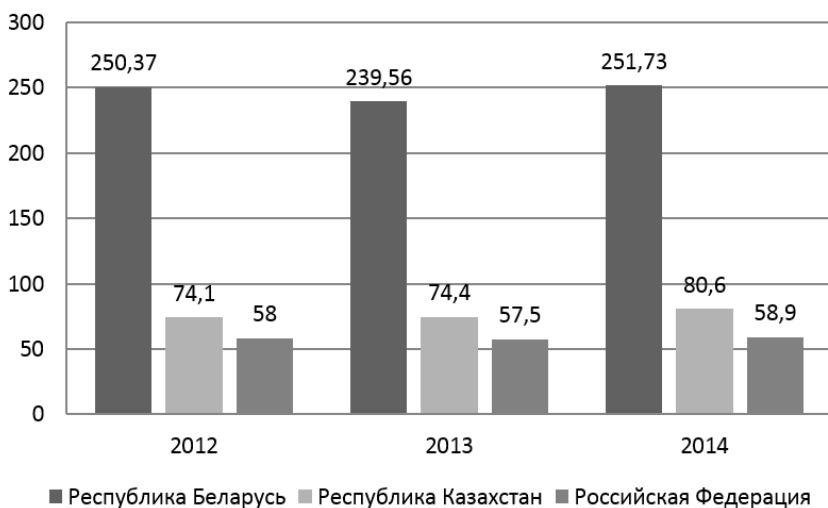
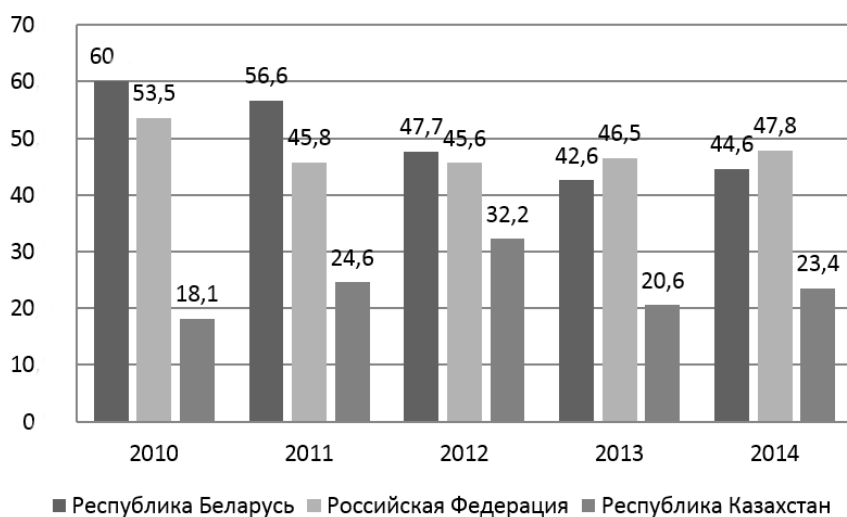
**The share of total assets of banks in total assets of the EAEU banks in 2014, percentage**



*Источник:* составлено автором

*Source:* Authoring

**Рисунок 5****Средний размер активов, приходящихся на один банк в 2010–2014 гг., млрд долл. США****Figure 5****Average size of assets per one bank in 2010–2014, billion USD***Источник:* составлено автором*Source:* Authoring**Рисунок 6****Коэффициент достаточности собственного капитала стран ЕАЭС за 2012–2014 гг., %****Figure 6****Capital adequacy ratio of the EAEU countries for 2012–2014, percentage***Источник:* составлено автором*Source:* Authoring

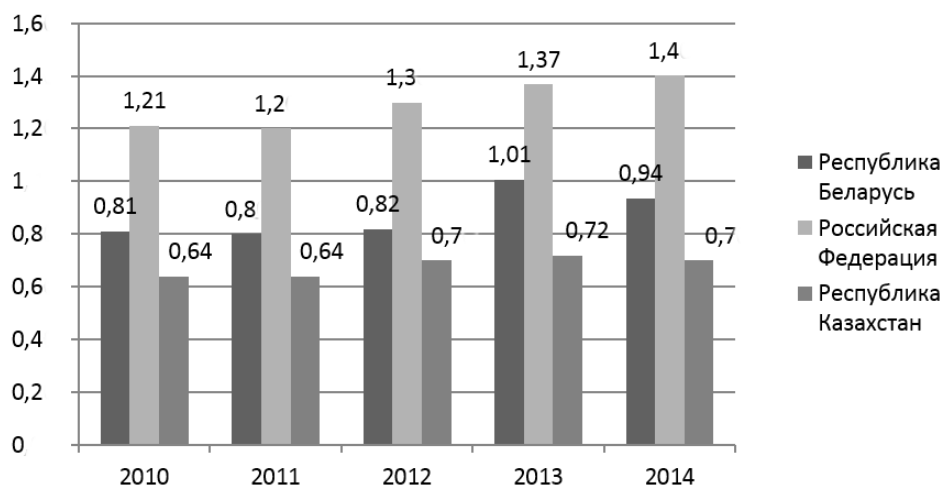
**Рисунок 7****Коэффициент текущей ликвидности банков стран ЕАЭС за 2012–2014 гг., %****Figure 7****Current liquidity ratio of banks in the EAEU countries for 2012–2014, percentage***Источник: составлено автором**Source: Authoring***Рисунок 8****Соотношение объема страховых выплат к страховым премиям за 2010–2014 гг., %****Figure 8****The ratio of the volume of insurance payments to insurance premiums for 2010–2014, percentage***Источник: составлено автором**Source: Authoring*

**Рисунок 9**

Соотношение объема страховых премий к ВВП за 2010–2014 гг., %

**Figure 9**

The ratio of insurance premium volume to GDP for 2012–2014, percentage



Источник: составлено автором

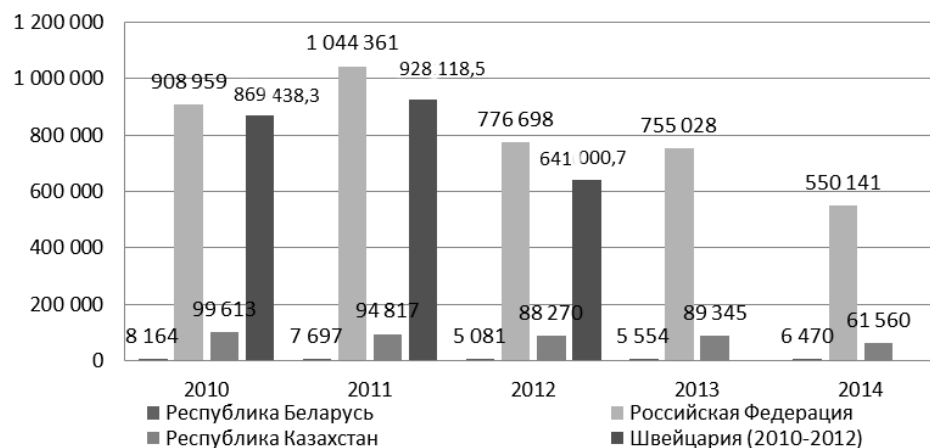
Source: Authoring

**Рисунок 10**

Объем торгов на фондовых рынках стран ЕАЭС за 2010–2014 гг., млн долл. США

**Figure 10**

Trading volume in the stock markets of the EAEU countries in 2010–2014, million USD



Источник: составлено автором

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Ingram J. The Case for European Monetary Integration. *Princeton Essays in International Finance*, 1973, no. 98, pp. 56–78.
2. Столбов М.И. Финансовый рынок и экономический рост: контуры и проблемы. М.: Научная книга, 2008. 201 с.

3. Субъекты финансового рынка стран Таможенного союза и Единого экономического пространства: Статистический обзор 2009–2012 гг. М.: Евразийская экономическая комиссия, 2013. 21 с.
4. *Сибирская А.В.* Формирование механизма валютной интеграции в странах Единого Экономического Пространства. Минск: Право и экономика, 2014. 175 с.
5. *Сибирская А.В.* Валютная интеграция и реализация национального суверенитета Республики Беларусь. Минск: Право и экономика, 2016. 410 с.
6. *Мишина В.Ю.* Интеграция финансовых рынков и взаимодействие бирж стран СНГ // Евразийская экономическая интеграция. 2010. № 2. С. 40–48.
7. *Эскидаров М.А.* Проблемы интеграции финансовых рынков стран ЕЭП // Вестник Финансового университета. 2014. № 1. С. 8–19.
8. *Колесников С.Д.* Валютное регулирование в условиях экономической интеграции. Минск: Право и экономика, 2006. 265 с.
9. *Мясникович М.В.* Национальная безопасность Республики Беларусь: приоритетные направления социально-экономического инновационного развития: сборник научных трудов. Минск: Белорусская наука, 2006. 299 с.
10. *Мясникович М.В.* Интеграция: практика, право, экономика // Стратегия развития экономики Беларуси: факторы формирования и инструменты реализации: доклады Международной научно-практической конференции. Минск: Право и экономика, 2015. С. 28–36.
11. *Mongelli F.* European Economic and Monetary Integration, and the Optimum Currency Area Theory. *European Economy*, 2008, pp. 1–58.
12. *Mussa M.* Political & Institutional Commitment to a Common Currency. *The American Economic Review*, 1987, no. 87, pp. 217–221.
13. *Barro R.* Economic Growth in a Cross Section of Countries. *The Quarterly Journal of Economics*, 1991, vol. 106, no. 2, pp. 407–443.
14. *Fleming J.M.* Domestic Financial Policies under Fixed & under Floating Exchange Rates. *IMF Staff Papers*, 1962, no. 9, pp. 369–379.
15. *Hall S.G. et al.* Bretton-Woods Systems, Old and New, and the Rotation of Exchange-Rate Regimes. URL: <http://www.bankofgreece.gr/BogEkdoseis/Paper2010112.pdf>.
16. *Пупликов С.И.* Методология и механизмы взаимодействия и развития мировой и национальной валютных систем. Минск: Беларус. навука, 2012. 272 с.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## STATUS AND PROSPECTS FOR COMPETITIVENESS OF THE EAEU FINANCIAL MARKETS

Al'bina V. SIBIRSKAYA

Institute of Economics, National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus  
kordik2004@mail.ru**Article history:**Received 26 October 2016  
Received in revised form  
28 November 2016  
Accepted 16 December 2016  
Available online  
27 January 2017**JEL classification:** G20, G21,  
G22**Keywords:** EAEU, financial  
market, banking sector,  
insurance sector,  
equity market**Abstract****Importance** The EAEU countries move towards economic integration. Liberalization and harmonization of legislation in the financial sector, as well as development of financial markets is one of the main conditions for building a sound economic union. This article addresses the financial activity of the Republic of Belarus, the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan.**Objectives** The aim of the study is to develop a mechanism of common financial market functioning through implementing the harmonized regulation and economic integration of the EAEU member States.**Methods** The research employs methods of logical, statistical analysis and synthesis, comparative and historical analysis.**Results** The analysis of financial markets of the EAEU countries shows that in the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan this sphere is less developed than in the Russian Federation. Thus, it will be problematic to create a common financial area. To eliminate negative effects in the formation of a common financial area (such as the outflow of capital to more developed countries), it is necessary to harmonize the financial markets of the countries under analysis.**Conclusions and Relevance** Further integration of financial markets necessitates full harmonization of legislation. It is advisable to create a common financial market in order to ensure a free access to the financial markets of the EAEU member countries. The single financial center should act as a regulator of processes in the EAEU financial markets. It should be a single platform for transactions with securities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Ingram J. The Case for European Monetary Integration. *Princeton Essays in International Finance*, 1973, no. 98, pp. 56–78.
2. Stolbov M.I. *Finansovyi rynek i ekonomicheskii rost: kontury i problem* [Financial market and economic growth: Contours and challenges]. Moscow, Nauchnaya kniga Publ., 2008, 201 p.
3. *Sub"ekty finansovogo rynka stran Tamozhennogo soyuza i Edinogo ekonomicheskogo prostranstva: Statisticheskii obzor 2009–2012 gg* [The subjects of the financial market of the Customs Union and the CIS: A statistical review for 2009–2012]. Moscow, Evraziiskaya ekonomicheskaya komissiya Publ., 2013, 21 p.
4. Sibirskaya A.V. *Formirovanie mekhanizma valyutnoi integratsii v stranakh Edinogo Ekonomicheskogo Prostranstva* [Creating a mechanism of monetary integration in the EEU countries]. Minsk, Pravo i ekonomika, 2014, 175 p.
5. Sibirskaya A.V. *Valyutnaya integratsiya i realizatsiya natsional'nogo suvereniteta Respubliki Belarus'* [Monetary integration and national sovereignty realization of the Republic of Belarus]. Minsk, Pravo i ekonomika Publ., 2016, 410 p.
6. Mishina V.Yu. [Integration of financial markets and interaction of exchanges of the CIS]. *Evrasiiskaya ekonomicheskaya integratsiya = Journal of Eurasian Economic Integration*, 2010, no. 2, pp. 40–48. (In Russ.)

7. Eskidarov M.A. [Problems of financial markets integration of the Common Economic Space]. *Vestnik finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2014, no. 1, pp. 8–19. (In Russ.)
8. Kolesnikov S.D. *Valyutnoe regulirovanie v usloviyakh ekonomicheskoi integratsii* [Currency regulation under the economic integration]. Minsk, Pravo i ekonomika Publ., 2006, 265 p.
9. Myasnikov M.V. *Natsional'naya bezopasnost' Respubliki Belarus': prioritetye napravleniya sotsial'no-ekonomicheskogo innovatsionnogo razvitiya: sbornik nauchnykh trudov* [National security of the Republic of Belarus: Priority areas of socio-economic innovative development: a collection of studies]. Minsk, Belorusskaya nauka Publ., 2006, 299 p.
10. Myasnikov M.V. [Integration: Practice, law, economics]. *Strategiya razvitiya ekonomiki Belarusi: faktory formirovaniya i instrumenty realizatsii: doklady Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. The Strategy of Economic Development of Belarus: Factors of Formation and Implementation Tools]. Minsk, Pravo i ekonomika Publ., 2015, pp. 28–36. (In Russ.)
11. Mongelli F. European Economic and Monetary Integration and the Optimum Currency Area Theory. *Economic Papers*, 2008, no. 302, pp. 1–58.
12. Mussa M. Political and Institutional Commitment to a Common Currency. *The American Economic Review*, 1987, no. 87, pp. 217–221.
13. Barro R. Economic Growth in a Cross Section of Countries. *The Quarterly Journal of Economics*, 1991, vol. 106, no. 2, pp. 407–443.
14. Fleming J.M. Domestic Financial Policy under Fixed and under Floating Exchange Rate. *IMF Staff Papers*, 1962, no. 9, pp. 369–379.
15. Hall S.G. et al. Bretton-Woods Systems, Old and New, and the Rotation of Exchange-Rate Regimes. Available at: <http://www.bankofgreece.gr/BogEkdoseis/Paper2010112.pdf>.
16. Puplikov S.I. *Metodologiya i mekhanizmy vzaimodeistviya i razvitiya mirovoi i natsional'noi valyutnykh system* [Methodology and mechanisms for cooperation and development of the global and national currency systems]. Minsk, Belarus. navuka Publ., 2012, 272 p.

### Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.