

**НЕПРЕРЫВНОЕ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ
И ЗАКОН ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*****Надежда Эвальдовна БАБИЧЕВА^{а*}, Николай Петрович ЛЮБУШИН^б,
Анатолий Иванович ЛЫЛОВ^с, Ирина Николаевна ГУРТОВАЯ^д**^а доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры международной экономики и внешнеэкономической деятельности, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
sigaeva@mail.ru^б доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита,
Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
lubushinnp@mail.ru^с кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры международной экономики и внешнеэкономической деятельности, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
lylov-vsuv@rambler.ru^д специалист по учебно-методической работе,
Приволжский институт повышения квалификации ФНС России, Нижний Новгород, Российская Федерация
crr604@sinn.ru

* Ответственный автор

История статьи:Принята 28.11.2016
Принята в доработанном
виде 09.12.2016
Одобрена 23.12.2016
Доступна онлайн 16.01.2017УДК 330.113, 330.33,
330.354, 65.016
JEL: O12, Q01**Ключевые слова:**экономическая система,
концепции и принципы
непрерывности
деятельности, устойчивого
развития, закон циклического
развития, жизненный цикл**Аннотация****Предмет.** Исследуются концепции непрерывности деятельности и устойчивого развития экономических систем и влияние закона циклического развития на них.**Цели.** Сравнить отечественные и зарубежные подходы к трактовке понятия «непрерывность деятельности», дать количественную оценку устойчивого развития и обосновать необходимость учета действия закона циклического развития на непрерывность деятельности и устойчивое развитие экономических систем.**Методология.** Используются общенаучные принципы и методы исследования: группировка и сравнение, абстрагирование, обобщение, аналогия, моделирование.**Результаты.** Содержание концепции непрерывности деятельности, раскрытое в ГОСТах менеджмента непрерывности бизнеса, отличается от приводимых в нормативных документах по бухгалтерскому учету и аудиту. В разработанной методике оценки финансовой устойчивости организации соблюдается условие единой методологической базы с помощью взаимосвязи типа экономического развития (эффективности использования ресурсов), вида финансовой устойчивости, риска, связанного с использованием ресурсов, и этапов жизненного цикла организаций на стадии производства. Поскольку влияние указанных факторов оценивается через удельный вес интенсивных факторов в использовании ресурсов, то можно не учитывать разницу в продолжительности жизненного цикла организаций. Устойчивое развитие экономических систем не только характеризуется растущими темпами прироста эффективности процессов, но и содержит цикличность. Экономические системы развиваются по модели жизненного цикла, где динамика параметров устойчивого развития зависит от стадии жизненного цикла.**Выводы.** Непрерывность деятельности, концепция устойчивого развития и проявления закона циклического развития вступают в противоречие между собой, что требует новых подходов в прогнозировании развития экономических систем.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В современных условиях развитие мировой и российской экономики характеризуется множеством переходных процессов, где

кризисы и, как следствие, сопровождающие их критические ситуации становятся неотъемлемой частью функционирования экономических систем, что порождает неопределенность экономической ситуации (рис. 1).

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ. Грант № 16-06-00390. Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Воронежском государственном университете.

В противовес критическим ситуациям действуют методы, способы, приемы, содержащиеся в концепциях непрерывности деятельности и устойчивого развития, что исследовано в работах Г.Б. Клейнера [1], В.И. Данилова-Данильяна [2], О.С. Сухарева [3], С.Н. Бобылева [4] и др. ученых.

Актуальность проблем, связанных с обеспечением непрерывности бизнеса, такова, что летом 2004 г. Форум по финансовой стабильности и Банк Англии совместно организовали симпозиум по вопросам непрерывности бизнеса. Исходя из результатов симпозиума, была организована рабочая группа объединенного форума (вошли представители таких организаций, как Базельский комитет по банковскому надзору – BCBS, Международная ассоциация комиссий по ценным бумагам – IOSCO, Международная организация органов страхового надзора – IAIS), она разработала ряд руководящих принципов и опубликовала их в консультативном документе в декабре 2005 г.¹ Суть разработанных принципов (7 принципов) изложена далее.

Принцип 1 указывает на то, что требования к управлению непрерывностью бизнеса относятся ко всем участникам финансового сектора и финансовым органам и вся полнота ответственности за управление непрерывностью бизнеса в отличие от управления другими рисками ложится на совет директоров и высшее руководство организации.

Принцип 2 советует организациям адекватно оценивать опасность и составлять планы на случай крупного операционного нарушения. Хотя такой подход может быть и непривычным для многих организаций, его очень важно придерживаться, учитывая участвовавшие случаи подобных событий.

Принцип 3 устанавливает, что участники финансового сектора должны сформулировать цели восстановления, отразить в них уровень потенциального риска этих участников для операций финансовой системы. Цели восстановления следует формулировать

¹ Переработанная версия консультативного проекта, подготовленная департаментом регулирования расчетов Банка России (руководящие принципы обеспечения непрерывности бизнеса). URL: <http://www.cbr.ru>

соразмерными уровнем риска, который может исходить от данного участника, чтобы практически обеспечить целесообразный уровень устойчивости.

Принцип 4 подчеркивает критически важное значение плана обеспечения непрерывности бизнеса, отражающего все аспекты осуществления внутреннего и внешнего обмена информацией в случае крупного операционного нарушения, что при наступлении крупного операционного нарушения является необходимым условием выхода из кризиса и сохранения доверия населения.

Принцип 5 раскрывает особые случаи осуществления трансграничного обмена информацией при наличии крупного операционного нарушения.

Принцип 6 обращает особое внимание на то, что планы обеспечения непрерывности бизнеса должны быть эффективны и постоянно дорабатываться по результатам периодических проверок (тестирования).

Принцип 7 рекомендует финансовым органам включить в круг своих обязанностей проверки процесса управления непрерывностью бизнеса и использовать их результаты при оценке участников финансового сектора.

Содержание указанных принципов раскрыто в ГОСТах менеджмента непрерывности бизнеса, в которых указано, что они идентичны национальным стандартам Великобритании². Процитируем некоторые термины из указанного ГОСТа:

– непрерывность бизнеса (business continuity): стратегическая и тактическая способность организации планировать свою работу в случае инцидентов и нарушения ее деятельности, направленная на обеспечение непрерывности деловых операций на установленном приемлемом уровне;

² Например, ГОСТР53647.1-2009 идентичен национальному стандарту Великобритании BS 25999-1:2006 «Менеджмент непрерывности бизнеса. Часть 1. Практическое руководство» (BS25999-1:2006 «Business continuity management.Part 1: Code of practice»). ГОСТР53647.1-2009 Менеджмент непрерывности бизнеса. Часть 1. Практическое руководство. М.: Стандартинформ, 2011.

- инцидент (incident): ситуация, которая может произойти и привести к нарушению деятельности организации, разрушениям, потерям, чрезвычайной ситуации или кризису в бизнесе;
- устойчивость (resilience): способность организации противостоять воздействию инцидента.

Процитированный термин «непрерывность бизнеса» несколько отличается от приводимых в нормативных документах по бухгалтерскому учету и аудиту.

В Концептуальных основах бухгалтерского учета и отчетности³ (п. 45) непрерывность рассматривается как допущение о том, что субъект будет продолжать свою деятельность, выполнять свои функции и обязательства в обозримом будущем и у учредителя субъекта отсутствуют намерения и (или) необходимость ликвидировать субъект отчетности или прекратить его деятельность в обозримом будущем. Аналогичная формулировка и в п. 5 ПБУ 1/2008: «При формировании учетной политики предполагается, что... организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке (допущение непрерывности деятельности)». В Пояснительной записке руководство организации обычно сообщает, что при составлении отчетности применялось это допущение.

По мнению Я.В. Соколова, этот очень своеобразный принцип может быть сформулирован так: предприятие, однажды возникнув, будет существовать вечно, что противоречит здравому смыслу, поскольку ничто не может существовать постоянно [5].

Оценке способности организации продолжать непрерывно свою деятельность посвящен отдельный международный стандарт по аудиту ISA 570 «Непрерывность

деятельности»⁴. В нем еще раз подчеркивается, что поскольку указанный принцип является фундаментальным для составления отчетности, то аудитор обязан проверить отчетность на соответствие этому принципу независимо от требований стандартов, местного или отраслевого законодательства и т.д. В п. 14 ФПСАД⁵ читаем: «Аудитор должен проанализировать данную руководством аудируемого лица оценку способности аудируемого лица продолжать свою деятельность непрерывно в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом».

Количество исследований рассматриваемого принципа значительно возрастает после мировых экономических кризисов. В своих работах зарубежные ученые признают принцип непрерывности как основной для бухгалтерского учета и указывают на необходимость разработки методик оценки и анализа риска банкротства в целях его реализации при составлении финансовой отчетности [6–8].

Известно, что специфика фразеологических единиц проявляется на уровне компонентов, которые несут определенную смысловую нагрузку в соответствии с картиной мира носителя языка. Несмотря на то, что концепция непрерывности бизнеса и принцип непрерывности деятельности в русском языке несут одинаковую смысловую нагрузку, в английском языке их значение различается. Так принцип непрерывности (going concern) понимается как возможность (обеспокоенность) организаций продолжать свою деятельность в течение прогнозируемого периода времени, не становясь при этом неплатежеспособным или банкротом [7]. Концепция непрерывности бизнеса (business continuity management) представляет собой процесс управления, идентифицирующий потенциальные угрозы для хозяйственной деятельности организации, который является основой для построения

³ Федеральный стандарт бухгалтерского учета и отчетности в государственном секторе «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности для организаций государственного сектора» (вступает в силу с 01.01.2017).

⁴ Международный стандарт аудита 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности», введенный в действие на территории РФ Приказом Минфина России от 09.11.2016 № 207н.

⁵ Правило (стандарт) № 11. Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 № 696).

организационной устойчивости, способной эффективно защищать интересы своих ключевых заинтересованных сторон, репутацию, бренд и деятельность по созданию стоимости.

Поскольку стратегическая линия отечественного бухгалтерского учета – гармонизация с зарубежными системами, то считаем адекватно отражающей суть непрерывности деятельности формулировку, приведенную ранее по ГОСТР 53647.1–2009, который идентичен национальному стандарту Великобритании BS 25999-1:2006. Только установленная аудитором «способность организации планировать свою работу в случае инцидентов и нарушения ее деятельности, направленная на обеспечение непрерывности деловых операций» может позволить дать «оценку способности аудируемого лица продолжать свою деятельность непрерывно в течение как минимум 12 месяцев, следующих за отчетным периодом». В подтверждение сказанного приведем точку зрения авторов статьи [6].

Утверждается, что отражение вопросов непрерывности в аудиторском заключении остается одним из проблемных моментов повышения качества аудита в настоящее время. Их результаты исследования показали, что свыше 70% респондентов считают, что аудитор не может гарантировать в своем заключении непрерывность деятельности аудируемого лица в обозримом будущем. Королевский нидерландский институт зарегистрированных бухгалтеров считает, что не все будущие события или условия могут быть предсказаны и однозначно раскрыты. Британская аудиторско-консалтинговая компания Ernst&Young озабочена тем, что положения ISA 570 могут привести к неправильному толкованию ответственности аудитора и менеджмента аудируемой организации и приведет к потере доверия инвесторов к институту аудита, что является существенным основанием для рассмотрения вопроса о нарушении прав аудиторских организаций в Европейском суде аудиторов и внесения поправок в положения международных стандартов бухгалтерского учета и аудита.

В работе А.Ш. Гизятовой⁶ выделяются следующие шесть подходов к оценке непрерывности деятельности экономических субъектов:

- 1) стандартный подход, основанный на временном формате, определенном МСФО 1 «Представление финансовой отчетности»;
- 2) подход, основанный на принципе экономической цикличности, то есть определении длительности жизненного цикла организаций;
- 3) подход, основанный на концепции платежеспособности⁷;
- 4) подход, основанный на концепции финансовой устойчивости;
- 5) риск-ориентированный подход;
- 6) сценарный подход.

Понятие «непрерывность бизнеса» тесно связано с понятием «устойчивость». Как справедливо отмечает И.Р. Конеев: «Непрерывность бизнеса не создает напрямую доход или прибыль предприятию, но обеспечивает устойчивость процесса получения прибыли и дохода за счет сокращения вероятности либо последствий сбоев и нарушений в производстве или поставке продукции» [9]. В ГОСТР 53647.1, п. 6.6.2 записано: «Стратегии непрерывности направлены на повышение устойчивости организации к нарушениям и разрушениям».

Во второй половине XX в. стало ясно, что устойчивое развитие необходимо обеспечивать не только на уровне отдельных организаций, но и на более высоких иерархических уровнях. По итогам Саммита ООН, посвященного принятию Повестки дня в области устойчивого развития на период после 2015 г., главы государств и правительств, одобрили документ под названием «Преобразование нашего мира: Повестка дня в

⁶ Гизятова А.Ш. Теоретические аспекты оценки непрерывности деятельности хозяйствующего субъекта // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 27. С. 36–47.

⁷ Однако в данном подходе вместо показателя платежеспособности используется показатель оплатности – достаточности ликвидного имущества для покрытия обязательств.

области устойчивого развития до 2030 года», пообещав вывести мировое сообщество на траекторию устойчивого развития, обеспечив сбалансированность трех аспектов устойчивого развития: экономического, социального и экологического [10].

Теоретико-методологические положения концепции устойчивого развития экономических систем (субъектов хозяйствования различных иерархических уровней) разрабатываются многими научными школами, выдвигаются различные точки зрения как на развитие концепции, так и на решение возникающих проблем. Г.Б. Клейнер рассматривает устойчивость как предсказуемость и частичную регулируемость длительности стадий жизненного цикла, достигаемую за счет принятия релевантных стратегических решений по поддержке тех или иных подсистем [1]. Г.В. Шимоханская указывает, что понимание термина «устойчивое развитие» трансформировалось с течением времени от наиболее простого содержания данного понятия, включавшего в себя стабильный прирост финансовых индикаторов развития, до современного видения, ориентированного на комплексное понимание процессов развития и отслеживающего не только динамику финансовых показателей, но и экологических, а также социальных индикаторов [11]. Обзор подходов к определению понятия «устойчивое развитие», «устойчивость» приводится многими авторами, например, в работах В.И. Данилова-Данильяна [2], А.А. Мальцевой, Т.Г. Малковой [12], Л.И. Журовой, А.М. Топоркова [13], И.В. Кальницкой⁸.

Актуальность проблем, затрагиваемых понятием «устойчивое развитие» такова, что по утверждению В.И. Данилова-Данильяна понятие «устойчивое развитие» стало едва ли не самым знаменитым термином последнего десятилетия XX в. [14]. Поддерживаем высказанную им точку зрения, в соответствии с которой развитие (цивилизации, страны, региона, социальной группы, экономической системы и т.д.) в сколько-нибудь обозримый

период времени является устойчивым, если оно сохраняет некий инвариант, то есть не меняет, не подвергает угрозе какое-либо свойство, объект, отношение, ограничение (имеются и другие подходящие к случаю слова) [2]. С учетом данной точки зрения и результатов проведенных исследований⁹, устойчивым развитием считаем целенаправленные изменения, определяющие экономия ресурсов при обеспечении системы показателей качества, где инвариантом, характеризующим устойчивое развитие, является доля интенсивных факторов в использовании ресурсов.

Если результат деятельности системы $R\delta(t)$ в период t выразить как $R\delta(t) = I\delta(t)S\delta(t)$, то используя индексный метод детерминированного факторного анализа, можно определить долю экстенсивных и интенсивных факторов в формировании результата¹⁰:

$$\Delta R(S) = \frac{h^{np}(S)}{h^{np}(R)} \cdot 100\%;$$

$$\Delta R(I) = h^{np}(I) = 100\% - h^{np}(S),$$

где $h^{np}(S)$ – темп прироста количественного фактора за исследуемый период времени;

$h^{np}(I)$ – темп прироста интенсивности использования ресурса (ресурсоотдача) за исследуемый период.

Разные сочетания динамики изменения результата, затрат ресурсов и степени их отдачи определяют в итоге значения показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность организаций и их устойчивость на протяжении жизненного цикла, что исследовано в работах [15–17]. В разработанной методике [16] соблюдается условие единой методологической базы к оценке финансовой устойчивости организации

⁹ Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Игошев А.К., Кондрашова Н.В. Моделирование устойчивого развития экономических систем различных иерархических уровней на основе ресурсоориентированного подхода // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 48. С. 2–12; Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Усачев Д.Г., Шустова М.Н. Генезис понятия «устойчивое развитие экономических систем различных иерархических уровней» // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 48. С. 2–14.

¹⁰ Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. Финансовый анализ: учеб. 3-е изд., перераб. М.: КНОРУС, 2016. 300 с.

⁸ Кальницкая И.В. Учетно-аналитическое обеспечение управления устойчивым развитием организации // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 17. С. 21–32.

путем взаимосвязи типа экономического развития (эффективности использования ресурсов), вида финансовой устойчивости, риска, связанного с использованием ресурсов, и этапов жизненного цикла организаций на стадии производства. Поскольку влияние указанных факторов оценивается через удельный вес интенсивных факторов в использовании ресурсов, то можно не учитывать разницу в продолжительности жизненного цикла организаций.

Так в работе [18] утверждается, что средняя продолжительность американских и европейских организаций составляет 12,5 лет, а транснациональных компаний 40–50 лет. В исследовании [19] показано, что средний возраст российских малых предприятий составляет 9 лет. В работе [8] доказано, что жизненный цикл румынских организаций, функционирующих в период 2004–2008 гг. и являющихся участниками фондового рынка, в среднем составлял от 1,8 до 3,5 лет.

Несмотря на развитие концепций непрерывного устойчивого развития, экономические кризисы периодически потрясают как отдельные страны, так и мировую экономику. Только в новейшей истории России было четыре экономических кризиса: 1990–1992 гг. – снижение ВВП на 14,5%, 1998–2000 гг. – снижение ВВП составило 5,3%, 2008–2009 гг. – снижение ВВП на 7,8%, текущий кризис – снижение ВВП в 2015 г. на 3,7%. Поддерживаем вывод Г.Б. Клейнера: «Поскольку рассчитывать на возможности бескризисного развития нет оснований (достаточно вспомнить теории цикличности экономики, связанные с именами Н. Кондратьева, С. Кузнеца, А. Чижевского, К. Жюгляра, Дж. Китчина и др.), концепцию устойчивости экономического развития необходимо модифицировать с учетом более или менее регулярного наступления кризисов» [1].

Имеются и другие точки зрения, например, в Руководящих принципах обеспечения

непрерывности бизнеса указано: «Управление непрерывностью бизнеса концептуально отличается от управления финансовыми кризисами, потому что финансовый кризис обычно не затрагивает проблем непрерывности бизнеса». Полагаем, что фактором, ограничивающим принцип непрерывности деятельности, является платежеспособность организаций, при нарушении требований которой они могут стать банкротом и прекратить свою деятельность. Исследования, проведенные ИНП РАН, свидетельствуют о резком росте числа банкротств (почти в 4,5 раза) в кризисный период по сравнению с докризисным уровнем [20], что свидетельствует о влиянии финансовых кризисов на непрерывность бизнеса и устойчивое развитие экономических систем.

Несмотря на разработанные многочисленные модели общего равновесия, используемые в прогнозировании, кризисы повторяются. Таким образом, непрерывность деятельности, концепция устойчивого развития и проявления закона циклического развития вступают в противоречие между собой, что на основе проведенных исследований позволяет сделать следующие выводы:

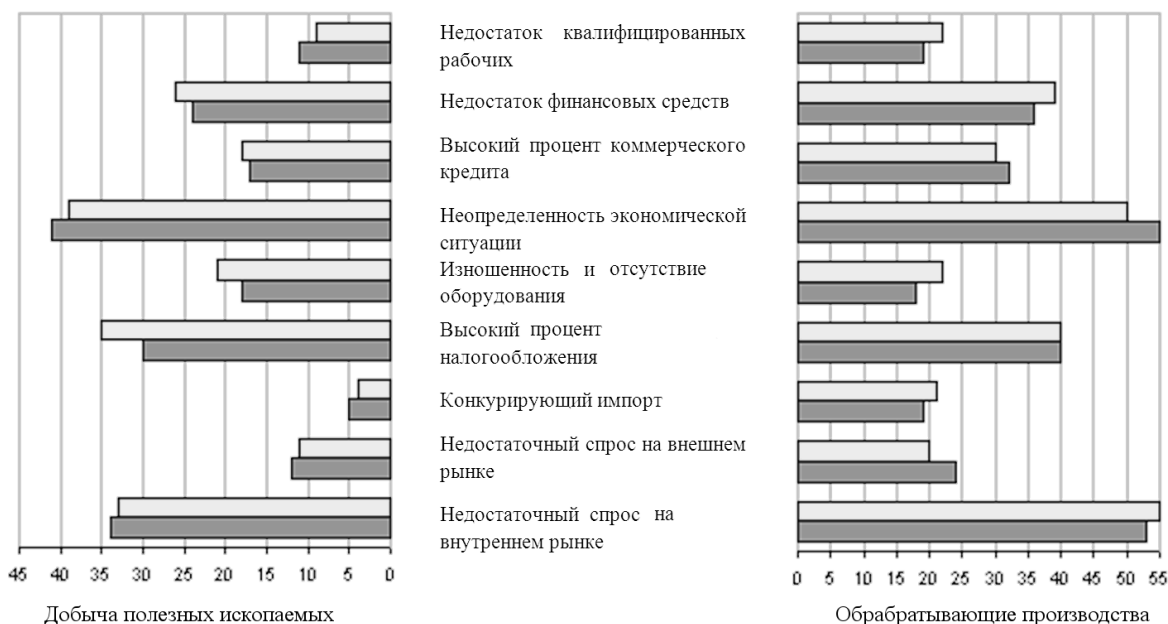
- устойчивое развитие экономических систем не только характеризуется увеличивающимися темпами прироста эффективности процессов, но и содержит цикличность;
- экономические системы развиваются по модели жизненного цикла, где динамика параметров устойчивого развития зависит от стадии жизненного цикла;
- необходимы новые подходы в прогнозировании развития экономических систем, что требует разработки взаимосвязанных моделей, учитывающих влияние закона циклического развития на непрерывность деятельности и устойчивое развитие экономических систем различных иерархических уровней.

Рисунок 1

Оценка факторов, ограничивающих рост производства в добыче полезных ископаемых и обрабатывающих производствах (1 – октябрь 2015 г., 2 – октябрь 2016 г.)

Figure 1

Assessment of factors limiting the growth of production in mining and manufacturing industries (1 – October 2015; 2 – October 2016)



Источник: Деловая активность организаций в России в октябре 2016 года.

URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d01/219.htm

Source: Business activity of organizations in Russia in October 2016.

Available at: http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d01/219.htm. (In Russ.)

Список литературы

1. *Клейнер Г.Б.* Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории // *Вопросы экономики*. 2015. № 12. С. 107–123.
2. *Данилов-Данильян В.И.* Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // *Экономика и математические методы*. 2003. Т. 39. № 2. С. 123–135.
3. *Сухарев О.С.* Экономический рост, институты и технологии. М.: Финансы и статистика, 2014. 464 с.
4. *Бобылев С.Н.* Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. Пособие по региональной экологической политике. М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. 60 с.
5. *Соколов Я.В.* Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. 496 с.
6. *Cordoş George-Silviu, Fülöp Melinda-Timea.* New Audit Reporting Challenges: Auditing the Going Concern Basis of Accounting. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 216–224. doi: 10.1016/S2212-5671(15)01385-4
7. *Dănescu T., Mărginean R.* The Evaluation of the Going Principle through the Altman Pattern – Case Study. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 1667–1674. doi: 10.1016/S2212-5671(15)01493-8

8. *Robu I.B., Balan C.B., Jaba E.* The Estimation of the Going Concern Ability of Quoted Companies, Using Duration Model. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2012, vol. 62, pp. 876–880. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.09.147
9. *Конеев И.Р.* Система управления непрерывностью бизнеса: Почему она должна быть внедрена на каждом предприятии? М.: ЛЕНАНД, 2016. 352 с.
10. *Мюлдер Е.В.* Составляющие концепции устойчивого развития: экологическая, экономическая и социальная // *Социосфера*. 2013. № 4. С. 44–45.
11. *Шимоханская Т.В.* Проблема устойчивого развития социально-экономических систем и хозяйствующих субъектов // *Вопросы экономики и права*. 2011. № 2. С. 258–265.
12. *Мальцева А.А., Малкова Т.Г.* Научно-теоретический анализ современных подходов к оценке устойчивости территорий как социально-экономических систем // *Инноцентр*. 2015. № 3. С. 35–51. URL: <http://innoj.tversu.ru/number8.html>.
13. *Журова Л.И., Топорков А.М.* Анализ подходов к устойчивому развитию интегрированных корпоративных систем // *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева*. 2015. № 1. С. 17–24.
14. *Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е.* Перед главным вызовом цивилизации: Взгляд из России. М.: Инфра-М, 2005. 224 с.
15. *Клейнер Г.Б.* Ресурсная теория системной организации экономики // *Российский журнал менеджмента*. 2011. Т. 9. № 3. С. 3–28.
16. *Бабичева Н.Э.* Теоретико-методологические основы экономического анализа развития организаций на основе ресурсного подхода: монография. М.: ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2012. 256 с.
17. *Любушин Н.П., Лылов А.И., Бабичева Н.Э.* Использование ресурсоориентированного экономического анализа в оценке устойчивого развития хозяйствующих субъектов // *Вестник Тамбовского государственного университета*. 2015. № 2. С. 32–45.
18. *Ari de Guus.* Живая компания: рост, научение и долгожительство в деловой среде. СПб: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004. 224 с.
19. *Жизненный цикл малого предприятия / под ред. А.А. Шамрая.* М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 244 с.
20. *Могилат А.Н.* Банкротство компаний реального сектора в России: основные тенденции и финансовый «портрет» типичного банкрота // *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. 2015. № 13. С. 156–186.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**CONTINUOUS AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS
AND THE LAW OF CYCLIC DEVELOPMENT**Nadezhda E. BABICHEVA^{a,*}, Nikolai P. LYUBUSHIN^b, Anatolii I. LYLOV^c, Irina N. GURTOVAYA^d^a Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
sigaeva@mail.ru^b Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
lubushinnp@mail.ru^c Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
lylov-vsu@rambler.ru^d Federal Tax Service Training Institute, Nizhny Novgorod, Russian Federation
cpp604@sinn.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 28 November 2016

Received in revised form

9 December 2016

Accepted 23 December 2016

Available online

16 January 2017

JEL classification: O12, Q01**Keywords:** economic system, business continuity, going concern, sustainable development, law of cyclic development**Abstract****Subject** The article investigates the concepts of going concern and sustainable development of economic systems and the impact of the law of cyclic development on the specified concepts.**Objectives** The purpose of the study is to compare domestic and foreign approaches to the interpretation of the going concern concept, quantify the sustainable development and justify the need for considering the law of cyclic development in the continuity of operations and sustainable development of economic systems.**Methods** The study employs general scientific principles and methods of research, like grouping and comparison, abstraction, generalization, analogy, and modeling.**Results** The content of the going concern concept stated in the standards of business continuity management differs from that in accounting and auditing regulations. The developed technique for financial stability evaluation rests on unified methodological basis and on the interrelation of the type of economic development and financial stability, risk associated with the use of resources and life cycle phases of the organization at the production stage. Economic systems develop according to the life cycle model, where changes in the parameters of sustainable development depend on the life cycle phase.**Conclusions** The concepts of going concern, sustainable development, and the law of cyclic development come into conflict, requiring new approaches to forecasting the development of economic systems.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

This article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant No. 16-06-00390, and the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the Voronezh State University.

References

1. Kleiner G.B. [The stability of the Russian economy in the mirror of the system economic theory]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 12, pp. 107–123. (In Russ.)
2. Danilov-Danil'yan V.I. [Sustainable development (a theoretical-methodological analysis)]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 2003, vol. 39, no. 2, pp. 123–135. (In Russ.)
3. Sukharev O.S. *Ekonomicheskii rost, instituty i tekhnologii* [Economic growth, institutions, and technology]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2014, 464 p.

4. Bobylev S.N. *Indikatoriy ustoichivogo razvitiya: regional'noe izmerenie. Posobie po regional'noi ekologicheskoi politike* [Indicators of sustainable development: The regional dimension. A regional environmental policy guide]. Moscow, Akropol', TsEPR Publ., 2007, 60 p.
5. Sokolov Ya.V. *Osnovy teorii bukhgalterskogo ucheta* [The accounting theory foundations]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000, 496 p.
6. Cordoş George-Silviu, Fülöp Melinda-Timea. New Audit Reporting Challenges: Auditing the Going Concern Basis of Accounting. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 216–224. doi: 10.1016/S2212-5671(15)01385-4
7. Dănescu T., Mărginean R. The Evaluation of the Going Principle through the Altman Pattern – Case Study. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 32, pp. 1667–1674. doi: 10.1016/S2212-5671(15)01493-8
8. Robu I.B., Balan C.B., Jaba E. The Estimation of the Going Concern Ability of Quoted Companies, Using Duration Model. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2012, vol. 62, pp. 876–880. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.09.147
9. Koneev I.R. *Sistema upravleniya nepreryvnost'yu biznesa: Pochemu ona dolzhna byt' vnedrena na kazhdom predpriyatii?* [The system of business continuity management: Why should it be implemented at each facility?]. Moscow, LENAND Publ., 2016, 352 p.
10. Myulder E.V. [Components of the concept of sustainable development: Environmental, economic and social]. *Sotsiosfera = Sociosphere*, 2013, no. 4, pp. 44–45. (In Russ.)
11. Shimokhanskaya G.V. [The problem of sustainable development of socio-economic systems and economic entities]. *Voprosy ekonomiki i prava = Problems of Economics and Law*, 2011, no. 2, pp. 258–265. (In Russ.)
12. Mal'tseva A.A., Malkova T.G. [A scientific and theoretical analysis of modern approaches to the assessment of sustainability of territories as socio-economic systems]. *InnoCentre*, 2015, no. 3, pp. 35–51. (In Russ.) Available at: <http://innoj.tversu.ru/number8.html>.
13. Zhurova L.I., Toporkov A.M. [Analysis of approaches to sustainable development of integrated corporate systems]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatischev*, 2015, no. 1, pp. 17–24. (In Russ.)
14. Danilov-Danil'yan V.I., Losev K.S., Reif I.E. *Pered glavnym vyzovom tsivilizatsii: Vzglyad iz Rossii* [Facing the main challenge of civilization: A view from Russia]. Moscow, INFRA-M Publ., 2005, 224 p.
15. Kleiner G.B. [The resource-based theory of system organization of economy]. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Management Journal*, 2011, vol. 9, no. 3, pp. 3–28. (In Russ.)
16. Babicheva N.E. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy ekonomicheskogo analiza razvitiya organizatsii na osnove resursnogo podkhoda: monografiya* [Theoretical and methodological foundations of economic analysis of organizations' development using the resource-based approach: a monograph]. Moscow, Finansy i Kredit Publ., 2012, 256 p.
17. Lyubushin N.P., Lylov A.I., Babicheva N.E. [The use of resource-based economic analysis when assessing the sustainable development of economic entities]. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta = Tambov University Reports*, 2015, no. 2, pp. 32–45. (In Russ.)

18. Arie de Geus. *Zhivaya kompaniya: rost, nauchenie i dolgozhitel'stvo v delovoi srede* [The Living Company. Growth, Learning and Longevity in Business]. St. Petersburg, Stockholm School of Economics Russia Publ., 2004, 224 p.
19. *Zhiznennyi tsikl malogo predpriyatiya* [The life cycle of a small business]. Moscow, Fond Liberal'naya missiya Publ., 2010, 244 p.
20. Mogilat A.N. [The bankruptcy of companies of the real sector in Russia: Main trends and a financial 'portrait' of a typical bankrupt]. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaistvennogo prognozirovaniya RAN = Scientific Works: Institute for National Economic Forecasts of RAS*, 2015, no. 13, pp. 156–186. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.