

ЗАКОНЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ. ВСЕ ЛИ ОТКРЫТЫ?***Евгений Андреевич СКОБЛИКОВ**

кандидат экономических наук, президент Фонда финансовых инициатив,
Пенза, Российская Федерация
eas-eik@mail.ru

История статьи:

Принята 01.08.2016

Принята в доработанном виде
17.08.2016

Одобрена 31.08.2016

УДК 336.018+336.7

JEL: A11, B12, G21, H12, O23

Ключевые слова: законы
денежного обращения,
сущность денег, законы
экономики

Аннотация

Предмет и тема. Развивать экономику и успешно преодолевать кризисные явления невозможно, если не знать объективных законов денежного обращения. Но пока открыт и хорошо изучен только один закон – закон количества денег в обращении. Отсюда для экономической науки установление всех законов денежного обращения и того, как они действуют в современных условиях, является очень актуальной задачей.

Цели. Показать, что денежное обращение подчиняется и другим объективным законам, а не только закону количества денег в обращении.

Методология. В основе установления всей номенклатуры законов обращения лежат исторический и абстрактно-логический методы с проверкой их действия практикой на основе системного подхода. Это позволяет раскрыть и объяснить многообразие изменений и трансформации обращения денег.

Результаты. Получены значимые с точки зрения теории результаты, в частности установлено, что в экономике действует девять законов денежного обращения: закон применимости, закон приоритета государственного регулирования, закон количества денег в обращении, закон неисключаемости, закон концентрации, закон глобализации, закон стабилизации обращения, закон плановости и закон опережающей кредитной эмиссии. Показано, как действуют эти законы и как их использовать на практике. Это создает необходимый научный задел для дальнейших теоретических и практических работ по данному направлению экономики.

Выводы и значимость. Если открыты законы и общество опирается на их знание, то мы вооружены пониманием того, как обеспечить прогресс и процветание экономики или же ослабить либо вообще избежать кризисных явлений и потрясений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Если посмотреть на выборку содержания учебников и пособий по политэкономии и финансам, то раздел «Законы денежного обращения» представлен всего одним законом – количества денег в обращении (монетизации)¹. И закономерно возникает вопрос: разве можно успешно управлять экономикой страны, если будущие финансисты и экономисты будут знать, что действует всего один закон в сфере денежного обращения? И это при том, что российские экономисты более 100 лет тому назад оперировали гораздо большим количеством его законов. Так, М. Гавриленко (его работы заслуживают самого пристального изучения как имеющие непосредственное отношение к современному положению в экономике России) вводит в оборот «закон, по которому каждое отдельное хозяйство

продает столько, сколько покупает» и критикует «закон девальвации кредитных рублей» [1]. Другой экономист, Л.В. Федорович, анализируя связь между законами спроса и предложения, взаимовлияния издержек и количества денег в обращении, дает объяснение закону Gresham'a, согласно которому «худшие деньги вытесняют собою из обращения лучшие» [2]. При этом руководителям внешнеэкономических ведомств было бы полезно узнать, что действие «закона, по которому ценности обмениваются друг на друга в пропорции издержек их производства, для внешней торговли ограничено» [2]. А для руководителей Банка России – ознакомиться с работой А.А. Красильникова и его пониманием «закона прогрессивного увеличения менового средства» [3] (количества денег в обращении).

Этот закон необходимо соотнести с политикой таргетирования инфляции, поскольку непризнание его сопровождается все теми же экономическими и финансовыми последствиями [3], что логично определяется существованием экономического закона, требующего прогрессивного увеличения денежного обращения по мере роста страны и развития ее производительности [3].

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ. Грант № 16-06-00128 А.

¹ *Базилевич В.Д.* Экономическая теория: политэкономия: учеб. М.: Рыбари, 2009. 870 с.; *Добрынин А.И., Тарасевич Л.С.* Экономическая теория: учеб. для вузов. 4-е изд. СПб.: Питер, 2009. 560 с.; *Островитянов К.В.* и др. Политическая экономия. учеб. М.: Политиздат, 1954. 455 с.; *Сидорович А.В.* Курс экономической теории. М.: Дело и Сервис, 2001. 832 с.; *Бродская Т.Г.* и др. Экономическая теория: учеб. пособ. М.: РИОР, 2008. 208 с.

И, разумеется, уже в то время шли яростные споры: лишь золото является деньгами, и приводилась масса примеров негативного опыта использования в обороте бумажных денег, на основании чего следовал вывод о том, что «восстановление металлического обращения представляется всегда в высшей степени желательным». [4]. Более того, и в советское время наука не ограничивалась исследованием только одного закона количества денег в обращении [5]. А сейчас, оказывается, можно обосновать новую, доселе неизведанную экономическую дисциплину «неоэкономику», претендующую в определенной мере на классику, но без опоры на открытые объективные законы [6].

Возможно, в стране наблюдаются непреходящие проблемы с денежным обращением именно потому, что те, кто устанавливает экономическую политику, не знают как определить, является ли тот или иной экономический закон объективным, т.е. действующим независимо от воли и сознания людей? Вопрос, казалось бы, простой – еще И.В. Сталин дал на него четкий и однозначный ответ: «Люди могут открыть эти законы, познать их, ... но они не могут... создавать новые законы науки» [7]. С этим вынуждены соглашаться и авторы, несмотря на свое отношение к советскому периоду жизни страны. Законы могут быть познаны экономической наукой, но они не могут быть созданы ею².

Но почему тогда объективные экономические законы все же сознательно преступаются? И.В. Сталин дает и этому объяснение: «В отличие от законов естествознания... в экономической области открытие и применение нового закона, задевающего интересы отживающих сил общества, встречают сильнейшее сопротивление со стороны этих сил» [7]. Он, конечно, в качестве «отживающих сил общества» имел в виду класс капиталистов, а ныне он в России правящий. Но ведет себя как отживающий и потому, если задеты интересы такого класса, то денежные власти, тем не менее, будут принимать решения, хотя и юридически значимые, но нарушающие экономический закон. А обществу навязываются другие, якобы объективные экономические законы. Рост госдолга, безработицы, инфляции, ослабление рубля, провалы производства и снижение жизненного уровня, и т.п. преподносятся как естественный результат действия «невидимой руки», а потому есть благо. И тогда зачем что-то менять? Поэтому с возвратом России на

капиталистический путь развития в экономической науке произошла практически такая же резкая смена ее основных положений. Но вряд ли уровень знаний по экономике, например, наших будущих дипломатов, стал выше, если студентам, обучающимся в МГИМО, в числе законов экономики преподносят только такие: закон непредвиденных последствий, закон Оукена, закон Сэя, закон убывающей предельной производительности³. И все! Ничем не лучше учебное пособие МГУ: «В развивающихся странах, а также в странах с переходной экономикой часто просматривается следующая закономерность: чем больше независимость (как формальная, так и неформальная) Центрального Банка, тем ниже темпы инфляции и дефицит бюджета»⁴; «В то же время злоупотребление антидемпинговым законодательством может увеличить цену импорта и ограничить конкуренцию на внутреннем рынке, что послужит импульсом для общего повышения уровня цен за счет потребителей»⁵. Таким образом, очевидно, что это явный перевод западных учебников.

Еще хуже, когда экономические законы игнорируются по указанию наших геополитических противников. Так, руководители Банка России в 2014 г. сознательно пошли на нарушение закона количества денег в обращении, перейдя к плавающему курсу рубля, и одновременно резко подняли ключевую ставку, якобы исходя из требований монетаризма. Примечательно, что о необходимости подобных шагов говорил Антонио Спимберго⁶. В реалиях «таргетирование» инфляции обернулось ее трехкратным ростом, вымыванием денег из обращения, кредитным голодом для бизнеса и ускорением бегства капиталов за рубеж. Тут бы власть предрежащим понять, что в круг их задач входит не изобретение законов или заимствование чужеземного опыта, а устранение всего, что мешает естественному порядку.

Другая сторона пренебрежения объективными экономическими законами состоит в том, что критика, какой бы она ни была жесткой, не оказывает никакого влияния на денежную политику. Так, Ю. Болдырев [8, 9] дает резко

³ Там же.

⁴ Сидорович А.В. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики. М., 2001. 296 с.

⁵ Там же.

⁶ Антонио Спимберго: «ЦБ должен быть готов повысить ставки». URL: <http://bankir.ru/novosti/s/antonio-spilimbergo-tsb-dolzhen-byt-gotov-povysit-stavki-10074969>

² Чепурин М.Н., Киселева Е.А. Курс экономической теории. Киров: АСА, 2000.

отрицательную оценку решений и действий законодательных, представительных и контрольных органов власти, М. Деягин критикует плавную девальвацию рубля в начале 2014 г. [10], М. Ершов обращает внимание на то, как «важно обеспечить приоритетную роль внутренних источников монетизации» [11], а С. Глазьев и В. Жуковский идут дальше, уже детально анализируя действия денежных властей накануне резкого поворота в декабре 2014 г. [12]. Однако что это за критика? Эта критика касается действий субъектов денежного регулирования, но при этом ничего не говорится о нарушении объективных экономических законов. Кроме того, приводимая масса статистических данных, сводимая в графики негативных, явлений также является слабым доказательством. Как верно отмечает Гэлбрейт, «статистические аргументы и визуальные образы не являются заменителями экономической аргументации»⁷ [13]. А вот если бы критика начиналась с формулирования закона или механизма его действия и шло его соотнесение с действиями власти, а далее уже предлагался бы обоснованный вариант решения проблем, то от такой логично и строго выстроенной критики и предложений было бы невозможно отмахнуться.

Но еще хуже, если критики политики денежных властей сами отрицают наличие объективных экономических законов. Например, аналитик В.Ю. Катасонов объективно, то есть совершенно непредвзято, рассматривает формирование мировой финансовой системы. Однако он множество раз употребляет слово «закон», но всегда как административный акт и ни разу в сочетании со словами «объективный», «экономический» или «финансовый». Ученый считает, что «история ростовщичества показывает, что говорить о неких «объективных» законах развития денежной системы нельзя, это развитие – результат борьбы конкретных людей с их исключительно «субъективными» интересами, мотивами, страстями и слабостями. Каждую победу ростовщичества можно и нужно трактовать лишь как проявление политической, социальной, нравственной, а в конечном счете, духовной слабости людей, не сумевших устоять перед искушениями «золотого тельца» [14]. Таким образом, если весь строй изложения книги внутренне как бы опирается на объективные законы денежного обращения, то их влияние на развитие денежных отношений автор обесценивает этим замечанием.

А теперь главное – какие законы денежного обращения есть и сколько их? Когда рассматриваются законы денежного обращения, то под ними часто понимается только один – **закон количества денег в обращении**. Этот закон впервые попытался сформулировать А. Смит: «количество звонкой монеты в каждой стране определяется стоимостью товаров, обращающихся... в течение года в данной стране» [15]. К. Маркс сформулировал это наблюдение более определенно: «количество средств обращения определяется суммой цен обращающихся товаров и средней скоростью обращения денег» [16], что ныне представлено как уравнение И. Фишера, споры о правильности которого не утихают до сих пор:

$$MV = \sum pQ,$$

где M – количество денег;

V – скорость обращения;

$\sum pQ$ – общая сумма выручки от продажи всех товаров и услуг в течение года;

p – средняя цена отдельного товара/услуги, умноженное на Q – количество данного товара/отдельных услуг [17].

Закон количества денег в обращении считается достаточно хорошо исследованным и ему соответствуют методики расчета и статистики денежных агрегатов $M1$, $M2$, $M3$, $M4$. Однако изучение его действия нельзя считать законченным. Выше было отмечено, что демонетизация экономики таргетированием инфляции, то есть путем чисто монетарного сокращения количества денег в обращении, ведет к негативным последствиям. Кроме того, с чисто количественной точки зрения столь же вредно изъятие денег из оборота в целях образования всевозможных стабилизационных фондов и золотовалютных резервов сверх меры удовлетворения потребностей внешнеэкономического оборота⁸. Системы кровоснабжения и денежного обращения схожи тем, что лишь движение крови/денег позволяет жить и развиваться организму/экономике. Но может ли нормально жить организм, если по пути и вне кровеносной системы создавались бы какие-нибудь запасные депо для резервов крови? Нет, как раз наоборот – многие болезни своим разрушительным влиянием обязаны именно застою крови. А если еще и перестать закачивать ее в кровеносную систему?

⁷ В оригинале: «Statistical arguments and visual images are not substitutes for economic argument».

⁸ Закон количества денег в обращении будет рассмотрен более подробно в следующей статье.

Организм начнет чахнуть. Но «откачка» денег во всякие фонды и резервы, высокая ключевая ставка и отсутствие каких-либо барьеров при выведении капиталов за рубеж также наносят урон экономике. И он тем больше, чем больше денег изымается. Не ясно только одно, почему игнорируется эта зависимость. Еще 2,5 века тому назад ученик и последователь А. Смита И.А. Третьяков высказал достаточно четкое определение экономики слабых стран: «У народов невежественных деньги ужасно ценны имеют высокую. Причиною тому есть то, что у них денег других не находится, кроме тех, кои могут достать грабежом; ибо знания нужного, как их ввезть в свое отечество, они не имеют» [18]. Получается, что и сейчас Россию можно отнести к «народам невежественным», раз так дорого ценится иностранная валюта и правительство не может найти иного способа жить, кроме как «грабежом» природных ресурсов.

Как известно, в качестве денег с момента их зарождения использовались раковины особого вида, меры зерна, шкуры, и т.п. предметы. Были ли они удобны в качестве всеобщего эквивалента для обмена разных товаров и предметов? Не очень, поэтому когда стала доступной технология получения металлов – меди, серебра и золота, то оказалось, что это именно те материалы, которые лучше всего подходят на роль денег: компактны, долговечны и их можно делить на части без убытка. Еще более удобными для обращения оказались бумажные деньги, которые в итоге вытеснили металлические из обихода. Как отметил К. Маркс, «они вырастают непосредственно из металлического обращения» [16]. А с появлением электроники и Интернета все большее применение получают электронные деньги. «Функциональное бытие денег поглощает их материальное бытие» [16]. И ныне предпринимаются попытки введения в оборот биткоинов и других видов криптовалюты, существующих в виртуальном пространстве Интернета⁹. Таким образом, последовательная смена форм и материала денег представляет собой объективный процесс, происходящий согласно **закону применимости**¹⁰, который можно сформулировать так: **всеобщую применимость в качестве денег могут получить лишь те предметы, в которых воплощается наибольшее удобство для обращения, то есть могут служить мерой стоимости и средством платежа, сохраняя при этом свою стоимость во времени.** В средние века это были медь, серебро и золото,

затем бумажные деньги, а ныне все большее значение приобретают электронные деньги¹¹.

Трактовка действия закона применимости не исчерпывается обоснованием порядка смены форм денег. Закон позволяет правильно ответить и на ряд других вопросов. Так, споры в отношении золота получают свое завершение – оно утратило роль абсолютных денег. Резервными валютами, то есть повсеместно принимаемыми в оплату деньгами, стали бумажные валюты ведущих стран мира: доллар, евро, иена, а теперь и китайский юань, поскольку использовать их удобнее, чем золото. Тогда в чем причина наблюдаемой ныне истерии, когда многие страны, включая и Россию, тратят колоссальные средства на добычу и закупку физического золота, если как деньги оно стало неудобно для расчетов? А в сознательном игнорировании объективного закона в угоду своекорыстным интересам международного финансового капитала. Именно он инспирирует этот ажиотаж, ибо глобалистам важно, чтобы деньги зависимых стран тратились на низколиквидный финансовый ресурс (золото) и исчезали из оборота в кладовых. Проясняется здесь и другой вопрос – совсем по-иному предстала бы позиция академика С. Глазьева, если бы прежде чем переходить к критике действий Банка России он разъяснил, что со стороны денежных властей имеет место грубейшее нарушение объективных законов денежного обращения: применимости и количества денег в обращении. И тогда к его предложениям власть была бы вынуждена прислушаться, поскольку они полностью соответствуют реализации указанных законов: в стране в денежном обороте должна участвовать только одна денежная единица – рубль, российский финансовый рынок должен быть закрыт для валютных спекулянтов, свободу вывоза капитала надо запретить, эмиссию денег следует проводить только под инвестиционные проекты, а не под иностранные обязательства, устанавливать заранее объявляемые границы колебаний курса рубля на длительное время, ввести запрет на открытие депозитных счетов и налог на приобретение и вывоз наличной иностранной валюты, и т.д., на что и указал С.Ю. Глазьев [19]. Но, поскольку отсутствует ссылка на объективный характер действия экономических законов, никакой реакции экономического блока правительства не

⁹ Обзор по криптовалютам. URL: <http://bits.media/altcoins/>

¹⁰ Законы денежного обращения. Закон применимости денег. URL: <http://ffi-eas.ru/articles/zakony-denezhnogo-obrashcheniya-zakon-primenimosti-deneg>

¹¹ В строгом значении термина «электронные деньги» это не записи на магнитных носителях, а чисто виртуальные деньги – биткоины и их производные. Здесь этот термин относится скорее к технологии обращения денег, который осуществляется электронно через Интернет и выделенные каналы связи.

последовало, несмотря на то, что страна медленно, но верно сваливается в очередной кризис, который может привести к смене и самого правительства. Отсюда весь пар, который мог привести в движение экономику и действительно поднять ее с колен, ушел в свисток. И президенту страны ничего не остается, как признать, что Банк России ведет взвешенную денежную политику, соответствующую требованиям рынка. Правда, если руководителей экономического блока и тем более председателя центрального банка превозносят геополитические противники¹², это весомый повод для того, чтобы задуматься.

Совершенно по-другому должна формироваться вся денежно-банковская система, если руководствоваться другим законом – **законом приоритета государственно-казначейского оборота**. В процессе смены форм денег от ракушек, мер зерна и т.п. до металлических монет начинает проявлять себя и становиться ведущей еще одна закономерность – графства, княжества, царства, султанаты и прочие государственные образования начали жестко пресекать чеканку монет частными лицами, взяв ее под государственный контроль. С той поры при каждом дворе появился свой монетный двор, своя казна, которая регулировала количество денег в обращении, что позволяло собирать дань и налоги не только в натуре, но и в денежной форме. Таким образом, именно казна становилась тем фундаментом, на котором стала строиться финансовая система государства как объективный закон: **денежное обращение изначально требует государственного, именно казначейского регулирования**.

Но сделав своим основным ремеслом торговлю деньгами, банки с их неудержимым стремлением к максимизации прибыли, стали постепенно прилагать все больше усилий для того, чтобы и государственные денежные потоки, наполнение которых шло через ручейки и реки поступлений в казну государства, перенаправить в частное русло. И в начале XX в. итог противостояния государственного регулирования денежного обращения и частно-банковского оборота ознаменовался практически окончательной победой последнего, когда в 1914 г. появилась Федеральная резервная система в США. В последующие годы в большинстве стран центробанки постепенно стали частными или «независимыми», как в новой России. Но поскольку одновременно это представляло

грубейшее нарушение указанного закона, то банковская система, добившись доминирующего положения в регулировании денежного обращения, в настоящее время превратилась в главную причину кризисов, сотрясая экономику резкими колебаниями ставок, курсов валют, надуванием финансовых пузырей, использованием вторичных денежных инструментов и прочих якобы рыночных процедур ради собственного обогащения. Поэтому государство все активнее берет в свои руки регулирование денежных потоков: «растет доля государственных средств в общем объеме ресурсов, поступающих к банкам, и кредитов, размещаемых в нефинансовом секторе экономики. Государство все активнее регулирует рынок финансовых услуг и вмешивается в принятие решений участниками этого рынка» [20]. И недалек тот день, когда произойдет полностью восстановление главенства государственно-казначейского регулирования денежного обращения. Это достигается прежде всего тем, что **Казначейство преобразовывается в казначейско-банковскую систему** со всеми вытекающими отсюда последствиями¹³.

Есть ли какие-нибудь другие законы денежного обращения? Кроме рассмотренных ждут своего обоснования и раскрытия следующие законы¹⁴.

- Закон **неисключаемости денег как фактора** производственно-хозяйственной, торгово-закупочной, бюджетно-казначейской и любой другой деятельности. Как только деньги стали всеобщим эквивалентом, они настолько прочно заняли свое место в осуществлении любой деятельности, что это стало **законом**, который продолжает действовать несмотря на то, что сейчас как форма денег, так и способы расчета кардинальным образом поменялись. Даже используя при необходимости бартер, мы всегда проводим оценку обмениваемых товаров и услуг деньгами, чтобы избежать неэквивалентного обмена.
- Можно также смело утверждать, что денежное обращение подчиняется **закону концентрации денег**. Возрастание количества денег у ростовщиков привело к образованию банков, конкуренция между банками вела к росту активов наиболее успешных и уходу с рынка слабых банков, что породило стратегию концентрации денежных активов в

¹³ Скобликов Е.А. Законы денежного обращения. Закон приоритета государственного регулирования обращения // Экономист. 2016. № 6. С. 60–67.

¹⁴ Эти законы денежного обращения будут подробно рассмотрены в последующих статьях.

¹² Набиуллину признали лучшим в мире главой центробанка. URL: <http://rg.ru/2015/09/16/nabiullina-site-ans.html>.

ограниченном числе банковских учреждений. Политика Банка России по отзыву лицензий у слабых банков полностью отвечает требованиям этого закона.

- На всемирных финансовых просторах закон концентрации выступает уже как закон **глобализации денежного обращения**. ФРС США, имевшее в момент создания в 1913 г. целью концентрацию денег в одной частной структуре, в итоге стремится подчинить себе денежный оборот всего мира. Этот закон действует деструктивно для национальных государств, ибо за десуверенизацией денежного оборота следует и потеря политического суверенитета. И избежать разрушительного действия этого закона можно лишь непреложно следуя закону применимости, который требует полностью исключить оборот чужой валюты внутри страны, не образовывать резервы в иностранной валюте и не участвовать в создании валютных блоков – все равно в выигрыше будет самый сильный, успевший захватить эту нишу.
- Закон **стабилизации обращения** выражается в том, что какие бы неразумные меры ни применялись денежными властями, сколько бы воли ни было предоставлено «невидимой руке» рынка, то есть прав частным институтам, сколько бы было бы сильно вмешательство извне, расстройство денежного обращения само собой ликвидируется. Например, на первый взгляд, противоположные методы регулирования денежного обращения путем количественного смягчения (*QE*) и снижения процентных ставок до нуля и ниже, активно используемые в развитых странах, а в зависимых совершенно противоположные, то есть ограничение количества денег в обращении и установление высоких ставок по кредиту (таргетирование), в итоге дают одинаковый результат – обращение нормализуется и инфляция снижается. Вопрос только в том, в каком направлении действуют применяемые методы – *QE* способствует сохранению положительной динамики в экономике, а в России, наоборот, – отрицательной. Да, инфляция с 70–80% по потребительским товарам (по оценкам некоторых специалистов) после начала таргетирования снизилась до 7% к середине 2016 г., но ВВП как упал на 3,5%, так и остается на том же уровне.
- Закон **плановости** – денежные доходы и расходы должны планироваться и контролироваться как на уровне государства, так и первичных производственных ячеек, вне всякой

зависимости от того, государственное это образование или находится в частной собственности. Если этого не происходит по причине слабости финансовых служб, когда недофинансирование приходится восполнять в «ручном режиме» и, наоборот, возвращать в нужное русло скапливающиеся излишки денежной массы, то экономика, лишаемая необходимого количества денег, никогда не получит должного развития. Точно такой же эффект дают и слабо проработанные финансовые и маркетинговые планы.

- Закон **опережающей кредитной эмиссии**. В сущности, именно о таком законе ведет речь В.Ю. Катасонов: «сумма денежных обязательств по выданным кредитам в любой момент превышает объем денежной массы в обращении на величину процентов по кредитам. Следствиями этого макроэкономического неравновесия являются кризисы перепроизводства, банкротства, увольнения, конфискация личного имущества, обнищание подавляющей части общества, все большая концентрация богатства в руках небольшой группы людей и т.п. Впрочем, по таким законам функционируют денежно-кредитные системы всех тех стран, которые встали на капиталистический путь развития [21]. К этому можно лишь добавить, что названный закон начал действовать с того момента, когда банки стали выпускать банковские билеты – банкноты, выдавая ими кредиты, сумма которых превышала активы банка, и продолжает действовать по сию пору, создавая финансовые пузыри.

В заключение следует отметить, что все экономические законы, включая и законы денежного обращения, действуют всегда в комплексе и взаимосвязанно. Кроме основных законов, перечень которых, вероятно, будет дополнен, ибо данная статья – всего лишь начало исследований, есть еще **частные законы** (закономерности) обращения, например, образования вторичных денежных инструментов, **законы финансовых пирамид**¹⁵ и др.

При этом мы должны понимать, что как и всякие законы, законы денежного обращения познаются путем многочисленных проб и ошибок и часто так и остаются непонятыми до конца, тем более что лишь один из них, закон количества денег в обращении, получил свое определение и даже математическое выражение. Как верно отмечает

¹⁵ Скобликов Е.А. Кризис в свете законов финансовых пирамид // Финансы и кредит. 2009. № 22. С. 61–70.

Ф. Шеллинг, «история не протекает ни с абсолютной закономерностью, ни с абсолютной свободой, но есть лишь там, где с бесконечными отклонениями реализуется единый идеал, причем так, что с ним совпадают если не отдельные черты, то весь образ в целом» [22]. Все дело в том, что на характер действия экономических законов существенное влияние оказывает субъективный фактор, поскольку действуют эти законы не в неживой природе, а в человеческом обществе, раздираемом противоречиями личных интересов.

Если реализация объективных законов, например, обеспечения количества денег в обращении и закона применимости не соответствует интересам, желаниям и предпочтениям правящей элиты, то всегда наблюдается их грубое нарушение элитой. Именно так поступило руководство Банка России, введя плавающий курс рубля и повысив ключевую ставку, именно потому не пресекает свободное обращение доллара внутри страны. Такое поведение тоже вполне закономерно, поскольку вся совокупность основных и частных законов денежного обращения в свою очередь является производной от более общего закона – **закона соответствия**¹⁶, всеобщего закона природы и общества.

Знание действия этого закона позволяет получить ответ на вопрос – почему одни законы действуют

в направлении прогресса и развития экономики, а другие направлены против, в связи с чем происходят нарушения законов, в том числе и законов денежного обращения – как в приведенном примере: действия Банка России в конце 2014 г. не соответствовали законам денежного обращения, поскольку отвечали интересам определенной группы лиц.

Экономические законы всегда действуют в количественно и качественно определенной среде, и если мы учитываем это и познали законы, то вооружены знанием того, что можно делать, а что нельзя, и как обеспечить прогресс и процветание экономики, или же ослабить, или вообще избежать неприятных явлений. Лишь бы понимание действия экономических законов не пришло в результате осознания разрушительных последствий их игнорирования после революционных потрясений. А им способствует как раз то, что у критиков деструктивной политики экономического блока правительства нет опоры на объективные законы денежного обращения, без чего доказать ничтожность и вред ныне применяемых «финансовых рычагов» – очень непростая задача. Поэтому остается надеяться, что научное экономическое сообщество возьмет на вооружение все законы денежного обращения. Вот тогда как критика действий денежных властей, так и предложения получат свое фундаментальное обоснование.

¹⁶ Скобликов Е.А. Несоблюдение закона соответствия – истинная причина кризисов, революций и войн.
URL: <http://aftershock.news/?q=node/3519>

Список литературы

1. *Гавриленко М.* Основной денежный принцип. Бумажные деньги. СПб.: Типография В.В. Комарова, 1886.
2. *Федорович Л.В.* Теория денежного и кредитного обращения. Одесса: Одес. вестн., 1888.
3. *Красильников А.А.* О сокращении количества кредитных билетов без нарушения условий денежного обращения. СПб, 1882.
4. *Залеский В.Ф.* Теория бумажно-денежного обращения. Казань, 1896.
5. *Сивульский Н.И.* Деньги и законы их развития при социализме. Львов: Вища шк., 1987.
6. *Григорьев О.В.* Эпоха роста. М.: Карьера Пресс, 2015. 444 с.
7. *Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952.
8. *Болдырев Ю.* Формирование внешнего государственного финансового контроля в РФ: вопросы истории, организации и методологии // Российский экономический журнал. 2007. № 4. С. 46–55.
9. *Болдырев Ю.* Коррупция – системное свойство постсоветского российского капитализма // Российский экономический журнал. 2011. № 3. С. 46–54.
10. *Десягин М.* Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления // Российский экономический журнал. 2014. № 1. С. 19–23.
11. *Ершов М.* Об обеспечении валютной стабильности и о новых финансовых механизмах // Российский экономический журнал. 2014. № 5. С. 22–30.
12. *Глазьев С., Жуковский В.* В условиях санкционного режима // Российский экономический журнал. 2014. № 6. С. 46–61.
13. *Galbraith J.K.* The Third Crisis in Economics. Presidential Lecture, Association for Evolutionary Economics, 2013. *Journal of Economic Issues*, June 2013, vol. 47, no. 2, pp. 3–11.
14. *Катасонов В.Ю.* О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Хрестоматия современных проблем «денежной цивилизации». М.: НИИ школьных технологий, 2011. 307 с.
15. *Smith A.* An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Ed. by S.M. Soares. MetaLibri Digital Library, 29th May 2007.
16. *Маркс К.* Капитал. Т 1. М.: Политиздат, 1953. 560 с.
17. *Fisher I.* The Purchasing Power of Money. Its Determination and Relation to Credit, Interest, and Crises. New York: The Macmillan Co., 1912.
18. *Третьяков И.А.* Рассуждения о причинах изобилия и медлительного обогащения государств как у древних, так и у нынешних народов // Русская философия собственности (XVII–XX вв.). СПб.: Ганза, 1993. 512 с. URL: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?img=brief.gif&links=/ru/tretyakov/works/tretyakov_w1.txt&name=tretyakov&type=ru.
19. *Глазьев С.Ю.* О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития // Российский экономический журнал. 2015. № 5. С. 3–62.
20. *Kirdina S., Vernikov A.* Evolution of Banks in Economies of X-type and Y-type. 2010, Munich Personal RePEc Archive. URL: <https://mpa.ub.uni-muenchen.de/23009/>.
21. *Катасонов В.Ю.* За кулисами международных финансов. М.: Кислород, 2014. 320 с.
22. *Шеллинг Ф.* Система трансцендентального идеализма: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1987. 637 с.

MONEY CIRCULATION LAWS. HAVE ALL THE LAWS BEEN DISCOVERED?**Evgenii A. SKOBLIKOV**

Foundation for Financial Initiatives, Penza, Russian Federation
eas-eik@mail.ru

Article history:

Received 1 August 2016
Received in revised form
17 August 2016
Accepted 31 August 2016

JEL classification: A11, B12,
G21, H12, O23

Keywords: money circulation
laws, money substance,
economic laws

Abstract

Importance It is impossible to develop an economy and successfully overcome crisis phenomena without knowing objective laws of money circulation. However, scholars have discovered the one law only, i.e. the law of money in circulation. Therefore it is very crucial for the entire economics to discover all laws of money circulation and the way those laws work in the current conditions.

Objectives The research shows that money circulation is also governed with other objective laws, rather than the law of money in circulation only.

Methods All aspects of money circulation laws are investigated with historical, abstract and logic methods. They are verified in practice through a systems approach. It opens and explains a variety of changes and transformations in money circulation.

Results I obtained theoretically significant results. Economy is subject to nine laws of money circulation, i.e. laws of applicability, governmental control priority, amount of money in circulation, non-exclusion, concentration, globalization, circulation stabilization, planned nature and early loan issue. The article demonstrates how those laws work and the way they should be enforced. This creates a necessary scientific platform for further theoretical and practical researches on this area.

Conclusions and Relevance If the laws have been discovered and the society relies on this knowledge, then it has an understanding of the way how we should ensure the economic advancement and prosperity, alleviate or prevent crisis phenomena and shocks at all.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 16-06-00128 A.

References

1. Gavrilenko M. *Osnovnoi denezhnyi printsip". Bumazhnyya den'gi* [The fundamental principle of money. Paper money]. St. Petersburg, Tipografiya V.V. Komarova Publ., 1886.
2. Fedorovich L.V. *Teoriya denezhnogo i kreditnogo obrashcheniya* [The theory of money and loan circulation]. Odessa, Odesskii Vestnik Publ., 1888.
3. Krasil'nikov A.A. *O sokrashchenii kolichestva kreditnykh biletov bez narusheniya uslovii denezhnogo obrashcheniya* [On reduction of the number of banknotes without violating the terms of money circulation]. St. Petersburg, Tipografiya Bezobrazova i Ko Publ., 1882.
4. Zaleskii V.F. *Teoriya bumazhno-denezhnogo obrashcheniya* [The theory of paper money circulation]. Kazan, Kazan University Publ., 1896.
5. Sivul'skii N.I. *Den'gi i zakony ikh razvitiya pri sotsializme* [Money and the laws of their development under socialism]. Lvov, Lvov University Publ., 1987.
6. Grigor'ev O.V. *Epokha rosta* [The era of growth]. Moscow, Kar'era Press Publ., 2015, 444 p.
7. Stalin I.V. *Ekonomicheskie problemy sotsializma v SSSR* [Economic Problems of Socialism in the USSR]. Moscow, Politizdat Publ., 1952.
8. Boldyrev Yu. [Setting up the external governmental financial control in the Russian Federation: issues of history, organization and methodology]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2007, no. 4, pp. 46–55. (In Russ.)
9. Boldyrev Yu. [Corruption is systemic evidence of the post-Soviet Russian capitalism]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2011, no. 3, pp. 46–54. (In Russ.)

10. Delyagin M. [The collapse of optimistic illusions and the starting point of economic recovery]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2014, no. 1, pp. 19–23. (In Russ.)
11. Ershov M. [On ensuring monetary stability and new financing mechanisms during sanctions]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2014, no. 5, pp. 22–30. (In Russ.)
12. Glaz'ev S., Zhukovskii V. [The pro-crisis nature of the conceptual and program framework of the megaregulator's operations: on the Principal Areas for the Single Monetary Policies for 2015, and the 2016-to-2017 period by the Central Bank of Russia]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2014, no. 6, pp. 46–61. (In Russ.)
13. Galbraith J.K. The Third Crisis in Economics. Presidential Lecture, Association for Evolutionary Economics. *Journal of Economic Issues*, 2013, vol. 47, no. 2, pp. 3–11.
14. Katasonov V.Yu. *O protsente ssudnom, podsudnom, bezrassudnom. Khrestomatiya sovremennykh problem "denezhnoi tsivilizatsii"* [On the interest on loan, law, and lunacy. The collection of contemporary challenges of monetary civilization]. Moscow, Research Institute for Schooling Technologies Publ., 2011, 307 p. (In Russ.)
15. Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. MetaLibri Digital Library, 2007.
16. Marx K. *Kapital. Kritika politicheskoi ekonomii. Tom 1* [Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Buch 1]. Moscow, Politizdat Publ., 1953, 560 p.
17. Fisher I. The Purchasing Power of Money. Its Determination and Relation to Credit, Interest, and Crises. New York, Macmillan Co., 1912.
18. Tret'yakov I.A. *Rassuzhdeniya o prichinakh izobiliya i medlitel'nogo obogashcheniya gosudarstv kak u drevnykh, tak i u nyneshnykh narodov. V kn.: Russkaya filosofiya sobstvennosti (XVII–XX vv.)* [Considerations on causes of prosperity and slow enrichment of States of ancient and contemporary peoples. In: The Russian philosophy of ownership]. St. Petersburg, Ganza Publ., 1993, 512 p. Available at: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?img=brief.gif&links=/ru/tretyakov/works/tretyakov_w1.txt&name=tretyakov&type=ru. (In Russ.)
19. Glaz'ev S.Yu. [On urgent measures for strengthening Russia's economic security and bringing the Russian economy to the priority development path]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2015, no. 5, pp. 3–62. (In Russ.)
20. Kirdina S., Vernikov A. [Evolution of banks in economies of X-type and Y-type]. Munich Personal RePEc Archive, 2010. Available at: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/23009/>. (In Russ.)
21. Katasonov V.Yu. *Za kulisami mezhdunarodnykh finansov* [Behind the scenes of international finance]. Moscow, Kislorod Publ., 2014, 320 p.
22. Schelling F. *Sistema transtsendental'nogo idealizma. Tom 1* [System des transzendentalen Idealismus. Buch 1]. Moscow, Mysl' Publ., 1987, 637 p.