

ФИСКАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ***Рамзия Кавиевна ШАКИРОВА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры анализа и учета,
Институт экономики, управления и финансов, ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»,
Йошкар-Ола, Российская Федерация
ramziya05@gmail.com

История статьи:

Принята 27.04.2016
Принята в доработанном виде
17.05.2016
Одобрена 01.06.2016

УДК 336.02

JEL: H20

Ключевые слова: налоговое
бремя, налоговое регулирование,
фискальные последствия,
налоговые поступления,
выпадающие доходы

Аннотация

Предмет. Одним из наиболее широко применяемых методов государственного регулирования российской экономики является налоговая политика. Использование мер налогового стимулирования в отношении сельского хозяйства самым непосредственным образом отражается на сумме и динамике налоговых поступлений. Анализ последствий такого регулирования призван способствовать принятию адекватных решений в соответствующей области.

Цели. Выявление налогово-бюджетных последствий налогового регулирования сельского хозяйства Республики Марий Эл и перспектив применения методов такого регулирования для целенаправленной реализации государственной политики в аграрном секторе.

Методология. В ходе исследования использовались методы экономико-статистического анализа, а также совокупность методов научной абстракции и системного анализа, в том числе общие формально-логические методы и приемы (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение).

Результаты. Проанализированы данные статистической отчетности Управления Федеральной налоговой службы РФ по Республике Марий Эл в части сельскохозяйственной отрасли экономики. Выявлен ряд фискальных последствий, связанных с налоговым регулированием данной отрасли и некоторыми объективными социально-экономическими процессами, происходящими в агросфере.

Выводы и значимость. Сумма начисленных налогов по отрасли в целом за анализируемый период преимущественно составляла отрицательную величину (что связано с возмездительным характером налога на добавленную стоимость), однако уровень реальной налоговой нагрузки по отрасли регулярно превышает величину номинальной налоговой нагрузки. В структуре налоговых поступлений по отрасли преобладает налог на доходы физических лиц. Несмотря на предоставленное государством право применять нулевую ставку по налогу на прибыль, поступления по этому налогу в отрасли имеют положительную динамику (в отличие, например, от земельного налога). Для целенаправленного и избирательного воздействия на процессы в аграрной сфере целесообразно актуализировать льготы в отношении отдельных видов налогов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Замедление экономического роста в России [1–3], связанное с факторами внутреннего и внешнего экономического и геополитического характера, влечет необходимость стимулирования отечественного производства, в том числе в сфере сельского хозяйства и пищевой промышленности [4–9].

Преобразования в данных сферах экономики предполагают необходимость усиления социальной функции государства [10–12]. Государственная поддержка аграрного сектора практикуется практически во всех развитых мировых экономиках [13–15]. Одним из наиболее активно используемых методов государственного регулирования отечественной экономики является налоговая политика страны [16–18].

* Статья подготовлена при поддержке РГНФ и Республики Марий Эл. Грант № 16-12-12008 а(р).

Применение мер государственного налогового регулирования в отношении сельского хозяйства самым непосредственным образом отражается на сумме и динамике налоговых поступлений по данному виду экономической деятельности (ВЭД).

В Республике Марий Эл уровень реальной налоговой нагрузки без учета обязательных платежей неналогового характера по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» за 2008–2013 гг. составлял от 0,81% (2011 г.) до 2,01% (2009 г.). В то же время по всем отраслям в целом в регионе этот показатель колебался от 11,7% (2013 г.) до 15,33% (2008 г.).

Уровень налоговой нагрузки по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» без учета данных по отрасли «лесное хозяйство» еще ниже (табл. 1), реальная налоговая

нагрузка за 2008–2013 гг. колебалась от 0,52% (2008 г.) до 1,5% (2012 г.). По итогам 2014 г. согласно данным УФНС РФ по РМЭ по отрасли сельское хозяйство сумма начисленных к уплате налогов намного отставала от сумм фискальных платежей, заявленных к возмещению: такое отставание в целом по отрасли составило 1,6 млрд руб. При этом в течение 2014 г. из бюджета было возвращено налогоплательщикам-сельхозпроизводителям 1,3 млрд руб.

Обращает на себя внимание тот факт, что уровень номинальной налоговой нагрузки, рассчитанный исходя из данных о сумме начисленных налоговых платежей, за семилетний период с 2008 по 2014 г. лишь дважды (по итогам 2009 г. и 2012 г.) составлял положительную величину. По результатам деятельности отрасли сельское хозяйство за прочие годы анализируемого периода в РМЭ сумма налогов, заявленных «к уменьшению», превышала сумму налогов «к уплате в бюджет».

Указанное обстоятельство объясняется возмездительным характером налога на добавленную стоимость. При реализации продовольственных товаров НДС исчисляется по ставке 10%, при этом налогоплательщики имеют право заявить к вычету сумму «входного» налога, уплаченного своим поставщикам (в том числе по ставке 18%). К вычету одновременно принимаются также суммы НДС, предъявленные налогоплательщикам поставщиками основных средств. С учетом того, что объем инвестиций в аграрном секторе РМЭ по итогам 2014 г. составил почти 14 млрд руб., вполне объяснима сумма заявленного к вычету НДС, превышающая 1,8 млрд руб.

В структуре налоговых поступлений по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» в Республике Марий Эл (табл. 2) наибольший удельный вес занимают федеральные налоги, в составе которых преобладает доля налога на доходы физических лиц (в отчетности выделяется отдельно с 2011 г.).

Доля федеральных налогов в структуре налоговых поступлений РМЭ за 2008–2014 гг. уменьшилась с 79,3% до 67,9% (на 11,4%). В указанной структуре снижается также значение местных налогов (в частности, земельного) и налогов, уплачиваемых в связи с применением специальных налоговых режимов: за 2008–2014 гг. произошло уменьшение на 2,7% и на 2,6%

соответственно. За рассматриваемый период возросла доля налога на прибыль организаций (на 7,1%) и региональных налогов (на 16,8%), что в свою очередь связано с ростом величины сальдированного финансового результата (поскольку налогооблагаемая прибыль коррелирует с балансовой) и увеличением суммы налога на имущество организаций ввиду роста стоимости основных средств в отрасли.

Доля НДФЛ за 2011–2014 гг. снизилась с 66,1% до 57,4% (на 8,7%), что можно объяснить увеличением удельного веса других налогов (рис. 1 и 2), а также сокращением численности работников, занятых в сельском хозяйстве.

Несмотря на ежегодный рост объемов производства в суммовом выражении в сельском хозяйстве отсутствует положительная динамика налоговых поступлений в бюджетную систему РФ (табл. 3). За 2008–2014 гг. наиболее стабильны показатели динамики по региональным налогам, величина которых не зависит напрямую от результатов текущей хозяйственной деятельности налогоплательщика, а также по налогу на доходы физических лиц. Относительно устойчивы эти показатели также в части налога на прибыль организаций. Вместе с тем, в 2010 г. – год засухи – произошло уменьшение величины поступлений в бюджет по налогу на прибыль (т.е. наблюдается прямая зависимость между финансовыми результатами деятельности, на которых отразились природно-климатические условия, и величиной налоговых поступлений). Преимущественно отрицательная динамика налоговых поступлений по земельному налогу, очевидно, вызвана уменьшением количества субъектов, занятых сельскохозяйственным производством и сокращением площади сельскохозяйственных угодий.

Особо следует отметить, что существенное влияние на общую сумму начисленных и уплаченных в бюджет налогов по отрасли сельское хозяйство оказывает сумма налога на добавленную стоимость, заявляемая налогоплательщиками к возмещению. При этом наблюдается ярко выраженная обратная зависимость темпов роста общей суммы налоговых поступлений и темпов роста суммы возмещаемого НДС (табл. 3).

При существенном улучшении показателей деятельности в суммовом выражении за 2013–2014 гг. в Марий Эл происходит уменьшение сумм налоговых поступлений по ВЭД «Сельское

хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» за этот период (рис. 3 и 4). Данное явление объясняется тем, что при улучшении финансовых результатов деятельности налогоплательщики увеличивают суммы инвестиций в основные средства, что дает им возможность получить налоговые вычеты по НДС, уменьшив величину налоговой нагрузки.

На протяжении всего анализируемого периода сумма уплачиваемых налогов по отрасли сельское хозяйство превышает сумму начисленного налога (рис. 4), что свидетельствует о том, что реальная налоговая нагрузка на отрасль всегда больше номинальной.

В РМЭ на фоне стабильных темпов роста валовой добавленной стоимости по сельскому хозяйству наблюдается очень неравномерная динамика темпов роста налоговых поступлений (рис. 5).

Обращает на себя внимание также тот факт, что при характерном для большинства регионов Приволжского федерального округа превышении величины налоговых вычетов по НДС над суммой исчисленного налога в 2014 г., только в Республике Марий Эл наблюдается отрицательное значение одновременно показателей, как начисленных, так и поступивших в бюджетную систему налогов (табл. 4). В отличие от РМЭ в других регионах ПФО сумма уплачиваемого налога на доходы физических лиц (доля которого преобладает в структуре налоговых поступлений) превосходит сумму возмещаемого из бюджета НДС.

За 2014 г. сумма заявленного к возмещению из бюджета НДС по отрасли сельское хозяйство в Республике Марий Эл (1 873 057 тыс. руб.) значительно превосходит среднее значение показателя по регионам ПФО (309 465 тыс. руб.). Показатели величины налоговых поступлений в разрезе отдельных видов платежей за 2014 г. в РМЭ отстают от средних значений по ПФО. Исключение составляет налог на имущество организаций, что иллюстрирует происходивший в течение этого года в республике активный процесс инвестирования финансовых средств в основные фонды сельхозпроизводителей.

Примечательно то, что по итогам 2014 г. на Центральный и Приволжский ФО приходилось 85,6% суммы НДС, заявленной к возмещению из бюджета по России в целом по сельскому хозяйству (табл. 5). При этом в 2014 г. доля РМЭ составляла 13% от суммы НДС, заявленной к возмещению в РФ по данному виду деятельности.

Число налогоплательщиков, перешедших на уплату единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) и представивших соответствующую декларацию в налоговые органы, в РМЭ в течение 2006–2011 гг. ежегодно увеличивалось (табл. 6). Начиная с 2012 г. количество таких лиц стало сокращаться, и в 2014 г. составило лишь 42,7% от количества, зафиксированного в 2011 г.

Сумма расходов, учитываемых при определении налоговой базы по ЕСХН, за 2006–2014 гг. зачастую приближалась к сумме налогооблагаемых доходов, а иногда превышала ее. Вместе с тем по РМЭ в целом налоговая база единого сельхозналога ежегодно была положительной, что объясняется возможностью учитывать убытки прошлых лет в течение последующих десяти лет. Иными словами, показатель налоговой базы по ЕСХН по республике в целом формируется на основании данных налогоплательщиков, получивших согласно сведениям налогового учета положительный финансовый результат. Убытки же уменьшают налоговую базу по ЕСХН только при формировании положительного финансового результата у соответствующих налогоплательщиков. За анализируемый период налоговая база по ЕСХН имеет выраженную положительную линию тренда. То же самое можно сказать и о сумме исчисленного налога. Не сложно заметить, что при анализе данных лишь за 2012–2014 гг. выявляется отрицательный тренд, поэтому строить однозначные прогнозы в отношении налоговых поступлений по ЕСХН на ближайшее будущее затруднительно.

Совершенно очевидным является тот факт, что динамика суммы исчисленного ЕСХН по региону в большей степени зависит от темпов роста налоговой базы, чем от изменения количества налогоплательщиков (рис. 6). Причем рост результативности сельскохозяйственной деятельности хотя и с некоторой задержкой, но приводит к увеличению числа отчитывающихся по ЕСХН плательщиков. Падение величины показателей, связанных с финансовыми результатами деятельности, наоборот, приводит к уменьшению количества отчитывающихся по налогу плательщиков.

В структуре субъектов, представляющих отчетность по ЕСХН, до 2009 г. преобладали юридические лица. Начиная с 2009 г. количество индивидуальных предпринимателей (ИП) и крестьянских фермерских хозяйств (КФХ) стало

преобладать над количеством организаций (табл. 7). Вместе с тем большая часть налоговой базы по ЕСХН (и других показателей, связанных с ее формированием) в РМЭ на протяжении всего анализируемого периода относится к юридическим лицам. Налоговая база, формируемая юридическими лицами, сокращается, но гораздо более низкими темпами, чем количество указанных экономических субъектов. Так, в 2008 г. удельный вес количества налогоплательщиков-организаций составил 74%, а их доля в налоговой базе и сумме исчисленного ЕСХН – 93%. К концу 2014 г. ситуация несколько изменилась: доля организаций в составе плательщиков ЕСХН снизилась до 22%, а в составе налоговой базы – лишь до 82%, в составе общей суммы налога – до 75%. Данный факт отражает низкую финансовую результативность деятельности субъектов, относящихся к малым формам хозяйствования в сфере сельхозпроизводства (что отнюдь не означает отсутствия потребности в стимулировании их деятельности на государственном уровне).

Ежегодно сокращается количество организаций, представляющих налоговую отчетность по ЕСХН. За 2007–2014 гг. их число уменьшилось с 222 до 121 единицы. Количество ИП и КФХ с 2007 по 2011 г. ежегодно росло и увеличилось с 77 до 1 156 человек. С 2012 г., очевидно в связи с отменой единого социального налога и введением обязательных взносов в государственные внебюджетные фонды, количество ИП и КФХ стало сокращаться и к 2014 г. составило лишь 441 человек.

В налоговых органах Республики Марий Эл на конец 2014 г. было зарегистрировано 4 038 плательщиков земельного налога, из них 3 489 лиц, не пользующихся налоговыми льготами и уплачивающих налог, т.е. 86% от общего числа плательщиков (табл. 8). За 2011–2014 гг. данные показатели имели стабильную положительную динамику. Доля лиц, уплачивающих земельный налог, пусть незначительно, но тоже увеличивалась. Также ежегодно росло количество земельных участков, учтенных в базах данных налоговых органов РМЭ, и число участков, в отношении которых рассчитывался земельный налог. Несмотря на то что за четырехлетний период количество отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения участков несколько возросло, их удельный вес в составе общего количества зарегистрированных в

налоговых органах земельных участков в 2014 г. по сравнению с 2011 г. снизился с 12,7% до 11,8%.

За указанный период с 5,6% до 3,5% уменьшилась доля налога, исчисленного по землям сельскохозяйственного назначения. Кроме того, при увеличении общей суммы начисленного земельного налога регулярно уменьшается сумма налога, рассчитанного в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения. Указанное обстоятельство в совокупности с данными о росте числа участков сельскохозяйственного назначения может свидетельствовать о дроблении земельных участков и уменьшении их кадастровой стоимости.

К сожалению, состав и структура общедоступной статистической отчетности ФНС РФ не позволяет провести анализ налоговых льгот федерального и регионального уровня, которыми пользуются налогоплательщики, относящиеся к сельскохозяйственным товаропроизводителям. Отчетность налоговых органов в части конкретных видов налоговых платежей не содержит информации в разрезе видов экономической деятельности. Можно только отметить, что региональными льготами по налогу на имущество организаций в Республике Марий Эл в 2014 г. воспользовалось 19 налогоплательщиков на общую сумму 172 730 тыс. руб. При этом 16 организаций получили льготу на сумму 157 208 тыс. руб. в виде уменьшения налоговой ставки по налогу на имущество. Законом РМЭ «О регулировании отношений в области налогов и сборов в Республике Марий Эл» льготы по налогу на имущество организаций в виде понижения ставки установлены лишь для сельскохозяйственных организаций. Следовательно, можно сделать вывод о том, что не менее 16 сельхозпредприятий находились на общем режиме налогообложения и уплачивали налог на имущество с применением пониженной ставки. Указанные лица, соответственно, являлись также плательщиками налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость.

Кроме того, 3 организации в 2014 г. использовали другие льготы (на сумму 15 522 тыс. руб.) регионального уровня по налогу на имущество организаций. С учетом того факта, что остальные льготы по налогу на имущество организаций связаны с освобождением от налогообложения при условии осуществления инвестиций в экономику

РМЭ, нетрудно сделать вывод о том, что льготами инвестиционной направленности в РМЭ в 2014 г. смогли воспользоваться всего лишь три организации. При этом судить об их отраслевой принадлежности по данным отчетности ФНС РФ не представляется возможным.

По итогам 2014 г. организации Республики Марий Эл получили также льготы регионального уровня по налогу на прибыль на сумму 21 346 тыс. руб. Однако по отчетным данным ФНС РФ нельзя определить ни количество налогоплательщиков, воспользовавшихся льготой, ни тем более их отраслевую принадлежность. Аналогичные льготы на сумму 5 154 тыс. руб. были предоставлены группам обособленных подразделений организаций, находящихся на территории РМЭ. Указанные льготы в РМЭ, как и льготы по налогу на имущество организаций, носят инвестиционный характер и установлены для лиц, вкладывающих средства в экономику региона.

Таким образом, вполне очевидно, что последствия введения различного рода налоговых преимуществ проявляются в виде возникновения выпадающих доходов бюджета. Соответственно, указанные льготы должны оправдывать себя и давать результаты экономического и социального характера в виде достижения определенных целевых параметров.

Сельскохозяйственные товаропроизводители в Российской Федерации независимо от размеров бизнеса могут применять один из двух вариантов налогообложения: общий налоговый режим, предусматривающий возможность применения нулевой ставки по налогу на прибыль, и систему налогообложения в виде ЕСХН. В обоих случаях условием применения льготного варианта налогообложения является доля дохода от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции и продукции ее первичной переработки, которая должна составлять не менее 70%.

Несмотря на то, что для организаций, занимающихся сельхозпроизводством, предусмотрена возможность применения ставки 0% по налогу на прибыль, в течение периода с 2008 по 2014 г. в Республике Марий Эл по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» этот налог ежегодно уплачивался. Сумма платежей имела стабильную положительную динамику. Исключение составил кризисный 2010 г. Наличие поступлений по налогу

на прибыль от сельхозпредприятий может объясняться двумя причинами: 1) несоответствием организаций критериям, установленным гл. 25 НК РФ для применения нулевой ставки по налогу (в этом случае налог должен уплачиваться в бюджет в полном объеме); 2) тем, что отчетные данные ФНС РФ формируются в целом по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях», в этот показатель включена информация и по отрасли «охота», для которой рассматриваемая льгота не предусмотрена.

Сельскохозяйственные производители могут добровольно оставаться на общем режиме налогообложения в связи с наличием возможности возмещать из бюджета НДС по приобретенным товарам (работам, услугам). Потому предложения об освобождении от уплаты НДС лиц, занимающихся сельским хозяйством, может быть эффективным с точки зрения наполняемости бюджета, поскольку в этом случае получение налоговых вычетов по НДС становится невозможным. Однако с точки зрения налогоплательщиков такие изменения будут нежелательны, так как отмена обязанности по уплате налога лишит их права на вычеты и приведет к росту себестоимости продукции на сумму НДС, уплаченного поставщикам. В случае введения нулевой ставки по НДС в отношении продукции сельского хозяйства потери государственного бюджета возрастут, поскольку при отсутствии начислений по налогу право на вычеты по НДС сохранится.

Для сельских территорий наиболее актуальными проблемами являются отсталая инфраструктура, существенное уменьшение количества субъектов предпринимательства в аграрной сфере и сокращение численности населения. Таким образом, усилия по государственной поддержке должны быть сконцентрированы в этих направлениях. Политика экономического роста должна основываться на инновационных преобразованиях [19] (которые зачастую невозможны без дополнительных инвестиций в экономику и социальную сферу). Существующие меры налогового стимулирования инвестиций в Республике Марий Эл, хотя и многочисленны, но, как было отмечено ранее, недоступны для большинства налогоплательщиков. Поэтому в целях расширения реального доступа к получению права на применение соответствующих региональных льгот целесообразно было бы

снижение критерия по объему инвестиций, дающему основания для использования льгот по налогу на прибыль и налогу на имущество организаций. Кроме того, следовало бы разработать механизм налогового стимулирования инновационных форм развития аграрной сферы, таких как органическое сельское хозяйство [20], сельский туризм, кластерная модель организации сельскохозяйственного производства.

В целях повышения заинтересованности предпринимательской среды в регистрации и развитии новых субъектов бизнеса желательно установление на региональном уровне налоговых каникул в части упрощенной и патентной системы налогообложения для вновь зарегистрированных юридических лиц, занимающихся сельскохозяйственным производством. Целесообразно также предоставление субъектам РФ (или муниципальным образованиям, поскольку затрагиваются интересы бюджетов местных уровней) права вводить пониженные налоговые ставки по единому сельскохозяйственному налогу для вновь зарегистрированных сельхозпроизводителей. Поскольку указанные льготы будут касаться вновь зарегистрированных лиц, соответствующие изменения налогового законодательства не должны отрицательно повлиять на существующий уровень налоговых поступлений. Вместе с тем в случае достижения желаемого эффекта эти льготы могут привести к увеличению числа налогоплательщиков и, соответственно, к увеличению налогового потенциала региона.

Приведенные аналитические данные показали, что основная часть налоговой нагрузки при налогообложении сельскохозяйственной отрасли экономики формируется за счет налога на доходы физических лиц. Учитывая сугубо отрицательные тенденции в динамике численности сельского населения и существующий разрыв в уровне доходов сельского и городского населения, следовало бы использовать регулятивные возможности налога на доходы физических лиц, предусмотрев для жителей сельских территорий введение необлагаемого минимума по НДФЛ на уровне минимального размера оплаты труда. Несомненно, это нововведение повлияет на доходную часть бюджета, вместе с тем в некоторой степени поможет изменить имидж села.

Увеличению численности поголовья скота могло бы способствовать введение льгот по налогу на имущество организаций в отношении рабочего, продуктивного и племенного скота. Аналогичную льготу необходимо предусмотреть и в части многолетних насаждений, что может положительно отразиться на отраслях: садоводство, виноградарство и т.п. Для пресечения нецелевого использования сельскохозяйственных угодий можно использовать достаточно действенный инструмент налогового регулирования в виде повышающих коэффициентов, вводимых на субфедеральном уровне. Таким образом, применение указанных мер позволит целенаправленно и избирательно воздействовать на процессы, происходящие в аграрном секторе экономики.

Таблица 1

Данные о суммах начисленных и поступивших в бюджетную систему РФ налогов по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по Республике Марий Эл за 2008–2014 гг., тыс. руб.

Налоговые платежи	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Начислено к уплате в текущем году	-79 702	17 765	-44 543	-109 136	27 766	-107 179	-1 625 504
Поступило платежей в консолидированный бюджет РФ, всего	52 707	173 613	132 193	61 197	236 807	178 671	-1 305 043
Федеральные налоги и сборы, всего	14 666	128 692	74 983	-15 767	123 522	21 037	-1 487 450
Налог на прибыль организаций, всего	5 647	7 905	4 257	17 737	20 924	33 639	58 114
в том числе в федеральный бюджет	1 480	924	443	1 582	2 486	3 274	5 754
Налог на доходы физических лиц	–	–	–	186 694	221 381	290 910	326 064
Налог на добавленную стоимость	-131 489	-26 302	-113 563	-221 258	-120 121	-304 973	-1 873 057
Акцизы	4	0	0	0	0	0	0
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами	961	1 027	797	795	880	983	1 027
в том числе НДС	72	306	45	128	25	58	47
Остальные федеральные налоги и сборы	139 543	146 062	183 492	265	458	478	402
Региональные налоги и сборы, всего	20 851	32 445	39 041	59 472	96 025	135 485	159 781
Налог на имущество организаций	–	–	–	53 313	88 706	126 700	150 740
Транспортный налог	–	–	–	5 967	6 468	7 877	8 490
Местные налоги и сборы	6 438	6 255	6 815	4 671	4 803	4 661	4 496
Налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами	10 752	6 221	11 354	12 821	12 457	17 488	18 130
Номинальная налоговая нагрузка, %	-0,79	0,15	-0,44	-0,8	0,18	-0,59	-6,25
Реальная налоговая нагрузка, %	0,52	1,48	1,3	0,45	1,5	0,98	-5,02

Источник: составлено по данным ФНС РФ

Таблица 2

Динамика структуры налоговых поступлений по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по данным УФНС РФ по Республике Марий Эл за 2008–2014 гг.

Налоговые платежи	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Поступление платежей в консолидированный бюджет РФ, всего	100	100	100	100	100	100	100
Федеральные налоги и сборы, всего	79,3	77,5	76,7	72,8	68,3	67,4	67,9
Налог на прибыль организаций, всего	3,1	4	1,7	6,3	5,9	7	10,2
Налог на доходы физических лиц	–	–	–	66,1	62	60,1	57,4
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами	0,5	0,5	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2
Остальные федеральные налоги и сборы	75,8	73,1	74,7	0,1	0,1	0,1	0,1
Региональные налоги и сборы, всего	11,3	16,2	15,9	21,1	26,9	28	28,1
Местные налоги и сборы	3,5	3,1	2,8	1,7	1,3	1	0,8
Налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами	5,8	3,1	4,6	4,5	3,5	3,6	3,2

Источник: составлено по данным ФНС РФ

Таблица 3

Динамика сумм, поступивших в бюджетную систему РФ налогов по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по Республике Марий Эл за 2009–2014 гг., % к предыдущему году

Налоговые платежи	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Поступление платежей в консолидированный бюджет РФ, всего	329	76	46	387	75	-730
Федеральные налоги и сборы, всего	877	58	-21	-783	17	-7 071
Налог на прибыль организаций, всего	140	54	417	118	161	173
Налог на доходы физических лиц	–	–	–	119	131	112
НДС (возмещение из бюджета)	20	432	195	54	254	614
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами	107	78	100	111	112	104
Остальные федеральные налоги и сборы	105	126	0	173	104	84
Региональные налоги и сборы, всего	156	120	152	161	141	118
Местные налоги и сборы	97	109	69	103	97	96
Налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами	58	183	113	97	140	104

Источник: составлено по данным ФНС РФ

Таблица 4

Данные о суммах начисленных и поступивших в бюджетную систему РФ налогов по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» в разрезе регионов Приволжского федерального округа за 2014 г., тыс. руб.

Регион	Начислено к уплате в текущем году	Поступило платежей в консолидированный бюджет РФ	Федеральные налоги и сборы	Налог на прибыль организаций	Налог на доходы физических лиц	Налог на добавленную стоимость	Налоги и сборы за природные ресурсы	
							Всего	В том числе НДС
Приволжский ФО, всего	232 112	8 162 362	4 789 959	827 926	8 253 662	-4 332 515	32 741	10 690
Республика Башкортостан	-538 815	249 228	-20 002	15 499	827 571	-869 253	3 976	628
Республика Марий-Эл	-1 625 504	-1 305 043	-1 487 450	58 114	326 064	-1 873 057	1 027	47
Республика Мордовия	21 530	445 570	370 065	29 508	480 140	-140 725	1 085	268
Республика Татарстан	285 498	1 787 494	1 075 886	211 371	1 412 064	-551 799	4 022	1 970
Удмуртская Республика	415 754	1 098 356	999 649	127 048	694 704	175 660	2 173	400
Чувашская Республика	150 278	368 206	255 787	7 105	215 635	30 948	1 812	1 153
Кировская область	63 850	646 801	552 547	31 648	588 997	-70 883	1 824	0
Нижегородская область	156 164	858 270	658 560	20 692	694 120	-60 498	2 939	4
Оренбургская область	266 210	643 658	432 811	30 798	500 374	-103 207	4 216	2 745
Пензенская область	39 145	577 811	54 544	69 060	529 910	-546 434	1 567	49
Пермский край	288 141	789 560	669 745	32 726	506 709	127 760	2 182	510
Самарская область	119 597	601 918	336 258	117 743	551 055	-335 328	2 032	859
Саратовская область	417 915	1 043 640	672 634	64 203	702 147	-97 367	3 401	2 057
Ульяновская область	172 349	356 893	218 925	12 411	224 172	-18 332	485	0
Среднее значение по регионам ПФО	16 579	583 026	342 140	59 138	589 547	-309 465	2 339	764

Продолжение табл.

Регион	Остальные федеральные налоги и сборы	Региональные налоги и сборы	Налог на имущество организаций	Транспортный налог	Местные налоги и сборы	Налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами
Приволжский ФО, всего	8 145	1 756 556	1 258 719	490 807	696 393	919 454
Республика Башкортостан	2 205	138 276	94 369	42 632	31 303	99 651
Республика Марий-Эл	402	159 781	150 740	8 490	4 496	18 130
Республика Мордовия	57	34 738	10 630	24 106	22 933	17 834
Республика Татарстан	228	501 082	387 473	113 407	104 219	106 307
Удмуртская Республика	64	32 454	4 298	27 962	23 664	42 589
Чувашская Республика	287	61 577	41 390	19 816	18 074	32 768
Кировская область	961	19 362	8 790	10 485	30 286	44 606
Нижегородская область	1 307	84 765	77 116	5 833	49 549	65 396
Оренбургская область	630	77 248	31 606	45 155	63 149	70 450
Пензенская область	441	346 929	311 203	35 484	128 072	48 266
Пермский край	368	33 956	6 531	27 071	33 682	52 177
Самарская область	756	88 159	55 416	32 428	61 100	116 401
Саратовская область	250	125 800	49 652	75 918	96 969	148 237
Ульяновская область	189	52 429	29 505	22 020	28 897	56 642
Среднее значение по регионам ПФО	582	125 468	89 909	35 058	49 742	65 675

Источник: составлено по данным ФНС РФ

Таблица 5

Данные о суммах начисленных и поступивших в бюджетную систему РФ налогов по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» в разрезе федеральных округов за 2014 г., млн руб.

Регион	Начислено к уплате в текущем году	Поступило платежей в консолидированный бюджет РФ	Федеральные налоги и сборы	Налог на прибыль организаций	Налог на доходы физических лиц	Налог на добавленную стоимость	Акцизы
Российская Федерация	13 704,7	54 326,6	34 434,3	5 637,3	42 441,2	-14 375,4	542,2
Центральный ФО	2 634,9	14 412,3	7 234,9	2 637,8	12 518,5	-7 973,6	0,1
Северо-Западный ФО	582,2	3 701,2	2 990,6	688,8	2 633,6	-348,2	0
Северо-Кавказский ФО	1 761,3	3 784,6	2 516,7	151,8	2 169,9	-303,6	494,1
Южный ФО	6 138,9	13 334,3	9 128,8	913,1	7 857	292,2	36,4
Приволжский ФО	232,1	8 162,4	4 790	827,9	8 253,7	-4 332,5	0
Уральский ФО	747,3	3 504,4	2 587,1	202,2	2 891,4	-515,5	0
Сибирский ФО	1 748,4	6 409,5	4 566,3	158,8	4 928,7	-549,6	11,6
Дальневосточный ФО	-140,6	1 018	619,9	57	1 188,4	-644,6	0

Продолжение табл.

Регион	Налоги и сборы за природные ресурсы		Остальные федеральные налоги и сборы	Региональные налоги и сборы	Налог на имущество организаций	Транспортный налог	Местные налоги и сборы	Налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами
	Всего	В том числе НДС						
Российская Федерация	162,2	28,5	26,7	9 704	7 783,8	1 898,8	4 786,8	5 401,5
Центральный ФО	44,8	11,1	7,3	4 037,9	3 537,7	494,2	2 102,5	1 037
Северо-Западный ФО	15	1,9	1,4	276,6	203,4	71,2	210,5	223,5
Северо-Кавказский ФО	2,7	1,4	1,9	660,5	598,5	61,3	215,2	392,2
Южный ФО	27,1	8,9	2,9	1 512,2	1 091,9	417,2	964,5	1 728,8
Приволжский ФО	32,7	10,7	8,1	1 756,6	1 258,7	490,8	696,4	919,5
Уральский ФО	7,3	0,3	1,7	428,8	334,2	93,7	205,9	282,7
Сибирский ФО	14,2	-8,4	2,6	932,1	711,8	219,1	315	596,1
Дальневосточный ФО	18,4	2,6	0,8	99,4	47,6	51,2	77	221,8

Источник: составлено по данным ФНС РФ

Таблица 6

Динамика данных о налоговой базе, сумме исчисленного единого социального налога и количестве плательщиков, представивших декларацию по ЕСХН, по Республике Марий Эл за 2006–2014 гг.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Сумма доходов, млн руб.	2 333,5	2 663,2	3 225,4	3 194,5	3 973,3	3 827	3 547,9	3 869,5	3 966,1
Сумма расходов, млн руб.	2 446	2 861,7	3 469,2	3 140,9	3 963,4	4 020,5	3 472,8	3 674,9	3 941,3
Сумма убытка, уменьшающая налоговую базу, млн руб.	–	–	–	–	79,5	51,3	112,8	106,2	61,1
Налоговая база, млн руб.	34,1	47,2	41,6	160,7	156,6	126,9	242,3	266,1	169,6
Сумма исчисленного налога, тыс. руб.	2 046	2 834	2 496	5 667	4 626	4 552	7 773	9 595	6 512
Количество субъектов, представивших декларации, ед./чел.	–	299	313	455	1 029	1 315	918	671	562
Индекс динамики									
Сумма доходов	1	1,14	1,21	0,99	1,24	0,96	0,93	1,09	1,02
Сумма расходов	1	1,17	1,21	0,91	1,26	1,01	0,86	1,06	1,07
Сумма убытка, уменьшающая налоговую базу	–	–	–	–	1	0,64	2,2	0,94	0,58
Налоговая база	1	1,38	0,88	3,86	0,97	0,81	1,91	1,1	0,64
Сумма исчисленного налога	1	1,39	0,88	2,27	0,82	0,98	1,71	1,23	0,68
Количество субъектов, представивших декларации	–	1	1,05	1,45	2,26	1,28	0,7	0,73	0,84

Источник: составлено по данным ФНС РФ

Таблица 7

Динамика структуры налоговой базы, суммы исчисленного единого социального налога и количества плательщиков, представивших декларацию по ЕСХН, в разрезе категорий налогоплательщиков по Республике Марий Эл за 2007–2014 гг., %

Элемент структуры	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	ЮЛ	ИП и КФХ	ЮЛ	ИП и КФХ	ЮЛ	ИП и КФХ	ЮЛ	ИП и КФХ	ЮЛ	ИП и КФХ	ЮЛ	ИП и КФХ	ЮЛ	ИП и КФХ	ЮЛ	ИП и КФХ
Доходы	99	1	99	1	98	2	97	3	97	3	97	3	95	5	94	6
Расходы	10 0	0	99	1	98	2	97	3	97	3	96	4	94	6	95	5
Убыток, уменьшающий налоговую базу	–	–	–	–	–	–	100	0	98	2	97	3	99	1	94	6
Налоговая база	93	7	86	14	95	5	93	7	92	8	93	7	95	5	82	18
Исчисленный налог	93	7	86	14	91	9	87	13	88	12	89	11	93	7	75	25
Количество субъектов, сдавших декларации	74	26	65	35	39	61	16	84	12	88	16	84	22	78	22	78

Источник: составлено по данным ФНС РФ

Таблица 8

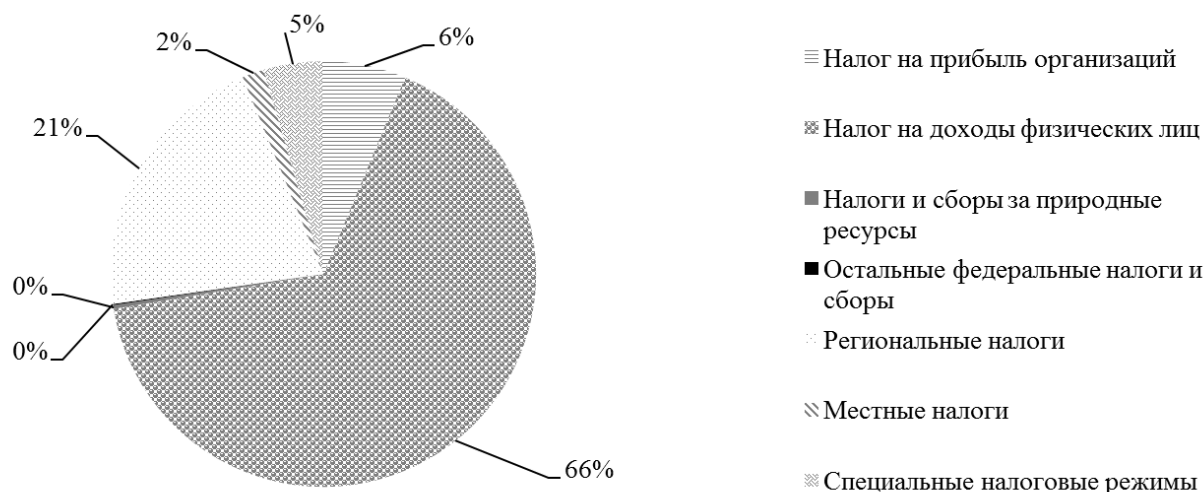
Динамика данных, характеризующих начисление земельного налога по землям сельскохозяйственного назначения, по Республике Марий Эл за 2011–2014 гг.

Показатель	2011	2012	2013	2014
Количество налогоплательщиков, ед.	3 560	3 661	3 903	4 038
В том числе тех, которыми исчислен налог, и не применяющих льготы	3 036	3 131	3 362	3 489
Удельный вес, % от общего количества налогоплательщиков	85,3	85,5	86,1	86,4
Количество земельных участков, учтенных в базе данных налоговых органов, ед.	8 361	8 703	9 088	9 831
Количество земельных участков, в отношении которых налогоплательщиками исчислен земельный налог к уплате, ед.	6 157	6 456	6 759	7 206
Удельный вес, % от учтенного количества земельных участков	73,6	74,2	74,4	73,3
В том числе в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства	1 062	1 154	1 139	1 157
Удельный вес, % от учтенного количества земельных участков	12,7	13,3	12,5	11,8
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.	84 648	85 141	90 358	97 879
В том числе в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства	4 730	4 033	3 393	3 377
Удельный вес, % от общей суммы налога	5,6	4,7	3,8	3,5

Источник: данные Банка России

Рисунок 1

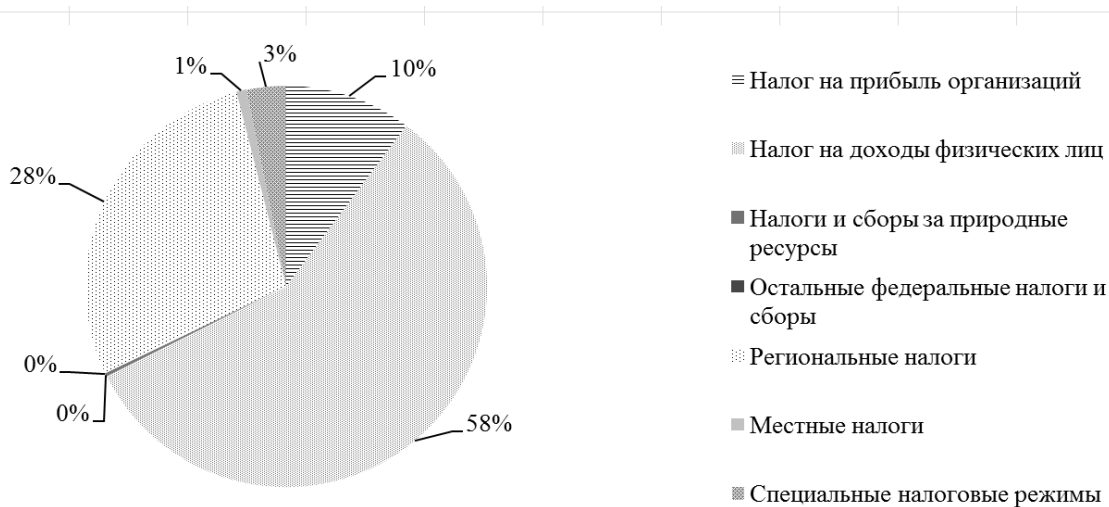
Структура налоговых поступлений по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по данным УФНС РФ по Республике Марий Эл за 2011 г.



Источник: составлено автором

Рисунок 2

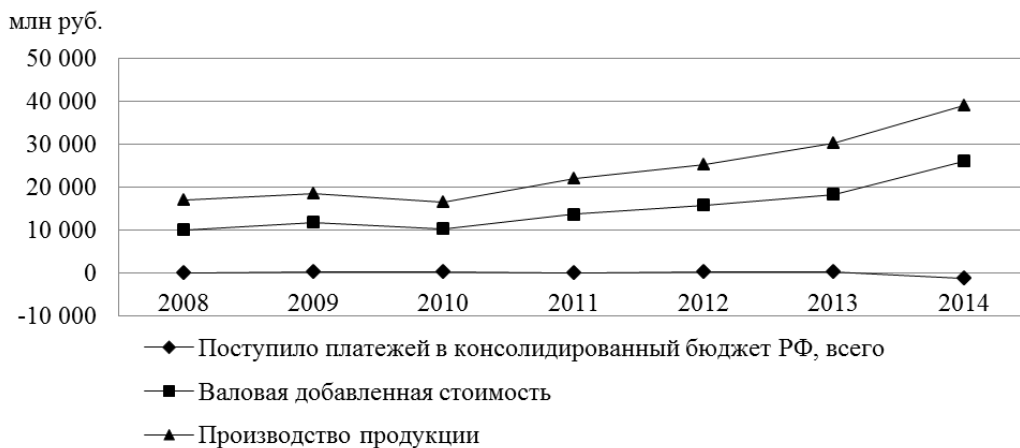
Структура налоговых поступлений по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по данным УФНС РФ по Республике Марий Эл за 2014 г.



Источник: составлено автором

Рисунок 3

Динамика валовой добавленной стоимости, производства продукции, а также сумм налоговых поступлений по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по данным УФНС РФ по РМЭ за 2008–2014 гг.



Источник: составлено автором

Рисунок 4

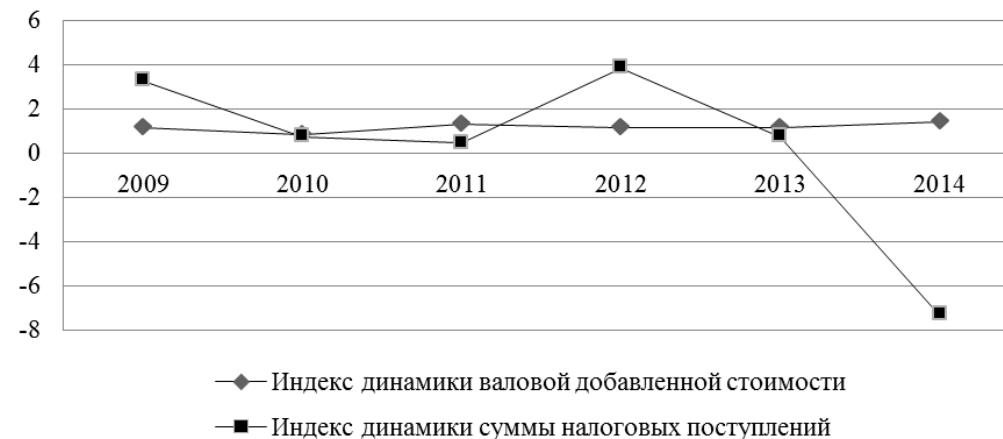
Динамика сумм начисленных и поступивших в бюджет налоговых поступлений по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по данным УФНС РФ по РМЭ за 2008–2014 гг.



Источник: составлено автором

Рисунок 5

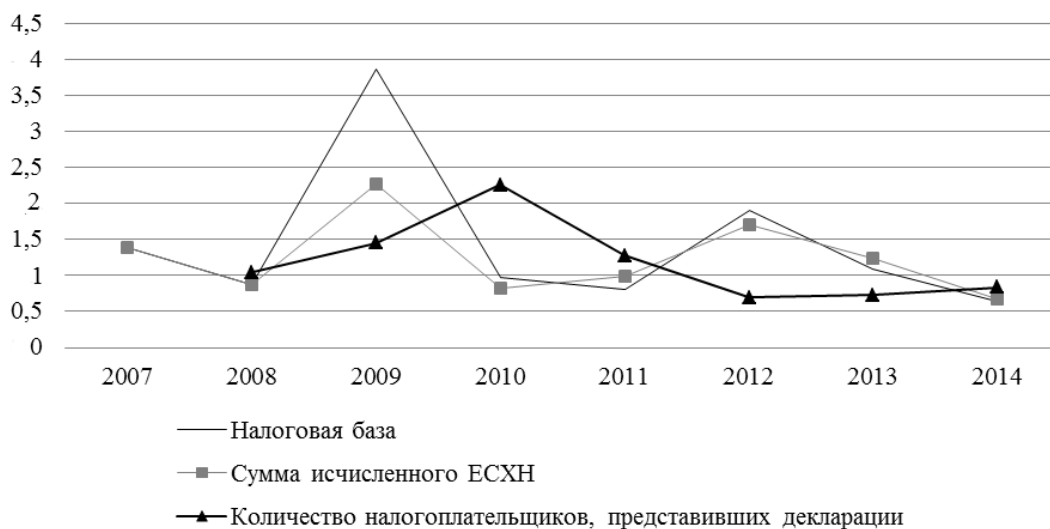
Изменение индексов динамики валовой добавленной стоимости и сумм налоговых поступлений по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» по данным УФНС РФ по РМЭ за 2008–2014 гг.



Источник: составлено автором

Рисунок 6

Изменение индексов динамики налоговой базы, суммы исчисленного единого социального налога и количества плательщиков, представивших декларацию по ЕСХН, по данным УФНС РФ по РМЭ за 2007–2014 гг.



Источник: составлено автором

Список литературы

1. Эльмурзаева Р.А. Экономическая политика и ее несостоятельность // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 3. С. 30–42.
2. Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. 2016. № 1. С. 3–7.
3. Редчикова Н.А., Фомина Ю.А. Поддержка аграрного сектора стран БРИКС: существующая практика и возможные перспективы // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 1. С. 102–116.
4. Воробьева Т.В., Лаходынова Н.В. Модель экономического роста и кризисные состояния системы экономика – экология – социум // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2014. № 4. С. 5–13.
5. Шульц Д.Н., Власова Н.В., Ощепков И.А. Тенденции социально-экономического развития экономики РФ и прогноз на 2015–2017 гг. // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. 2015. № 1. С. 5–13.
6. Турлов А.В. Оценка продовольственной безопасности Томской области и муниципальных образований в 1996–2014 гг. // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 4. С. 254–272.
7. Скульская Л.В., Широкова Т.К. Проблемы стимулирования производства отечественной сельскохозяйственной продукции // Проблемы прогнозирования. 2015. № 3. С. 65–78.
8. Лисицын А.Б., Небурчилова Н.Ф., Петрунина И.В. Современное состояние и перспективы развития мясной отрасли АПК // Проблемы прогнозирования. 2016. № 1. С. 50–61.
9. Рау В.В. О стратегии развития зернового сектора // Проблемы прогнозирования. 2016. № 1. С. 62–73.
10. Шарков А.В. Влияние методологических оснований экономической политики на социальную функцию государства // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. 2015. № 3. С. 21–31.
11. Пономарев А.И., Пономарев М.А. Социальная направленность управленческих функций государства, бизнеса и НКО // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 1. С. 42–50.

12. *Сидоренко О.В., Бондаренко Т.Н., Рощина И.В.* Совершенствование механизма формирования и реализации жилищной политики в регионе // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 3. С. 165–172.
13. *Колобова А.И., Илюшников Е.Б.* Государственное регулирование экономики в зарубежных странах // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2010. № 2. С. 79–82.
14. *Шамин А.Е.* Государственное регулирование аграрного сектора экономики за рубежом // Вестник НГИЭИ. 2010. № 1. С. 4–15.
15. *Киреева Н.А., Сухорукова А.М.* Импортозамещение как стратегия достижения продовольственной безопасности России: проблемы, пути решения // Международный сельскохозяйственный журнал. 2015. № 4. С. 44–50.
16. *Гульбина Н.И.* Экономисты XX в. о влиянии налогов на экономическую активность // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2014. № 1. С. 80–92.
17. *Гринкевич А.М.* Теоретические подходы к формированию эффективно-справедливой налоговой системы // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2012. № 4. С. 131–137.
18. *Гринкевич Л.С.* «Налоговый маневр», деофшоризация экономики и другие направления современной налоговой политики России // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 1. С. 138–150.
19. *Шилова Е.В.* Инновации как фактор обеспечения устойчивого развития социально-экономических систем // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. 2015. № 2. С. 23–30.
20. *Захарова Т.В.* Зеленая экономика и устойчивое развитие России: противоречия и перспективы // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 2. С. 116–126.

FISCAL IMPLICATIONS OF STATE TAX REGULATION OF AGRICULTURE IN THE MARI EL REPUBLIC

Ramziya K. SHAKIROVA

Mari State University, Yoshkar-Ola, Republic of Mari El, Russian Federation
ramziya05@gmail.com

Article history:

Received 27 April 2016

Received in revised form

17 May 2016

Accepted 1 June 2016

JEL classification: H20

Keywords: tax burden, tax regulation, fiscal implications, tax revenues, shortfall in revenue

Abstract

Importance Tax policy is one of widely used methods of State regulation of the Russian economy. Tax incentives for agriculture have a direct impact on the amount and movement of tax revenues. The analysis of implications of tax regulation is intended to promote adequate decisions in the sector.

Objectives The purpose of the study is to identify fiscal consequences of tax regulation of agriculture in the Mari El Republic and prospects for applying the methods of such regulation to implement a result-oriented State policy in the sector.

Methods The research employs methods of economic and statistical analysis, a set of methods of scientific abstraction and systems analysis, including general formal-logical methods and techniques (analysis and synthesis, induction and deduction, comparison).

Results I analyzed statistical reporting data of the Department of the Federal Tax Service of the Russian Federation for the Mari El Republic. The analysis revealed certain fiscal implications related to tax regulation of agriculture and some objective socio-economic processes in the sector.

Conclusions The overall accrued taxes for the period under review are negative, however, the real tax burden regularly exceeds the nominal one. In the structure of tax revenues, personal income tax dominates. Proceeds from income tax in agriculture have a positive trend (unlike proceeds from the land tax). For targeted and selective effects on processes in the agrarian sphere, it is advisable to update tax credits for certain types of taxes.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities and the Republic of Mari El, grant No. 16-12-12008 a(p).

References

1. El'murzaeva R.A. [Economic policy and its inadequacy]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 3, pp. 30–42. (In Russ.)
2. Ivanter V.V. [The strategy of transition to economic growth]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2016, no. 1, pp. 3–7. (In Russ.)
3. Redchikova N.A., Fomina Yu.A. [A support to the agricultural sector of BRICS countries: the current practice and possible prospects]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 1, pp. 102–116. (In Russ.)
4. Vorob'eva T.V., Lakhodynova N.V. [A model of economic growth and the crisis state of the economy–ecology–society system]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2014, no. 4, pp. 5–13. (In Russ.)
5. Shul'ts D.N., Vlasova N.V., Oshchepkov I.A. [Trends in socio-economic development of the Russian economy and forecast for 2015–2017]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2015, no. 1, pp. 5–13. (In Russ.)
6. Turlov A.V. [Assessing the food security of the Tomsk oblast and municipalities in 1996–2014]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 4, pp. 254–272. (In Russ.)
7. Skul'skaya L.V., Shirokova T.K. [Problems related to stimulation of domestic agricultural production]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2015, no. 3, pp. 65–78. (In Russ.)

8. Lisitsyn A.B., Neburchilova N.F., Petrunina I.V. [The current state and development prospects for the meat industry of the AIC]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2016, no. 1, pp. 50–61. (In Russ.)
9. Rau V.V. [On the development strategy of the grain sector]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2016, no. 1, pp. 62–73. (In Russ.)
10. Sharkov A.V. [The impact of methodological bases of economic policy on the social function of the State]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2015, no. 3, pp. 21–31. (In Russ.)
11. Ponomarev A.I., Ponomarev M.A. [Social orientation of management functions of the government, business and non-profit organizations]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 1, pp. 42–50. (In Russ.)
12. Sidorenko O.V., Bondarenko T.N., Roshchina I.V. [Perfecting the mechanism of formation and implementation of the housing policy in the region]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 3, pp. 165–172. (In Russ.)
13. Kolobova A.I., Ilyushnikova E.B. [State regulation of economy in foreign countries]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Herald of Altai State Agricultural University*, 2010, no. 2, pp. 79–82. (In Russ.)
14. Shamin A.E. [State regulation of agricultural sector in foreign countries]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGII*, 2010, no. 1, pp. 4–15. (In Russ.)
15. Kireeva N.A., Sukhorukova A.M. [Import substitution as a strategy to achieve food security of Russia: problems and solutions]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2015, no. 4, pp. 44–50. (In Russ.)
16. Gul'bina N.I. [Economists of the twentieth century about the impact of taxes on economic activity]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2014, no. 1(25), pp. 80–92. (In Russ.)
17. Grinkevich A.M. [Theoretical approaches to the formation of fair and efficient tax system]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2012, no. 4(20), pp. 131–137. (In Russ.)
18. Grinkevich L.S. [A 'tax manoeuvre', economy deoffshorization and other areas of the modern tax policy of Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 1, pp. 138–150. (In Russ.)
19. Shilova E.V. [Innovation as a factor for sustainable development of social and economic systems]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2015, no. 2, pp. 23–30. (In Russ.)
20. Zakharova T.V. [Green economy and sustainable development of Russia: contradictions and prospects]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 2, pp. 116–126. (In Russ.)