ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Банковская деятельность

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Валентина Вячеславовна СОФРОНОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела,
Нижегородский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,
Нижний Новгород, Российская Федерация
valentina.nnov@mail.ru

История статьи:
Принята 09.03.2016
Принята в доработанном виде 01.04.2016
Одобрена 07.04.2016

УДК 336
JEL: G21, G01, G17, G18, G23

Ключевые слова: банк, финансовая устойчивость, кредитный риск

Аннотация

Предмет и тема. В статье отмечается, что финансовая устойчивость банка как способность сохранять финансовую стабильность в условиях воздействия глобальных рисков в современных условиях приобретает все большее значение. Важны также идентификация внешних и внутренних факторов, влияющих на такую финансовую устойчивость, методы ее оценки, роль регулятора в стабилизации финансового состояния кредитных организаций. В последнее время все больше ученых-экономистов занимается исследованием динамики и причин снижения финансовой устойчивости банков в условиях спада экономической активности, нарастания кредитных рисков, уменьшения рентабельности активов и капитала, достаточности капитала для покрытия рисков.

Цели и задачи. Проанализировать состояние финансовой устойчивости российских кредитных организаций на основе оценки динамики показателей «плохих» активов, рентабельности капитала и активов, просроченных кредитов и др. Систематизировать и отобрать финансовые показатели деятельности кредитной организации, достоверно характеризующих финансовую устойчивость. На основе этого построить эконометрическую модель оценки вероятности финансовой устойчивости с предсказательной силой. Разработать меры, способствующие повышению финансовой устойчивости российских банков.

Методология. Применялись методы анализа, синтеза и обобщения происходящих явлений в банковской сфере. Проведены эконометрический анализ и моделирование факторов, влияющих на финансовую устойчивость банков.

Результаты. Установлены причины снижения финансовой устойчивости банков в настоящее время. Выявлена различная степень влияния показателей оценки деятельности банка на финансовую устойчивость. Построена модель оценки вероятности изменения финансовой устойчивости банка с предсказательной силой. Получены достоверные результаты практического применения этой модели.

Выводы и значимость. Сформулированы выводы об ухудшении финансовой устойчивости российского банковского сектора в результате нарастания кредитных рисков. Обоснована целесообразность применения эконометрических методов оценки вероятности изменения финансовой устойчивости банка. Предложены пути повышения финансовой устойчивости на основе повышения качества риск-менеджмента в банке, в том числе за счет создания системы проциклического регулирования деятельности банка. По результатам исследования предложено внести изменения в кредитные стратегии банков в части корректировки системы оценки кредитного риска заемщиков банка с учетом макроэкономических и политических рисков.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В связи с тем, что за последнее время Банком России отозваны лицензии у многих кредитных организаций, становятся особенно актуальными исследования проблем, связанных с оценкой финансовой устойчивости банков и способами ее повышения.

Финансовая устойчивость банка – это способность сохранять финансовую стабильность вне зависимости от воздействия внешних и внутренних факторов (рисков), отрицательно влияющих на финансовое состояние. Финансовая устойчивость достигается путем эффективного реагирования на изменения внешней и внутренней среды функционирования банка.

Критериями финансовой устойчивости являются платежеспособность, неподверженность банка риску банкротства в результате накопленной финансовой прочности и высокого уровня риск-менеджмента.

В экономической литературе широко освещаются точки зрения на сущность понятия «финансовая устойчивость», а также факторы, влияющие на финансовую устойчивость банковской системы и

отдельного банка[1] [1, 2]. Как правило, эти факторы подразделяются на внешние и внутренние.

К внешним факторам следует отнести:

- состояние глобальной экономики;
- экономическое развитие страны, в которой функционирует банк;
- политические риски;
- состояние законодательной базы;
- характер денежно-кредитной политики, проводимой Центральным банком;
- другие факторы, действующие извне по отношению к банковскому сектору.

К внутренним факторам относятся:

- уровень достаточности капитала;
- стратегия банка относительно принимаемых рисков (кредитного, процентного, риска утраты ликвидности и др.);
- структура активов и пассивов;
- качество персонала;
- организация риск-менеджмента.

Вместе с тем каждый период времени характеризуется различным набором факторов, идентифицировать которые, оценить и минимизировать в целях поддержания финансовой устойчивости обязаны собственники, менеджеры, а также регуляторы банковской системы.

В настоящее время существует целый комплекс специфических факторов, негативно влияющих на финансовую устойчивость каждого банка и банковской системы в целом. Наиболее значимыми, на наш взгляд, в 2014–2016 гг. являются следующие глобальные риски:

- низкие темпы прироста ВВП ведущих стран мира;
- низкий уровень цены на нефть на мировых рынках;
- риск повышения глобальных процентных ставок;
- значительный внешний долг российских нефинансовых организаций в иностранной валюте;
- мировые политические риски;
- внешнеторговые ограничения.

Глобальные риски повлекли за собой страновые риски, которые изменили условия функционирования российских банков. Основными макроэкономическими факторами, воздействующими на финансовую устойчивость банков, стали:

- резкое ослабление рубля, ожидание дальнейшей его девальвации;
- отток рублевых вкладов из банковской системы;
- отрицательная динамика ВВП Российской Федерации;
- повышение процентных ставок;
- высокий уровень инфляции;
- снижение суверенного рейтинга РФ ведущими международными рейтинговыми агентствами до уровня спекулятивного.

Все эти факторы неоднозначно сказались на показателях финансовой устойчивости отдельных кредитных организаций. Воздействие их совокупности на весь банковский сектор можно установить на основе анализа динамики важнейших показателей деятельности кредитных организаций в периоды до и во время кризисных явлений. Показатели деятельности кредитных организаций с 1.01.2012 по 01.12.2015 приведены в табл. 1.

Анализ данных табл. 1 позволяет определить основные тенденции и узкие места в финансовой устойчивости. Традиционно главными параметрами оценки являются:

- активы;
- капитал;
- прибыль;
- резервы;
- риски.

[1] *Лаврушин О.И., Мамонова Д.* Оценка финансовой устойчивости кредитной организации. М.: КноРус, 2013. 304 с.; Банковская система в современной экономике / под ред. проф. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2011. 360 с.; Роль кредита и модернизация деятельности банков в сфере кредитования / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2012. 272 с.

Исследование показывает, что темпы роста абсолютных показателей активов и капитала до 01.01.2015 можно охарактеризовать как положительные. В 2015 г. резко замедляется прирост активов (+1,8%), а прирост капитала (+12,1%) направлен на покрытие «плохих» активов. Об ухудшении качества активов свидетельствует тот факт, что активы, взвешенные по риску, увеличивались в анализируемом периоде опережающими темпами по сравнению с ростом балансовых активов. Причем активы с коэффициентом потерь 100% (четвертой группы рисков) прирастали в последние два года по 18–19%, что трудно списать на обострение экономического кризиса в конце 2014 г. В результате активы со 100%-ными рисками по состоянию на 01.01.2015 составили 43,1%, а на 01.12.2015 – 46,4% в совокупной сумме активов. При этом доля крупных кредитных рисков в совокупной сумме активов в течение всего анализируемого периода превышает 25%-ный уровень. Все это свидетельствует о чрезмерном нарастании кредитных рисков в банковской системе в течение длительного периода, а также о концентрации кредитных рисков из-за просчетов в риск-менеджменте банков. Результатом стало лавинообразное нарастание просроченной задолженности по ссудам. На 01.12.2015 просрочка по кредитам достигла 2 997,1 млрд руб., или 5,1% к выданным кредитам.

Плохие активы привели к созданию соответствующих резервов на возможные потери. Недополучение процентных доходов, создание резервов на плохие активы сократило прибыль банковского сектора до предельно низкого уровня – 267,7 млрд руб. При этом отдельными банками за 11 мес. 2015 г. получено 677 млрд руб. убытков. Рентабельность активов и капитала фактически стала нулевой. Основной показатель финансовой устойчивости банков – коэффициент достаточности капитала (Н1) – имеет тенденцию к понижению и приближается к минимально допустимому значению в 10%, несмотря на существенную помощь Банка России в повышении капитализации некоторых банков.

В этих условиях для кредиторов и вкладчиков кредитных организаций, у которых еще не отозваны лицензии, актуальным является вопрос оценки степени финансовой устойчивости банка, а также прогноз относительно дальнейшего ее изменения.

Методы и подходы к оценке финансовой устойчивости. В РФ, как и в большинстве развитых стран, Центральный банк является органом банковского регулирования и надзора. Главная цель надзора состоит в обеспечении устойчивости кредитных организаций. Инструментами для этого в первую очередь служат обязательные нормативы деятельности кредитных организаций согласно ст. 62 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Банк России устанавливает требования к системам управления рисками и капиталом, проводит оценку качества этих систем, оценку соответствия управления банка характеру и масштабу проводимых операций, оценивает систему оплаты труда в банке на предмет адекватности результатам управления рисками. При необходимости он может потребовать от кредитной организации разработать план восстановления финансовой устойчивости.

Банк России самостоятельно проводит оценку финансовой устойчивости кредитных организаций по методике, утвержденной в целях включения банков в систему страхования вкладов (Указание Банка России от 11.06.2014 № 3277). Вывод о финансовой устойчивости кредитной организации делается на основе оценки по группам показателей – собственных средств банка, активов, доходности, ликвидности, качества управления и прозрачности структуры собственности. Расчеты показателей производятся на базе отчетных данных, предоставленных кредитными организациями.

В российской банковской практике применяются и другие методики оценки финансовой устойчивости банков, в том числе и рейтинговые оценки [3, 4]. Однако различия в этих методиках сводятся к набору тех или иных показателей, рассчитанных на основе отчетных данных прошлых периодов. Главным недостатком таких подходов является невозможность осуществления прогноза относительно изменения финансовой устойчивости банка на основе оценки вероятности изменения устойчивости.

Потребность в прогнозе состояния финансовой устойчивости банков побуждает обратиться к эконометрическим методам оценки финансовой устойчивости, к которым можно отнести:

- модели зависимостей с дискретными эндогенными переменными (логит-модели и пробит-модели);
- факторные модели регрессионного и авторегрессионного типов;

- методы дискриминантного и кластерного анализа[2] [5].

Для оценки финансовой устойчивости коммерческих банков мы использовали модель с дискретными зависимыми переменными – модель бинарного выбора. Она разрабатывалась на основе данных по финансово неустойчивым банкам, у которых была отозвана лицензия по следующим причинам:

- неплатежеспособность перед кредиторами;
- снижение размера собственных средств до уровня, который меньше требований регулятора;
- снижение достаточности собственного капитала ниже 2% и т.п.

Для построения модели были отобраны 100 банков, из которых 50 были действующими на момент расчетов, а 50 – ликвидированными с отзывом лицензий в период 2009–2010 гг. по финансовым основаниям. Все банки схожи по величине активов.

Построение модели. В целях исследования степени влияния отдельных показателей на оценку финансовой устойчивости банка, а также построения модели оценки вероятности финансовой устойчивости банка для расчетов были взяты 15 показателей (коэффициентов). Перечислим их.

1. Коэффициент зависимости от заемных средств *К*1: рассчитывается как отношение разности собственного капитала и основных средств к привлеченным средствам.
2. Коэффициент чистого стабильного финансирования *К*2: рассчитывается как отношение совокупности срочных депозитных привлечений к общему объему рисковых активов.
3. Достаточность основного капитала *К*3: демонстрирует возможности банка сократить финансовые потери за счет собственных средств.
4. Отношение созданных РВПС к объему суммарной ссудной задолженности *К*4: коэффициент характеризует качество кредитного портфеля.
5. Показатель чистой ликвидной позиции банка *К*5: коэффициент определяется как отношение накопленной ликвидности к покупной ликвидности.
6. Коэффициент левериджа *К*6: определяется как соотношение капитала и активов банка.
7. Коэффициент активности кредитной политики *К*7: показывает, сколько рублей размещенных средств приходится на один рубль платных привлеченных ресурсов.
8. Коэффициент качества ссуд *К*8: показывает долю просроченной задолженности в общем объеме ссудной задолженности.
9. Коэффициент качества активов *К*9: определяется как отношение рисковых активов к совокупным активам и характеризует степень рискованности деятельности банка.
10. Коэффициент клиентской базы *К*10: определяет удельный вес крупных ресурсов юридических лиц (депозитов и остатков на счетах) в общей величине привлеченных банком средств.
11. Коэффициент зависимости банка от привлеченных средств на межбанковском кредитном рынке *К*11.
12. Коэффициент соотношения высоколиквидных активов и привлеченных средств *К*12: показывает возможность покрытия обязательств банка за счет высоколиквидных активов.
13. Рентабельность капитала *К*13: определяется как отношение чистой прибыли к величине собственного капитала банка.
14. Процентная маржа *К*14: определяется как отношение процентных доходов к величине задолженности по кредитам физическим и юридическим лицам.
15. Стабильность ресурсной базы *К*15: определяется как соотношение долгосрочных депозитов (свыше трех лет) к совокупным депозитам банка.

С помощью эконометрических методов было установлено, что наиболее значимыми из 15 коэффициентов являются *К*4, *К*5, *К*6, *К*14.

В форме 1 приведены примеры значимых коэффициентов по некоторым банкам.

[2] *Магнус Я.Р., Катышев П.К., Пересецкий А.А.* Эконометрика. Начальный курс. М.: Дело, 2007. 504 с.; *Айвазян С.А., Бухштабер В.М., Енюков И.С., Мешалкин Л.Д.* Прикладная статистика. Классификация и снижение размерности. М.: Финансы и статистика, 1989; *Харин Ю.С., Малюгин В.И., Харин А.Ю.* Эконометрическое моделирование. Минск: БГУ, 2003.

Таким образом, в итоговую систему показателей для оценки финансовой устойчивости кредитных организаций вошли четыре коэффициента:

- отношение созданных РВПС к объему суммарной ссудной задолженности ($K4$);
- показатель чистой ликвидной позиции банка ($K5$);
- леверидж ($K6$);
- процентная маржа ($K14$).

Исходная функция имеет следующий вид:

$$y = \beta_1 + \beta 2 \cdot K4 + \beta_3 \cdot K5 + \beta_4 \cdot K6 + \beta_5 \cdot K14,$$

где y – функция переменной, определяющая искомую вероятность финансовой устойчивости.

Для построения модели использовался модуль «Нелинейное оценивание» в системе STATISTICA, а именно «Логит-модель». Используемые коды для зависимой переменной «финансовая устойчивость»:

- «1» – банк продолжает деятельность (то есть банк финансово устойчив);
- «0» – банк находится в состоянии дефолта.

В качестве начального значения для всех переменных примем значения 0 и 1.

Ключевым является p-уровень, который показывает значимость модели. Если p-уровень менее 5%, то модель значима. Значимость модели оценивается с помощью xu-квадрат (рис. 1).

Полученные результаты говорят о том, что увеличение чистой ликвидной позиции банка, левериджа, процентной маржи приводит к повышению финансовой устойчивости банка и снижению вероятности его банкротства (отрицательные значения коэффициентов перед всеми переменными говорят об обратной зависимости).

Изменение доли отношения созданных резервов на возможные потери по ссудам (РВПС) к объему суммарной ссудной задолженности оказывает противоположное влияние на оценку финансовой устойчивости коммерческого банка. Увеличение данного показателя свидетельствует об ухудшении финансового состояния банка, что вполне закономерно, так как увеличение резервов на потери является следствием роста кредитных рисков.

Кроме того, наибольшее влияние на изменение вероятности финансовой устойчивости оказывает изменение доли отношения созданных РВПС к объему суммарной ссудной задолженности (наибольшее по модулю значение коэффициента).

Исходя из параметров модели финансовая устойчивость (*logit*) определяется по следующей формуле:

$$y = -3{,}2 - 0{,}46 \cdot K4 + 0{,}06 \cdot K5 + 0{,}25 \cdot K6 + 0{,}52 \cdot K14.$$

Полученная модель имеет предсказательную силу и может быть использована для оценки вероятности дефолта (ухудшения финансовой устойчивости) для любого банка любым заинтересованным лицом (кредитором, вкладчиком, собственником банка), а также самим банком для принятия соответствующих управленческих решений.

Данная модель протестирована нами на примере двух банков. По банку «Русский стандарт» (банк финансово устойчив на дату расчета) значения переменных составляли:

$K4 = 0{,}236$;

$K5 = 0{,}029$;

$K6 = 0{,}063$;

$K14 = 6{,}84$.

По банку «Супербанк» (банк финансово неустойчив на дату расчета) значения переменных были следующими:

$K4 = 0{,}093$;

$K5 = 21$;

$K6 = 0{,}07$;

$K14 = 0{,}539$.

Соответственно, финансовая устойчивость (*logit*) для банка «Русский стандарт» была равна 0,259, а для банка «Супербанк» составляла –1,609. Используем формулу для логистического преобразования и получаем значение вероятности финансовой устойчивости:

$$p = \exp(logit) / [1 + \exp(logit)].$$

Для банка «Русский стандарт» вероятность финансовой устойчивости: $p = 0{,}56$; для банка «Супербанк»: $p = 0{,}17$.

Под вероятностью состояния финансовой устойчивости мы понимаем степень близости к

этому состоянию. Модель можно использовать как средство мониторинга для выявления тенденций изменения финансовой устойчивости кредитных организаций. Согласно классификационной матрице, построенная модель классифицирует в среднем верно на 72% (рис. 2).

Как демонстрирует модель, наиболее важные для финансовой устойчивости банка показатели зависят от уровня менеджмента в банке в части управления кредитными рисками, капиталом и активами, ликвидностью и процентными ставками.

Очевидно, что для сохранения финансовой устойчивости банков под воздействием указанных глобальных и макроэкономических факторов риска необходимо корректировать как систему менеджмента в банках, так и систему регулирования и надзора за банковской системой со стороны Банка России.

В последние несколько лет Банком России в соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору предпринят ряд шагов по совершенствованию банковского надзора [6].

Вместе с тем проводимые меры по наращиванию капитала, ужесточению требований к структуре капитала, введение дополнительных нормативов по оценке достаточности капитала (Н1.1, Н1.2) не дали кредитным организациям достаточной степени защиты от факторов риска, реализованных в конце 2014 г.

Поэтому Банк России был вынужден:

- ослабить регуляторные требования относительно оценки кредитных рисков по реструктурированным ссудам и по просроченным кредитам (из-за санкций);
- применить специальный курс рубля к иностранной валюте при расчете обязательных нормативов;
- скорректировать порядок расчета нормативов ликвидности и др. [6].

В связи с этим уместно обратить внимание на мнения специалистов в области регулирования банковской деятельности, которые не разделяют оптимизма регуляторов относительно внедрения множества технически сложных пруденциальных коэффициентов и призывают к созданию «простых рамок по ограничению (нормативы) банковских рисков» [7].

В настоящее время наиболее актуальным направлением совершенствования риск-менеджмента, как представляется, является создание банками совместно с регулятором системы проциклического регулирования деятельности. Цикличность развития экономики России стала очевидной после ряда финансовых кризисов [6].

В период экономического роста банки в соответствии с растущим спросом расширяют предложение кредитов, не применяя в этот период консервативную оценку величины кредитных рисков. Во время стагнации или спада экономики чрезмерные риски, принятые на себя банком, реализуются, снижая прибыль и финансовую устойчивость.

В рамках создания проциклического регулирования Банк России предусматривает введение контрциклической надбавки к нормативу достаточности капитала (собственных средств) кредитной организации. Размер надбавки установят на основе комплексного анализа фаз циклов деловой активности, а применяться такой «буфер» будет в период роста деловой активности [6].

По нашему мнению, контрциклическое регулирование только капитала не принесет достаточного эффекта. Банковская стратегия должна выстраиваться согласно прогнозу деловой активности и в части прироста активов, изменения структуры активов по степени ликвидности, коррекции отраслевой структуры кредитного портфеля, процентной политики, направлений использования прибыли. Это задача менеджмента банка. На уровне каждого банка необходимо разрабатывать стратегию контрциклического менеджмента как по активным, так и по пассивным банковским операциям.

Для повышения финансовой устойчивости банков положительную роль могли бы сыграть стандарты банковской деятельности, которые учитывали бы опыт успешных банковских систем, а также требования международных органов банковского надзора. В первую очередь это относится к стандартам управления банковскими рисками, работа над которыми, по данным АРБ, уже проводится [8].

Для выхода из стагнации в области кредитования, повышения роли банковского кредитования в развитии экономики необходимо решить проблемы макроэкономического характера (стабилизация рубля, снижение инфляции, эффективное

использование валютных резервов, способы стимулирования экономики и др.). В обществе пока еще нет единого мнения относительно теоретических и практических подходов к корректировке сложившейся экономической ситуации в России. Предлагаются различные пути реализации возникших задач [9–18]. Вместе с тем, банкам, на наш взгляд, в целях преодоления основного фактора снижения финансовой устойчивости – накопленных кредитных рисков, необходимо предпринять практические шаги в области кредитного менеджмента:

- пересмотреть кредитные стратегии банков в части корректировки системы оценки кредитного риска заемщика с включением в эту систему оценки макроэкономических/глобальных (в том числе политических) рисков;
- применять в практической деятельности прогнозные оценки величины кредитного риска на основе моделей оценки вероятности дефолта заемщика в заданном временном горизонте исходя из срока кредитования и особенностей экономического цикла в период кредитования;
- сформировать линейки кредитных продуктов банка на основе изучения спроса клиентов на кредитные продукты с учетом структурных изменений в экономике и информационном пространстве;
- внедрить комплексное обслуживание клиентов на основе новых банковских технологий, разработать пакетные предложения услуг (расчеты, кредиты, юридическое сопровождение сделок, информационные услуги и др.) в целях формирования долгосрочных отношений с клиентами и долгосрочного финансового планирования в банке.

Назрела необходимость, по нашему мнению, банкам совместно со страховыми компаниями создать отрасль страхового дела, предметом которой стало бы страхование банковских рисков: кредитного, процентного, валютного, репутационного, операционного, странового. Страхователем должен выступать банк. В настоящее время некоторые страховые компании страхуют ответственность заемщика перед банком, что не рассматривается банками как основной способ обеспечения кредитов, а лишь приводит к их удорожанию для заемщиков. Кредитный риск присущ природе банковской деятельности, и от него банк должен защищаться за свой счет. Как объект страхования можно рассматривать и совокупный риск банка. Целесообразно, на наш взгляд, страховать и форс-мажорные обстоятельства:

- рейдерский захват имущества заемщика;
- разрушение имущества заемщика в результате военных действий;
- падение доходов банка в результате резкой волатильности на финансовых рынках;
- ограничение доступа на международные финансовые рынки в результате нарушения норм международного права.

Назрела, по нашему мнению, проблема оценки качества надзорной деятельности со стороны соответствующих подразделений Банка России за состоянием и динамикой финансовой устойчивости кредитных организаций, своевременностью и эффективностью мер по восстановлению финансовой устойчивости слабых банков. Лавинообразный поток отозванных лицензий позволяет говорить о накапливаемых в течение продолжительного периода недостатках, нарушениях и хищения в банковской сфере. Учитывая полномочия Банка России по контролю за состоянием балансов банков в ежедневном режиме, трудно найти объяснение неожиданному «прозрению» относительно финансовой устойчивости кредитных организаций. Сотни миллиардов рублей активов, выведенных из банков, в течение длительного времени оставались «незаметными» для регулятора.

Сейчас, когда изменилась экономическая ситуация в стране, усложнились условия функционирования коммерческих банков, достижение финансовой устойчивости становится возможным за счет повышения качества менеджмента, совершенствования банковского надзора и регулирования на основе соответствующих оценочных критериев деятельности банков. При этом роль реальной и адекватной оценки финансовой устойчивости в управлении деятельностью банка трудно переоценить.

Собственники банков, Банк России обязаны в интересах вкладчиков и кредиторов найти способы противостоять тем многочисленным факторам рисков, которым подвержены в настоящее время кредитные организации, и мобилизовать менеджмент на их минимизацию.

Таблица 1

Некоторые показатели финансовой устойчивости банковского сектора РФ в 2012–2015 гг.

Показатель	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.12.2015
Активы, млрд руб.	41 627,5	49 509,6	57 423,1	77 653	79 028,3
Темп роста активов к предшествующему периоду, %	–	118,9	116	135,2	101,8
Собственные средства (капитал), млрд руб.	5 242,1	6 112,9	7 064,3	7 928,4	8 891,2
Темп роста собственных средств к предшествующему периоду, %	–	116,6	115,6	112,2	112,1
Активы, взвешенные по уровню кредитного риска, млрд руб.	35 760,6	44 640,7	52 473,9	63 456,9	68 805,3
Темп роста активов, взвешенных по уровню кредитного риска, %	–	124,8	117,5	120,9	108,4
Активы, взвешенные по уровню кредитного риска – четвертая группа активов, млрд руб.	23 482,4	23 897,1	28 183	33 446	36 701,3
Темп роста активов четвертой группы к предшествующему периоду, %	–	101,8	117,9	118,6	109,7
Финансовый результат, млрд руб.	848,3	1 011,9	993,6	589,1	267,7
Рентабельность активов, %	2,4	2,3	1,9	0,9	0,1
Рентабельность капитала, %	17,6	18,2	15,2	7,9	0,9
Достаточность капитала (Н1.0), %	14,7	13,7	13,5	12,5	12,9
Факторы снижения капитала – убытки, млрд руб.	5,6	9,4	114,6	352,5	677
Просроченная задолженность по кредитам и депозитам, млрд руб.	1 133	1 257,4	1 398	1 978	2 997,1
Темп роста просроченной задолженности к предшествующему периоду, %	–	111	111,2	141,5	151,5
Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов, %	3,9	3,7	3,5	3,8	5,3
Сумма крупных кредитных рисков, млрд руб.	11 971,6	12 773,9	14 433,7	19 467,9	21 609,1
Доля крупных кредитных рисков в активах, %	28,8	25,8	25,1	25,1	27,3

Источник: Банк России. Обзор банковского сектора

Форма 1

Показатели, оказывающие наибольшее количественное влияние на оценку финансовой устойчивости

Банк	*К*4	*К*5	*К*6	*К*8	*К*10	*К*14
Дом-банк			*		*	
Ноосфера	*		*			
Акция		*				*
Иваново			*			
Город	*					*
Борский коммерческий банк					*	
Первомайский	*					*
Вымпел			*			
Град-банк		*		*		*
Универсал		*				
Итого…	3	3	4	1	2	4

Рисунок 1

Параметры и стандартные ошибки регрессии

N = 100	Const B0	*K*4	*K*5	*K*6	*K*14
Estimate	–3,2070911	–0,4569726	0,0643381	0,2508379	0,5214199
Standart Error	0,050113	0,0385934	0,09058759	0,0002985	0,0805615
P-level	0,0253138	0,0265691	0,0102649	0,0363211	0,0105141

Рисунок 2

Матрица классификаций

Observed	Perc. Correct: 72%		
	Pred. 0,000000	Pred. 1,000000	Percent Correct
0,000000	34	16	68,00000
1,000000	12	38	76,00000

Список литературы

1. *Фетисов Г.Г.* Устойчивость банковской системы и методология ее оценки: монография. М.: Экономика, 2003. 400 с.
2. *Бабикова Е.А.* Факторы, влияющие на устойчивость банков в условиях финансового кризиса // Банковское дело. 2010. № 1. С. 12–14.
3. *Фетисов Г.Г.* Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. М.: Финансы и статистика, 1999. 168 с.
4. *Бондаренко Д.В.* Стресс-тестирование деятельности банка: международная практика и применение в России // Банковское дело. 2009. № 12. С. 54–60.
5. *Greene W.* Econometric Analysis. New York: Macmillan Publishing Company, 1993.
6. *Поздышев В.А.* Банковское регулирование в 2015–2016 годах: основные изменения и перспективы // Деньги и кредит. 2015. № 12. С. 3–8.
7. *Симановский А.Ю.* Банковское регулирование: реэволюция // Деньги и кредит. 2014. № 1. С. 44–46.
8. *Милюков А.И.* Некоторые актуальные проблемы повышения качества работы банков // Деньги и кредит. 2015. № 12. С. 18–20.
9. *Русанов Ю.Ю.* Риски и шансы инноваций и особенности их реализации в банковском менеджменте // Бизнес и банки. 2008. № 3. С. 12.
10. *Аганбегян А.Г.* Шесть шагов, необходимых для возобновления социально-экономического роста и преодоления стагнации, рецессии и стагфляции // Деньги и кредит. 2015. № 2. С. 7–13.
11. *Кудрин А.Л.* Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России // Вопросы экономики. 2013. № 3. С. 12–17.
12. *Глазьев С.* Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике // Вопросы экономики. 2014. № 9. С. 13–29.
13. *Красавина Л.Н.* Проблемы обновления концептуальных основ регулирования внешнеэкономических рисков России в условиях интеграции в мировую экономику и членства в ВТО // Деньги и кредит. 2013. № 9. С. 10–16.
14. *Кузьмин А.Ю.* Сценарии макроэкономической динамики в условиях членства России в ВТО // Деньги и кредит. 2014. № 3. С. 59–65.
15. *Карел Ф.* Внедрение новой культуры управления рисками: от аккумулирования рисков к их распределению // Банковское дело. 2009. № 11. С. 19–25.

16. *Дубинин С.К*. Российская банковская система – испытание финансовым кризисом // Деньги и кредит. 2015. № 1. С. 9–12.

17. *Усоскин В.М*. Антикризисная политика центральных банков в 2007–2014 годах: цели, особенности, результаты // Деньги и кредит. 2014. № 6. С. 20–27.

18. *Тосунян Г.А*. О перспективах банковской системы России: взгляд банковского сообщества // Деньги и кредит. 2014. № 5. С. 5–7.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Banking

FINANCIAL STABILITY OF BANKS UNDER CRISIS

Valentina V. SOFRONOVA

National Research University Higher School of Economics – Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
valentina.nnov@mail.ru

Article history:
Received 9 March 2016
Received in revised form
1 April 2016
Accepted 7 April 2016

JEL classification: G21, G01, G17, G18, G23

Keywords: bank, financial strength, credit risk

Abstract

Importance Recently, more and more academic economists research the behavior and reasons for decreasing the financial stability of bank under economic decline, increasing credit risks, reducing return on assets, equity and capital adequacy to cover risks.

Objectives The study aims to analyze the financial sustainability of Russian banks based on the assessment of changes in such indicators as 'bad' assets, return on equity and return on assets, non-performing loans, and others.

Methods The study employs methods of analysis, synthesis and generalization of phenomena in the banking sector; econometric analysis and modeling of factors affecting the financial stability of banks.

Results I determined reasons for declining financial sustainability of banks during the current period, revealed the degree of impact of bank performance indicators on financial stability, built a model to assess the probability of change in bank's financial strength with certain predictive power, and obtained reliable results of practical application of the model.

Conclusions The financial stability of the Russian banking sector is deteriorating due to growing credit risks. I propose amendments to credit policies of banks to the extent of adjustment of the system of credit risk assessment of bank's borrowers, taking into account macro-economic and political risks.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Fetisov G.G. *Ustoichivost' bankovskoi sistemy i metodologiya ee otsenki: monografiya* [Stability of the banking system and its assessment methodology: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 2003, 400 p.
2. Babikova E.A. [Factors influencing the stability of banks under financial crisis]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 1, pp. 12–14. (In Russ.)
3. Fetisov G.G. *Ustoichivost' kommercheskogo banka i reitingovye sistemy ee otsenki* [Stability of a commercial bank and rating systems of its assessment]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1999, 168 p.
4. Bondarenko D.V. [Stress testing of bank's performance: the international practice and its application in Russia]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2009, no. 12, pp. 54–60. (In Russ.)
5. Greene W.H. Econometric Analysis. New York, Macmillan Publishing Company, 1993.
6. Pozdyshev V.A. [Bank regulation in 2015–2016: major changes and prospects]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 12, pp. 3–8. (In Russ.)
7. Simanovskii A.Yu. [Bank regulation: re-evolution]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 1, pp. 44–46. (In Russ.)
8. Milyukov A.I. [Certain urgent problems of improving the quality of banking operation]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 12, pp. 18–20. (In Russ.)
9. Rusanov Yu.Yu. [Risks and chances of innovations and specifics of their realization in bank management]. *Biznes i banki = Business and Banks*, 2008, no. 3, p. 12. (In Russ.)
10. Aganbegyan A.G. [Six steps necessary for renewal of social and economic growth and overcoming the stagnation, recession and stagflation]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 2, pp. 7–13. (In Russ.)
11. Kudrin A.L. [Influence of income from export of oil and gas resources on the monetary policy of Russia]. *Voprosy Ekononiki*, 2013, no. 3, pp. 12–17. (In Russ.)

12. Glaz'ev S. [Sanctions of the USA and the policy of the Bank of Russia: a double blow to the national economy]. *Voprosy Ekononiki*, 2014, no. 9, pp. 13–29. (In Russ.)

13. Krasavina L.N. [Problems of updating the conceptual framework for regulation of external economic risks of Russia under integration into the world economy and WTO membership]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2013, no. 9, pp. 10–16. (In Russ.)

14. Kuz'min A.Yu. [Macroeconomic scenarios under Russia's accession to the WTO]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 3, pp. 59–65. (In Russ.)

15. Karel F. [Introducing the new culture of risk management: from risk accumulation to risk distribution]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2009, no. 11, pp. 19–25. (In Russ.)

16. Dubinin S.K. [The Russian banking system: the test of the financial crisis]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 1, pp. 9–12. (In Russ.)

17. Usoskin V.M. [Anti-recessionary policy of central banks in 2007–2014: objectives, specific features, results]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 6, pp. 20–27. (In Russ.)

18. Tosunyan G.A. [On prospects of the banking system of Russia: the opinion of the banking community]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 5, pp. 5–7. (In Russ.)