

**МЕТОД ОЦЕНКИ УРОВНЯ ИННОВАЦИОННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ\*****Сергей Николаевич ЯШИН<sup>а</sup>, Юлия Сергеевна КОРОБОВА<sup>б</sup>**

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и государственного управления, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
jashinsn@yandex.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, ассистент кафедры менеджмента и государственного управления, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
julia2511@bk.ru

• Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 26.01.2016

Принята в доработанном виде

24.02.2016

Одобрена 17.03.2016

УДК 338.1

JEL: L53, O31, O32

**Ключевые слова:**

инновационные возможности,  
инновационное развитие,  
финансовое состояние,  
инновационно-инвестиционная  
деятельность, металлургическая  
отрасль

**Аннотация**

**Предмет.** В условиях напряженной международной обстановки и жестких санкций со стороны ряда стран Запаदा очевидна необходимость повышения инновационной активности предприятий базовых отраслей промышленности России, уровень инновационных возможностей которых является предметом данного исследования.

**Цель.** Целью исследования является разработка метода оценки уровня инновационных возможностей промышленных предприятий, способствующего принятию научно-обоснованных решений в области управления инновационным развитием, с последующей апробацией метода на примере предприятий металлургической отрасли.

**Методология.** Проводимое исследование основывается на методологических принципах системного и синергетического подходов, предполагающих целостный взгляд на исследуемую проблему и обеспечивающих приращение инновационной активности организации, а также на экспертно-балльных методах оценивания.

**Результаты.** Разработан метод оценки уровня инновационных возможностей промышленных предприятий, в основе которого лежит матрица оценки финансового состояния и уровня активности инновационно-инвестиционной деятельности организации; произведена апробация предлагаемого метода на примере ряда предприятий металлургического комплекса.

**Область применения результатов.** Практическое использование разработанного метода оценки уровня инновационных возможностей обеспечит научную обоснованность и гибкость принимаемых решений в области управления инновационным развитием промышленных предприятий.

**Выводы.** На основании полученных результатов исследования сделаны выводы о необходимости внедрения в деятельность промышленных предприятий единых методов оценки уровня текущих и перспективных инновационных возможностей, применение которых на практике будет способствовать достижению долгосрочных конкурентных преимуществ и повышению общего уровня инновационного развития с соответствующим повышением вклада промышленных предприятий в стабилизацию современной напряженной экономической ситуации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года одним из главных вызовов предстоящего долгосрочного периода является ожидаемая новая волна технологических изменений, снижающая влияние многих традиционных факторов экономического роста и усиливающая роль инноваций в социально-экономическом развитии страны<sup>1</sup>.

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ. Грант № 15-02-00102 а «Формирование механизма управления инновационным развитием промышленного региона (на примере Нижегородской области)».

<sup>1</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р).

На сегодняшний день в условиях напряженной международной обстановки и жестких санкций со стороны ряда стран Запаदा очевидна необходимость перехода российской экономики от экспортно-сырьевой к инновационной модели развития. Решению поставленной задачи будет способствовать наличие научно-обоснованных методов оценки уровня инновационных возможностей промышленных предприятий, применение которых на практике будет способствовать повышению их инновационной активности, способствовать развитию новых технологий и производства высокотехнологичных видов продукции.

В настоящее время инновационная деятельность становится важнейшей составной частью

государственного устройства, о чем свидетельствует повышенное внимание Правительства РФ к инновационному развитию промышленных предприятий. В связи с этим на современном этапе важным стратегическим направлением развития экономики страны является именно инновационная направленность деятельности предприятий базовых отраслей промышленности<sup>2</sup>.

Существенный вклад в развитие теоретических и практических аспектов управления инновационной деятельностью предприятий внесли работы В.М. Аньшина, А.А. Трифиловой, А.А. Дагаева, Д. Аскера, С. Валентей, О.С. Виханского, Д. Десслера, К. Макконела, Р.А. Фатхутдинова, Ф. Хедаури, Д. Хелфонда, Ф.Ф. Бездуднова, Л.Э. Миндели, К.Ф. Пузыни, П.Н. Завлина, С.Д. Ильенковой, А.К. Казанцева, И.В. Липсица, В.Г. Медынского, С.М. Бухоновой и многих других ученых. Отдавая должное вышеперечисленным ученым, отметим, что их труды посвящены в большей степени фундаментальным проблемам управления инновационной деятельностью. Тогда как многие из прикладных вопросов по-прежнему требуют теоретического обоснования и дальнейшего совершенствования, что особенно актуально в условиях нестабильности современной международной обстановки.

Регулярная оценка на предприятиях текущего уровня инновационных возможностей обеспечит научный фундамент для стимулирования инновационной активности и повышения инновационного потенциала. При этом под инновационными возможностями понимают совокупность материальных и интеллектуальных средств предприятия, используемых для разработки новых продуктов, технологий и их вовлечения в хозяйственный оборот [1, 2].

В современной литературе существует множество инструментов, предназначенных для оценки текущего положения предприятия в отрасли, основанных на оценке привлекательности рынка, конкурентной позиции компании, стадии жизненного цикла, темпов роста рынка и т.д.<sup>3</sup> [3–5]. Для анализа и оценки инновационного положения промышленного предприятия мы предлагаем использовать матрицу оценки уровня

инновационных возможностей в зависимости от текущего финансового состояния предприятия и уровня активности инновационно-инвестиционной деятельности.

Очевидно, что финансовое состояние предприятия во многом определяет уровень его производственного потенциала. Инновационные проекты промышленных предприятий зачастую требуют большого объема инвестиций в закупку новой техники, производственных площадей, транспортных средств [6], поэтому нехватка на предприятии финансовых средств будет свидетельствовать о его неспособности к внедрению инноваций. В качестве показателей текущего финансового состояния предлагается использовать коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами, соотношения стоимости чистых активов и размера уставного капитала, а также коэффициенты автономии, капитализации и текущей ликвидности (табл. 1).

Необходимость анализа коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами оправдана тем, что он учитывает объем собственного капитала предприятия, составные элементы которого могут быть направлены на реализацию стратегии инновационного развития, такие как, например, фонды специального назначения, правительственные субсидии, нераспределенная прибыль, безвозмездные поступления, прочие резервы и т.д.<sup>4</sup> Нормативное значение для данного показателя определяется менеджментом предприятия в зависимости от решаемых задач. Если полученная величина коэффициента оказывается ниже нормативного значения, то это позволяет сделать вывод о формировании оборотных средств из заемных источников, что является сдерживающим фактором инновационной активности предприятия.

По значению коэффициента соотношения стоимости чистых активов и размера уставного капитала можно сделать вывод об эффективности деятельности и инвестиционной привлекательности предприятия [7]. В соответствии с законодательством стоимость чистых активов акционерного общества не должна быть меньше его уставного капитала. Соотношения, рассчитываемые на основе стоимости чистых активов, имеют большое аналитическое значение, так как от них зависит принятие важнейших для

<sup>2</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 № 2227-р).

<sup>3</sup> Гольдштейн Г.Я. Стратегический инновационный менеджмент: учебное пособие. Таганрог: ТРТУ, 2004. 267 с.

<sup>4</sup> Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментальный для принятия экономических решений: учеб. М.: Омега-Л, 2013. 349 с.

предприятия решений, в том числе в части управления инвестициями и инновациями. Кроме того, проведение углубленного анализа чистых активов позволит выявить пути их повышения, обеспечивающие возможности роста финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. Увеличение же уставного капитала также можно расценивать как подтверждение инвестиционной привлекательности организации. Очевидно, что финансово устойчивое и инвестиционно привлекательное предприятие имеет больше возможностей для реализации инновационных проектов и программ.

Значение коэффициента автономии свидетельствует о том, насколько предприятие независимо от привлечения заемного капитала. На практике установлено, что объем собственных источников финансирования должен быть больше общей суммы задолженности, и общая сумма капитала предприятия должна быть не менее чем наполовину сформирована за счет собственных средств. Таким образом, критическое значение коэффициента автономии – 0,5<sup>5</sup> [8]. Рассмотрение коэффициента автономии при реализации предлагаемой методики оценки уровня инновационных возможностей обусловлено тем, что инновационная деятельность зачастую сопровождается значительными инвестиционными вложениями с возможным длительным сроком окупаемости, а также характеризуется высокой степенью неопределенности. При таких условиях вложение средств в инновационное развитие будет наиболее приемлемо для предприятий, в наименьшей степени зависящих от заемных источников финансирования, о чем можно судить по значению коэффициента автономии.

При принятии решения о реализации стратегии инновационного развития необходимо определить, насколько велико влияние заемных средств на деятельность предприятия и получение чистой прибыли. Для этих целей предлагается проводить анализ коэффициента капитализации (нормативное значение менее 1,5<sup>6</sup>), являющегося характеристикой текущего предпринимательского риска организации. Чем выше значение коэффициента, тем больше организация зависима в своем развитии от заемного капитала, тем ниже финансовая устойчивость и, соответственно, тем

ниже уровень возможностей предприятия по финансированию инновационного развития.

Инновационно ориентированное предприятие должно обладать достаточным объемом финансовых средств для покрытия краткосрочных обязательств. В противном случае, вследствие наступления ситуации немедленного погашения обязательств возрастает риск приостановления реализации намеченной стратегии инновационного развития [9]. Для оценки возможностей организации по погашению текущих финансовых обязательств по кредитам путем мобилизации всех оборотных средств рекомендуется использовать коэффициент текущей ликвидности. Чем выше значение коэффициента текущей ликвидности, тем выше ликвидность активов компании, и тем выше возможности предприятия по погашению текущих задолженностей, в том числе связанных с реализацией инновационных проектов компании. Нормальным считается значение коэффициента 2 и более<sup>7</sup>.

Формированию наиболее объективных выводов об уровне инновационных возможностей предприятия также способствует оценка уровня активности его инновационно-инвестиционной деятельности. В качестве характеристики этого уровня в данном исследовании предлагается использовать показатели результативности инвестиционной деятельности, наличия объектов интеллектуальной собственности, а также коэффициенты обновления основных средств, инвестиционной активности и финансирования инновационного развития (табл. 1).

Для расчета обозначенных показателей финансового состояния и уровня активности инновационно-инвестиционной деятельности предлагается использовать данные финансовой отчетности, обозначенные в форме 1 – бухгалтерском балансе и в форме 4 (эта информация характеризует показатели осуществляемой на предприятии инновационной деятельности), а также сведения, отражаемые в форме 3 – отчете об изменениях капитала.

Проводимое исследование основывается на методологических принципах системного и синергетического подходов, предполагающих целостный взгляд на исследуемую проблему и обеспечивающих приращение инновационной активности организации, а также на экспертно-

<sup>5</sup> Алексеева А.И., Васильев Ю.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. М.: Финансы и статистика, 2009. 529 с.

<sup>6</sup> Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта: учеб. М.: Финансы и статистика, 2009. 340 с.

<sup>7</sup> Канке Л.А., Кошечая И.П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособ. М.: ФОРУМ, ИНФРА-М, 2009. 288 с.

балльных методах оценивания. При этом выбор методологических принципов системного подхода в качестве основных при проведении исследования обусловлен тем, что они направлены на раскрытие целостности объекта исследования, что особенно актуально при анализе различных аспектов инновационной деятельности предприятия, когда необходимо рассматривать как единую систему все компоненты внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на уровень инновационного развития. Кроме того, нужно учитывать не только системный характер решения поставленных в исследовании задач, но и необходимость взаимодополнения внутренних ресурсов и возможностей внешней среды, способствующих развитию инновационной деятельности и позволяющих добиться больших результатов по сравнению со случаем, когда все составляющие инновационного развития используются автономно. Этим и обосновывается выбор принципа синергизма в качестве одного из основных при проведении данного исследования.

Реализация предлагаемого метода оценки уровня инновационных возможностей предприятия предполагает разработку специального алгоритма, позволяющего привести анализируемые показатели в сопоставимый вид, который может включать в себя следующую совокупность шагов:

- расчет фактического значения показателей финансового состояния и уровня инновационно-инвестиционной активности предприятия  $Z_i$ ;
- установление экспертным путем значений показателей для эталонного предприятия с учетом отраслевой специфики,  $Z_{эi}$ ;
- определение отношений фактических значений показателей к эталонным,  $M_{oi}$ :

$$M_{oi} = \frac{Z_i}{Z_{эi}};$$

- присвоение каждому из показателей соответствующего количества баллов экспертным путем (в рамках данного исследования для оценки принята десятибалльная шкала). В случае если показатель отличен от своего эталонного значения, ему присваивается меньшее количество баллов  $N_i$ ;
- приведение анализируемых показателей в сопоставимый вид по формуле:

$$M_i = N_i M_{oi};$$

– расчет общих интегральных показателей финансового состояния и уровня инновационных возможностей по формуле:

$$C_o = \sum_{i=1}^n M_i.$$

После приведения анализируемых показателей в сопоставимый вид с использованием методов балльной оценки можно сделать выводы об уровне инновационных возможностей предприятия на основе использования предлагаемой авторами данного исследования матрицы (рис. 1).

По оси  $x$  матрицы оценки уровня инновационных возможностей фирмы откладывается значение в баллах полученного экспертным путем общего интегрального показателя уровня инновационно-инвестиционной активности предприятия, по оси  $y$  – общего интегрального показателя финансового состояния.

В качестве экспертов в данном исследовании выступали представители Министерства промышленности и инноваций Нижегородской области, а также авторы данной работы. При анализе в соответствии с результатами экспертной количественной балльной оценки показателей предприятию присваивается качественная характеристика финансового состояния и уровня инновационно-инвестиционной активности согласно специально разработанной интервальной шкале оценки уровня инновационных возможностей фирмы по ячейкам матрицы (табл. 2).

Предложенные экспертной группой пределы показателей интервальной шкалы оценки уровня инновационных возможностей предприятия основываются на исследованиях, обозначенных в литературе в области инновационной деятельности, экономической литературе, а также на мнении российских экспертов в области инвестиций в инновации<sup>8</sup> [10, 11, 12].

Наиболее важные результаты анализа матрицы «финансовое состояние / уровень инновационно-инвестиционной активности» касаются выбора соответствующей стратегии инновационного развития. Стратегические единицы бизнеса предприятия, попавшие в зоны А1, А2 и А3, где финансовое состояние и уровень инновационно-инвестиционной активности достаточны для поддержки и реализации инновационных проектов, характеризуются высоким уровнем

<sup>8</sup> Яшин С.Н., Кошелев Е.В., Макаров С.А. Анализ эффективности инновационной деятельности: учеб. пособие. СПб.: БХВ-Петербург, 2012. 288 с.

инновационных возможностей. Стратегическое предписание для предприятий, попавших в эти три клетки, – придерживаться стратегии лидера в освоении новых видов продуктов и технологий, нацеленность на реализацию продуктовых и процессных базисных инноваций с параллельным повышением качества и потребительских характеристик существующей продукции. При этом к стратегии инновационного развития предприятий, попавших в клетку «устойчиво-высокий» должны предъявляться самые высокие требования.

Уровень инновационных возможностей предприятий, попавших в зоны В1, В2 и В3, является более низким. Попадание организации в зону В1 означает факт отсутствия на предприятии инновационной деятельности даже в условиях устойчивого финансового положения. Таким предприятиям рекомендуется приступить к повышению доли нематериальных активов в общем объеме активов предприятия, увеличить объем инвестиций, направленных на приобретение, создание, модернизацию и реконструкцию внеоборотных активов. Предприятиям, попавшим в зону В2, рекомендуется придерживаться стратегии последователя в освоении новых продуктов и технологий и сконцентрировать свои усилия на производстве улучшающих процессных и продуктовых инноваций до тех пор, пока за счет реализации стратегии инновационного развития финансовое состояние предприятия не станет более устойчивым. Попадание предприятия в зону В3 свидетельствует о нерациональной инновационной политике и необходимости пересмотра текущей стратегии инновационного развития, так как в условиях высокого уровня инновационно-инвестиционной активности организация находится в кризисном финансовом состоянии, в противном случае предприятие может оказаться в ситуации банкротства. Однако если предприятие в одной из этих трех ячеек матрицы имеет научно-обоснованную потенциально эффективную возможность инновационного развития, то может быть использован более агрессивный стратегический подход, направленный, например, на реализацию базисных инноваций.

Рекомендуемые стратегические решения для предприятий, расположенных в зонах С1, С2 и С3 – наращивание финансового потенциала за счет рационализации текущей хозяйственной деятельности. К реализации стратегии инновационного развития такие предприятия не готовы вследствие низкого уровня инновационных

возможностей и отсутствия финансовых средств для их развития.

Для апробации предлагаемого метода оценки уровня инновационных возможностей организации на основе использования матрицы «финансовое положение / уровень инновационно-инвестиционной активности» авторами исследования была выбрана металлургическая отрасль, являющаяся одной из базовых отраслей промышленности нашей страны: доля металлургической промышленности в ВВП страны составляет около 5%, промышленном производстве – порядка 18%, экспорте – 14%; в налоговых платежах во все уровни бюджетов ее доля составляет более 5%<sup>9</sup>. Проведем апробацию разработанного метода на примере таких предприятий, как:

- ОАО «Ашинский металлургический завод»;
- ОАО «Выксунский металлургический завод»;
- ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»;
- ОАО «Косогорский металлургический завод»;
- ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»;
- ОАО «Северсталь»;
- ОАО «Трубная металлургическая компания».

Рассчитав фактические значения вышеперечисленных показателей и определив значения показателей для эталонного предприятия с учетом отраслевой специфики, мы определили общий интегральный показатель финансового состояния ( $СФС_{II}$ ) и общий интегральный показатель уровня инновационно-инвестиционной активности ( $СИИ-II_{II}$ ) на основе применения балльных методов экспертного оценивания и в соответствии с разработанным алгоритмом приведения анализируемых показателей в сопоставимый вид (табл. 3).

Согласно результатам проведенного исследования инновационные возможности большинства из рассмотренных предприятий находятся на среднем уровне, а это позволяет сделать вывод о том, что на данный момент эти предприятия могут быть лишь последователями в освоении инновационной металлопродукции и технологий в случае отсутствия достаточного объема инвестиций и

<sup>9</sup> Стратегия развития металлургической промышленности России на период до 2020 года (утверждена приказом Минпромторга России от 18.03.2009).

должной поддержки со стороны государства. Существует ряд предприятий, фактически не занимающихся инновационной деятельностью, что сдерживает повышение стратегической конкурентоспособности отрасли в целом. Увеличить уровень инновационных возможностей предприятий металлургической отрасли может помочь, например: расширение инвестиционных ресурсов за счет увеличения размеров амортизационных отчислений [13]; снижение уровня износа основных промышленно-производственных фондов, ресурсо- и энергосбережение путем внедрения инновационных технологий производства [14]; развитие партнерских отношений с инновационно активными предприятиями малого и среднего бизнеса и т.д.

На сегодняшний день уровень инновационного развития металлургического комплекса в наибольшей степени определяется итогами работы трех предприятий – ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ОАО «Северсталь», обеспечивающих около 50% ежегодного производства металлопроката в России.

К сожалению, на данный момент отсутствует единый подход к решению вопросов оценки уровня инновационных возможностей промышленных предприятий, что обуславливает преобладание стихийных решений в области управления инновационным развитием, а также зачастую не формализованных взаимоисключающих

подходов, содержащих большое количество внутренних противоречий. Поэтому становится очевидной необходимость использования единых методов оценки уровня текущих и перспективных инновационных возможностей, применение которых на практике обеспечит достижение долгосрочных конкурентных преимуществ и повышение общего уровня инновационного развития. Кроме того, внедрение в практику управления инновационным развитием научно обоснованных методов анализа данной деятельности будет способствовать повышению инновационной активности предприятий с параллельным увеличением вклада промышленности в решение общенациональной задачи экономического развития России – повышения ВВП и качества жизни населения России [15–20].

Инновационная деятельность на современном этапе развития промышленности выступает в качестве основного направления, обеспечивающего совершенствование деятельности российских предприятий на новой технической и технологической основе, а также развитие систем управления организацией, применяемых инструментов и методов.

Решение проблем инновационного развития промышленных предприятий должно быть первоочередной задачей при формировании национальной экономики инновационного типа, базирующейся на генерации, распространении и использовании знаний.

Таблица 1

Показатели оценки финансового состояния и уровня активности инновационно-инвестиционной деятельности

Наименование	Расчетная формула
<b>Финансовое состояние</b>	
Показатель обеспеченности собственными оборотными средствами	$Z_1 = \frac{СК - ВА}{ОА},$ где СК – собственный капитал (ф1, стр. 1300); ВА – внеоборотные активы (ф1, стр. 1100); ОА – оборотные активы (ф1, стр. 1200)
Коэффициент соотношения стоимости чистых активов и размера уставного капитала	$Z_2 = \frac{УК}{ЧА},$ где УК – уставной капитал (ф1, стр. 1310); ЧА – чистые активы (ф3, стр. 3600)
Коэффициент автономии	$Z_3 = \frac{СК}{А},$ где А – активы (ф1, стр. 1700)
Коэффициент капитализации	$Z_4 = \frac{ДО + КО}{СК},$ где ДО – долгосрочные обязательства (ф1, стр. 1400); КО – краткосрочные обязательства (ф1, стр. 1500)
Коэффициент текущей ликвидности	$Z_5 = \frac{ОА}{ЗС + КЗ + ПО},$ где ЗС – заемные средства (ф1, стр. 1510); КЗ – кредиторская задолженность (ф1, стр. 1520); ПО – прочие обязательства (ф1, стр. 1550)
<b>Уровень активности инновационно-инвестиционной деятельности</b>	
Коэффициент результативности инвестиционной деятельности	$Z_6 = \frac{ПОИО}{ОВП},$ где ПОИО – поступления от инвестиционных операций (ф4, стр. 4210); ОВП – общая выручка предприятия (ф2, стр. 2110)
Коэффициент наличия объектов интеллектуальной собственности	$Z_7 = \frac{НА}{ВА},$ где НА – нематериальные активы (ф1, стр. 1110)
Коэффициент обновления основных средств	$Z_8 = \frac{З_{ВА}}{ПТО + ПИО + ПФО},$ где З <sub>ВА</sub> – затраты, связанные с приобретением, созданием, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов (ф4, стр. 4221); ПТО – платежи по текущим операциям (ф4, стр. 4120); ПИО – платежи по инвестиционным операциям (ф4, стр. 4220); ПФО – платежи по финансовым операциям (ф4, стр. 4320)
Коэффициент инвестиционной активности	$Z_9 = \frac{ПВА + ДВМЦ + ФВ}{ВА},$ где ПВА – прочие внеоборотные активы (ф1, стр. 1170); ДВМЦ – доходные вложения в материальные ценности (ф1, стр. 1140); ФВ – финансовые вложения (ф1, стр. 1150)
Коэффициент финансирования инновационного развития	$Z_{10} = \frac{З_{ВА}}{ПИО}$

Источник: [3, 4, 7, 8] Алексеева А.И., Васильев Ю.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. М.: Финансы и статистика, 2009. 529 с.

Таблица 2

Интервальная шкала оценки уровня инновационных возможностей предприятия

Показатель	$0 < C_{oi} \leq 15$	$15 < C_{oi} \leq 35$	$35 < C_{oi} \leq 50$
Финансовое состояние	Кризисное	Среднее	Устойчивое
Уровень инновационно-инвестиционной активности	Кризисный	Средний	Высокий

Таблица 3

Результаты оценки уровня инновационных возможностей предприятий металлургической отрасли

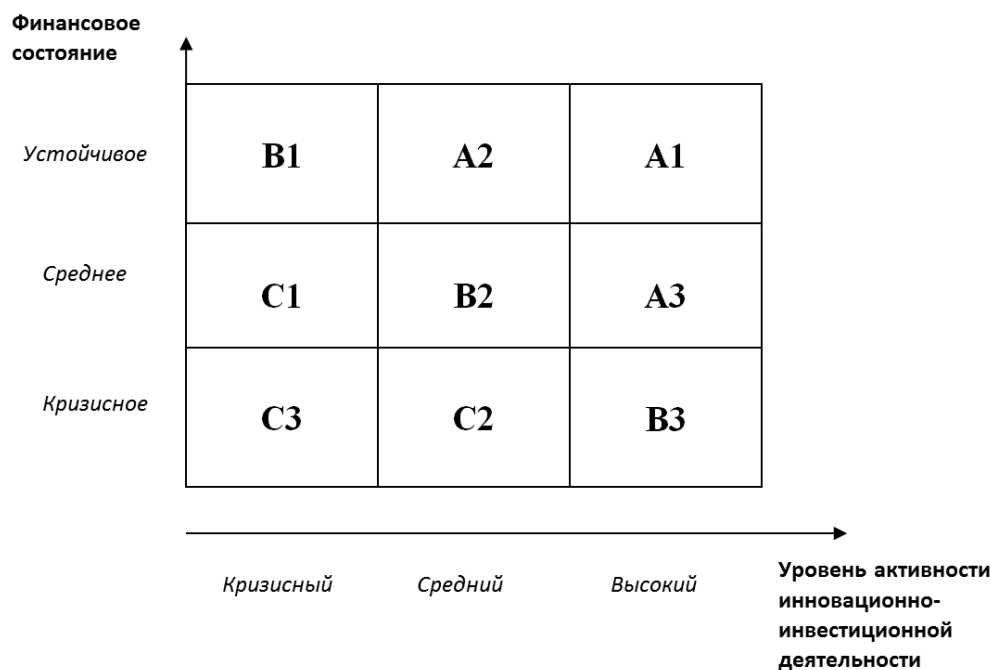
Показатель	Пр. 1	Пр. 2	Пр. 3	Пр. 4	Пр. 5	Пр. 6	Пр. 7
<i>Фактические значения показателей финансового состояния <math>Z_i</math></i>							
$Z_1$	-0,15276	0,52015	0,09363	0,34063	0,6515	0,00085	0,76558
$Z_2$	0,58613	0,00503	0,08069	0,01167	0,01971	0,00004	0,26042
$Z_3$	0,40408	0,567	0,51779	0,39398	0,64819	0,47759	0,32983
$Z_4$	1,47478	0,76366	0,9313	1,5382	0,54277	1,09383	2,00409
$Z_5$	0,86751	2,09131	1,25062	1,54556	2,94738	1,03672	5,945
$CFC_{II}$	20	31	29	7	36	22	31
<i>Фактические значения показателей уровня инновационно-инвестиционной активности <math>Z_i</math></i>							
$Z_6$	0,07468	0,37446	0,03802	0,00013	0,24557	0,16695	7,20027
$Z_7$	0,00006	0,00011	0,00178	0	0,00091	0,00021	0,00047
$Z_8$	0,41669	0,1171	0,08231	0,02547	0,07116	0,12295	0,4366
$Z_9$	0	0,08402	0,28945	0,00004	0,47516	0,71552	0,94155
$Z_{10}$	0,99954	0,15943	0,47421	1	0,18353	0,71134	0,0097
$СУИ-II$	21	17	15	11	22	25	26
Инновационные возможности	B2	B2	C1	C3	A1	B2	B2

Примечание. Под сокращениям подразумеваются:

- Пр. 1 – ОАО «Ашинский металлургический завод»;
- Пр. 2 – ОАО «Выксунский металлургический завод»;
- Пр. 3 – ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»;
- Пр. 4 – ОАО «Косогорский металлургический завод»;
- Пр. 5 – ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»;
- Пр. 6 – ОАО «Северсталь»;
- Пр. 7 – ОАО «Трубная металлургическая компания».

Рисунок 1

Матрица оценки уровня инновационных возможностей предприятия





**Список литературы**

1. Яшин С.Н., Солдатова Ю.С. Совершенствование системы оценки устойчивости инновационного развития предприятий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 1. С. 87–93.
2. Солдатова Ю.С., Коврижин Е.А. Стратегия управления инновационным развитием организации // Научное обозрение. 2012. № 3. С. 470–473.
3. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление. СПб : Питер, 2007. 496 с.
4. Teece D.J. Dynamic Capabilities and Strategic Management: Organizing for Innovation and Growth. USA, Oxford University Press, 2009. 299 p.
5. Гольдштейн Г.Я. Стратегический инновационный менеджмент – парадигма на рубеже веков // Известия ЮФУ. Технические науки. 2002. № 4. С. 30–43.
6. Коваленко А.А., Юров А.А. Приоритеты в управлении предприятием в металлургической отрасли и концепция инновационного развития // Экономика. Управление. Право. 2015. № 1. С. 38–41.
7. Орлова Е.В. Чистые активы организации: размер имеет значение // Налоговый вестник. 2008. № 7. С. 112–124.
8. Алексеева А.И. О методологическом обосновании науки и практики экономического анализа хозяйственной деятельности // Проблемы управления. 2009. № 5. С. 74–80.
9. Агеева С.Д. Финансирование инноваций: источники, риски, интересы // ЭКО. 2012. № 5. С. 4–5.
10. Шамина Л.К. Теоретические аспекты функционирования инновационных процессов. СПб.: Наука, 2008. 88 с.
11. Машиковцев П.В., Яшин С.Н. Показатели эффективности функционирования инновационного процесса предприятия // Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 20. С. 288–291.
12. Яшин С.Н., Боронин О.С. Многокритериальная оценка экономической эффективности инновационных проектов // Экономические науки. 2010. № 72. С. 253–256.
13. Быстров В.А., Новиков Н.И. Инновации – путь повышения конкурентоспособности металлургических предприятий // Вестник Кемеровского государственного университета. 2010. № 1. С. 47–53.
14. Беляков С.А. Приоритеты инновационной стратегии металлургической промышленности // Транспортное дело России. 2010. № 5. С. 35–37.
15. Туккель И.Л., Голубев С.А., Сурина А.В., Цветкова Н.А. Методы и инструменты управления инновационным развитием промышленных предприятий. СПб.: БХВ-Петербург, 2013. 208 с.
16. Пыркова И.А. Инновационным предприятиям – зеленый свет // Инновационный Вестник Регион. 2009. № 1. С. 2–3.
17. Бельский А.Ю. Двойное дифференцирование учета расходов на НИОКР как целевая льгота инновационным предприятиям промышленности России // Экономика и предпринимательство. 2013. № 2. С. 452–456.
18. Федорова Е.А., Болдырева Р.Ю. Инновационный подход к стратегическому управлению предприятиями // Стратегии бизнеса. 2013. № 1. С. 22–26.
19. Мочалина Я.В. Особенности эффективного управления инновационными предприятиями // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2010. № 4-1. С. 127–133.
20. Савин Ю.В. Инновационное предприятие и его сущность в трудах отечественных и зарубежных исследователей // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-1. С. 695–698.

**A METHOD TO EVALUATE THE LEVEL OF INNOVATION OPPORTUNITIES OF INDUSTRIAL ENTERPRISES**Sergei N. YASHIN<sup>a\*</sup>, Yuliya S. KOROBOVA<sup>b</sup><sup>a</sup>Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
jashinsn@yandex.ru<sup>b</sup>Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod – National Research University, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
julia2511@bk.ru

• Corresponding author

**Article history:**

Received 26 January 2016

Received in revised form

24 February 2016

Accepted 17 March 2016

**JEL classification:** L53, O31,  
O32**Keywords:** innovation opportunities, innovative development, investment, metal industry**Abstract****Subject** Under the international tension and tough sanctions imposed by a number of Western countries, there is an obvious need to improve innovation activity of enterprises operating in primary industries of Russia. The article addresses the level of innovation opportunities of such enterprises.**Objectives** The objective is to develop a method to assess the level of innovation opportunities of industrial enterprises, which promotes the evidence-based decision-making in the management of innovation-driven growth, and to test it on the metal manufacturers' case.**Methods** The research draws on methodological principles of systems and synergistic approaches involving a holistic view of the problem under consideration and providing an increment of innovative activity of the organization.**Results** We developed a method to assess the level of innovation opportunities of industrial enterprises, which is based on a matrix for assessing the financial condition and level of innovation and investment activities of the organization; tested the proposed method on a number of iron and steel works. The practical use of the method will ensure the scientific relevance and flexibility of decisions taken in the sphere of management of innovative development of industrial enterprises.**Conclusions** The findings show that it is required to introduce uniform methods of assessing the current and future innovation opportunities. Their practical application will contribute to gaining long-term competitive advantages and improve the overall level of innovative development with a corresponding increase in the industry's contribution to the stabilization of the current economic situation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**Acknowledgments**The article is supported by the Russian Humanitarian Science Foundation, grant No.15-02-00102 A *Creating a mechanism to manage the innovative development of industrial region (the Nizhny Novgorod oblast case)*.**References**

1. Yashin S.N., Soldatova Yu.S. [Improving the system of assessing the sustainability of innovative development of enterprises]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, 2015, no. 1, pp. 87–93. (In Russ.)
2. Soldatova Yu.S., Kovrizhin E.A. [The strategy of innovative development of organizations]. *Nauchnoe obozrenie = Scientific Review*, 2012, no. 3, pp. 470–473. (In Russ.)
3. Aaker D. *Strategicheskoe rynochnoe upravlenie* [Strategic Market Management]. St. Petersburg, Peter Publ., 2007, 496 p.
4. Teece D.J. *Dynamic Capabilities and Strategic Management: Organizing for Innovation and Growth*. USA, Oxford University Press, 2009, 299 p.
5. Gol'dshtein G.Ya. [Strategic innovation management: a paradigm at the turn of the century]. *Izvestiya YuFU. Tekhnicheskie nauki = Izvestiya SFedU. Engineering Sciences*, 2002, no. 4, pp. 30–43. (In Russ.)
6. Kovalenko A.A., Yurov A.A. [Priorities of enterprise management in the steel industry and the concept of innovation development]. *Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Economy. Management. Law*, 2015, no. 1, pp. 38–41. (In Russ.)

7. Orlova E.V. [Net assets of the company: size matters]. *Nalogovyi vestnik = Tax Bulletin*, 2008, no. 7, pp. 112–124. (In Russ.)
8. Alekseeva A.I. [On methodological substantiation of the science and practice of economic analysis of business activity]. *Problemy upravleniya = Management Issues*, 2009, no. 5, pp. 74–80. (In Russ.)
9. Ageeva S.D. [Financing the innovation: sources, risks, interests]. *EKO = ECO*, 2012, no. 5, pp. 4–5. (In Russ.)
10. Shamina L.K. *Teoreticheskie aspekty funktsionirovaniya innovatsionnykh protsessov* [Theoretical aspects of innovation process functioning]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2008, 88 p.
11. Mashkovtsev P.V., Yashin S.N. [Performance indicators of enterprise's innovative process functioning]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta = Herald of Kazan Technological University*, 2011, no. 20, pp. 288–291. (In Russ.)
12. Yashin S.N., Boronin O.S. [Multi-criteria evaluation of economic efficiency of innovative projects]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, no. 72, pp. 253–256. (In Russ.)
13. Bystrov V.A., Novikov N.I. [Innovation as a way to increase the competitiveness of smelters]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University*, 2010, no. 1, pp. 47–53. (In Russ.)
14. Belyakov S.A. [Priorities in the innovation strategy of metal industry]. *Transportnoe delo Rossii = Transportation Business of Russia*, 2010, no. 5, pp. 35–37. (In Russ.)
15. Tukkel' I.L., Golubev S.A., Surina A.V., Tsvetkova N.A. *Metody i instrumenty upravleniya innovatsionnym razvitiem promyshlennykh predpriyatii* [Methods and tools to manage innovative development of industrial enterprises]. St. Petersburg, BKhV-Peterburg Publ., 2013, 208 p.
16. Pyrkova I.A. [Green light to innovative companies]. *Innovatsionnyi Vestnik Region = Innovative Bulletin Region*, 2009, no. 1, pp. 2–3. (In Russ.)
17. Bel'skii A.Yu. [Double differentiation of accounting for R&D expenses as a target benefit to innovative industrial enterprises of Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 2, pp. 452–456. (In Russ.)
18. Fedorova E.A., Boldyreva R.Yu. [Innovative approach to the strategic management of enterprises]. *Strategii biznesa = Business Strategies*, 2013, no. 1, pp. 22–26. (In Russ.)
19. Mochalina Ya.V. [Specifics of effective management of innovative enterprises]. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad = Modern Trends in Economics and Management: a Fresh Approach*, 2010, no. 4-1, pp. 127–133. (In Russ.)
20. Savin Yu.V. [An innovative enterprise and its nature in the works of Russian and foreign researchers]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 12-1, pp. 695–698. (In Russ.)

**От редакции.** В журнале «Финансы и кредит» № 18 (690) за 2016 г. в статье Е.А. Звоновой, В.Я. Пищик «Оценка факторов обеспечения экономического роста и достижения финансовой стабильности в государствах – членах Евразийского экономического союза» на стр. 2 редакцией допущена неточность в написании сведений об авторах. В данных автора Е.А. Звоновой вместо «доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой управления персоналом, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация, lora\_tretyakova@mail.ru» следует читать «доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой мировых финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация, zvonovaelena7@mail.ru». В данных автора В.Я. Пищик вместо «кандидат социологических наук, доцент кафедры управления персоналом, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация, tselyutina@bsu.edu.ru» следует читать «доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры мировых финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация, pv915@mail.ru».

**Редакция приносит свои извинения авторам и читателям.**