ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Бюджетно-налоговая система

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК

Надежда Игоревна ЯШИНА[a,•], Евгений Евгеньевич АЛЕКСАНДРОВ[b]

[a] доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита,
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
sitnicof@mail.ru

[b] аспирант кафедры финансов и кредита,
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
aee152@yandex.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 24.02.2016
Одобрена 16.03.2016

УДК 336.02
JEL: H21, H83

Ключевые слова: налоговый контроль, налоговые органы, эффективность, интегральный показатель

Аннотация

Предмет. Контроль налоговых органов за правильным исчислением и своевременной уплатой налоговых платежей в бюджет, соблюдением налогоплательщиком платежной дисциплины является необходимым условием функционирования налоговой системы в государстве. В связи с необходимостью обеспечения роста налоговых поступлений в бюджеты всех уровней проблема совершенствования действующей системы налогового контроля приобретает в настоящее время еще большую актуальность. Важным условием осуществления успешного налогового контроля является повышение эффективности проверочной деятельности налоговых органов.

Цели. Создание методики оценки эффективности проверочной деятельности территориальных налоговых органов как обязательного элемента современной системы мониторинга качества государственного управления налоговыми отношениями.

Методология. Использовались общие и специальные методы исследования. Комплексная оценка эффективности проверочной деятельности налоговых органов проводилась с помощью методов построения интегральных индикаторов. Определение уровня значимости частных показателей эффективности осуществлено на основе корреляционного метода.

Результаты. Предложена система частных показателей, на основе которой может производиться оценка эффективности налоговых проверок, осуществлена разработка интегрального индикатора эффективности проверочной деятельности налоговых органов. Апробация методики построения интегрального индикатора проведена с использованием статистических данных по субъектам Российской Федерации. На основе значений интегральных показателей построен рейтинг и произведена классификация российских регионов по уровню эффективности налоговых проверок.

Выводы. Принятие результативных управленческих решений, направленных на повышение качества налогового контроля, требует создания общей информационной базы для обмена передовым опытом контрольной работы между налоговыми органами субъектов Российской Федерации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Налоговые отношения в современных условиях характеризуются чрезвычайным динамизмом, поэтому для обеспечения эффективного государственного управления налоговой системой необходимо непрерывно осуществлять наблюдение за протекающими в ней процессами в целях выявления ситуаций, требующих вмешательства. В связи с этим существует потребность в развитой системе мониторинга, которая включает расчет комплексных индикаторов, позволяющих оценить качество функционирования элементов налоговой системы.

Основным видом государственного управления налоговой системой является налоговое администрирование. В его структуре центральное место занимают механизмы налогового контроля и налогового регулирования[1]. Налоговый контроль является необходимым элементом налоговой системы и ведущим механизмом налогового администрирования; обеспечивает обратную связь налогоплательщиков с органами государственного управления, которые наделены особыми правами и полномочиями по вопросам предотвращения нарушений налогового законодательства [1].

Налоговый контроль в свою очередь осуществляется путем реализации налоговыми органами специальных мероприятий, именуемых формами налогового контроля. Их перечень приведен в ст. 82 Налогового кодекса РФ. Анализ результатов контрольной деятельности налоговых

[1] *Дадашев А.З., Пайзулаев И.Р.* Налоговый контроль в Российской Федерации. М.: КноРус, 2015. 128 с.

органов показывает, что наиболее результативной формой налогового контроля является налоговая проверка (табл. 1).

На налоговые проверки приходится наибольшая доля дополнительно начисленных налоговых платежей. Так, в соответствии с общероссийскими статистическими данными за 2014 г., доля начислений, приходящихся на налоговые проверки, составляла 84,1%. Налоговые проверки являются главным направлением контрольной деятельности налоговых органов, позволяющим наиболее полно и основательно проверить правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, исполнение налогоплательщиком других обязанностей, возложенных на него налоговым законодательством[2]. Следовательно, повышение эффективности и результативности налоговых проверок является важным условием успешного осуществления налогового контроля.

Разработкой методического инструментария для оценки качества контрольно-проверочной работы налоговых органов занимались многие исследователи. Среди совокупности научных разработок, затрагивающих вопросы определения эффективности налогового контроля, можно выделить группу работ, авторы которых предлагают использовать в качестве индикатора эффективности единственный относительный показатель. В частности, А.Т. Щербинин для комплексной оценки эффективности работы налогового органа предлагает использовать коэффициент начисления налогов, который рассчитывается как доля самостоятельно начисленных плательщиком налогов в общей сумме начислений [2]. Исследователь А.Л. Анисимов для характеристики фискальной эффективности деятельности налоговой службы использует показатель, рассчитываемый как отношение абсолютного объема налоговых поступлений к расходам на налоговое администрирование [3]. Ученый Г.Н. Карташова приходит к выводу, что в качестве объективного критерия, позволяющего оценить эффективность системы налоговых органов, можно использовать оценку «резерва налогового потенциала», формируемую как разность между ожидаемой и реально перечисленной в бюджет суммой налоговых платежей [4]. Как правило, методики, в которых задействован один показатель, направлены на оценку деятельности налоговых органов в целом и не позволяют четко определить эффективность того или иного направления работы. Данное обстоятельство является одной из причин того, что многие авторы придерживаются многокритериального подхода. В научных работах М.В. Васильева [5], И.В. Депутатова [6], Л.А. Ребреш [7], М.А. Федоровская [8], А.Р. Хафизова[3], Н.А. Дорофеева и А.В. Суворов [9] для характеристики уровня эффективности формируют соответствующие системы абсолютных и относительных показателей. Выводы в таких исследованиях, как правило, делаются на основе горизонтального и вертикального анализа выбранных индикаторов. Существование многочисленных показателей, характеризующих результативность контрольной работы, но не позволяющих однозначно определить ее эффективность, свидетельствует о необходимости разработки интегральных индикаторов. Такого подхода, в частности, придерживались В.К. Реш и С.Н. Алехин при разработке методики оценки эффективности деятельности налогового органа [10]. А.С. Найденов и А.Е. Чусова предложили методический подход для решения задачи оценки привлекательности системы налогового администрирования, базирующийся на сравнительном анализе интегральных показателей привлекательности территориальных систем налогового администрирования [11]. Исследования эффективности налоговых проверок, основанные на построении интегральных индикаторов, не получили достаточного развития в научной литературе.

В настоящее время для оценки эффективности налогового контроля налоговой службой применяется внутриведомственная методика оценки эффективности деятельности территориальных органов ФНС России, которая утверждается ежеквартально соответствующим приказом [12]. Указанная методика создана для распределения средств федерального бюджета, направляемых на материальное стимулирование гражданских служащих территориальных органов ФНС России, и не предполагает комплексной оценки эффективности налоговых проверок. Из-за закрытости методики ее сложно использовать для мониторинга эффективности проверочной деятельности, поэтому разработка и практическая апробация модели интегральной оценки

[2] *Дадашев А.З., Пайзулаев И.Р.* Налоговый контроль в Российской Федерации. М.: КноРус, 2015. 128 с.

[3] *Хафизова А.Р.* Показатели оценки эффективности деятельности налоговых органов: обзор существующих подходов // Финансы и кредит. 2012. № 31. С. 18–24.

эффективности налоговых проверок остается актуальной задачей.

Определение интегрального показателя эффективности налоговых проверок представляет собой процесс комплексного исследования статистической информации о контрольной работе налоговых органов в целях:

– объективной оценки достигнутого уровня проверочной деятельности, оценки этого уровня в сравнении с аналогичными субъектами РФ;

– помощи в разработке и принятии управленческих решений, оценке их эффективности, определении направлений развития проверочной деятельности;

– формирования оптимальной налоговой политики, от которой зависит положительная динамика налоговых поступлений и, как следствие, обеспеченность бюджетов ресурсами, необходимыми для исполнения бюджетных назначений.

В результате проведенной работы по изучению различных аспектов интегральных оценок предлагается методика, базирующаяся на расчете синтетического индекса эффективности налоговых проверок. Данная методика в общем виде включает ряд этапов (рис. 1).

Комплексный анализ уровня эффективности налоговых поверок в регионе основывается на взаимосвязанной системе частных индикаторов, позволяющих получить полное представление о качестве проведения и реализации материалов налоговых проверок, включая оценку качества работы налоговых органов на стадиях взыскания дополнительно начисленных платежей, административного и судебного обжалования. Система частных критериев, на основе которой может производиться интегральная оценка эффективности проверочной деятельности налоговых органов, представлена в таблице 2.

Перед тем как перейти к формированию интегрального индикатора эффективности налоговых проверок, необходимо провести первичный анализ качества предложенного индикативного инструментария с помощью оценки его надежности. Поскольку в нашем исследовании частные показатели являются эффект-индикаторами, то есть индикаторами, единственной причиной которых можно считать изучаемую латентную переменную, и направлены они на изучение одного концепта, возникает возможность использовать коэффициент альфа Кронбаха (Cronbach's alpha) для оценки надежности системы частных критериев [13].

В соответствии с результатами, полученными при помощи системы SPSS (Superior Performance Software System) [14], значение альфа Кронбаха для всех индивидуальных показателей, предлагаемых к использованию при построении интегральной оценки эффективности проверочной деятельности налоговых органов, равно 0,832. Данное значение существенно выше минимально приемлемого уровня надежности, который составляет 0,7 [15]. В табл. 2 показано, что все показатели с высокой степенью надежности измеряют концепт, и удаление любого из них приведет к снижению значения коэффициента альфа Кронбаха. Таким образом, проведенный анализ надежности показывает, что сформированная система частных показателей может быть использована для оценки эффективности налоговых проверок.

Важным является вопрос о выборе наиболее подходящего способа интегрирования частных критериев в единый обобщающий показатель. В качестве такого способа может быть использована методика построения синтетического индекса [16]:

$$I_i = \frac{\alpha_j}{m} \sum_{j=1}^{m} y_{ij}$$

где I_i – синтетический индекс для i-го региона;

y_{ij} – стандартизированное значение j-го показателя для i-го региона;

α_j – весовой коэффициент j-го показателя;

m – число показателей.

Стандартизированное значение рассчитывается по формуле:

$$y_{ij} = \frac{(x_{ij} - \overline{x}_j)}{S_{xj}},$$

где x_{ij} – значение j-го показателя для i-го региона;

$\overline{x}_j$ – средняя арифметическая.

Средняя арифметическая и стандартное отклонение (среднее квадратическое отклонение) определяются соответственно по формулам:

$$\overline{x_j}=\frac{\sum_{i=1}^{n} x_{ij}}{n}$$

$$S_{xj}=\sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n}\left(x_{ij}-\overline{x_j}\right)^2}{n}},$$

где n – число субъектов РФ [17].

На основе сортировки по убыванию значений синтетического индекса строится рейтинг субъектов РФ, позволяющий определить сравнительную эффективность проверочной деятельности.

Методика построения синтетического индекса предполагает корректировку стандартизированных значений каждого из частных показателей на соответствующий ему весовой коэффициент. Следовательно, имеет место задача по определению относительной важности и значимости критериев.

Уровень субъективности в оценке значений весовых коэффициентов можно снизить, если использовать корреляционный метод. Исходное положение данного метода заключается в том, что точность задания весовых коэффициентов и полнота учета частных критериев определяется путем расчета коэффициента корреляции между получившимися значениями интегрального показателя эффективности проверочной деятельности и общим уровнем эффективности налогового администрирования в регионе. Следовательно, чем ближе коэффициент корреляции к единице, тем точность задания весовых коэффициентов выше.

При этом задача оптимизации, решение которой позволяет вычислить весовые коэффициенты, выглядит следующим образом:

$$\begin{cases} r(i,E)\Rightarrow max; \\ \sum_{j=1}^{m} a_j=1; \\ a_j>0, \end{cases} \quad (1)$$

где I – синтетический индекс эффективности проверочной деятельности;

E – показатель, отражающий общий уровень эффективности работы налоговых органов субъектов РФ;

$r(I,E)$ – коэффициент корреляции между I и E;

a_j – весовой коэффициент j-го показателя.

Показателем, в значительной степени взаимосвязанным с интегральным индикатором эффективности проверочной деятельности и отражающим эффективность региональной системы налогового администрирования, является показатель общей эффективности работы налоговых органов:

$$E=\frac{R}{C},$$

где R – совокупный размер доначислений по всем видам контрольной деятельности;

C – расходы федерального бюджета на обеспечение деятельности территориальных органов налоговой службы субъектов РФ.

Коэффициент общей эффективности работы налоговой службы показывает, что векторы развития налогового администрирования должны быть направлены на максимальные доначисления налогов при минимизации соответствующих затрат. Следовательно, принцип высокой результативности проверочной деятельности и принцип экономичности являются одними из важнейших для функционирования налоговых органов [18].

Значения коэффициента общей эффективности налоговых органов за 2014 г. в разрезе субъектов РФ представлены в табл. 3.

Самые высокие значения показателя общей эффективности работы территориальных органов ФНС РФ зафиксированы в 2014 г. в Кабардино-Балкарской республике, Ростовской области и Карачаево-Черкесской республике. Следует отметить, что разброс значений рассматриваемого показателя достаточно значителен. Так, отношение доначислений к затратам для субъекта-лидера и субъекта-аутсайдера отличается более чем в 11 раз. В среднем по всем рассмотренным субъектам России на каждый рубль, выделенный из федерального бюджета на обеспечение деятельности налоговой службы, приходится отдача в виде дополнительных начислений в размере 3,01 руб.

На практике представленная методика построения интегрального показателя реализована для оценки эффективности налоговых проверок, проведенных

в соответствующих субъектах РФ налоговыми органами местного уровня в 2014 г.

В результате проведенных расчетов получены значения весовых коэффициентов, отражающие значимость каждого из частных показателей эффективности налоговых проверок (табл. 4).

Наибольшие весовые коэффициенты в соответствии с полученными результатами имеют показатели доначислений на одну результативную выездную проверку (0,28961) и на одного сотрудника отдела выездных проверок (0,20835).

В приказе Федеральной налоговой службы РФ от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок» отмечено, что основной и наиболее результативной формой налогового контроля являются выездные налоговые проверки. В 2014 г. 83,6% дополнительных начислений осуществлено налоговыми органами по результатам выездных проверок. В связи с этим вполне обоснованной представляется высокая значимость частных показателей эффективности выездных проверок при расчете интегрального индикатора эффективности проверочной деятельности.

При подстановке оптимальных весовых коэффициентов в задачу (1) коэффициент корреляции $r(I,E)$ составит 0,96, что может свидетельствовать о высокой точности задания весовых коэффициентов и о достаточности использованной системы частных показателей.

Итоговые значения интегрального индикатора и рейтинг регионов по уровню эффективности представлен в табл. 5.

Интегральные показатели могут являться основой как при построении рейтинга субъектов РФ, так и при типологии регионов по уровню эффективности налоговых проверок. Для классификации всех регионов по уровню эффективности проверочной деятельности необходимо их сгруппировать, то есть выделить интервалы значений интегрального показателя? характерные для определенного уровня эффективности [19].

Число групп можно определить с помощью формулы Стерджесса:

$$n_{opt} = 1 + 3{,}322 \ \lg N ,$$

где n_{opt} – оптимальное число интервалов (групп);

N – количество анализируемых данных.

Ширина каждого интервала ΔX_u определяется по формуле:

$$\Delta X_u = \frac{R}{n_{opt}},$$

где R – размах вариации[4].

Если использовать формулу Стерджесса, можно определить, что оптимальным является разделение совокупности регионов в зависимости от значений интегрального показателя на семь классов эффективности:

1-й класс – регионы с наиболее высоким уровнем эффективности налоговых проверок (больше 0,5447);

2-й класс – регионы с высоким уровнем эффективности проверочной деятельности (от 0,4131 до 0,5446);

3-й класс – регионы с нормальным уровнем эффективности (от 0,2816 до 0,413);

4-й класс – регионы с достаточным уровнем эффективности (от 0,15 до 0,2815);

5-й класс – регионы с удовлетворительным уровнем эффективности налоговых проверок (от 0,0184 до 0,1499);

6-й класс – регионы с низким уровнем эффективности (от –0,1131 до 0,0183);

7-й класс – регионы с неудовлетворительным уровнем эффективности проверочной деятельности (меньше –0,113).

Результаты классификации регионов по уровню эффективности налоговых проверок представлены в табл. 5.

Таким образом, использование предложенной методики позволяет оперативно ранжировать субъекты России и выделять их в типологические группы по уровню эффективности налоговых проверок. В свою очередь оценка эффективности создает информационную базу, необходимую для органов управления налоговой системой, которые, учитывая тенденции в развитии проверочной деятельности в других регионах и возможности сотрудничества с ними, могут активизировать свои действия в направлении обмена передовым опытом контрольной работы с целью поддержания и улучшения качества налогового контроля.

[4] Статистика / под ред. В.С. Мхитаряна. М.: Академия, 2004. 272 с.

Таблица 1

Динамика и структура платежей, начисленных налоговыми органами Российской Федерации по результатам налогового контроля за 2011–2014 гг.

Показатели	Единицы измерения	2011	2012	2013	2014
Дополнительно начислено по результатам налоговых проверок	млрд руб.	342,1	373	337,7	348
	%	85,8	86,4	84,8	84,1
В том числе:					
по результатам выездных проверок	млрд руб.	288,2	315,1	281,5	291
	%	72,3	73	70,7	70,4
по результатам камеральных проверок	млрд руб.	53,9	57,9	56,2	57
	%	13,5	13,4	14,1	13,8
Сумма пеней в карточках «Расчеты с бюджетом», начисленная за несвоевременную уплату налогов и сборов	млрд руб.	56,4	58,5	60,7	65,6
	%	14,2	13,6	15,2	15,9
Общая сумма платежей, дополнительно начисленных по результатам налогового контроля	млрд руб.	398,5	431,5	398,4	413,6
	%	100	100	100	100

Источник: данные докладов «Об осуществлении ФНС РФ государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)» за период 2011–2014 гг.

Таблица 2

Частные показатели эффективности налоговых проверок

Наименование показателя	Формула расчета	Альфа-Кронбаха, если пункт удален
Уровень результативности выездных проверок	$P = Q_p / Q_t$	0,81
Размер доначислений на одну результативную выездную проверку	$S = S_a / Q_p$	0,795
Уровень результативности камеральных проверок	$P_d = Q_{pd} / Q_{td}$	0,826
Размер доначислений на одну результативную камеральную проверку	$S_d = S_{ad} / Q_{pd}$	0,809
Доначислено на одного сотрудника отдела выездных проверок	$E = S_a / Q_w$	0,812
Доначислено на одного сотрудника отдела камеральных проверок	$E_d = S_{ad} / Q_{wd}$	0,813
Доля доначислений, признанных судами и вышестоящими налоговыми органами правомерными к взысканию	$L = 1 – R / (S_a + S_{ad})$	0,82
Доля взысканных платежей в общем объеме доначислений	$C = C_t / (S_a + S_{ad})$	0,827
Доля убытков, уменьшенная налогоплательщиками по результатам проверок	$Y = Y_r / Y_t$	0,819
Доля добровольно увеличенных налогоплательщиками налоговых платежей от общего объема доначислений	$X = X_t / (S_a + S_{ad})$	0,831

Примечание. В таблице используются следующие обозначения:

Q_p – количество выездных налоговых проверок, выявивших нарушения;

Q_t – количество проведенных выездных проверок;

S_a – сумма доначислений по выездным налоговым проверкам;

Q_{pd} – количество камеральных налоговых проверок, выявивших нарушения;

Q_{td} – количество проведенных камеральных проверок;

S_{ad} – сумма доначислений по камеральным налоговым проверкам;

Q_{wd} – количество сотрудников отделов камеральных налоговых проверок;

Q_w – количество сотрудников отделов выездных налоговых проверок;

R – сумма уменьшенных платежей по решениям судебных и вышестоящих налоговых органов;

C_t – сумма взысканных платежей по результатам проверок;

Y_r – сумма убытков, уменьшенная налогоплательщиками по результатам проверок;

Y_t – сумма убытков, заявленных налогоплательщиками;

X_t – сумма увеличенных налогоплательщиками налоговых обязательств в ходе проверок.

Таблица 3

Коэффициенты общей эффективности работы территориальных органов ФНС РФ за 2014 г.

Субъект РФ	E	Субъект РФ	E	Субъект РФ	E
Кабардино-Балкарская Республика	9,25	Тульская область	3,26	Оренбургская область	2,17
Ростовская область	8	Свердловская область	3,26	Кировская область	2,07
Карачаево-Черкесская Республика	7,27	Алтайский край	3,19	Брянская область	2,07
Москва	6,7	Калужская область	3,08	Хабаровский край	2,04
Курская область	6,56	Челябинская область	2,99	Республика Саха (Якутия)	2,04
Республика Дагестан	5,32	Ханты-Мансийский АО	2,87	Архангельская область	1,94
Смоленская область	5,24	Республика Татарстан	2,85	Сахалинская область	1,94
Краснодарский край	5,22	Ульяновская область	2,84	Республика Северная Осетия – Алания	1,91
Ставропольский край	4,6	Астраханская область	2,69	Чеченская Республика	1,85
Владимирская область	4,49	Ивановская область	2,69	Республика Карелия	1,77
Липецкая область	4,42	Республика Адыгея	2,62	Новгородская область	1,76
Кемеровская область	4,37	Ярославская область	2,59	Республика Бурятия	1,72
Тверская область	4,32	Нижегородская область	2,58	Иркутская область	1,71
Республика Ингушетия	4,21	Орловская область	2,49	Томская область	1,68
Калининградская область	4,2	Республика Хакасия	2,46	Еврейская АО	1,65
Московская область	4,16	Белгородская область	2,44	Курганская область	1,59
Тамбовская область	4,14	Санкт-Петербург	2,43	Псковская область	1,56
Самарская область	4,08	Воронежская область	2,43	Республика Марий Эл	1,48
Омская область	4,01	Пермский край	2,43	Приморский край	1,44
Волгоградская область	3,98	Республика Башкортостан	2,41	Красноярский край	1,42
Республика Мордовия	3,73	Вологодская область	2,37	Республика Алтай	1,38
Рязанская область	3,73	Ленинградская область	2,35	Мурманская область	1,34
Удмуртская Республика	3,68	Саратовская область	2,33	Камчатский край	1,19
Костромская область	3,51	Забайкальский край	2,3	Республика Тыва	1,15
Тюменская область	3,49	Амурская область	2,27	Республика Калмыкия	1,12
Новосибирская область	3,45	Пензенская область	2,22	Чукотский АО	0,95
Чувашская Республика	3,3	Республика Коми	2,18	Магаданская область	0,82

Таблица 4

Весовые коэффициенты частных показателей эффективности проверочной деятельности

Показатель	*a*
Уровень результативности выездных проверок	0,08406
Размер доначислений на одну результативную выездную проверку	0,28961
Уровень результативности камеральных проверок	0,02013
Размер доначислений на одну результативную камеральную проверку	0,18536
Доначислено на одного сотрудника отдела выездных проверок	0,20835
Доначислено на одного сотрудника отдела камеральных проверок	0,06957
Доля доначислений, признанных судами и вышестоящими налоговыми органами правомерными к взысканию	0,03039
Доля взысканных платежей в общем объеме доначислений	0,03501
Доля убытков, уменьшенная налогоплательщиками по результатам проверок	0,07736
Доля добровольно увеличенных налогоплательщиками налоговых платежей от общего объема доначислений	0,00016

Таблица 5

Интегральный показатель эффективности проверочной деятельности налоговых органов субъектов РФ за 2014 г.

Рейтинг	Субъекты РФ	*I*	Классификация
1	Ростовская область	0,6763	1-й класс эффективности
2	Кабардино-Балкарская Республика	0,6673	
3	Москва	0,6322	
4	Карачаево-Черкесская Республика	0,4344	2-й класс эффективности
5	Курская область	0,3779	3-й класс эффективности
6	Смоленская область	0,3149	
7	Республика Дагестан	0,2872	
8	Липецкая область	0,2498	4-й класс эффективности
9	Калининградская область	0,2258	
10	Ставропольский край	0,1897	
11	Владимирская область	0,171	
12	Тверская область	0,1581	
13	Краснодарский край	0,1551	
14	Тамбовская область	0,1465	5-й класс эффективности
15	Омская область	0,1328	
16	Московская область	0,1183	
17	Кемеровская область	0,1124	
18	Самарская область	0,1081	
19	Волгоградская область	0,0869	
20	Рязанская область	0,0838	
21	Удмуртская Республика	0,0742	
22	Республика Мордовия	0,0698	
23	Костромская область	0,0655	
24	Тюменская область	0,0502	
25	Новосибирская область	0,0347	
26	Тульская область	0,0328	
27	Свердловская область	0,0317	
28	Челябинская область	0,0239	
29	Калужская область	0,0228	
30	Ханты-Мансийский АО	0,0214	
31	Республика Коми	0,0112	6-й класс эффективности
32	Алтайский край	0,0086	
33	Республика Ингушетия	0,0082	
34	Еврейская АО	0,0025	
35	Республика Татарстан	–0,0033	
36	Чувашская Республика	–0,007	
37	Ульяновская область	–0,0223	
38	Орловская область	–0,0552	
39	Чукотский АО	–0,056	
40	Нижегородская область	–0,0618	
41	Забайкальский край	–0,0728	
42	Республика Хакасия	–0,0734	
43	Вологодская область	–0,076	
44	Ивановская область	–0,0763	
45	Сахалинская область	–0,0783	
46	Санкт-Петербург	–0,0789	
47	Республика Саха (Якутия)	–0,0806	
48	Амурская область	–0,0827	
49	Пермский край	–0,0832	
50	Республика Адыгея	–0,0851	
51	Республика Башкортостан	–0,0902	
52	Ленинградская область	–0,0958	
53	Оренбургская область	–0,0983	
54	Ярославская область	–0,1007	
55	Кировская область	–0,1022	
56	Хабаровский край	–0,1041	
57	Архангельская область	–0,1045	
58	Астраханская область	–0,1051	
59	Республика Бурятия	–0,1058	
60	Белгородская область	–0,1059	
61	Саратовская область	–0,1119	
62	Воронежская область	–0,1167	7-й класс эффективности
63	Брянская область	–0,1186	

64	Пензенская область	–0,1281	
65	Республика Карелия	–0,1422	
66	Иркутская область	–0,1561	
67	Новгородская область	–0,1591	
68	Мурманская область	–0,1642	
69	Псковская область	–0,1727	
70	Камчатский край	–0,1776	
71	Приморский край	–0,179	
72	Томская область	–0,1944	
73	Республика Северная Осетия – Алания	–0,1998	
74	Красноярский край	–0,2012	
75	Чеченская Республика	–0,2039	
76	Республика Алтай	–0,2069	
77	Курганская область	–0,2093	
78	Республика Тыва	–0,2203	
79	Республика Марий Эл	–0,2293	
80	Магаданская область	–0,2444	
81	Республика Калмыкия	–0,2447	

Рисунок 1

Этапы формирования интегральной оценки эффективности налоговых проверок

Список литературы

1. *Лобанов А.В.* О содержании и формах налогового контроля // Финансы. 2008. № 3. С. 30–32.

2. *Щербинин А.Т.* Об оценке эффективности функционирования налоговых органов или налогообложения // Налоговый вестник. 2007. № 1. С. 24–26.

3. *Анисимов А.Л.* Эффективность налогового администрирования в налоговой системе Российской Федерации // Известия Уральского государственного экономического университета. 2015. № 1. С. 24–30.

4. *Карташова Г.Н.* Об оценке эффективности функционирования налоговых органов или концептуальный подход к некоторым аспектам аналитической работы в сфере налогообложения // Налоговый вестник. 1999. № 1. С. 17–18.

5. *Васильева М.В.* Оценка эффективности контрольно-проверочной работы налоговых органов // Управленческий учет. 2011. № 4. С. 66–73.

6. *Депутатова И.В.* Методика комплексного анализа контрольной работы налоговых органов // Управленческий учет. 2011. № 12. С. 26–32.

7. *Ребреш Л.А.* Вопросы оценки эффективности налогового контроля // Вестник Челябинского государственного университета. 2004. Т. 8. № 1. С. 118–123.

8. *Федоровская М.А.* Результативность и эффективность деятельности налоговых органов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. № 3. С. 123–126.

9. *Дорофеева Н.А., Суворов А.В.* О показателях оценки эффективности деятельности налоговых инспекций // Бухгалтерский учет в строительных организациях. 2010. № 7. С. 61–64.

10. *Реш В.К., Алехин С.Н.* К вопросу о разработке методики оценки эффективности работы налоговых органов // Налоговый вестник. 1999. № 1. С. 12–15.

11. *Найденов А.С., Чусова А.Е.* Сравнительный анализ привлекательности системы налогового администрирования в регионах России // Экономика региона. 2011. № 3. С. 268–273.

12. *Аристархова М., Шеина А.* Концепция оценки деятельности налоговых органов // Экономика и управление. 2015. № 2. С. 79–83.

13. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. OECD, European Commission, Joint Research Centre. Paris: OECD publishing, 2008. 162 p.

14. *Наследов А.Д.* SPSS 19: профессиональный статистический анализ данных. СПб.: Питер, 2011. 400 с.

15. *Tavakol M., Dennick R.* Making Sense of Cronbach's alpha // International Journal of Medical Education. 2011. Vol. 2. P. 53–55.

16. *Jacobs R., Smith P., Goddard M.* Measuring Performance: An Examination of Composite Performance Indicators. York, UK: Centre for Health Economics, University of York, 2004. 124 p.

17. Социальная статистика / под ред. И.И. Елисеевой. М.: Финансы и статистика, 2002. 479 с.

18. *Соболева Г.В., Дюкина Т.О.* Оценка результативности налогового администрирования в Российской Федерации // Вестник Финансового университета. 2013. № 6. С. 21–34.

19. *Яшина Н.И., Табаков А.А., Роганова С.Ю.* Анализ территориальных бюджетов: совершенствование методологических и практических аспектов. Монография. Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2006. 161 с.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Fiscal System

METHODOLOGICAL TOOLS TO EVALUATE TAX AUDIT EFFICIENCY

Nadezhda I. YASHINA[a,•], Evgenii E. ALEKSANDROV[b]

[a] National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
sitnicof@mail.ru

[b] National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
aee152@yandex.ru

• Corresponding author

Article history:
Received 24 February 2016
Accepted 16 March 2016

JEL classification: H21, H83

Keywords: tax control, tax authorities, efficiency, integrated index

Abstract

Importance The target to ensure the growth of tax revenues to the budgets of all levels necessitates improving the current system of tax control. An important condition for successful tax control is to increase the efficiency of tax audits conducted by tax authorities.

Objectives The study aims to develop a technique for evaluating the tax audit efficiency of territorial tax bodies as a mandatory element of the modern monitoring system of the quality of government control in the area of tax relations.

Methods The study employs general and special research methods. The comprehensive assessment of tax audit efficiency conducted by tax authorities rests on the methods of composite indicators. We use the correlation technique to estimate relative importance of individual indicators.

Results We propose a system of individual indicators to evaluate the efficiency of tax audits. We also developed a composite indicator, which measures the efficiency of audits conducted by tax authorities. The method of designing the composite indicator has been tested on the statistics provided by the constituent entities of the Russian Federation. Based on the composite indicators, we calculated the rating and developed the classification of Russian regions according to the efficiency of tax audits.

Conclusions and Relevance Effective managerial decisions aimed at improving the quality of tax control require creating the common informational base to exchange best practices in auditing among tax authorities of the subjects of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Lobanov A.V. [On the content and forms of tax control]. *Finansy = Finance*, 2008, no. 3, pp. 30–32. (In Russ.)

2. Shcherbinin A.T. [On assessing the efficiency of tax authorities or taxation functioning]. *Nalogovyi vestnik = Tax Bulletin*, 2007, no. 1, pp. 24–26. (In Russ.)

3. Anisimov A.L. [The efficiency of tax administration in the tax system of the Russian Federation]. *Izvestiya UrGEU = Izvestia of USUE*, 2015, no. 1, pp. 24–30. (In Russ.)

4. Kartashova G.N. [On assessing the efficiency of tax bodies function or a conceptual approach to certain aspects of analytical work in the field of taxation]. *Nalogovyi vestnik = Tax Bulletin*, 1999, no. 1, pp. 17–18. (In Russ.)

5. Vasil'eva M.V. [Assessing the efficiency of tax control exercised by tax authorities]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2011, no. 4, pp. 66–73. (In Russ.)

6. Deputatova I.V. [Methods of complex analysis of control exercised by tax authorities]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2011, no. 12, pp. 26–32. (In Russ.)

7. Rebresh L.A. [Assessing the efficiency of tax control]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2004, vol. 8, no. 1, pp. 118–123. (In Russ.)

8. Fedorovskaya M.A. [Efficiency and effectiveness of tax bodies' performance]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2011, no.3, pp. 123–126. (In Russ.)

9. Dorofeeva N.A., Suvorov A.V. [On tax inspections' performance evaluation]. *Bukhgalterskii uchet v stroitel'nykh organizatsiyakh = Accounting in Construction Organizations*, 2010, no. 7, pp. 61–64. (In Russ.)

10. Resh V.K., Alekhin S.N. [On developing a technique to evaluate the performance of tax authorities]. *Nalogovyi vestnik = Tax Bulletin*, 1999, no. 1, pp. 12–15. (In Russ.)

11. Naidenov A.S., Chusova A.E. [A comparative analysis of the tax administration system in Russian regions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2011, no. 3, pp. 268–273. (In Russ.)

12. Aristarkhova M., Sheina A. [A concept of evaluating the activity of tax authorities]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2015, no. 2, pp. 79–83. (In Russ.)

13. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. OECD, European Commission, Joint Research Centre. Paris, OECD Publishing, 2008, 162 p.

14. Nasledov A.D. *SPSS 19: professional'nyi statisticheskii analiz dannykh* [SPSS 19: professional statistical analysis]. St. Petersburg, Piter Publ., 2011, 400 p.

15. Tavakol M., Dennick R. Making Sense of Cronbach's Alpha. *International Journal of Medical Education*, 2011, vol. 2, pp. 53–55.

16. Jacobs R., Smith P., Goddard M. Measuring Performance: An Examination of Composite Performance Indicators. York, Centre for Health Economics, University of York, 2004, 124 p.

17. *Sotsial'naya statistika* [Social statistics]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2002, 479 p.

18. Soboleva G.V., Dyukina T.O. [Assessing the effectiveness of tax administration in the Russian Federation]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2013, no. 6, pp. 21–34. (In Russ.)

19. Yashina N.I., Tabakov A.A., Roganova S.Yu. *Analiz territorial'nykh byudzhetov: sovershenstvovanie metodologicheskikh i prakticheskikh aspektov. Monografiya* [The analysis of territorial budgets: improving the methodological and practical aspects. A monograph]. N. Novgorod, VVAPA Publ., 2006, 161 p.