ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Банковская деятельность

ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЕ РЕЙТИНГОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Алла Владимировна ЛИТВИНОВА[a,•], Надежда Андреевна ХРАМОВА[b]

[a] доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита,
Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета,
г. Волжский, Волгоградская область, Российская Федерация
litvinova_av@mail.ru

[b] преподаватель отделения среднего профессионального образования,
Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета,
г. Волжский, Волгоградская область, Российская Федерация
nadi3110@mail.ru

[•] Ответственный автор

История статьи:
Принята 06.11.2015
Принята в доработанном виде 15.12.2015
Одобрена 16.03.2016

УДК 336.717.061
JEL: G21

Ключевые слова:
коммерческий банк, рейтинг, классификация рейтингов, рейтинги банков по условиям открытия депозитов

Аннотация

Предмет. В статье рассмотрены содержание и виды рейтингов банковской деятельности, методические подходы к их разработке и реализации.

Цели. Формирование классификации рейтингов банковской деятельности, ее обоснование с позиций современной практики присвоения рейтингов в деятельности коммерческих банков. Сравнительный анализ кредитных и некредитных рейтингов, выявление типов и особенностей некредитных рейтингов, изучение результатов научных исследований и российской практики присвоения некредитных рейтингов коммерческим банкам, формирование новых методических подходов к разработке некредитных рейтингов.

Методология. Для обоснования теоретических положений и практических рекомендаций использовались абстрактно-логический, субъектно-объектный, аналитический, сравнительный методы научного исследования.

Результаты. Систематизированы и описаны рейтинги, сопровождающие банковскую деятельность. Доказана ведущая роль кредитных рейтингов, присваиваемых коммерческим банкам и их контрагентам рейтинговыми агентствами. Определено, что деятельность таких агентств регулируется органами управления банковской системой и подчиняется нормам национального законодательства. Отмечено, что в условиях финансового кризиса значение рейтинговых кредитных агентств непрерывно повышается в связи с возрастанием кредитных рисков и снижением финансовой устойчивости субъектов хозяйственной деятельности, надежности применяемых ими финансовых инструментов. Дана сравнительная характеристика кредитных и некредитных рейтингов. Подчеркнуто, что широко распространенными, но недостаточно изученными являются независимые некредитные рейтинги, а также присваиваемые коммерческим банкам рейтинги от имени лиц, рейтинговая деятельность которых не подлежит обязательному регулированию и надзору со стороны органов управления банковской системой. Описаны типы нерегулируемых некредитных рейтингов, выявлены недостатки в методических подходах к их разработке. Предложена методика расчета рейтинга коммерческих банков по условиям открытия депозитов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Процедуры рейтингования играют чрезвычайно важную роль в деятельности коммерческих банков, способствуют укреплению их рыночных позиций на высококонкурентном рынке финансовых услуг. По справедливому мнению Л.А. Исмагиловой и др. [1], рейтинг выступает текущей и одновременно перспективной комплексной количественной сравнительной оценкой деятельности банка. И.Ф. Готовчиков[1] полагает, что классификация коммерческих банков по их рейтингам позволяет в условиях жесткой межбанковской конкуренции получать объективную информацию о финансовом состоянии кредитных организаций без глубокого анализа их деятельности и принимать экономически обоснованные решения о проведении операций с банками.

Однозначно признавая положительный эффект от использования рейтингов в банковской деятельности, следует отметить, что характер этого эффекта зависит от вида, назначения и содержания рейтингов.

Все рейтинги банковской деятельности в зависимости от типа рейтингуемого лица (объекта

[1] *Готовчиков И.Ф.* Математические методы оценки рейтингов отдельных коммерческих банков и российской банковской системы в целом // Финансы и кредит. 2002. № 23. С. 33–37.

рейтинга), то есть лица, деятельность которого оценена в рейтинге, можно разделить на две основные группы:

- рейтинги контрагентов коммерческого банка;
- рейтинги самого коммерческого банка.

Причем в каждой группе рейтинги представлены внешними и внутренними (рис. 1).

Предоставляя кредиты и вступая в другие финансовые отношения со своими контрагентами в лице разнообразных бизнес-структур – заемщиков, эмитентов, инвестиционных фондов, других коммерческих банков и т.д., кредитные организации выступают пользователями внешних рейтингов. Рейтинги контрагентов – это мера степени невыполнения ими своих обязательств перед банками. По существу, они основаны на определении класса, к которому относится данный хозяйствующий субъект по уровню своей кредитоспособности, вероятности дефолта и связанных с этим потерь в стоимости активов. При этом сами банки могут выступать объектом внешнего рейтингования с присвоением им кредитных и прочих рейтингов. С точки зрения Е.Э. Харитоновой [2], формируемая при этом система структурированных и неструктурированных данных о банкротствах, структуре управления и результатах хозяйственной деятельности отдельных значимых для экономики компаний, являющихся контрагентами коммерческих банков, играет важную роль в функционировании кредитно-банковской системы государства, позволяет центральным банкам повышать эффективность управления рисками и формировать рейтинги нефинансовых субъектов экономики.

Кроме того, банки могут разрабатывать и присваивать собственные внутренние рейтинги. Так, в соответствии с документом Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards. A Revised Framework, Basel Committee on Banking Supervision) (Базель 2) банки могут составлять рейтинги своих контрагентов, распределенных по классам кредитных требований с различными характеристиками рисков (корпоративных заемщиков, суверенных заемщиков, финансовых институтов и пр.), и рассчитывать на этой основе кредитные риски различных активов по классам кредитных требований. Тем самым рейтинг стал ключевым критерием при разработке Базельским комитетом новых подходов к управлению банковскими рисками при оценке кредитоспособности заемщиков и уровня устойчивости кредитных организаций [3]. Опираясь на нормы Базель 2, Банк России в целях внедрения подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков разработал Методические рекомендации по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков[2]. С точки зрения М.А. Помориной и др. [4], разработка, валидация и постоянное развитие рейтинговой методологии оценки контрагентов по уровню их кредитных рисков позволят финансовым институтам соответствовать требованиям высших органов банковской системы, используя собственный продвинутый подход к оценке, а также сделать процедуру формирования резервов на возможные потери более формализованной. По мнению В.С. Колесниковой и Г.Ю. Силкина [5], в настоящее время внутрибанковские модели рейтингования лишь очень небольшого числа банков удовлетворяют требованиям, предъявляемым Базельским комитетом к оценке кредитных рисков на основе кредитных рейтингов. Тем не менее применение кредитных рейтингов как инструмента управления кредитными рисками весьма перспективно, поскольку позволяет учесть как количественные, так и качественные показатели и комплексно оценить кредитоспособность заемщика, а также успешно решать задачи определения величины кредитного лимита, ценообразования и формирования резервов.

Банк может выступать источником внутренних рейтингов по различным аспектам своей операционной деятельности. Примером наиболее распространенного варианта таких внутренних рейтингов выступает рейтинг предоставляемых банком ссуд, в совокупности с данными о прогнозе денежных потоков по кредиту и с учетом особенностей делового цикла заемщика

[2] Письмо Банка России от 29.12.2012 № 192-Т «О методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков.

позволяющий вынести профессиональное суждение о величине резервов на возможные потери по ссудам. Широкое распространение в банковской практике получил процесс разработки и внедрения банками собственных методик проведения рейтинг-контроля, основанного на присвоении заемщику рейтинга как некой интегральной оценки всех характеристик, отражающих различные аспекты его кредитоспособности с использованием не только количественных, но и качественных данных [6].

Примером комплексного исследования вопросов, связанных с разработкой коммерческими банками внутренних рейтингов кредитоспособности заемщиков – предприятий малого бизнеса, выступает работа А.А. Насоновой и Г.Г. Лотобаевой [7]. Этими учеными предложена методика расчета рейтинга, позволяющая более точно определить максимальный лимит кредитования заемщика на основе углубленного анализа его финансового состояния, учета отрасли хозяйствования, деловой репутации и ликвидности предлагаемого обеспечения. Применение разработанной методики в практической деятельности банков способно привести к снижению банковских рисков, оптимизации процентных ставок в зависимости от степени риска и активизации рынка кредитования субъектов малого бизнеса.

Внешние рейтинги коммерческих банков и их контрагентов присваивают лица, которые, исходя из конъюнктуры, сложившейся в сфере оказания услуг по осуществлению рейтинговых действий, можно разделить на две основные группы:

- рейтинговые агентства – юридические лица, основным видом профессиональной деятельности которых является осуществляемая на постоянной основе рейтинговая деятельность и которые характеризуются следующими основными особенностями: они подчиняются нормам национального законодательства, определяющего правовые основы деятельности рейтинговых агентств; сведения о них подлежат обязательному внесению в реестр рейтинговых агентств; их деятельность регулируется органами управления банковской системой;
- лица, для которых деятельность, связанная с разработкой и присвоением рейтингов, не является основной и не подчиняется нормам национального законодательства о рейтинговых агентствах. Их деятельность как субъектов рейтинга не подлежит регулированию со стороны органов управления банковской системой, сведения об этих лицах не вносятся в обязательном порядке в реестр рейтинговых агентств. К числу таких лиц относятся: различные информационные агентства; независимые, не обладающие признаками агентств первой группы рейтинговые агентства; общественные организации; периодические интернет-издания, интернет-порталы и пр.

Рейтинговые агентства играют ведущую роль в рейтинговании банковской деятельности и на рынке рейтинговых услуг в целом. Они выступают посредниками между рейтингуемыми лицами и пользователями рейтингов, включая кредиторов, инвесторов и органы управления банковской системой. Наибольшее распространение получили профессиональные кредитные рейтинговые агентства, присваивающие объектам рейтингования (юридическим лицам и публично-правовым образованиям) кредитные рейтинги на основе оценки их способности исполнять принятые на себя финансовые обязательства (их кредитоспособности, финансовой надежности, финансовой устойчивости) и оценки кредитного риска их отдельных финансовых обязательств и финансовых инструментов.

Примером всемирно известных кредитных рейтинговых агентств первой группы выступают международные агентства «Стэндард энд Пурс» (Standard & Poor's), «Фитч Рейтингс» (Fitch Ratings), «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors Service), «Эй. Эм. Бест Ко» (A.M. Best Co), а также российские рейтинговые агентства ООО «Национальное Рейтинговое Агентство», ЗАО «Рейтинговое агентство «Анализ. Консультации и Маркетинг» (AK&M), ЗАО «Рус-Рейтинг», ЗАО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Количество действующих рейтинговых агентств, их роль в функционировании банковской системы непрерывно возрастает. Постоянно видоизменяются, совершенствуются применяемые ими методики [8, 9]. Согласно данным рейтингового агентства Fitch IBCA, около 80% мировых потоков заемных капиталов в настоящее время контролируется рейтингами [10]. Именно кредитные рейтинги, которые по определению

компании Moody's представляют собой оценку будущих возможностей и правовых обязательств эмитента по своевременной выплате основной части задолженности и причитающихся процентных выплат в случае специфических бумаг с фиксированным доходом, однозначно преобладают в деятельности коммерческих банков [11].

В условиях финансового кризиса значение деятельности рейтинговых кредитных агентств непрерывно повышается в связи с возрастанием кредитных рисков и снижением финансовой устойчивости субъектов хозяйственной деятельности, надежности применяемых ими финансовых инструментов. В основе значительного количества антикризисных мер, разработанных и реализуемых Банком России на современном этапе, лежит использование рейтингов различных рейтинговых кредитных агентств. В частности, одним из условий предоставления Банком России кредитным организациям кредитов без обеспечения является наличие у них рейтинга кредитоспособности не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России и присвоенного рейтинговыми агентствами, включенными в утвержденный перечень[3]. Рейтинги ряда агентств принимаются Банком России для оценки соответствия активов банков, перестраховщиков, эмитентов установленным требованиям[4]. Наличие у эмитента или у выпуска облигаций, или у поручителя (гаранта) минимального уровня кредитного рейтинга, присвоенного рейтинговым агентством из утвержденного Банком России перечня, является условием допуска облигаций российских эмитентов к организованным торгам и включения их в котировальный список первого (высшего) уровня[5]. При формировании кредитными организациями резерва на возможные потери по операциям с ценными бумагами и для оценки соответствия организаций-депозитариев установленным критериям Банк России формирует перечень рейтинговых агентств и минимальные уровни рейтингов долгосрочной кредитоспособности для агентств, включенных в этот перечень[6].

Кроме того, рейтинги имеют важное значение для банковской системы в целом. В настоящее время трудно переоценить значение рейтингов банков, входящих в систему страхования вкладов. Отражая возрастающие риски, снижающиеся рейтинги банков подают четкий сигнал регулирующим органам о необходимости принятия антикризисных мер, направленных на предотвращение системного банковского кризиса.

По мнению А.М. Карминского и др. [12, 13], в настоящее время формируется российское рейтинговое пространство, определяемое не только международными, но и российскими агентствами, играющими важную роль в регулировании банковской деятельности, что подтверждается масштабами рейтингования коммерческих банков. Так, рейтинги различных рейтинговых агентств имеют около 300 российских банков, в том числе около 140 – международные рейтинги. При этом рейтинги российских коммерческих банков, как правило, напрямую связаны с суверенным рейтингом страны [14]. Следует также отметить, что несмотря на значимость рейтингов международных агентств, присваиваемых по международной и национальной шкалам, растет число крупных и средних банков, получивших и использующих рейтинги российских агентств. У более чем половины кредитных организаций, которым присвоены рейтинги, имеется рейтинг только российских агентств [15].

В 2015 г. в России был принят Федеральный закон от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», установивший правовые основы деятельности кредитных рейтинговых агентств, а также полномочия Банка России при осуществлении регулирования и надзора в сфере их деятельности. Закон направлен на обеспечение защиты прав и законных интересов рейтингуемых лиц и пользователей кредитных рейтингов,

[3] Информация Банка России от 23.12.2014 «Об утверждении перечня рейтинговых агентств».

[4] Указание Банка России от 23.04.2014 № 3239-У «О предоставлении Банком России кредитов без обеспечения кредитным организациям».

[5] Приказ ФСФР России от 30.07.2013 № 13-62/пз-н «О порядке допуска ценных бумаг к организованным торгам».

[6] Информация Банка России от 06.02.2012.

включая кредиторов и инвесторов, а также на обеспечение прозрачности и независимости деятельности кредитных рейтинговых агентств.

Несмотря на разнообразие рейтингов, которые могут сопровождать рейтинговую деятельность, законодатель ограничил отношения в данной сфере только оценкой кредитного рейтинга рейтингуемых лиц. Это вполне оправдано, поскольку принятие данного закона направлено на решение важнейшей на современном этапе для экономики страны задачи – создание национального кредитного рейтингового агентства, призванного составить конкуренцию общепризнанным агентствам мирового уровня.

Вместе с тем в ст. 9 Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» учтена возможность присвоения кредитными рейтинговыми агентствами иных, кроме кредитных, рейтингов. Помимо этого в составе кредитных рейтингов предусмотрены рейтинги, присваиваемые по договору с рейтингуемым лицом об осуществлении рейтинговых действий, и так называемые незапрошенные кредитные рейтинги, присвоенные кредитным рейтинговым агентством без заключения договора с рейтингуемым лицом.

В целях повышения доверия к деятельности кредитных рейтинговых агентств путем подтверждения их компетентности в присвоении кредитных рейтингов они могут проходить процедуру добровольной аккредитации в порядке, предусмотренном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.05.2010 № 37н «Об утверждении порядка аккредитации рейтинговых агентств и ведения реестра аккредитованных рейтинговых агентств» с последующим внесением сведений в реестр аккредитованных рейтинговых агентств, который ведется Минфином России.

В банковской практике широко распространенными, но при этом недостаточно изученными и однозначно недооцениваемыми выступают внешние рейтинги второго типа, присваиваемые коммерческим банкам независимыми аналитиками различных информационных агентств, общественных организаций, периодических интернет-изданий. Примером могут служить рейтинговые агентства «РИА-рейтинг», «Кредит-рейтинг», «РБК.Рейтинг», интернет-порталы bs-life.ru, БАНКСПБ.ru и др. Вопросы разработки и присвоения некредитных рейтингов являются также объектом ряда научных исследований. Однако, в отличие от кредитных рейтингов, в экономической литературе результаты этих исследований представлены достаточно скудно.

Основная особенность некредитных рейтингов заключается в том, что деятельность присваивающих их лиц не подлежит регулированию и надзору со стороны органов управления банковской системой. Они не подчиняются нормам национального законодательства, определяющего правовые основы деятельности рейтинговых агентств. В их составе однозначно преобладают рейтинги, присвоенные на основе анализа исключительно общедоступной информации без заключения договора между субъектом и объектом рейтингования (дистанционные кредитные рейтинги). Хотя представлены также рейтинги, присвоение которых производится на основе информации, полученной от объекта рейтингования по договору о присвоении рейтинга (контактные кредитные рейтинги). Кроме того, рейтинги данного типа, в отличие от кредитных, отражают самые разнообразные аспекты деятельности рейтингуемых лиц и их рыночные позиции.

Итак, внешние рейтинги, присваиваемые банкам и их контрагентам, можно разделить на два типа:

- кредитные рейтинги;
- отличные от кредитных рейтинги, отражающие иные не связанные с исполнением финансовых обязательств аспекты деятельности объектов рейтинга.

Сравнительная характеристика различных типов рейтингов представлена в табл. 1.

Российская практика присвоения некредитных рейтингов коммерческим банкам показывает, что в

зависимости от объекта рейтинга их можно разделить на три типа.

Первый тип: рейтинги, характеризующие ресурсный потенциал, рыночные и конкурентные позиции, эффективность деятельности коммерческих банков.

Второй тип: рейтинги, определяющие результативность деятельности банков по какому-либо одному показателю (например объему активов, объему собственного капитала, уровню рентабельности, объему прибыли, объему кредитного портфеля, объему вкладов физических (юридических) лиц, размеру филиальной сети и т. д.).

Третий тип: рейтинг продуктов (услуг), предлагаемых коммерческими банками (например, рейтинг кредитов, вкладов и пр.).

В научных исследованиях наиболее распространенным вариантом некредитных рейтингов первого типа, характеризующих ресурсный потенциал коммерческих банков, выступают их инвестиционные рейтинги. Например, в работах А.Р. Саттаровой и ряда других авторов [1, 16] предложена модель внутреннего долгосрочного инвестиционного рейтинга коммерческого банка, в котором деятельность кредитной организации рассматривается как сумма инвестиций, осуществляемых клиентами и собственниками в банковский бизнес. Модель позволяет:

- оценить уровень инвестиционного развития коммерческого банка, текущую и долгосрочную эффективность системы риск-ориентированного управления деятельностью банка;
- выявить факторы и источники риска для реализации комплексной программы по управлению рисками.

В исследовании Н.А. Ануашвили [11] разработан способ присвоения коммерческим банкам инвестиционных рейтингов, рассчитываемых на основе обобщенного критерия, включающего:

- комплексный показатель адаптивности инвестиционной деятельности банка к показателям внешней макросреды;
- комплексный показатель эффективности инвестиционной деятельности банка, определяемый показателями внутренней микросреды;
- комплексный показатель пассивов коммерческого банка, отражающий отношение к нему основных экономических агентов;
- комплексный показатель активов коммерческого банка, отражающий отношение банка к основным экономическим агентам.

Тем самым была реализована многофакторная рейтинговая модель, показывающая эффективность инвестиционной деятельности банков с точки зрения ее масштабов, направленности на решение важнейших социально-экономических проблем.

Исследователями Е.А. Батищевой и Н.Г. Петренко [17] был проведен анализ рейтинга, характеризующего рыночные позиции российских коммерческих банков и основанного на двух объективных критериях: оценке частоты упоминания в поисковой системе Яндекс в течение месяца и количестве упоминаний о банке за тот же период времени на порталах средств массовой информации и информационных агентств. Было установлено, что лидерами рейтинга выступают банки, развивающие сервисы онлайн-банкинга, а также предлагающие и активно рекламирующие через Интернет свои продукты и услуги с возможностью их оформления дистанционно в режиме on-line.

В разрезе оценки конкурентных позиций коммерческого банка У.Р. Байрам [18] разработал методику расчета интегрированного рейтинга кредитной работы регионального подразделения банка, построенную на принципе определения ее активности, качества и эффективности. Активность кредитной работы предлагается оценивать по удельному весу кредитного портфеля в общих активах, сальдо кредитного портфеля на одного заемщика, а качество кредитной работы – по удельному весу проблемных и крупных (свыше 20 000 долл. США) кредитов в кредитном портфеле, соблюдению требований кредитных процедур. Эффективность кредитной работы оценивается по прибыли на одного сотрудника

кредитного отдела, соотношению полученных и начисленных процентов по кредитам за отчетный период, соотношению между просроченными процентами и сальдо кредитного портфеля. Рассчитывается сводный интегрированный рейтинг работы подразделений с последующим их ранжированием по пяти группам эффективности.

Примером некредитных рейтингов, характеризующих имидж банков как важнейший неэкономический показатель их конкурентоспособности, являются исследованные П.Ф. Колесовым [3] следующие виды рейтингов:

- рейтинг узнаваемости банков (оцениваемый в ситуации, когда потребитель узнает бренд, если видит или слышит его – знание с подсказкой);
- рейтинг известности (трактуемый как спонтанное знание бренда банка, если потребитель самостоятельно (без подсказки) вспоминает и называет бренд);
- рейтинг, который строится на основе отзывов об уровне обслуживания и качестве услуг банков; рейтинг банков по качеству интернет сайтов.

Особое место в некредитных рейтингах первого типа занимают рейтинги надежности коммерческих банков, под которой А.В. Суворовым[7] предлагается понимать динамическую устойчивость банка к изменениям на финансовом рынке. Разнообразный спектр рейтингов надежности коммерческих банков подробно исследован в работе А.А. Пересецкого и др. [19]. Именно данный вид рейтингов, в основе большинства которых лежит расчет комплексной характеристики, отражающей различные аспекты деятельности коммерческих банков, в полной мере определяет их конкурентные позиции и эффективность.

В отличие от некредитных рейтингов первого типа, для которых характерна интегральная оценка показателей деятельности коммерческих банков, основной особенностью рейтингов второго и третьего типов является ранжирование объектов рейтингования по какому-либо одному признаку. Рейтинги второго и третьего типов представляют собой рэнкинги (от англ. to rank – ранжировать), то есть упорядоченные перечни разнообразных объектов по какому-либо одному показателю. При использовании другого показателя в отношении той же совокупности объектов иерархия последних может существенным образом меняться. Для рейтингов третьего типа данная особенность представляет собой серьезную проблему, поскольку объекты рейтингования – банковские продукты и услуги – включают множество элементов (например депозиты для физических лиц – ставки, суммы, сроки, способ начисления процентов и т.д.), из которых учитывается только один (в депозитах для физических лиц – преимущественно процентные ставки). Другие (не менее важные) элементы в рейтинге не участвуют (как правило, они описательно дополняют основной рейтинг).

Следующая по значимости проблема в рейтингах второго и третьего типов – невозможность четкой количественной оценки и рейтингования ряда чрезвычайно важных элементов (например для депозитов – условий пополнения вклада, условий частичного снятия вклада и т.д.). В результате с полной уверенностью можно утверждать, что данные рейтинги в определенной мере выполняют информационную функцию, однако формирование привлекательного имиджа банковских продуктов и услуг в глазах потенциальных потребителей обеспечивается множеством их характеристик, участие которых в формировании подобного типа рейтингов не представляется возможным. Это подтверждается точкой зрения А.В. Суворова, полагающего, что при определении рейтинга коммерческого банка значительное место (до 60%) должен занимать анализ неформальных факторов его деятельности.

Несмотря на значимость в современных кризисных условиях кредитных рейтингов, именно некредитные рейтинги позволяют оценить конкурентные позиции, уровень инновационности продуктов и услуг принимающего участие в рейтинге банка в сравнении с другими банками. Отсюда вытекает необходимость развития некредитных рейтингов коммерческих банков и их продуктов, формируемых на основе оценки совокупности качественных и количественных параметров, отражающих как результативность деятельности банков (для рейтингов коммерческих банков), так и условия предоставления банковских

[7] *Суворов А.В.* Сравнительный анализ показателей и рейтинги коммерческих банков // Финансы и кредит. 2000. № 10. С. 32–35.

продуктов и услуг (для рейтингования банковских продуктов и услуг).

В качестве примера рейтинга продуктов коммерческих банков нами разработана методика расчета рейтинга депозитов банков, в основе которой лежит модель зависимости рейтингового интегрального показателя от единичных показателей, характеризующих важнейшие для потребителей условия размещения денежных средств во вкладах. В качестве единичных показателей учитываются:

- доля вкладов с капитализацией процентов и возможностью их снятия без потери доходности в общем количестве вкладов банка;
- доля вкладов с возможностью их пополнения в общем количестве вкладов банка;
- доля вкладов с возможностью частичного снятия суммы вклада до истечения срока договора банковского вклада в общем количестве вкладов банка;
- максимальная процентная ставка по вкладам (измеряется в долях от единицы);
- доля вкладов, содержащих условия для социально незащищенных слоев населения в общем количестве вкладов банка;
- доля вкладов с возможностью их открытия online в общем количестве вкладов банка.

Присваиваемый рейтинг является дистанционным и проводится с использованием исключительно опубликованных официальных данных, содержащих сведения о видах депозитов коммерческих банков и условиях их открытия (преимущественно – информации, размещенной на официальных сайтах банков).

Определение значения рейтингового интегрального показателя происходит на базе агрегирования значений отдельных единичных показателей с учетом присвоенных им весовых коэффициентов, значения которых представлены в табл. 2.

Сумма весовых коэффициентов показателей $\sum V_n = 1$.

Рейтинговый интегральный показатель вычисляется как средневзвешенная оценка всех значений единичных показателей, умноженных на присвоенные им весовые коэффициенты:

$$P = \sum d_n \cdot V_n ,$$

где P – рейтинговый интегральный показатель;

n – количество единичных показателей, характеризующих условия открытия вкладов;

d_n – значение единичного показателя, характеризующего условия открытия вкладов;

V_n – весовой коэффициент единичного показателя n.

Результаты расчета рейтинга по условиям открытия вкладов физических лиц восьми коммерческих банков, осуществляющих деятельность на территории Волгоградской области, представлены на рис. 2, из которого следует, что лидирующие позиции в данном рейтинге занимают три банка – Сбербанк России, СКБ-банк, Банк Возрождение.

Предлагаемая методика расчета рейтинга коммерческих банков по условиям открытия депозитов позволяет потенциальным вкладчикам в сочетании с данными о финансовой устойчивости и надежности банка, полученными из достоверных и доступных источников, оценить рыночные позиции, эффективность депозитной политики банка, принять решение относительно целесообразности размещения средств на его депозитах.

Положительный эффект для банков также очевиден. Участие в рейтинге вынуждает их совершенствовать свои депозитные продукты, что неизбежно увеличивает объемы инвестиций физических лиц в виде банковских вкладов и повышает финансовую устойчивость банков. Тем самым не регулируемые органами банковского надзора рейтинги депозитной деятельности коммерческих банков становятся инструментом увеличения количества вкладчиков и ресурсной базы банков, выступают одним из путей преодоления кризисных явлений в финансовой системе страны на современном этапе.

Таблица 1

Сравнительная характеристика различных типов рейтингов, сопровождающих банковскую деятельность

Признак	Типы рейтингов	
	Кредитные	**Отличные от кредитных рейтинги, отражающие различные аспекты деятельности объектов рейтинга**
1. Субъект рейтинга (лицо, присваивающее рейтинг)	Юридическое лицо, созданное в организационно-правовой форме хозяйственного общества в соответствии с законодательством Российской Федерации, основным видом деятельности которого является рейтинговая деятельность (кредитное рейтинговое агентство)	Юридическое лицо, созданное в любой организационно-правовой форме в соответствии с законодательством Российской Федерации
2. Рейтингуемое лицо	Юридическое лицо или публично-правовое образование, способность исполнять принятые на себя финансовые обязательства которых (кредитоспособность, финансовая надежность, финансовая устойчивость) прямо или косвенно оценена в кредитном рейтинге	Различные хозяйствующие субъекты, в том числе коммерческие банки
3. Объект рейтинга	Финансовые обязательства и финансовые инструменты рейтингуемого лица	Различные аспекты деятельности рейтингуемого лица
4. Предмет рейтинга	Оценка кредитоспособности объектов рейтинга, их финансовых обязательств и финансовых инструментов	Оценка рыночных позиций объектов рейтинга, производимых ими продуктов и услуг
5. Нормативное регулирование деятельности субъекта рейтинга	Деятельность субъекта рейтинга (кредитного рейтингового агентства) осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», иными федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами, определяющими правовые основы деятельности рейтинговых агентств	Деятельность субъекта рейтинга не регулируется нормами Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
6. Внесение сведений о субъекте рейтинга в реестр аккредитованных рейтинговых агентств; аккредитация деятельности	Обязательное внесение сведений о субъекте рейтинга (кредитном рейтинговом агентстве) в реестр кредитных рейтинговых агентств, который ведется Банком России, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Возможна добровольная аккредитация с внесением сведений в реестр аккредитованных рейтинговых	Отсутствие обязательного внесения сведений о субъекте рейтинга в реестр рейтинговых агентств; отсутствие требований к аккредитации рейтингового агентства

	агентств, который ведется Министерством финансов Российской Федерации	
7. Использование рейтингов в регулятивных целях	Рейтинги используются в регулятивных целях органами банковского надзора, органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления	Рейтинги не используются в регулятивных целях

Таблица 2

Значения весовых коэффициентов, участвующих в формировании рейтинга коммерческих банков по условиям открытия депозитов

Показатель	Значение весового коэффициента V_n
Доля вкладов с капитализацией процентов и возможностью их снятия без потери доходности	0,2
Доля вкладов с возможностью их пополнения	0,1
Доля вкладов с возможностью частичного снятия суммы вклада до истечения срока договора банковского вклада	0,1
Максимальная процентная ставка по вкладам	0,4
Доля вкладов, содержащих условия для социально незащищенных слоев населения	0,1
Доля вкладов с возможностью их открытия online	0,1

Рисунок 1

Классификация рейтингов банковской деятельности

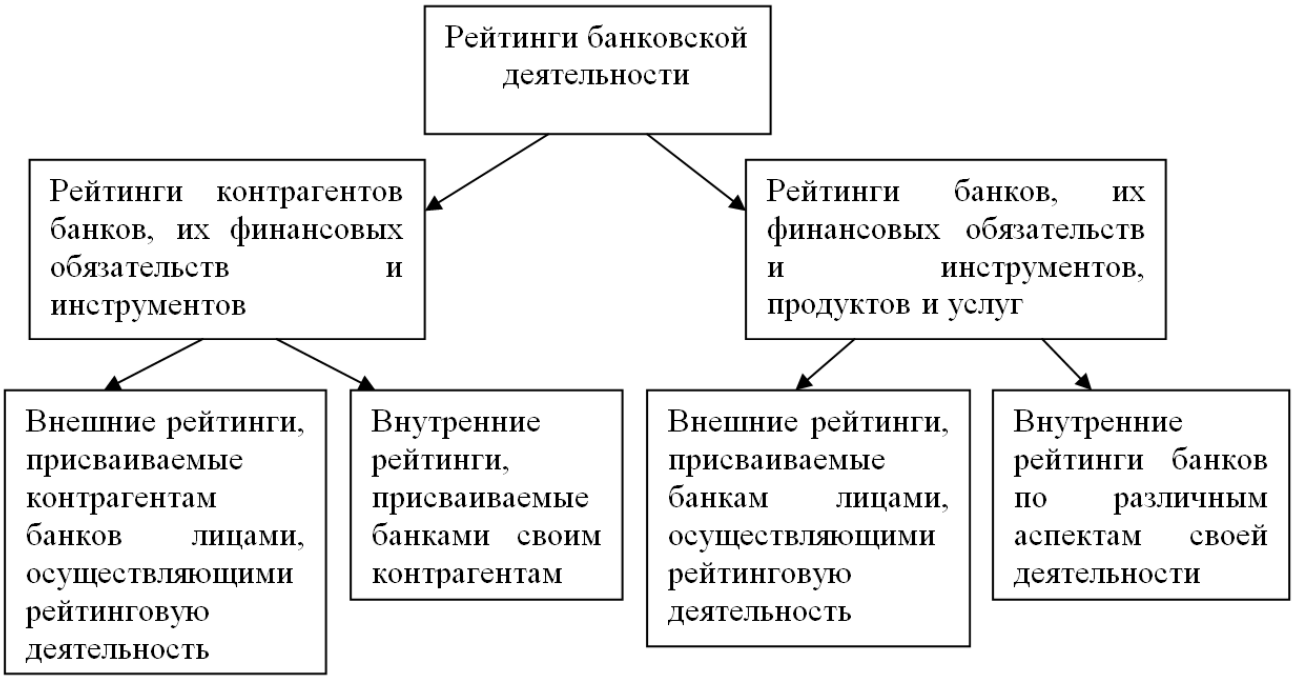
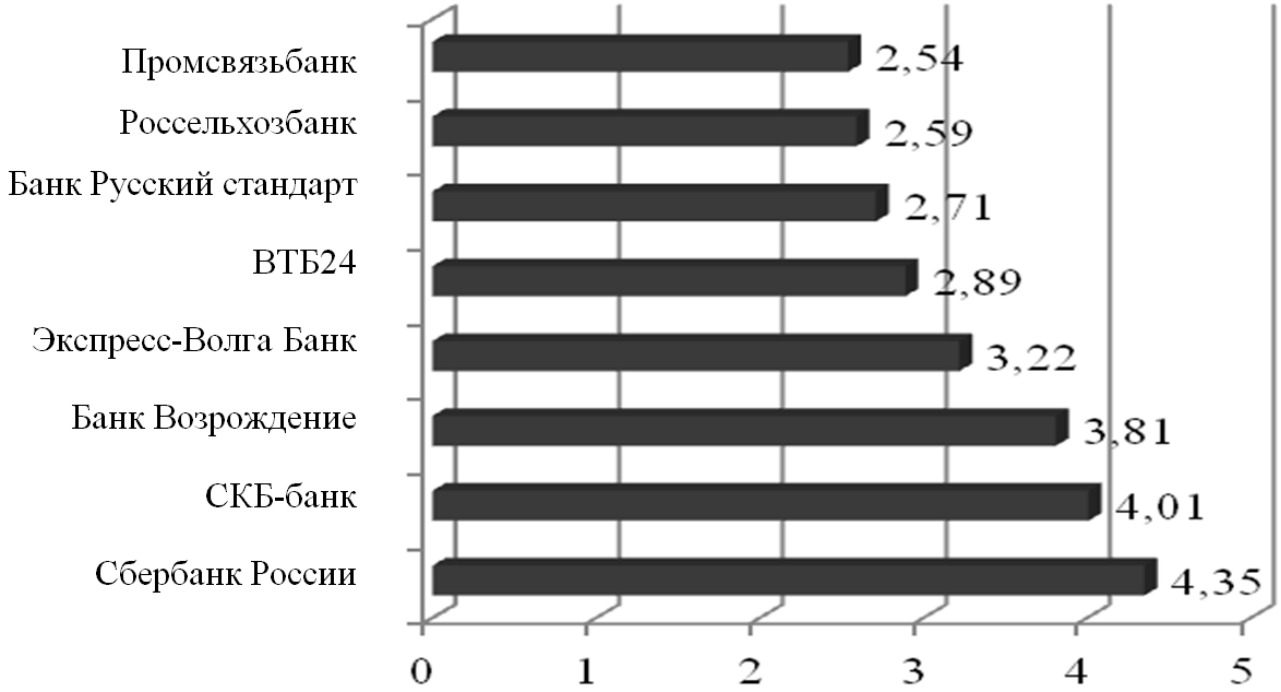


Рисунок 2

Рейтинги коммерческих банков по условиям открытия депозитов в рублях по состоянию на 01.10.2015



Список литературы

1. *Исмагилова Л.А., Идрисова З.Н., Саттарова А.Р.* Концептуально-методические подходы к оценке внутреннего рейтинга коммерческого банка // Вестник ВЭГУ. 2011. № 1. С. 31–39.

2. *Харитонова Е.Э.* Рейтинги предприятий, присваиваемые банком Франции // Деньги и кредит. 2015. № 3. С. 64–68.

3. *Колесов П.Ф.* Конкурентоспособность и конкурентные преимущества российских банков на современном этапе развития // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 5. URL: http://ekonomika.snauka.ru/2012/05/909.

4. *Поморина М.А., Синева И.С., Шевченко Е.С.* Использование рейтинговых моделей в системе оценки кредитного риска // Банковское кредитование. 2013. № 5. С. 32–38.

5. *Колесникова В.С., Силкина Г.Ю.* Использование внутренних кредитных рейтингов в управлении кредитными рисками коммерческого банка / Материалы научно-практической конференции с международным участием. СПб.: Инженерно-экономический институт СПбГПУ, 2014. С. 235–238.

6. *Давыдова Е.В.* Рейтинг-контроль в управлении кредитным портфелем коммерческого банка // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. 2007. № 1. С. 55–58.

7. *Насонова А.А., Лотобаева Г.Г.* Современные подходы к расчету кредитного риска организаций малого бизнеса на основе внутренних рейтингов банка // Сибирская финансовая школа. 2014. № 3. С. 86–92.

8. *Смирнов С.Н., Афонина С.Г., Богатырева Е.А., Косьяненко А.В., Лапшин В.А., Науменко В.В.* Сравнение качества национальных рейтингов российских банков // Банковское дело. 2010. № 9. С. 50–55.

9. *Василюк А.А., Карминский А.М.* Моделирование кредитных рейтингов отечественных банков на основе российской отчетности // Управление финансовыми рисками. 2011. № 3. С. 194–205.

10. *Бамбаева Н.Я., Атабекян Р.А.* К вопросу построения рейтинга коммерческого банка // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2011. № 167. С. 181–185.

11. *Ануашвили Н.А.* Методы оценки инвестиционных рейтингов и инвестиционной емкости коммерческих банков // Транспортное дело России. 2009. № 4. С. 54–59.

12. *Карминский А.М.* Использование информации независимых рейтинговых агентств для анализа банковских рисков в интересах реализации Базельских соглашений // Банковское право. 2011. № 6. С. 53–59.

13. *Карминский С.А., Малахова И.У., Миненкова Е.С., Пересецкий А.А.* Модели рейтингов банков агентства MOODYS // Управление финансовыми рисками. 2007. № 2. С. 96–109.

14. *Saribekian K.* The application of system of internal ratings in assessment of credit risk of long-term financing in Russian banks // Economics. 2015. № 1. P. 55–58.

15. *Карминский А.М., Трофимова Е.В.* Роль рейтингов в развитии бизнес-процессов российских банков // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 1. С. 260–266. URL: http://urlid.ru/afdb.

16. *Кощегулова И.Р., Саттарова А.Р.* Модели внутреннего инвестиционного рейтинга коммерческого банка // Экономика и управление. 2011. № 2. С. 62–66.

17. *Батищева Е.А., Петренко Н.Г.* Рейтинг самых популярных банков России в Интернет // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2014. № 1. С. 61–64.

18. *Байрам У.Р.* Система оценки эффективности кредитной деятельности регионального подразделения банка на основе интегрального рейтинга // Символ науки. 2015. Т. 1. № 4. С. 66–70.

19. *Пересецкий А.А., Карминский А.М., ван Суст А.Г.О.* Моделирование рейтингов российских банков // Экономика и математические методы. 2004. Т. 40. № 4. С. 10–25.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Banking

TYPES AND IMPORTANCE OF RATINGS IN THE ACTIVITIES OF COMMERCIAL BANKS

Alla V. LITVINOVA[a,•], Nadezhda A. KHRAMOVA[b]

[a] Volzhsky Institute for Humanities, Branch of Volgograd State University, Volzhsky, Volgograd Oblast, Russian Federation
litvinova_av@mail.ru

[b] Volzhsky Institute for Humanities, Branch of Volgograd State University, Volzhsky, Volgograd Oblast, Russian Federation
nadi3110@mail.ru

[•] Corresponding author

Article history:
Received 6 November 2015
Received in revised form
15 December 2015
Accepted 16 March 2016

JEL classification: G21

Keywords: commercial bank, rating, classification, deposit agreement, terms and conditions

Abstract

Subject The article considers the content and types of banking activities ratings and methodological approaches to their calculation and implementation.

Objectives The study aims to make a classification of the ratings, its justification from the perspectives of modern practice of ratings in the activities of commercial banks; perform a comparative analysis of credit and non-credit ratings; identify types and specifics of non-credit ratings; develop a new methodology for non-credit ratings.

Methods To substantiate the theory and practical recommendations, we applied abstract-logical, subject-object, analytical, and comparative methods of scientific research.

Results We systematized and described ratings of banking activities, proved the leading role of credit ratings assigned to commercial banks and their counter-parties by rating agencies. We note that under the financial crisis, the importance of credit agencies is constantly increasing due to increased credit risks, reduced financial sustainability of economic entities and the reliability of financial instruments they use. The paper describes types of non-regulated non-credit ratings; reveals weaknesses in the methodological approach to rating calculation; proposes a method to calculate the rating of commercial banks by terms and conditions of their deposit agreement.

Conclusions We conclude that independent non-credit ratings, as well as ratings assigned to commercial banks on behalf of entities, whose rating activity is not subject to regulation and supervision by the authorities of the banking system, are widespread but insufficiently studied.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Ismagilova L.A., Idrisova Z.N., Sattarova A.R. Kontseptual'no-metodicheskie podkhody k otsenke vnutrennego reitinga kommercheskogo banka [Conceptual and methodological approaches to assessing the internal rating of a commercial bank]. *Vestnik VEGU = Bulletin of VEGU*, 2011, no. 1, pp. 31–39.

2. Kharitonova E.E. Reitingi predpriyatii, prisvaivaemye bankom Frantsii [Ratings of enterprises assigned by the Bank of France]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 3, pp. 64–68.

3. Kolesov P.F. [Competitiveness and competitive advantages of Russian banks at the present stage of development]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2012, no. 5. (In Russ.) Available at: http://ekonomika.snauka.ru/2012/05/909.

4. Pomorina M.A., Sineva I.S., Shevchenko E.S. Ispol'zovanie reitingovykh modelei v sisteme otsenki kreditnogo riska [Using the rating models in system of credit risk assessment]. *Bankovskoe kreditovanie = Bank Lending*, 2013, no. 5, pp. 32–38.

5. Kolesnikova V.S., Silkina G.Yu. *Ispol'zovanie vnutrennikh kreditnykh reitingov v upravlenii kreditnymi riskami kommercheskogo banka. V kn.: Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Proc. Int. Sci. Conf. Using the Internal Credit Ratings in Credit Risk Management of a Commercial Bank]. St. Petersburg, EEI of SPbSPU Publ., 2014, pp. 235–238.

6. Davydova E.V. Reiting-kontrol' v upravlenii kreditnym portfelem kommercheskogo banka [Rating-based control in managing the credit portfolio of commercial banks]. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa = Universities for Tourism and Service Association Bulletin*, 2007, no. 1, pp. 55–58.

7. Nasonova A.A., Lotobaeva G.G. Sovremennye podkhody k raschetu kreditnogo riska organizatsii malogo biznesa na osnove vnutrennikh reitingov banka [Modern approaches to calculation of credit risk of small businesses based on bank's internal ratings]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2014, no. 3, pp. 86–92.

8. Smirnov S.N., Afonina S.G., Bogatyreva E.A., Kos'yanenko A.V., Lapshin V.A., Naumenko V.V. Sravnenie kachestva natsional'nykh reitingov rossiiskikh bankov [Comparing the quality of national ratings of Russian banks]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 9, pp. 50–55.

9. Vasilyuk A.A., Karminskii A.M. Modelirovanie kreditnykh reitingov otechestvennykh bankov na osnove rossiiskoi otchetnosti [Modeling the credit ratings of domestic banks based on financial statements under Russian Accounting Standards]. *Upravlenie finansovymi riskami = Financial Risk Management*, 2011, no. 3, pp. 194–205.

10. Bambaeva N.Ya., Atabekyan R.A. K voprosu postroeniya reitinga kommercheskogo banka [Calculating a rating of a commercial bank]. *Nauchnyi vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoi aviatsii = Scientific Journal of Moscow State Technical University of Civil Aviation,* 2011, no. 167, pp. 181–185.

11. Anuashvili N.A. Metody otsenki investitsionnykh reitingov i investitsionnoi emkosti kommercheskikh bankov [Methods to assess investment ratings and investment capacity of commercial banks]. *Transportnoe delo Rossii = Transport Business of Russia*, 2009, no. 4, pp. 54–59.

12. Karminskii A.M. Ispol'zovanie informatsii nezavisimykh reitingovykh agentstv dlya analiza bankovskikh riskov v interesakh realizatsii Bazel'skikh soglashenii [Using the information of independent rating agencies to analyze banking risks for Basel Accords implementation]. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2011, no. 6, pp. 53–59.

13. Karminskii S.A., Malakhova I.U., Minenkova E.S., Peresetskii A.A. Modeli reitingov bankov agentstva MOODY'S [Models of Moody's bank ratings]. *Upravlenie finansovymi riskami = Financial Risk Management*, 2007, no. 2, pp. 96–109.

14. Saribekian K. The Application of System of Internal Ratings in Assessment of Credit Risk of Long-Term Financing in Russian Banks. *Economics*, 2015, no. 1, pp. 55–58.

15. Karminskii A.M., Trofimova E.V. [The role of ratings in the development of business processes of Russian banks]. *Vestnik MGIMO University*, 2012, no. 1, pp. 260–266. (In Russ.) Available at: http://urlid.ru/afdb.

16. Koshchegulova I.R., Sattarova A.R. Modeli vnutrennego investitsionnogo reitinga kommercheskogo banka [Models of internal investment rating of a commercial bank]. *Ekonomika i upravlenie = Economy and Management*, 2011, no. 2, pp. 62–66.

17. Batishcheva E.A., Petrenko N.G. Reiting samykh populyarnykh bankov Rossii v Internet [Rating of the most popular Russian banks in the Internet]. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya = Innovative Economy: Prospects for Development and Improvement*, 2014, no. 1, pp. 61–64.

18. Bairam U.R. Sistema otsenki effektivnosti kreditnoi deyatel'nosti regional'nogo podrazdeleniya banka na osnove integral'nogo reitinga [The system of evaluating the effectiveness of credit activities of regional offices of the bank on the basis of the integral rating]. *Simvol nauki = Symbol of Science*, 2015, vol. 1, no. 4, pp. 66–70.

19. Peresetskii A.A., Karminskii A.M., van Sust A.G.O. Modelirovanie reitingov rossiiskikh bankov [Modeling the ratings of Russian banks]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 2004, vol. 40, no. 4, pp. 10–25.