ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Банковская деятельность

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УСЛОВИЙ КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Ангелина Олеговна ПАШУТА[a], Марина Петровна СОЛОДОВНИКОВА[b,•]

[a] доктор экономических наук, доцент, заведующая отделом налогов и финансово-кредитных отношений, Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, Воронеж, Российская Федерация
lina760@yandex.ru

[b] доцент кафедры экономики, Московский гуманитарно-экономический институт, Воронежский филиал, Воронеж, Российская Федерация
marina.solodovnickova2015@yandex.ru

• Ответственный автор

История статьи:
Принята 15.09.2015
Принята в доработанном виде 24.12.2015
Одобрена 17.02.2016

УДК 336.77
JEL: Q14

Аннотация

Предмет. В настоящее время проблемы кредитования аграрного сектора экономики связаны прежде всего с повышением качества жизни сельского населения, обеспечением нормальных условий жизни. При этом кредиты представляют собой важную экономическую категорию, характеризующую процессы эффективного использования свободно собранных денежных и других средств, которые в условиях функционирования национальных товарно-денежных отношений должны выполнять роль фактора развития экономики страны, где сельское хозяйство не исключение. Именно поэтому исследование условий совершенствования кредитования сельского хозяйства в переходный период приобретает не только теоретическое, но и практическое значение. Банки продолжают оценивать кредитоспособность сельскохозяйственных предприятий по тем же методикам, что и предприятия других отраслей национальной экономики, отсутствуют четко выработанные механизмы и инструменты, позволяющие минимизировать банковские риски в долгосрочном периоде и иметь при этом достаточную норму прибыли. Для того чтобы исправить сложившуюся ситуацию, необходимы современные подходы к совершенствованию механизмов сельскохозяйственного кредитования за счет как централизованных, так и собственных средств банков.

Цели. Разработка условий совершенствования системы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе использования современных способов оценки кредитоспособности, учитывающих отраслевые особенности сельскохозяйственного производства.

Методология. Общенаучные методы анализа и синтеза. Для решения аналитических задач использовались специальные экономические методы сравнения, аналитических группировок, анализа временных рядов и др.

Результаты. Обоснованы условия совершенствования основных направлений и механизмов кредитования сельского хозяйства.

Выводы. Внедрение предложенных подходов является целесообразным, поскольку поправочные интегральные коэффициенты позволяют уточнять результаты произведенных ранее расчетов с учетом особенностей сельскохозяйственной отрасли. Рассмотренные условия совершенствования кредитования дадут возможность производить оценку эффективности кредитования применительно ко всем участникам данного процесса, а также учитывать степень его влияния на экономику страны.

Ключевые слова: оценка кредитоспособности, инвестиционная кредитоспособность, оптимальный размер кредита

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

ОТОЗВАНА
RETRACTED

В современных условиях сельскохозяйственные организации все чаще сталкиваются с серьезными трудностями, связанными с дефицитом оборотных средств. Ввиду отсутствия возможности обеспечения потребности в оборотных средствах за счет собственных источников возникает объективная необходимость в привлечении заемных средств. Однако это сдерживается ограниченной доступностью кредитов для сельскохозяйственных производителей [1].

Как показывает практика, проводимая в настоящее время кредитная политика ориентирована на узкий круг заемщиков, она не содержит эффективных механизмов кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, ограничена в выборе методов оценки кредитоспособности сельхозпредприятий и способов оказания кредитной поддержки хозяйствам, находящимся в различном экономическом положении.

Важно исследовать условия совершенствования сельскохозяйственного кредитования, адаптированные для аграрного производства и учитывающие его особенности. Несмотря на актуальность данного вопроса и глубокую проработанность его различными специалистами, как теоретиками, так и практиками, банки не учитывают эти разработки

и обычно оценивают кредитоспособность сельскохозяйственных предприятий по тем же методикам, что и предприятия других отраслей национальной экономики.

В связи с этим рассмотрены условия совершенствования кредитования сельхозтоваропроизводителей с учетом особенностей отрасли (рис. 1).

Первым условием является *определение инвестиционной кредитоспособности сельскохозяйственных организаций*.

На сегодняшний день в банковском секторе сложилась непростая ситуация с инвестиционным кредитованием сельскохозяйственного производства. Вызвано это тем, что несмотря на интенсивные попытки правительства привлечь банки к кредитованию агропромышленного комплекса, до сих пор не выработаны механизмы и инструменты, позволяющие минимизировать банковские риски в долгосрочном периоде и иметь при этом достаточную норму прибыли.

В самом начале кредитования необходимо точно оценить риски, что позволит на следующих этапах их учесть при определении инвестиционной кредитоспособности и по возможности минимизировать их воздействие на реализацию инвестиционного проекта (рис. 2).

При оценке кредитоспособности предприятия-заемщика банками используется несколько методов, в частности: оценка на основе системы финансовых коэффициентов, анализа денежных потоков, анализа делового риска предприятия. Однако все они не учитывают отраслевой специфики сельскохозяйственного производства и потому не подходят для достоверной оценки способности предприятий вернуть долгосрочные инвестиционные кредиты банку [2] (табл. 1).

Среди ученых-экономистов стали появляться мнения о внедрении специального термина в банковскую практику – инвестиционная кредитоспособность. Инвестиционная кредитоспособность предприятия – это его способность вернуть инвестиционный кредит после успешной реализации инвестиционного проекта [2].

В результате проведенного исследования была разработана методика определения инвестиционной кредитоспособности сельскохозяйственных организаций, включающая в себя оценку ключевых показателей, каждому из которых присваивается балльная оценка, затем определяется интегральный количественный показатель инвестиционной кредитоспособности, который учитывает специфические особенности каждого конкретного инвестиционного проекта. Это дает возможность банку принять решение о предоставлении инвестиционного кредита (табл. 2).

Затем определяется интегральный количественный показатель, имеющий нормативное значение, в рамках которого выдача инвестиционного кредита является обоснованной и несет в себе минимальный риск для банка.

Результаты расчета удельного веса всех показателей представлены в табл. 3.

Суммарное значение интегрального показателя по балльной шкале устанавливается в следующих границах:

– выше 37,3 – инвестиционная кредитоспособность I класса;

– 22,5–37,2 – инвестиционная кредитоспособность II класса;

– ниже 22,4 – инвестиционная кредитоспособность III класса.

Инвестиционная кредитоспособность I класса показывает, что выдача инвестиционного кредита сельскохозяйственной организации обоснованна. В данном случае инвестиционный проект выступает и обеспечением по кредиту.

Инвестиционная кредитоспособность II класса указывает на возможность выдачи инвестиционного кредита, однако с более высокими рисками, возместить которые может соответствующее размеру кредита обеспечение или незначительное повышение процентной ставки.

Инвестиционная кредитоспособность III класса свидетельствует о том, что риск невозврата инвестиционного кредита и неуплаты процентов по нему чрезмерно велик и сельскохозяйственной организации необходимо качественно доработать предложенный инвестиционный проект [3, 4].

Следующим условием эффективного кредитования является *определение оптимального размера кредита для сельскохозяйственной организации*.

Сельскохозяйственная отрасль – важнейшая составная часть экономики любого государства, от которой зависит его продовольственная безопасность и независимость. Но из-за сезонного

ОТОЗВАНА RETRACTED

характера производства она, как никакая другая, нуждается в поддержке посредством кредитования.

Банковские структуры неохотно работают с сельскохозяйственными товаропроизводителями по различным причинам, связанным с высоким риском невозврата кредитов, ввиду действия стихийных сил природы. Поэтому государство в последние годы пробовало различные способы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей (товарный кредит, кредитование через специальный фонд и др.) с целью найти наиболее оптимальный из них, который в равной степени устраивал бы и сельскохозяйственных товаропроизводителей, и банки [5].

Кредитованию субъектов АПК в качестве способа реализации направлений Национального проекта «Развитие АПК» придается большое значение.

Действующий в настоящее время в России рыночный механизм экономики не может обеспечить выполнение функций саморегулирования и самофинансирования сельскохозяйственных организаций. В силу ряда причин иногда тяжело выполняется принцип простого производства, а расширенное – для многих из них остается недостижимой целью. Процесс создания сельскохозяйственной продукции является капитало-, энерго-, материало- и трудоемким, что не может обеспечить результативное развитие отрасли без поддержки государства и кредитных организаций. Риски, возникающие как по вине самого сельскохозяйственного предприятия, так и при неудовлетворительных природных и погодных условиях, делают ее малоинтересной для банков и инвесторов. Необходимость привлечения кредитных и заемных средств признана всеми учеными России и других стран. Примером может служить сельское хозяйство Западной Европы, в котором рост использования кредита послужил основой для интенсивного накопления капитала и индустриальной реорганизации сельскохозяйственного производства. На необходимость его использования указывает рост дебиторской и кредиторской задолженности, то есть организации применяют все возможные способы и методы пополнения оборотных средств. Пополнение собственных оборотных средств должно быть предельно дешевым, а сумма долга не должна быть критичной для экономической и финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов. Следует отметить, что в настоящее время в Воронежской области преобладают краткосрочные сельскохозяйственные кредиты. Обслуживание полученных средств, несмотря на субсидирование процентной ставки государством, становится дороже с каждым годом, при этом долгосрочные кредиты в динамике по годам дорожают в геометрической прогрессии [6].

Зачастую административно-управленческий персонал сельскохозяйственных организаций не совсем адекватно учитывает свою кредитоспособность, а целью получения кредита является не его эффективное использование, а привлекательность и дешевизна. Увеличение суммы кредитов с экономической точки зрения обосновано, если эффект финансового рычага имеет положительное значение. Сумма приобретенных кредитов влияет не только на рентабельность собственных средств, но и на другие финансово-экономические и производственные показатели механизма хозяйствования.

Повышение доступности долгосрочных заемных средств может ускорить процесс модернизации сельского хозяйства, однако привлечение большого объема кредитных ресурсов требует изъятия из хозяйственного оборота финансов на погашение самого кредита и процентов по нему и сводит к нулю возможность расширенного воспроизводства для большинства сельскохозяйственных организаций.

При решении вопроса о привлечении заемных средств необходимо определить такой их объем, который:

– требуется для покрытия дефицита собственных оборотных средств;

– не несет в себе риска неплатежеспособности организации;

– максимально увеличит рентабельность инвестированного капитала.

Увеличить рентабельность собственных средств может рост прибыли или снижение размера собственного капитала. Но второй вариант не подходит при намерении оставить на прежнем уровне размер производства сельскохозяйственной организации или повысить его. Следовательно, необходимо увеличивать прибыль организации. Отражение роста рентабельности собственного капитала при привлечении заемных ресурсов показывает величина эффекта финансового рычага. Математически выражение имеет следующий вид:

$$ЭФР = (1 - СНП) \cdot (ЭР - СРПС) \frac{ЗС}{СС}, \qquad (1)$$

где $СНП$ – ставка налогообложения прибыли, доля;

ОТОЗВАНА RETRACTED

ЭР – экономическая рентабельность активов, %;

СРСП – средняя расчетная ставка процента, %;

ЗС – размер заемных средств, ден. ед.;

СС – размер собственных средств, ден. ед.

В формуле (1) выделяют три множителя:

1) налоговый корректор (1–*СНП*), который показывает, в какой степени проявляется эффект финансового левериджа в связи с уровнем налогообложения прибыли от продаж сельскохозяйственной организации;

2) дифференциал финансового левериджа (*ЭР–СРСП*), характеризующий разницу между коэффициентом рентабельности активов и средним размером процента за кредит;

3) коэффициент финансового левериджа (*ЗС*/*СС*), который отражает сумму заемного капитала в расчете на единицу собственного капитала организации [7, 8].

Эффект финансового рычага имеет место быть только при превышении экономической рентабельности активов над кредитной ставкой, то есть при *ЭР* > *СРСП*. В свою очередь, экономическая рентабельность активов выступает как отношение операционной прибыли организации за установленный период (*ОП*) к сумме собственного и заемного капитала:

$$ЭР = \frac{ОП}{ЗС + СС}.$$

Таким образом, из данного тождества можно вывести такую величину заемного капитала, при котором появится экономический эффект от его привлечения:

$$ЗС < \frac{ОП - СС \cdot СРСП}{СРСП}. \quad (2)$$

Привлечение кредитных средств в пределах, отраженных в приведенном неравенстве, способствует увеличению рентабельности собственных средств, а превышение заданного лимита приводит к исчезновению эффекта финансового рычага и может повлечь неплатежеспособность организации. Если руководствоваться формулой (2), нельзя уверенно сказать, что банк пойдет на выдачу кредита заявленной величины, поскольку во многих российских банках устанавливается лимит кредитования. Лимит может устанавливаться в виде соотношения размера собственного и кредитного капитала. В российской практике оптимальным принимается соотношение 50/50, то есть равный размер собственных и дополнительных источников[1] [9].

В банковской практике эталонное соотношение несколько иное. В соответствии с методикой ПАО «Сбербанк» заявленный сельскохозяйственным товаропроизводителем размер потребности в кредитных ресурсах проверяется по следующему неравенству[2]:

$$ЗС < 0{,}75 \cdot СС.$$

Организация должна получить необходимую сумму кредита для обеспечения непрерывности механизма хозяйствования, при этом рассчитывать нужно на минимальную из предполагаемых сумм кредита.

Особенности оценки экономического и финансового состояния инвесторами и банкирами состоят в том, что первые стремятся спрогнозировать рост и развитие организации на несколько будущих периодов, а вторые должны удостовериться, что хозяйствующий субъект будет платежеспособен в период погашения долга. Поэтому сумма получаемого кредита не должна превышать средних выплат из выручки по другим заемным средствам, то есть математическое выражение можно представить в виде:

$$ЗС < Вр - ЗС_0,$$

где $ЗС_0$ – сумма, потраченная на обслуживание кредитов в базисном (предыдущем) году. Для нахождения оптимального размера кредита на пополнение оборотных средств нужно решить систему неравенств:

$$\begin{cases} ЗС < \dfrac{ОП - СС \cdot СРСП}{СРСП} \\ ЗС < 0{,}75 \cdot СС \\ ЗС < Вр - ЗС_0 \\ ЗС < 0 \end{cases}$$

При определении величины заемных средств предлагаемым способом организация получает возможность более точного расчета именно той величины, которую одобрит кредитный отдел банка. Следовательно, административно-управленческий персонал получит информацию о

[1] *Тришкина Н.А.* Экономика организации (предприятия): учеб. курс (учебно-методический комплекс). URL: http://www.e-college.ru

[2] *Ермоленко А.И.* Методика оценки кредитоспособности заемщика, используемая Сбербанком РФ // Известия Тульского государственного университета. 2010. № 1. С. 124–129.

ОТОЗВАНА RETRACTED

количестве покрытой потребности в дополнительных предметах и средствах производства.

Определение влияния кредитной ставки на прибыль сельскохозяйственного предприятия является третьим условием совершенствования кредитования.

В современных социально-экономических условиях, когда большинство российских предприятий испытывает острую необходимость в кредитных средствах на инновационно-инвестиционное развитие и пополнение оборотных активов, особо возрастает значимость исследования зависимости финансового положения предприятия от влияния внешних и внутренних факторов [10].

Прибыль предприятия является важнейшим показателем оценки производственно-хозяйственной деятельности. Снижение прибыли до некоторого уровня заставляет предприятия, нуждающиеся в определенной величине чистой прибыли, расширять производство как за счет увеличения объемов выпуска определенной продукции, так и диверсификации производства, в том числе и за счет привлечения кредитов. Однако увеличение ставки за кредит подрывает стимулы к увеличению объемов производства. Начиная с определенной ставки за кредит сельскохозяйственным предприятиям становится экономически невыгодно производить продукцию или расширять производство при этой ставке. И наоборот, с уменьшением ставки растет прибыль сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, определение приемлемого или оптимального уровня ставки за кредит существенно влияет на результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятия. В соответствии с этим предлагается следующий подход к установлению рациональной (оптимальной) ставки за кредит для предприятия[3] [11].

Предположим, что на предприятии имеет место m видов однородной деятельности, по которым предполагается взять кредит [12, 13].

При этом известны прогнозируемые или планируемые параметры:

Bi – выручка (без учета НДС) от реализации i-го вида деятельности предприятия в плановом периоде;

Ci' – затраты на выполнение и реализацию i-го вида деятельности предприятия (кроме платы процентов за кредит) в плановом периоде;

Ki – инвестиции в i-й вид деятельности в плановом периоде;

b – коэффициент, учитывающий налог на прибыль;

a – норма прибыли на капитал с учетом реальной нормы банковского процента, ожидаемого темпа инфляции и риска потери капитала, меньше которой предприятие не может иметь собственную прибыль, чтобы эффективно функционировать;

x – искомая ставка за кредит по рассматриваемым видам деятельности в плановом периоде.

Тогда чистая прибыль предприятия по каждому i-му виду деятельности составит:

$$ЧП\,i = \frac{Bi - Ci' - xKi}{1-b}. \quad (3)$$

Чтобы предприятие работало экономически выгодно, ему необходимо обеспечить выполнение следующего условия:

$$ЧП\,i \geq a. \quad (4)$$

Подставив выражение (3) в неравенство (4), получим:

$$\frac{Bi - Ci' - xKi}{1-b} \geq a.$$

Из этого следует, что

$$x \leq \frac{Bi - Ci' - xKi}{1-b} - a(1-b).$$

В результате получаем, что при

$$x = \min_i \left(\frac{Bi - Ci' - xKi}{1-b} - a(1-b) \right)$$

любой вид деятельности будет иметь прибыль на капитал в объеме не меньше, чем α, а общая прибыль, получаемая предприятием, будет максимальной.

Если принять

$$x = \max_i \left(\frac{Bi - Ci' - xKi}{1-b} - a(1-b) \right),$$

[3] *Глухов В.В., Медников В.В., Коробко С.Б.* Математические методы и модели для менеджмента: учеб. пособие для вузов. СПб.: Лань, 2007. 528 с.

ОТОЗВАНА RETRACTED

то любой вид деятельности будет иметь прибыль на капитал в объеме не большем, чем α, а общая получаемая предприятием прибыль будет минимальной.

Таким образом, допустимая ставка за кредит находится в интервале:

$$\min_i\left(\frac{Bi-Ci'-xKi}{1-b}-a(1-b)\right)\le x\le$$
$$\le\max_i\left(\frac{Bi-Ci'-xKi}{1-b}-a(1-b)\right).$$

Если взять нижнюю границу прибыли на капитал с учетом предпринимательского риска, то нетрудно будет выявить виды деятельности предприятия, по которым выгодно работать. Для этого нужно сравнить значения параметров 12=*a*.

Экономически выгодно осуществлять только те виды деятельности, для которых выполняется следующее неравенство [14]:

$$\frac{Bi-Ci'-xKi}{(1-b)Ki}\ge a.$$

На основании этого получаем соответствующую совокупность экономически выгодных видов деятельности предприятия исходя из заданных условий.

Рассмотренный подход позволяет сделать ряд выводов.

1. Зависимость суммарной чистой прибыли по экономически выгодным видам деятельности от ставки за кредит в первом приближении можно описать кусочно-линейной функцией.
2. Точка перегиба этой функции появляется вследствие вовлечения в деятельность предприятия экономически выгодных видов.
3. Ставка за кредит зависит и от допустимой нижней границы прибыли на капитал с учетом предпринимательского риска. Поэтому при обосновании ставки за кредит необходимо учитывать вероятностный характер определения нормы прибыли на капитал в плановом (прогнозируемом) периоде времени.

При исследовании степени влияния ставки за кредит на прибыль предприятия использовались методы ситуационного и статистического анализа.

В случае если кредит берется для тех видов деятельности предприятия, которые существенно различаются по своим технологическим, техническим и организационно-экономическим параметрам, то он берется по различным ставкам для каждого вида деятельности [15].

При исследовании степени влияния ставки за кредит на прибыль предприятия при существенно различающихся видах деятельности необходимо использовать методы ситуационного моделирования.

Полученные результаты позволяют предприятиям определить зависимость ставки за кредит на прибыль предприятия, что может оказать существенное влияние на увеличение прибыли предприятия, улучшение его финансового положения и повышение конкурентоспособности [16].

Таким образом, рассмотренные направления совершенствования условий кредитования сельского хозяйства позволят сельскохозяйственным товаропроизводителям, не подлежащим прямому банковскому кредитованию, получать необходимые средства для осуществления хозяйственной деятельности. Предложенные подходы предоставят возможность производить оценку эффективности кредитования применительно ко всем участникам данного процесса, а также учитывать его степень влияния на экономику как аграрной отрасли, так и страны в целом.

ОТОЗВАНА RETRACTED

Таблица 1

Методики оценки кредитоспособности заемщиков

Название метода	База методики (применяемые коэффициенты)	Недостатки метода
Метод, основанный на системе финансовых коэффициентов	Ликвидность, платежеспособность, рентабельность, деловая активность, эффективность (оборачиваемость), финансовый леверидж, прибыльность, способность обслуживания долга	1. Финансовые коэффициенты отражают ситуацию в прошедшем периоде, да и то лишь в отношении отдельных сторон деятельности предприятий – в основном в части движения оборотных средств. 2. Не учитывают многих факторов: гудвилл (деловая репутация организации), перспективы и особенности экономической конъюнктуры, в том числе инфляцию
Метод анализа денежных потоков заемщика	Определяется чистое сальдо различных его поступлений и расходов (притока и оттока денежных средств) за определенный период, как минимум за три года. При этом устойчивое превышение притока над оттоком средств принято считать показателем его финансовой устойчивости и кредитоспособности	1. Метод можно считать обоснованным лишь при краткосрочном кредитовании, то есть при пополнении оборотных средств или других текущих расходов. Фактически данный способ рассчитан лишь на кредитование обеспечения текущей деятельности организации, поскольку при инвестиционном кредитовании период времени между оттоком инвестируемых средств и их увеличением может быть весьма продолжительным. 2. Не учитывается система рисков
Метод оценки кредитоспособности на основе анализа делового риска	Учитываются факторы делового риска: надежность поставщиков, сезонность поставок, длительность хранения сырья, наличие хорошо оборудованных складских помещений, экологические факторы, уровень цен на приобретаемые ценности и др.	1. Имеет недостатки двух предыдущих методов. 2. Ориентирован на оценку кредитоспособности предприятия, берущего кредиты на текущие цели оперативного характера. Поэтому для реальности возврата долгосрочных инвестиционных кредитов он также не подходит

Таблица 2

Показатели для определения интегрального количественного показателя инвестиционной кредитоспособности

Показатели	Метод определения и балльная оценка показателя	Специальные условия
1. Определение текущей кредитоспособности	Оценивается текущая ситуация, т.е. текущая кредитоспособности. I класс кредитоспособности – 55 баллов. II класс кредитоспособности – 35 баллов. III класс кредитоспособности – 10 баллов	Только в случае хорошего финансового состояния есть смысл продолжать определение инвестиционной кредитоспособности, т.е. для предприятий III класса кредитоспособности определение инвестиционной кредитоспособности уже нецелесообразно
2. Выявление тренда кредитоспособности за последние 2–3 года	Предприятие длительный срок находится в I классе – 35 баллов. Предприятие перешло из II класса в I класс – 30 баллов. Предприятие длительный срок находится во II классе – 20 баллов. Предприятие перешло из I класса во II класс – 15 баллов	Важно учитывать, происходило ли расширение (уменьшение) объемов деятельности, менялись ли направления деятельности и т.д.
3. Наличие инвестиционной стратегии развития организации	Есть проработанная инвестиционная стратегия – 50 баллов. В организации проработан только сам инвестиционный проект – 40 баллов. Стратегические направления развития не установлены – 10 баллов	Важно учитывать, с каких позиций сельскохозяйственная организация подходит к реализации проекта: обдуманно и взвешенно либо же спонтанно. При взвешенной инвестиционной политике в организации выработаны стратегические направления развития его инвестиционной деятельности, может быть даже разработана инвестиционная программа и т.д.
4. Наличие инвестиционной программы	Инвестиционный проект входит в инвестиционную программу – 55 баллов. Инвестиционный проект является обособленным – 45 баллов	Нет данных
5. Опыт реализации инвестиционных проектов	Реализован аналогичный проект – 50 баллов. Есть опыт реализации инвестиционных проектов – 30 баллов. Нет опыта в этом направлении – 15 баллов. Негативный опыт реализации инвестиционного проекта – 5 баллов	Нет данных

ОТОЗВАНА RETRACTED

6. Квалификация и опыт менеджмента организации (руководителя)	Есть успешный опыт проведения проектов в аграрной сфере – 55 баллов. Опыт проведения проектов в других отраслях – 25 баллов. Негативный опыт проведения аналогичных проектов – 15 баллов. Отсутствует опыт реализации проектов – 5 баллов	Нет данных
7. Качество предоставленного бизнес-плана инвестиционного проекта, в том числе правовое обеспечение инвестиционного проекта	Должно учитываться качество всего спектра исследований, представленных в инвестиционном проекте: маркетинговый анализ рынка, прогнозирование развития экономической ситуации в стране и в аграрной сфере, др. Оценивается субъективно в зависимости от опыта и квалификации банковского сотрудника. Показателю также устанавливается количественное значение от 0 до 100. Представленный бизнес-план инвестиционного проекта в полной мере отвечает установленным требованиям – 60 баллов. Представленный бизнес-план имеет незначительные недочеты – 30 баллов. Представленный бизнес-план следует доработать – 10 баллов	Нет данных
8. Оценка инвестиционной привлекательности конкретного региона.	Использовать официально публикуемые рейтинги, например рейтинг «Эксперт РА». Регион инвестиционно привлекателен – 90 баллов. Регион инвестиционно непривлекателен – 10 баллов	Показатель может быть углублен, и баллы могут присваиваться согласно соотношению потенциала и риска: высокий потенциал – умеренный риск; средний потенциал – умеренный риск; средний потенциал – высокий риск, средний потенциал – минимальный риск; пониженный потенциал – высокий риск; пониженный потенциал – умеренный риск; пониженный потенциал – минимальный риск; незначительный потенциал – умеренный риск; незначительный потенциал – высокий риск; низкий потенциал – экстремальный риск
9. Роль государства и региональных властей управления АПК в реализации проекта	Государственные органы власти принимают непосредственное участие в инвестиционном кредитовании – 90 баллов. Участие государственных органов в проекте незначительно или совсем не участвуют – 10 баллов	Следует определить, в каком виде в этом проекте заинтересованы государственные структуры и какую поддержку они оказывают. Государственные органы АПК могут выступать гарантом по инвестиционному кредиту или просто участвовать в механизме субсидирования

Таблица 3

Определение удельного веса показателей в суммарном интегральном показателе инвестиционной кредитоспособности

Показатель	Удельный вес показателя в интегральном показателе
Определение текущей кредитоспособности	0,2
Качество предоставленного бизнес-плана инвестиционного проекта	0,177
Раскрытие тренда кредитоспособности за последние 2–3 года	0,156
Присутствие инвестиционной стратегии развития организации	0,134
Опыт осуществления инвестиционных проектов	0,111
Наличие инвестиционного графика	0,089
Квалификация и опыт менеджмента организации	0,067
Степень инвестиционной привлекательности сельского хозяйства в стране и анализ инвестиционного климата в конкретном регионе	0,044
Роль государства и региональных властей управления АПК в реализации данного проекта	0,022

ОТОЗВАНА
RETRACTED

Рисунок 1

Условия кредитования сельского хозяйства

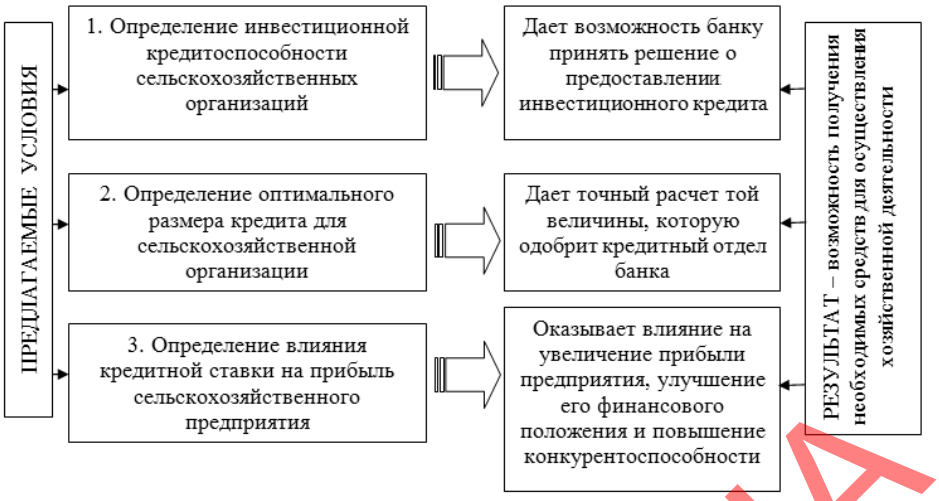
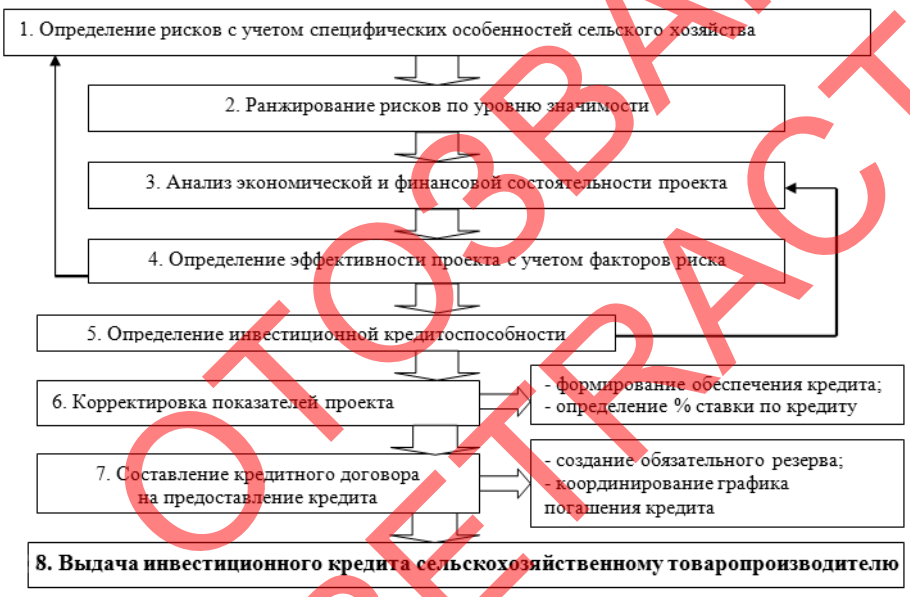


Рисунок 2

Учет рисков в процессе инвестиционного кредитования



ОТОЗВАНА
RETRACTED

Список литературы

1. *Закшевский В.Г., Чередникова А.О., Долгачева Т.С.* Мониторинг механизма кредитования сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. 2014. № 3. С. 77–84.

2. *Москвин В.А.* Кредитование инвестиционных проектов: рекомендации для предприятий и коммерческих банков. М.: Финансы и статистика, 2001. 240 с.

3. *Бурых Е.С.* Методические подходы к определению инвестиционной кредитоспособности сельскохозяйственных организаций // Вестник АПК Ставрополья. 2011. № 3. С. 64–68.

4. *Хицков А.И., Чередникова А.О.* Особенности кредитования сельскохозяйственных предприятий на современном этапе // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2013. № 5. С. 36.

5. *Чередникова А.О., Долгачева Т.С.* Развитие механизма кредитования сельского хозяйства в условиях ВТО // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Воронеж: ВГАУ, 2014. С. 381–385. URL: http://eco.vsau.ru/wp-content/uploads/2014/04/sb-eco_vsau-2014.pdf.

6. *Хицков А.И., Чередникова А.О.* Организационно-экономическая оценка системы кредитования сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. 2013. № 6. С. 68–72.

7. *Маслова В.В.* Эффективность использования финансово-кредитных ресурсов в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2010. № 11. С. 67–71.

8. *Бондина Н.Н., Бондин И.А., Юдаева О.С.* Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования финансового механизма. Монография. Пенза.: РИО ПГСХА, 2013. 224 с.

9. *Ружанская Н.В.* Особенности расчета эффекта финансового рычага в российской практике финансового менеджмента // Финансовый менеджмент. 2005. № 6.

10. *Хицков А.И., Чередникова А.О.* Организационно-экономическая оценка системы кредитования в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2013. № 6. С. 68–72.

11. *Боровинских В.А.* Определение оптимального размера кредита для сельскохозяйственной организации // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2011. № 7. С. 34–38.

12. *Соколицын А.С., Иванов М.В.* Диверсификация – механизм развития предприятия нефтегазового машиностроения: монография. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. 138 с.

13. *Соколицын А.С.* Управление развитием промышленных предприятий: монография. СПб.: Политехн. ун-т, 2013. 310 с.

14. *Соколицына Н.А.* Исследование влияния ставки за кредит на прибыль предприятия // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2014. № 4. С. 49–54.

15. *Бондин И.А.* Оценка влияния эффективности использования материально-технических ресурсов на результаты деятельности сельскохозяйственных организаций // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 2. С. 26–27.

16. *Бондина Н.Н., Бондин И.А., Цвиркун Е.С.* Рациональное использование производственных ресурсов в сельском хозяйстве // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. № 2. С. 60–64.

ОТОЗВАНА
RETRACTED

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Banking

IMPROVING THE CONDITIONS OF LENDING TO AGRICULTURE

Angelina O. PASHUTA[a], Marina P. SOLODOVNIKOVA[b,•]

[a] Research Institute of Economy and Organization of Agro-Industrial Complex of Central Black Earth Region of Russian Federation, Voronezh, Russian Federation
lina760@yandex.ru

[b] Moscow Humanitarian-Economic Institute, Voronezh Branch, Voronezh, Russian Federation
marina.solodovnickova2015@yandex.ru

• Corresponding author

Article history:
Received 15 September 2015
Received in revised form
24 December 2015
Accepted 17 February 2016

JEL classification: Q14

Keywords: credit rating, investment, creditworthiness, optimal amount, loan

Abstract

Subject Currently, banks continue assessing the creditworthiness of agricultural enterprises under the same methodology as enterprises in other sectors of the national economy. There are no well-developed mechanisms and tools to minimize banking risks in the long term and to earn a sufficient profit margin. To rectify the situation, modern approaches to improving the mechanisms of agricultural lending are required, from both the centralized and banks' own funds.

Objectives The aim is to develop conditions for perfecting the system of lending to agricultural commodity producers based on modern methods of credit rating considering the industry specifics of agricultural production.

Methods The study rests on interdisciplinary methods of analysis and synthesis. To solve analytical tasks, we used special economic methods of comparison, analytical grouping, time series analysis, etc.

Results The study underpins the conditions for improving the basic areas and mechanisms of lending to agriculture.

Conclusions Implementation of proposed approaches is reasonable, because the correcting integrated coefficients enable to improve the results of previous calculations, taking into account the specifics of the agricultural sector. The analyzed conditions for improving the lending will help assess the efficiency of lending for all stakeholders and consider the extent of its impact on the economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

ОТОЗВАНА
RETRACTED

References

1. Zakshevskii V.G., Cherednikova A.O., Dolgacheva T.S. Monitoring mekhanizma kreditovaniya sel'skogo khozyaistva [Monitoring the mechanism of lending to agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 3, pp. 77–84.

2. Moskvin V.A. *Kreditovanie investitsionnykh proektov: rekomendatsii dlya predpriyatii i kommercheskikh bankov* [Investment project financing: recommendations for businesses and commercial banks]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2001, 240 p.

3. Burykh E.S. Metodicheskie podkhody k opredeleniyu investitsionnoi kreditosposobnosti sel'skokhozyaistvennykh organizatsii [Methodological approaches to defining the investment creditworthiness of farms]. *Vestnik APK Stavropol'ya = Bulletin of Agrarian and Industrial Complex of Stavropol Territory*, 2011, no. 3, pp. 64–68.

4. Khitskov A.I., Cherednikova A.O. Osobennosti kreditovaniya sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii na sovremennom etape [Specifics of lending to agricultural enterprises at the present stage]. *FES: Finansy. Ekonomika. Strategiya = FES: Finance. Economy. Strategy*, 2013, no. 5, pp. 36.

5. Cherednikova A.O., Dolgacheva T.S. [Developing the mechanism of lending to agriculture under the WTO]. *Perspektivy razvitiya natsional'nykh agroprodovol'stvennykh sistem v usloviyakh VTO. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Development Prospects for National Agro-food Systems under the WTO]. Voronezh, VAU Publ., 2014, pp. 381–385. Available at: http://eco.vsau.ru/wp-content/uploads/2014/04/sb-eco_vsau-2014.pdf. (In Russ.)

6. Khitskov A.I., Cherednikova A.O. Organizatsionno-ekonomicheskaya otsenka sistemy kreditovaniya sel'skogo khozyaistva [Organizational and economic evaluation of the agricultural lending system]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 6, pp. 68–72.

7. Maslova V.V. Effektivnost' ispol'zovaniya finansovo-kreditnykh resursov v sel'skom khozyaistve [Efficiency of use of financial and credit resources in agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2010, no. 11, pp. 67–71.

8. Bondina N.N., Bondin I.A., Yudaeva O.S. *Povyshenie ekonomicheskoi effektivnosti sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva na osnove sovershenstvovaniya finansovogo mekhanizma: monografiya* [Increasing the economic efficiency of agricultural production through the financial mechanism improvement: a monograph]. Penza, RIO PGSKhA Publ., 2013, 224 p.

9. Ruzhanskaya N.V. Osobennosti rascheta effekta finansovogo rychaga v Rossiiskoi praktike finansovogo menedzhmenta [Specifics of calculating the financial leverage effect in the Russian practice of financial management]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2005, no. 6.

10. Khitskov A.I., Cherednikova A.O. Organizatsionno-ekonomicheskaya otsenka sistemy kreditovaniya v sel'skom khozyaistve [Organizational and economic assessment of the lending system in agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 6, pp. 68–72.

11. Borovinskikh V.A. Opredelenie optimal'nogo razmera kredita dlya sel'skokhozyaistvennoi organizatsii [Determining the optimal loan amount to a farm]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of KrasGAU*, 2011, no. 7, pp. 34–38.

12. Sokolitsyn A.S., Ivanov M.V. *Diversifikatsiya – mekhanizm razvitiya predpriyatiya neftegazovogo mashinostroeniya: monografiya* [Diversification as a mechanism to develop enterprises of oil-and-gas machine building: a monograph]. St. Petersburg, Saint Petersburg State Polytechnic University Publ., 2008, 138 p.

13. Sokolitsyn A.S. *Upravlenie razvitiem promyshlennykh predpriyatii: monografiya* [Managing the development of industrial enterprises: a monograph]. St. Petersburg, Saint Petersburg State Polytechnic University Publ., 2013, 310 p.

14. Sokolitsyna N.A. Issledovanie vliyaniya stavki za kredit na pribyl' predpriyatiya [A study of the effect of a loan interest rate on the enterprise's profit]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of KrasGAU*, 2014, no. 4, pp. 49–54.

15. Bondin I.A. Otsenka vliyaniya effektivnosti ispol'zovaniya material'no-tekhnicheskikh resursov na rezul'taty deyatel'nosti sel'skokhozyaistvennykh organizatsii [Assessing the impact of material and technical resources utilization efficiency on the performance of agricultural organizations]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2010, no. 2, pp. 26–27.

16. Bondina N.N., Bondin I.A., Tsvirkun E.S. Ratsional'noe ispol'zovanie proizvodstvennykh resursov v sel'skom khozyaistve [Rational use of productive resources in agriculture]. *Izvestiya Samarskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = News of Samara State Agricultural Academy*, 2013, no. 2, pp. 60–64.

ОТОЗВАНА
RETRACTED