ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Финансовая система

УПРАВЛЕНИЕ МЕСТНЫМИ БЮДЖЕТАМИ НА ОСНОВЕ СОГЛАСОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ ИНТЕРЕСОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Сергей Валентинович СЯТЧИХИН

аспирант Пермского филиала Института экономики Уральского отделения РАН, Пермь, Российская Федерация
syatchikhin.sv@yandex.ru

История статьи:
Принята 27.08.2015
Одобрена 01.12.2015

УДК: 336.1
JEL: H70, H72, H73, H77, H79

Аннотация

Предмет. В статье отмечается, что длительное реформирование межбюджетных отношений и местного самоуправления наряду с кризисными явлениями в экономике не способствовали формированию эффективной системы управления местными бюджетами.

Цели. Сформулировать теоретические положения управления местными бюджетами: раскрыть экономическое содержание понятия «управление местными бюджетами», выявить важнейшие противоречия в управлении местными бюджетами, предложить авторскую концепцию.

Методология. В настоящей работе использованы диалектический метод, системный подход, методы теоретического обоснования, научного абстрагирования, обобщения, сравнения.

Результаты. Сформулированы теоретические положения управления местными бюджетами: раскрыто экономическое содержание понятия «управление местными бюджетами» как институционально регулируемой управленческой деятельности органов местного самоуправления и местного сообщества на основе использования совокупности методов по отношению к финансовым потокам местных бюджетов в целях обеспечения их наилучшего состояния к определенному моменту времени в условиях имеющихся у конкретного муниципального образования реальных возможностей для ее достижения. Выявлены важнейшие противоречия в управлении местными бюджетами, связанные с субъектами экономических отношений, с финансовыми потоками местных бюджетов, методами управления, институтами, целью управления и системой управления местными бюджетами; предложена авторская концепция управления местными бюджетами на основе согласования финансовых интересов, отличие которой заключается в базировании на финансовой координации.

Выводы. Системный подход к раскрытию содержания управления финансами муниципальных образований позволяет расширить его понимание и обратить внимание на не рассматривавшиеся ранее аспекты. Учет выявленных автором противоречий в области управления местными бюджетами будет способствовать принятию более качественных управленческих решений в указанной сфере. Предложенная концепция управления местными бюджетами может быть использована для совершенствования бюджетной политики и укрепления института местного самоуправления в России, что в конечном счете будет способствовать повышению результативности управления местными бюджетами.

Ключевые слова:
межбюджетные отношения, местные финансы, местный бюджет, муниципальная реформа, организация финансов

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Постоянное реформирование местного самоуправления и межбюджетных отношений в условиях ухудшения макроэкономической ситуации в отечественной экономике существенным образом не повлияло на улучшение финансового состояния муниципальных образований. Причиной этого в действительности являются теоретические проблемы в области финансов муниципальных образований. По нашему мнению, разработка теоретических положений является необходимой предпосылкой для совершенствования управления финансами муниципальных образований.

Согласно Руководству по статистике общественных (государственных) финансов 2014 года, общественный (государственный) сектор включает национальное правительство и государственные корпорации [1]. Между тем национальное правительство состоит из подсекторов центрального правительства, региональных правительств и местных правительств. В свою очередь бюджетные единицы (организации), внебюджетные единицы (организации), фонды социального страхования могут быть в составе подсектора местных правительств.

В России подсектор местных правительств состоит из местного самоуправления, а также муниципальных учреждений и унитарных предприятий. Соответственно финансовое обеспечение деятельности местных правительств осуществляется на основе местных бюджетов и фондов финансовых ресурсов муниципальных учреждений и унитарных предприятий. В соответствии со ст. 215 Гражданского кодекса РФ местные бюджеты в России являются частью

муниципальной собственности и муниципальной казны (рис. 1).

В зарубежной науке в области управления финансами муниципальных образований получили распространение такие понятия, как «местное фискальное администрирование (управление)» (local fiscal administration) и «местный общественный финансовый менеджмент» (local public financial management).

Местное фискальное администрирование включает пять функций: бюджетирование, учет, управление денежными средствами, администрирование долга и администрирование доходов [2]. В то же время существуют различные точки зрения по поводу содержания местного общественного финансового менеджмента: одни авторы относят к нему бюджетирование, бухучет, отчетность и аудит [3]; другие – управление денежными средствами, внутреннюю отчетность, счета, аудит и администрирование долга [4].

Таким образом, рассмотренные понятия практически тождественны по своему содержанию. Хотя управление финансами муниципальных образований рассматривается лишь через призму бюджетного процесса.

В отечественной науке в настоящее время для обозначения организационно-экономических отношений по поводу финансов муниципальных образований используются термины «муниципальный финансовый менеджмент» («финансовый менеджмент в муниципальном секторе»), «муниципальный бюджетный менеджмент» и «управление финансами муниципальных образований». Однако, как правило, содержание указанных понятий не раскрывается.

Несмотря на то что В.В. Михеев не дает определения термину «финансовый менеджмент в муниципальном секторе», из содержания его научной статьи можно сделать вывод о том, что под ним понимается часть системы муниципального управления, главной целью которого является использование с максимальной отдачей финансовых ресурсов, принадлежащих всему обществу [5]. Необходимо уточнить, что финансовые ресурсы в местном самоуправлении принадлежат не всему обществу, а местному сообществу, так как оно непосредственно и через органы местного самоуправления решает вопросы местного значения, в том числе в процессе управления финансами муниципальных образований. Следовательно, муниципальный финансовый менеджмент направлен на эффективное и результативное осуществление расходов местных бюджетов.

Исследователь Т.В. Сорокина в качестве самостоятельного выделяет понятие «территориальный бюджетный менеджмент», который включает бюджетный менеджмент на уровне макрорегиона, субъектов РФ и муниципальных образований. Муниципальный бюджетный менеджмент – это результат интеграции бюджетного процесса и процесса управления финансами учреждений и организаций бюджетного сектора в муниципальных образованиях [6]. Вместе с тем на территории муниципальных образований могут функционировать государственные унитарные предприятия и учреждения, поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 114 и ч. 2 ст. 123.1 Гражданского кодекса РФ к финансам муниципальных образований могут быть отнесены лишь финансы унитарных предприятий и учреждений, учредителями которых выступают муниципальные образования. В то же время понятие «бюджетный менеджмент» охватывает вопросы управления финансовыми ресурсами местных бюджетов. Поэтому управление финансами муниципальных унитарных предприятий и учреждений, находящихся в ведении органов местного самоуправления, может быть отнесено к муниципальному бюджетному менеджменту лишь в части управления финансовыми ресурсами местных бюджетов.

Согласно ч. 3 ст. 41 Бюджетного кодекса РФ доходы от использования имущества бюджетных и автономных учреждений, находящихся в ведении органов местного самоуправления, муниципальных унитарных предприятий, не относятся к доходам местных бюджетов.

В соответствии с ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» муниципальные унитарные предприятия ежегодно перечисляют часть прибыли в местные бюджеты. На основании ч. 1 ст. 782 Бюджетного кодекса РФ в местных бюджетах могут предусматриваться субсидии муниципальным унитарным предприятиям, бюджетным и автономным учреждениям, находящимся в ведении органов местного самоуправления, на осуществление капитальных вложений. Исходя из этого деятельность муниципальных унитарных предприятий не финансируется в полном объеме за счет средств местных бюджетов, поэтому управление финансами муниципальных

унитарных предприятий не охватывается муниципальным бюджетным менеджментом.

В соответствии со ст. 781 Бюджетного кодекса РФ финансирование деятельности бюджетных и автономных учреждений, находящихся в ведении органов местного самоуправления, для выполнения муниципальных заданий осуществляется за счет субсидий. Согласно ч. 2 ст. 161 Бюджетного кодекса РФ финансирование деятельности казенных учреждений, находящихся в ведении органов местного самоуправления, осуществляется за счет средств местных бюджетов. Поэтому управление финансами таких бюджетных и автономных учреждений может быть отнесено к муниципальному бюджетному менеджменту в части использования ими субсидий из местных бюджетов, в то время как управление финансами казенных учреждений входит в состав муниципального бюджетного менеджмента. Таким образом, муниципальный бюджетный менеджмент охватывает вопросы бюджетного процесса в муниципальных образованиях, в том числе и вопросы управления финансами муниципальных унитарных предприятий, бюджетных, автономных и казенных учреждений, находящихся в ведении органов местного самоуправления, в части использования ими бюджетных средств местных бюджетов.

Исследователь И.А. Кацюба раскрывает содержание понятия «управление финансами муниципальных образований», называя его процессом воздействия на основе особых методов на денежные отношения и финансовые ресурсы, связанные с местными финансами, для решения вопросов местного значения[1]. Это определение отражает целевой характер управления финансами муниципальных образований, но не указывает субъекты управления ими.

Таким образом, рассмотрение указанных определений и подходов к раскрытию содержания организационно-экономических отношений по поводу финансов муниципальных образований свидетельствует о том, что в отечественной экономической науке отсутствует терминологическое единство в области понятийного аппарата. В научной литературе и практике не проводится четкое разграничение указанных понятий. Как следствие это негативно сказывается на развитии указанной области науки. В связи с этим автором предлагается системный подход к содержанию финансов муниципальных образований (рис. 2).

[1] *Кацюба И.А.* Управление финансами муниципальных образований. URL: dlib.rsl.ru/loader/view/01003056722?get=pdf

Возможны три подхода к управлению финансами муниципальных образований.

При процессном подходе объектом управления является бюджетный процесс в муниципальных образованиях, при системном подходе – местные бюджеты выступают как подсистема бюджетной системы, а интеграционный подход включает как процессный, так и системный подходы к управлению финансами местного самоуправления.

Между тем для разграничения указанных подходов с учетом имеющейся практики использования указанных понятий автором предлагается для обозначения процессного подхода использовать термин «местный бюджетный менеджмент», системного – «управление местными бюджетами», а для интеграционного подхода – «местное бюджетное управление».

Вместе с тем, как показало проведенное исследование, понятие «управление местными бюджетами» используется в науке и практике, однако не раскрывается его экономическое содержание. Под управлением местными бюджетами предлагается понимать институционально регулируемую управленческую деятельность органов местного самоуправления и местного сообщества на основе использования совокупности методов по отношению к финансовым потокам местных бюджетов в целях обеспечения их наилучшего состояния к определенному моменту времени в условиях наличия реальных возможностей, имеющихся у конкретного муниципального образования для ее достижения. При определении понятия «управление местными бюджетами» автор раскрывает субъекты, объект и цель указанного явления.

Управление местными бюджетами обладает спецификой, выраженной в особенностях субъектов, объекта, методов, институтов и цели. Автором обосновано, что отличительными чертами управления местными бюджетами являются: органы местного самоуправления и местные сообщества как субъекты управления; финансовые потоки местных бюджетов как объект управления; референдум, формирование доходов бюджетов с помощью самообложения граждан и других средств как специальные методы управления; регулирование посредством специального законодательства о местном самоуправлении и муниципальных правовых актов как институциональная особенность; обеспечение

наилучшего состояния местных бюджетов к определенному моменту времени в условиях имеющихся у конкретного муниципального образования реальных возможностей для достижения этого как цель управления.

Управление местными бюджетами – сложный процесс, характеризующийся наличием множества противоречий. В работе выявлены важнейшие противоречия в управлении местными бюджетами, связанные с субъектами экономических отношений, с финансовыми потоками местных бюджетов, методами управления, институтами, целью управления и системой управления местными бюджетами.

Согласно теории управления субъекты организационно-экономических отношений обладают интересами, которые определяют содержание принимаемых ими управленческих решений[2]. Не является исключением и управление финансами муниципальных образований. А между тем рассмотрение подходов к содержанию управления финансами муниципальных образований показало, что исследователи упускают наличие интересов у субъектов управления как предпосылки существования управленческой деятельности по поводу финансов муниципальных образований.

Ученый А.Г. Здравомыслов во всей полноте раскрывает сущность понятия «интерес», предполагающего единство объективного и субъективного, поскольку, с одной стороны, определяется окружающей действительностью, а с другой – представляет мотив деятельности различных субъектов общественных отношений [7].

В процессе управления общественными финансами субъекты преследуют экономические интересы, по поводу сущности которых не сложилось единой точки зрения.

Так, по мнению А. Генкина, экономический интерес обусловлен отношениями собственности и является стимулом деятельности по удовлетворению частных потребностей [8]. Вместе с тем такой подход акцентирует внимание на объективном характере интересов, в то время как они присущи определенным субъектам. Кроме того, в основе интересов может быть удовлетворение не только частных, но и групповых, общественных потребностей.

Исследователь В.М. Юрьев полагает, что экономический интерес представляет наиболее рациональный способ получения благ для удовлетворения потребностей участников общественных отношений [9]. С такой позицией нельзя согласиться, поскольку в соответствии с ней интересы сводятся к методам.

Однако, на наш взгляд, наиболее точным представляется определение, данное Н.С. Чернецовой, в соответствии с которым экономический интерес – свойство экономического субъекта, состоящее в целевой направленности экономической деятельности на повышение степени удовлетворения присущих ему потребностей за счет эффективного применения находящихся в его распоряжении ресурсов и проявляющееся в экономии времени [10].

Вместе с тем удовлетворение потребностей осуществляется за счет экономических благ. В процессе финансовой деятельности в качестве таких благ выступают финансовые ресурсы. В связи с этим есть основания для выделения финансовых интересов как самостоятельной экономической категории, под которыми будем понимать свойство субъекта общественных отношений, выраженное в ориентации его деятельности на повышение уровня удовлетворения потребностей в финансовых ресурсах.

Ученый А.Я. Рубинштейн, следуя подходу К. Шмидта, выделяет общество (государство), группы и индивиды как носителей интересов [11]. Как нам представляется, такой подход называет основных носителей интересов. Однако не все согласны с такой позицией. Так, В.Л. Тамбовцев связывает общественные интересы с процессом обсуждения различных групп, в результате которых они формируются или не формируются [12]. С этим нельзя согласиться, поскольку общественные интересы основаны на общественных потребностях, которые носят объективный характер и не зависят от результатов обсуждения. Значение имеет лишь то, учитываются или нет общественные интересы в процессе принятия и реализации управленческих решений. Кроме того, такой подход отрицает двойственную сущность человека: индивидуализм и коллективизм [13].

В области управления финансами муниципальных образований можно выделить в качестве носителей финансовых интересов государство, местное самоуправление, бюрократию и различные группы, а также индивидов. Наличие

[2] *Костин В.А.* Теория управления. Екатеринбург: Урал. акад. гос. службы, 2001. 216 с.

множества носителей интересов обусловливает существование противоречия между их частными, групповыми и общественными интересами.

Это противоречие воплощается в процессе движения интересов различных субъектов. Так, в политическом процессе существующие интересы выражаются правительству через артикуляцию интересов, затем они согласуются в результате их агрегации и впоследствии реализуются[3]. И в управлении процесс взаимодействия интересов проходит указанные стадии.

Согласование интересов всех уровней управления бюджетной системы выступает важнейшим принципом фискального федерализма [14]. В то же время функционирование института местного самоуправления обусловливает необходимость учета интересов местного сообщества в процессе управления местными бюджетами.

К противоречиям между субъектами экономических отношений по поводу финансов муниципальных образований относятся противоречия:

– между частными, групповыми и общественными интересами;

– государством и местным самоуправлением;

– органами местного самоуправления и местными сообществами.

В объекте управления местными бюджетами выделены противоречия:

– между входящими и исходящими финансовыми потоками местных бюджетов;

– собственными и делегированными расходами местных бюджетов;

– собственными и несобственными доходами местных бюджетов;

– дефицитом и профицитом местных бюджетов.

К числу противоречий может быть отнесено противоречие между имеющимися и необходимыми методами.

В институтах регулирования управления местными бюджетами наблюдаются противоречия:

– между формальными и неформальными институтами;

– федеральными, региональными и местными институтами.

Среди противоречий, связанных с целью управления местными бюджетами, выделены противоречия:

– между поставленными целями и достигнутыми результатами;

– желаемым состоянием местных бюджетов и реальными возможностями для его достижения.

К противоречиям управления местными бюджетами относятся противоречия:

– между управлением местными бюджетами и системой фискального федерализма;

– управлением местными бюджетами и федеральной, региональной и муниципальной бюджетной политикой;

– управлением местными бюджетами и управлением финансами Российской Федерации, регионов и муниципальных образований;

– управлением местными бюджетами и федеральным, региональным и муниципальным бюджетным менеджментом.

По нашему мнению, неудовлетворительное финансовое состояние муниципальных образований обусловлено отсутствием системы координации в сфере общественных финансов, которая может выступить в качестве основы для разрешения противоречия между различными интересами. Разнонаправленность интересов различных субъектов управления и недопущение углубления противоречия между их финансовыми интересами обусловливает необходимость управления местными бюджетами на основе координации субъектов управления.

В научном сообществе сложились различные подходы к пониманию понятия «координация».

Так, видный советский исследователь управления В.Г. Афанасьев под координацией понимал согласованность элементов системы по отношению друг к другу, обеспечивающую ее равновесие [15]. Однако такой подход отражает сущность координации с точки зрения теории систем.

Ученый Б.П. Курашвили рассматривал координацию как разновидность управления, которое обеспечивает согласованность совместной деятельности объектов управления [16]. Но нельзя согласиться с тем, что координация предполагает

[3] *Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р.* Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. М.: Аспект Пресс, 2002. 537 с.

согласование лишь объектов управления. В таком случае исключается важный аспект управленческой деятельности как согласование деятельности субъектов управления, которое в условиях общественных финансов имеет первостепенное значение.

Исследователь Н.И. Глазунова подчеркивала, что координация является не только функцией управления, но и методом, с помощью которого формируются связи между чем-либо [17]. Это положение методологически важно для организации общественных финансов, в том числе и финансов муниципальных образований.

Координация имеет значение и в условиях реализации федеративной модели управления общественным сектором. Так, В.А. Козбаненко в зависимости от отношений между центральными и территориальными органами власти различает управление на субординационных и координационных началах[4]. Унитарные государства характеризуются наличием субординационного управления, базирующегося на административном подчинении территорий центру, основанном на выполнении территориальными органами власти команд центральных органов власти. Для федеративной и конфедеративной формы государственного устройства характерно координационное управление, предполагающее наличие в государстве регионов и местного самоуправления, обладающих определенной степенью самостоятельности.

Вместе с тем организация бюджетной системы России на основе реализации принципа фискального федерализма обусловливает необходимость формирования системы управления местными бюджетами на принципе финансовой координации. Под финансовой координацией будем понимать процесс взаимодействия субъектов организационно-экономических отношений на основе согласования их финансовых интересов.

Была предложена концепция управления местными бюджетами, представляющая последовательный процесс финансовой координации субъектов экономических отношений для формирования системы управленческих воздействий на финансовые потоки местных бюджетов для достижения поставленных перед системой управления местными бюджетами целей (рис. 3).

[4] *Козбаненко В.А.* Государственное управление. Основы теории и организации: в 2 т. М.: Статут, 2002. Т. 1. 365 с.

Авторская концепция управления местными бюджетами направлена на достижение стратегической цели и среднесрочных целей, на решение тактических задач управления местными бюджетами на основе согласования интересов субъектов экономических отношений.

Анализ практического функционирования местных бюджетов позволил сформулировать стратегическую цель управления ими – повышение результативности управления местными бюджетами.

Среднесрочные цели управления местными бюджетами включают:

– обеспечение фискальной автономии муниципальных образований;

– оптимизацию направленности расходов местных бюджетов;

– повышение бюджетной обеспеченности муниципальных образований;

– оптимизацию дефицита/профицита местных бюджетов;

– оптимизацию объема и структуры муниципального долга;

– оптимизацию управления дебиторской задолженностью местных бюджетов.

Достижение среднесрочных целей требует решения ряда тактических задач, которые заключаются:

– в формировании и поддержании среды социального партнерства в процессе управления местными бюджетами, а также устранении административных барьеров;

– в совершенствовании методов управления местными бюджетами;

– в учете особенностей управления местными бюджетами в конкретных муниципальных образованиях;

– в учете и отстаивании общественных финансовых интересов муниципальных образований;

– в координации федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления и местного сообщества;

– в развитии федеральных, региональных и местных институтов, регулирующих управление местными бюджетами;

– в расширении полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления и местного сообщества по вопросам управления местными бюджетами;

– в разработке механизма управления местными бюджетами.

Управление местными бюджетами характеризуется достижением конкретных результатов, которые определяются с помощью соответствующих критериев и показателей. На этом основании оценивается результативность управления местными бюджетами.

Соответственно под результативностью управления местными бюджетами будем понимать соотношение достигнутых результатов управления местными бюджетами и поставленных целей. Тогда как оценка результативности управления местными бюджетами – это система действий, направленная на определение степени достижения действующей системой управления местными бюджетами поставленных перед ней целей, для совершенствования принимаемых управленческих решений в указанной сфере.

На основе итогов оценки предлагаются рекомендации по повышению результативности управления местными бюджетами.

В рамках предложенной автором концепции были выделены основные направления совершенствования управления местными бюджетами: обеспечение баланса финансовых интересов субъектов экономических отношений, совершенствование механизма взаимодействия между ними, развитие методического инструментария оценки управления местными бюджетами.

Рассмотренные теоретические положения управления финансами муниципальных образований, выделение процессного, системного и интегрального подходов к его содержанию способствовали расширению понимания указанного явления.

Учет выявленных противоречий в процессе управления местными бюджетами будет способствовать принятию и реализации более качественных управленческих решений в указанной области.

Предложенная автором концепция управления местными бюджетами на основе согласования финансовых интересов впоследствии может стать базисом для дальнейшего развития методологических положений и разработки методического инструментария управления местными бюджетами на принципах социального партнерства в целях повышения результативности такого управления.

В заключение отметим, что полученные результаты и сделанные выводы могут быть использованы органами государственной власти в части формирования бюджетной и налоговой политики и при разработке нормативно-правовых и подзаконных актов, касающихся финансовых основ деятельности местного самоуправления; органами местного самоуправления и местными сообществами в процессе непосредственного управления местными бюджетами; научно-исследовательскими организациями при создании теоретико-методологических и методических подходов к управлению финансами муниципальных образований; учреждениями высшего профессионального образования в ходе преподавания экономических дисциплин.

Рисунок 1

Структура муниципальной собственности в России

<table>
<tr><td colspan="2">Муниципальная казна</td><td rowspan="2">Муниципальное имущество, закрепленное за муниципальными учреждениями и унитарными предприятиями</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Местные бюджеты</td><td rowspan="2">Муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными учреждениями и унитарными предприятиями</td></tr>
<tr><td>В том числе фонды финансовых ресурсов муниципальных учреждений и унитарных предприятий</td></tr>
</table>

Рисунок 2

Система финансов муниципальных образований

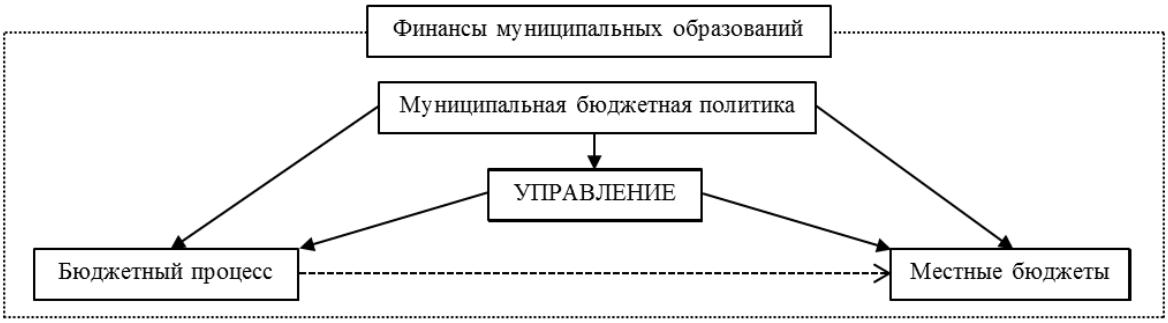
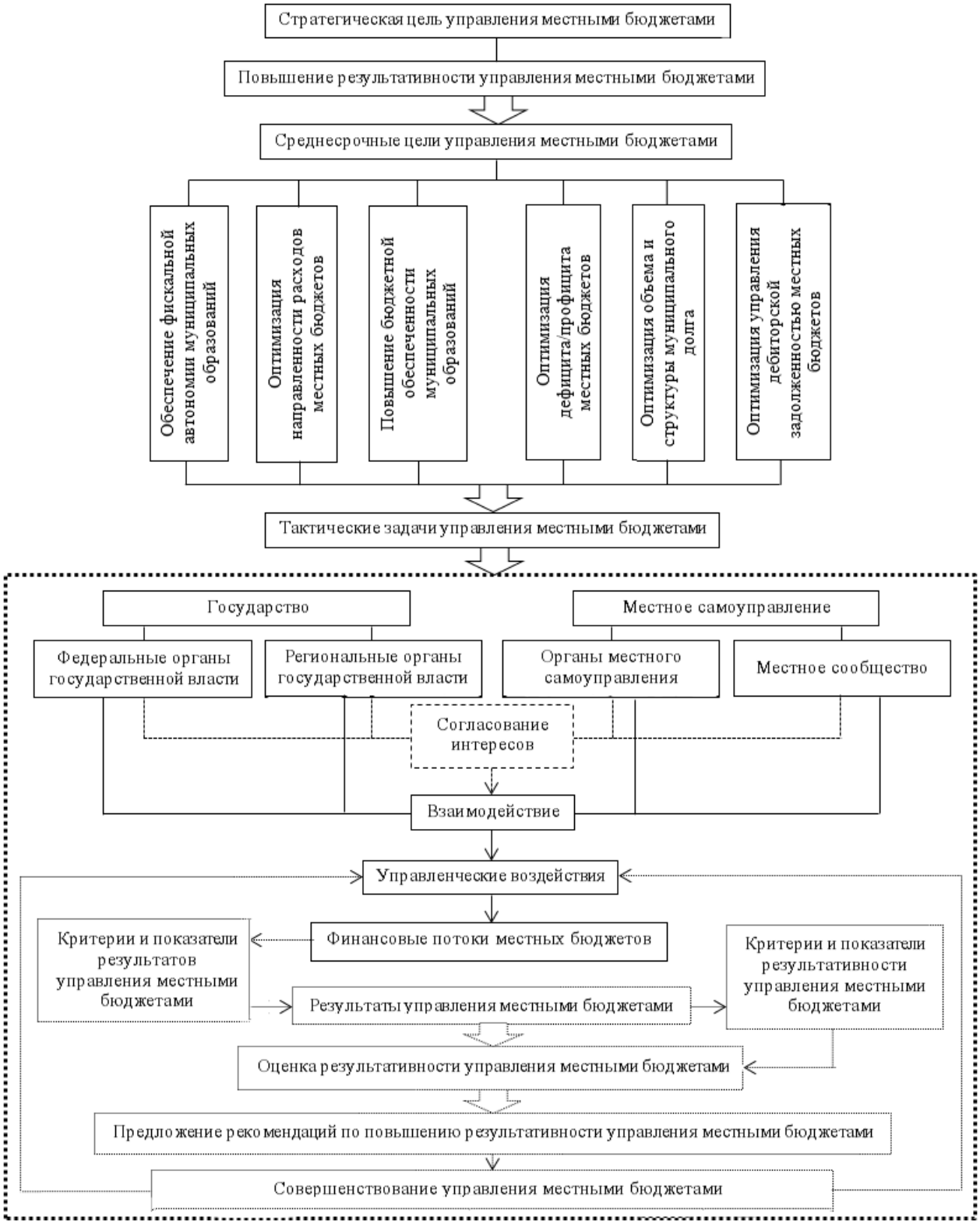


Рисунок 3

Концепция управления местными бюджетами на основе согласования финансовых интересов



Список литературы

1. Government finance statistics manual 2014. Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2014. 446 p.
2. *Mikesell J.L.* Fiscal Administration in Local Government: An Overview. / Shah A. Local budgeting. Washington D.C.: World Bank, 2007. P. 15–51.
3. *Farvacque-Vitkovic C., Kopanyi M.* Municipal Finances: A Handbook for Local Governments. Washington, DC: World Bank, 2014. 487 p.
4. *Shah A.* Local Public Financial Management. Washington D.C.: World Bank, 2007. 290 p.
5. *Михеев В.В.* Финансовый менеджмент в муниципальном секторе // Практика муниципального управления. 2010. № 7. С. 6–14.
6. *Сорокина Т.В.* Территориальные особенности бюджетной реформы в России // Известия ИГЭА. 2009. № 6. С. 35–39.
7. *Здравомыслов А.Г.* Проблема интереса в социологической теории. Л.: ЛГУ, 1964. 74 с.
8. *Генкин А.* Система экономических интересов и социальная гармония // Вопросы экономики. 1993. № 6. С. 147–159.
9. *Юрьев В.М.* Транзиторное хозяйство России: детерминизм экономических интересов. М.: Финансы и статистика, 1997. 336 с.
10. *Чернецова Н.С.* Теория и методология исследования экономических интересов. М.: МИЭМ, УЧЛИТВУЗ, 2001. 256 с.
11. *Рубинштейн А.Я.* Экономика общественных преференций. Структура и эволюция социального интереса. СПб.: Алетейя, 2008. 560 с.
12. *Тамбовцев В.Л.* Общественные блага и общественные интересы: есть ли связь? // Вопросы экономики. 2014. № 11. С. 25–40.
13. *Князев Ю.К.* Об исходных предпосылках исследования современной экономики. М.: Институт экономики РАН, 2014. 35 с.
14. *Татаркин А.И., Пыхова И.А., Шеломенцев А.Г.* Бюджетный федерализм и его роль в формировании и развитии системы межбюджетных отношений. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2002. 189 с.
15. *Афанасьев В.Г.* Научное управление обществом. М.: Политиздат, 1968. 254 с.
16. *Курашвили Б.П.* Очерк теории государственного управления. М.: Наука, 1987. 294 с.
17. *Глазунова Н.И.* Государственное (административное) управление. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. 560 с.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Financial System

LOCAL BUDGET MANAGEMENT BASED ON COORDINATION OF FINANCIAL INTERESTS: A THEORETICAL ASPECT

Sergei V. SYATCHIKHIN

Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences (Perm Branch), Perm, Russian Federation
syatchikhin.sv@yandex.ru

Article history:
Received 27 August 2015
Accepted 1 December 2015

JEL classification: H70, H72, H73, H77, H79

Keywords: intergovernmental fiscal relations, local finance, local budget, municipal reform, finance organization

Abstract

Importance The lengthy process of reforming the inter-budgetary relations and local self-government along with crisis developments in the economy have not supported the formation of an efficient system of local budget management.

Objectives The study aims to formulate theoretical principles of local budget management, i.e. to define the economic substance, reveal major contradictions, and offer its original concept.

Methods The study employs a dialectical method, systems approach, theoretical underpinning, scientific abstraction, generalization, and comparison techniques.

Results I unveil major contradictions in the management of local budgets that relate to economic entities, financial flows of local budgets, management practices, institutions, and the goal and system of local budget management. The paper presents an original concept of local budget management, which is based on coordination of financial interests.

Conclusions If taken into account, the revealed inconsistencies in the local budget management will contribute to making better management decisions in this area. The proposed concept may be useful for improving the fiscal policy and strengthening the institution of local self-government in Russia. Ultimately, it will enhance the efficiency of funds management by local authorities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Government Finance Statistics Manual 2014. Washington, D.C., International Monetary Fund, 2014, 446 p.
2. Mikesell J.L. Fiscal Administration in Local Government: An Overview. In: Local Budgeting, Shah A. (ed.). Washington D.C., World Bank, 2007, pp. 15–51.
3. Farvacque-Vitkovic C., Kopanyi M. Municipal Finances: A Handbook for Local Governments. Washington, DC, World Bank, 2014, 487 p.
4. Shah A. Local Public Financial Management. Washington D.C., World Bank, 2007, 290 p.
5. Mikheev V.V. Finansovyi menedzhment v munitsipal'nom sektore [Financial management in the municipal sector]. *Praktika munitsipal'nogo upravleniya = Practice of Municipal Management*, 2010, no. 7, pp. 6–14.
6. Sorokina T.V. Territorial'nye osobennosti byudzhetnoi reformy v Rossii [Territorial features of the budget reform in Russia]. *Izvestiya IGEA = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2009, no. 6, pp. 35–39.
7. Zdravomyslov A.G. *Problema interesa v sotsiologicheskoi teorii* [The problem of interest in the sociological theory]. Leningrad, LSU Publ., 1964, 74 p.
8. Genkin A. Sistema ekonomicheskikh interesov i sotsial'naya garmoniya [The system of economic interests and social harmony]. *Voprosy Ekonomiki*, 1993, no. 6, pp. 147–159.
9. Yur'ev V.M. *Tranzitornoe khozyaistvo Rossii: determinizm ekonomicheskikh interesov* [Transient economy of Russia: determinism of economic interests]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1997, 336 p.
10. Chernetsova N.S. *Teoriya i metodologiya issledovaniya ekonomicheskikh interesov* [Theory and methodology of studying the economic interests]. Moscow, MIEM, UChLITVUZ Publ., 2001, 256 p.
11. Rubinshtein A.Ya. *Ekonomika obshchestvennykh preferentsii. Struktura i evolyutsiya sotsial'nogo interesa* [Economics of public preferences. Structure and evolution of social interest]. St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2008, 560 p.

12. Tambovtsev V.L. Obshchestvennye blaga i obshchestvennye interesy: est' li svyaz'? [Public goods and public interests: is there any connection?]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 11, pp. 25–40.

13. Knyazev Yu.K. *Ob iskhodnykh predposylkakh issledovaniya sovremennoi ekonomiki* [On original premises of the research in modern economics]. Moscow, Institute of Economics of RAS Publ., 2014, 35 p.

14. Tatarkin A.I., Pykhova I.A., Shelomentsev A.G. *Byudzhetnyi federalizm i ego rol' v formirovanii i razvitii sistemy mezhbyudzhetnykh otnoshenii* [Fiscal federalism and its role in the formation and development of the system of inter-budgetary relations]. Yekaterinburg, Institute of Economics of Ural Branch of RAS Publ., 2002, 189 p.

15. Afanas'ev V.G. *Nauchnoe upravlenie obshchestvom* [Scientific management of the society]. Moscow, Politizdat Publ., 1968, 254 p.

16. Kurashvili B.P. *Ocherk teorii gosudarstvennogo upravleniya* [An Essay on the Theory of Public Administration]. Moscow, Nauka Publ., 1987, 294 p.

17. Glazunova N.I. *Gosudarstvennoe (administrativnoe) upravlenie* [State (administrative) management]. Moscow, TK Velbi, Prospekt Publ., 2006, 560 p.