

УЧАСТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТА

Игорь Викторович БАЛЫНИН

аспирант кафедры государственных и муниципальных финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская федерация
igorbalynin@mail.ru

История статьи:

Принята 17.07.2015

Одобрена 31.08.2015

УДК 336.5

JEL: E24, E62, H51, H52, H53, H72, I22

Ключевые слова: социальная сфера, бюджетная политика, гражданское общество, общественные фонды, краудфандинг

Аннотация

Предмет. В современных условиях в Российской Федерации проблема финансирования социальной сферы приобретает особое значение и становится одной из ключевых. Для ее решения необходимо формирование нового подхода к управлению расходами бюджетной системы в целях стимулирования социально-экономического развития нашего государства на основе обоснованной бюджетной политики и активного участия гражданского общества в реализации социальных функций государства.

Методология. Работа опирается на общенаучные и на специальные (статистические) методы, а также на принципы системности и объективности.

Результаты. Сложившаяся тенденция сокращения расходов бюджетов на социальную сферу на фоне снижения реальных доходов населения и роста смертности свидетельствует о необходимости привлечения гражданского общества к реализации социальных функций государства. Оценка активности гражданского общества в решении социальных вопросов выявила, что в Российской Федерации создано 1 846 общественных фондов, свыше трети из которых сосредоточено в Центральном федеральном округе, что затрудняет доступ граждан к оказанию дополнительной помощи со стороны институтов гражданского общества. Функционирующие в Российской Федерации краудфандинговые платформы в основном сосредоточены на культурно-творческих проектах. Институты гражданского общества практически не вовлечены в бюджетный процесс. Полученные результаты могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления для принятия решений в стимулировании развития институтов гражданского общества и разработке механизмов их привлечения к участию в реализации социальных функций государства и бюджетом процессе.

Выводы и значимость. На основе анализа полученных результатов сделаны выводы, сформированы предложения, рекомендации и мероприятия по усилению роли гражданского общества в финансовом обеспечении реализации социальных функций нашего государства, которые будут способствовать не только улучшению социально-экономической ситуации в Российской Федерации, но и повышению качества управления бюджетами бюджетной системы страны.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Введение

В условиях макроэкономической нестабильности возрастает значимость вопросов, связанных с повышением качества управления бюджетами публично-правовых образований, так как качественные характеристики управления оказывают непосредственное влияние на устойчивость бюджетной системы страны и эффективность государственных расходов. Одним из критериев оценки качества управления может выступать сбалансированность бюджета, для обеспечения которой необходимы поиск источников бюджетных поступлений и оптимизация расходов. При этом должен реализовываться комплекс мероприятий по обеспечению повышения уровня жизни населения, что, как показывает опыт стран с развитой рыночной экономикой, невозможно без совершенствования механизмов финансового

обеспечения социальной сферы и участия гражданского общества в реализации социальных функций государства.

Важно отметить, что положительное воздействие деятельности различных институтов гражданского общества проявляется как минимум в трех аспектах:

- 1) правовом, так как обеспечивается соблюдение гарантированных населению соответствующим законодательством прав и свобод (прежде всего на получение образования и медицинской помощи). В связи с этим активную роль играют общественные фонды и благотворительные организации, а также политические партии (в том числе при оказании правовой помощи населению);
- 2) социальном, потому что деятельность институтов гражданского общества зачастую имеет социальную направленность, что

проявляется в помощи нуждающимся гражданам в получении необходимой медицинской помощи, участии в образовательных программах, создании условий для реализации творческого потенциала граждан;

3) экономическом, так как благодаря участию гражданского общества в финансовом обеспечении мероприятий социальной направленности возникает возможность сократить нагрузку на бюджетную систему в части социальной помощи населению, что в условиях высокого уровня экономической неопределенности позволяет государству больше средств направлять на стимулирование экономического роста.

Различные аспекты участия институтов гражданского общества в социально-экономическом развитии государства за рубежом исследовали такие ученые, как Vincent Conitzer, Tuomas Sandholm, Firouz Gahvari, Nedim Peter Vogt, Edward Redd, Tina Wüstemann, Xuejuan Su, Christoph Oliver Schmid и др. Например, E. Reed отметил, что Закон о благотворительности в Великобритании, принятый в 2007 г., базируется на предыдущем опыте и направлен на обеспечение социально-экономического развития государства. В свою очередь А. Warren, М. Hoyle, М. Bell констатировали, что британские университеты получают рекордные объемы финансирования в форме благотворительных пожертвований. Так, в 2013 г. самым крупным источником финансирования вузов Великобритании впервые стали именно благотворительные взносы, что позволяет учебным заведениям сохранять высокую конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

Нужно отметить, что в отечественной науке данный вопрос изучен слабо. Например, Г.Б. Поляк рассмотрел возможные пути финансирования мероприятий, связанных с социально-экономическим развитием российского государства и отметил необходимость централизации финансовых ресурсов. В то же время, по мнению Л. Рогачевой, новым вектором в политических реалиях страны должны стать принципы социального диалога, социального партнерства и социальной ответственности, участниками которых являются три сектора: государство, бизнес и негосударственный некоммерческий сектор. В процессе изучения правового статуса общественных объединений в Российской Федерации В.Н. Шеломенцевым было подчеркнuto, что они выступают важным

социальным партнером органов государственной и муниципальной власти.

Отечественный и зарубежный опыт свидетельствуют, что для эффективного решения проблемы финансового обеспечения реализации социальных функций необходимо формирование нового подхода к достижению целей социально-экономического развития нашего государства, в том числе в части разработки и реализации продуманной бюджетной политики и активного участия гражданского общества в этом процессе.

Оценка необходимости привлечения гражданского общества к реализации социальных функций государства

Выполнение социальных функций государством имеет многостороннее нормативно-правовое закрепление. Так, право граждан на получение образования гарантируется ст. 43 Конституции РФ. Согласно п. 2 ст. 41 Конституции в нашем государстве «финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию». Подпунктом «е» п. 1 ст. 72 Конституции закреплено, что «в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта».

Следует также отметить, что в Российской Федерации в настоящее время из 41 государственной программы 13 приняты по направлению «Новое качество жизни» и ориентированы на развитие образования, здравоохранения, физической культуры и спорта, социальную поддержку граждан, содействие занятости населения и др.

В связи с этим оценим степень социальной ориентированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Как видно из табл. 1, доля расходов на социальную сферу в структуре расходов федерального бюджета к 2017 г. значительно (на 4,48%) снизится – с 39,33% в 2013 г. до 34,85%.

Одним из критериев качества управления бюджетами бюджетной системы является выполнение первоначальных плановых значений

по бюджетным поступлениям и выплатам: умение оперативно и продуманно корректировать намеченные планы в связи с изменяющейся экономической ситуацией в стране и мире является положительным индикатором качественного управления бюджетами. Согласно внесенным в апреле 2015 г. изменениям в Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ (в ред. от 20.04.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» общий объем финансирования социальной сферы увеличится на 135,99 млрд руб., однако по четырем из шести направлений планируются расходы были уменьшены (табл. 2). Финансирование образования будет сокращено на 4,46%, культуры и кинематографии – на 8,23, здравоохранения – на 8,38, физической культуры и спорта – на 3,14%. В то же время расходы на социальную политику и средства массовой информации увеличены на 5,11 и на 4,14% соответственно.

Анализ структурных изменений плановых назначений по расходам на образование (являющегося основой для формирования и последующего развития личности) и здравоохранение в разрезе направлений (подразделов) представлен в табл. 3. Так, в рамках финансирования мероприятий в сфере здравоохранения наибольшие сокращения запланированы на санаторно-оздоровительную помощь (на 33,32%) и прикладные научные исследования (на 12,11%).

Важную роль в финансировании социальной сферы выполняют бюджеты субъектов Российской Федерации. На основании данных Федерального казначейства рассчитаем долю расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на финансирование социальной сферы в общей сумме расходов, при этом в зависимости от полученного результата распределим регионы по нескольким группам (рис. 1):

- 1 – менее 30%;
- 2 – 30–39,99%;
- 3 – 40–49,99%;
- 4 – 50–59,99%;
- 5 – 60–69,99%;
- 6 – 70% и более.

В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации доля расходов на

социальную сферу выше 50%: в 2012 г. – в 78 (из 83); в 2013 г. – в 79 (из 83); в 2014 – в 83 (из 85). Однако с учетом ряда проблем, связанных с обеспечением сбалансированности региональных бюджетов и ростом объема государственного долга субъектов, существуют условия для снижения социальной ориентированности бюджетной политики на региональном уровне. Это подтверждают и результаты исследования на примере конкретного субъекта Российской Федерации – Калужской области (табл. 4), где в 2011–2015 гг. наблюдалось увеличение расходов на образование (+66,01%), здравоохранение (+72,91%), социальную политику (+41,17%), средства массовой информации (+1,56%), а также снижение финансирования культуры и кинематографии (на 10,91%), физической культуры и спорта (на 79,04%). Но в 2015 г. по сравнению с 2014 г. планируется уменьшение расходов по 4 из 6 направлений социальной сферы – на образование (–3,37%), культуру и кинематографию (–32,61%), физическую культуру и спорт (–40,43%), средства массовой информации (–0,18%). Также следует отметить, что рост расходов в 2015 г. на социальную сферу (за счет увеличения финансирования здравоохранения на 5,45% и социальной политики на 15,35%) произойдет лишь на 2,9% (при увеличении совокупных расходов бюджета на 3,9%).

Плановые значения расходов областного бюджета Калужской области на социальную сферу при принятии бюджетов на трехлетний период 2013–2015 гг. и 2014–2016 гг. подвергались постоянным корректировкам (табл. 5). При этом если совокупные расходы ни разу не были пересмотрены в сторону понижения, то по отдельным направлениям социальной сферы вносились существенные изменения. Так, в феврале 2015 г. было принято решение об увеличении расходов на здравоохранение на сумму 245,13 млн руб. (за счет уменьшения финансирования общегосударственных вопросов), а в марте 2015 г. была осуществлена очередная корректировка, но уже в сторону понижения (более чем на 60 млн руб.).

С учетом того что местные бюджеты получают значительные объемы межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации, особый интерес вызывает анализ расходов на социальную сферу конкретного бюджета муниципального образования. Проведем соответствующее исследование на примере бюджета муниципального образования Юрьев-

Польский район (табл. 6), расположенного на территории Владимирской области (в которой расходы консолидированного бюджета области на социальную сферу составляют около 70%).

Как показал проведенный анализ, расходы бюджета муниципального образования в 2011–2015 гг. сократились на 16,08% (при этом на социальную сферу – на 19,35%). Значительно уменьшились расходы на социальную политику (на 74,14%), физическую культуру и спорт (на 98,68%), средства массовой информации (на 33,52%). Снижение объемов финансирования здравоохранения до нулевых значений обусловлено изменением разграничения расходных обязательств в этой отрасли.

Таким образом, проведенный структурный анализ расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации выявил проблемы в финансировании различных направлений социальной сферы. Более того, исследование показало, что в 2015 г. произойдет значительное снижение реальных доходов россиян (рис. 2), что свидетельствует о снижении возможности (либо о невозможности – в зависимости от группы населения) оплачивать социальные услуги самостоятельно.

Опираясь на официальные данные Федеральной службы государственной статистики, мы можем сделать вывод о том, что в январе–мае 2015 г. (по сравнению с аналогичным периодом 2014 г.) смертность населения в Российской Федерации увеличилась на 14,51 тыс. чел. (что в относительном исчислении составляет 1,8%). Кроме того, вызывает дополнительную обеспокоенность факт роста смертности в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации (в 66 из 85).

Тенденция сокращения расходов бюджетов бюджетной системы на социальную сферу на фоне снижения реальных доходов населения и увеличения смертности россиян свидетельствует о необходимости привлечения гражданского общества к реализации социальных функций государства.

Проблемы участия институтов гражданского общества в реализации социальных функций государства

В России институты гражданского общества слабо развиты и не играют серьезной роли в финансовом обеспечении социальных мероприятий.

Примечательно, что Российская Федерация занимает невысокие позиции и в ежегодно составляемом Charities Aid Foundation¹ всемирном рейтинге стран по благотворительности, построенном на основе оценки трех показателей:

- 1) денежные пожертвования в благотворительные организации;
- 2) участие граждан в благотворительности в качестве волонтеров;
- 3) непосредственное оказание помощи нуждающимся незнакомым людям.

Россия в 2010–2014 гг. занимает в рейтинге низкие позиции (минимальное в 2010 г. – 138-е место и максимальное – в 2013 г. – 123-е место), а лидерами рейтинга в 2014 г. являются Мьянма, США и Канада (рис. 3).

Если принять во внимание современные экономические реалии, а также накопленный международный опыт, представляется, что важную роль в финансовом обеспечении мероприятий в социальной сфере должны выполнять общественные фонды. Данные о количестве общественных фондов в Российской Федерации в разрезе федеральных округов приведены в табл. 7. Анализ этих данных позволяет сделать вывод о том, что свыше трети (38,09%) всех общественных фондов расположены в Центральном федеральном округе, а в Крымском федеральном округе не создано ни одного общественного фонда, что, безусловно, затрудняет возможность участия институтов гражданского общества в решении социальных проблем.

Отдельные субъекты Российской Федерации пытаются решить проблему развития институтов гражданского общества. Например, в январе 2015 г. Правительством Новосибирской области было принято постановление², направленное на поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций, к которым относятся общественные фонды.

¹ Charities Aid Foundation. World Giving Index. URL: <https://www.cafonline.org/media-and-news/press-releases/world-giving-index-launches.aspx>

² «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Государственная поддержка общественных инициатив, социально ориентированных некоммерческих организаций и развития институтов гражданского общества в Новосибирской области на 2015–2020 годы»: постановление правительства Новосибирской области от 19.01.2015 № 9-п.

В настоящее время во многих странах мира активно создаются и развиваются краудфандинговые платформы, через которые граждане имеют возможность привлечь средства для финансирования своих проектов. Наиболее известны из них: американские Kickstarter, FanBacked, Prosper, немецкая Startnext, голландская Sellaband, индийские Ketto Ignite Intent, латиноамериканская Broota, новозеландская PledgeMe, французская Ulule, китайская Pozible, сингапурская Crowdtivate и др. В рамках данного исследования хотелось бы отметить их роль в финансовом обеспечении реализации социальных функций государства. К сожалению, в связи с тем что большинство из перечисленных краудфандинговых платформ не размещает соответствующую статистическую информацию по итогам своей деятельности на своих официальных сайтах, сделать вывод о точном их вкладе в финансовое обеспечение реализации социальных проектов не представляется возможным. Однако исходя из информации о проектах, сбор средств для которых осуществляется в настоящее время, можно отметить значимость подобных площадок в реализации социальных функций государства. Например, на индийской краудфандинговой платформе Ketto в настоящее время достаточно активно идет сбор средств для оказания помощи спортсменам Паралимпиады-2016, детям из малообеспеченных семей, бродячим собакам и др.

Важно также подчеркнуть, что привлечение средств через краудфандинговые платформы для финансирования проектов в направлениях, отличных от социальной сферы, зачастую все равно выполняет социальную функцию. Так, немецкая Startnext, китайская Pozible и сингапурская Crowdtivate выделили в качестве отдельного направления для реализуемых проектов (сбор средств на которые может быть осуществлен через них) социальное предпринимательство, что способствует развитию малого и среднего бизнеса в этой сфере, удовлетворению потребностей граждан, снижению безработицы, повышению благосостояния населения, решения проблемы с их самореализацией и, в конечном итоге, приводит к стимулированию экономического роста. Удачными примерами привлечения средств на реализацию проектов на немецкой площадке Startnext являются проект по производству черных кожаных курток из пробковых материалов (было привлечено свыше 73 тыс. евро) и разработку улучшенной версии программы Improved TYPO3-Backend с новыми функциями (было привлечено свыше 32 тыс. евро).

Наиболее полную статистику своей деятельности предоставляет площадка Kickstarter, на основании которой и проведем детальный анализ. Так, благодаря этой платформе на реализацию проектов было привлечено около 2 млрд долл. США, из которых около 60% – на проекты социальной направленности (а таких проектов свыше 77% от общего количества). Данные об объемах привлеченных средств и количестве проектов в разрезе различных направлений представлены на рис. 4 и 5 соответственно. Из анализа этого материала можно сделать вывод о том, что наибольшие привлеченные объемы финансирования (464 млн долл. США, что составляет более 25% от общего количества привлеченных средств на краудфандинговой площадке Kickstarter) и самое большое количество проектов (97,4 тыс., что составляет 39,6% от общего числа проектов) выявлено в направлении музыки, фильмов, видео и фотографии.

В Российской Федерации в последние годы краудфандинг стремительно развивается (хотя и не такими быстрыми темпами как за рубежом), среди наиболее известных платформ можно выделить такие, как Kroogi, Planeta.ru, Boomstarter, Thank you, Fund4Start и др. Через одну из наиболее популярных российских краудфандинговых площадок Planeta.ru по состоянию на июль 2015 г. было привлечено около 255 млн руб. (для сравнения через американскую Kickstarter уже привлечено около 2 млрд долл. США).

Однако анализ показал, что большинство из созданных в нашей стране краудфандинговых площадок в значительно большей степени связано с поддержкой в реализации разнообразных творческих проектов (финансированием выпуска фильмов, книг, музыкальных альбомов, клипов и др). Осуществить структурный анализ проектов какой-либо из вышеперечисленных российских краудфандинговых платформ невозможно по причине отсутствия статистической информации на официальных сайтах этих площадок.

По результатам рассмотрения отдельных успешно реализованных проектов творческого характера (музыка и кинематограф) на платформе Planeta.ru зачастую за несколько недель (а иногда – дней) привлекают необходимые для их реализации денежные средства. При этом с апреля 2015 г. по настоящее время для финансирования создания детского информационного портала было привлечено лишь 200 руб. (из необходимых 450 тыс. руб.). Более того, на специализированной

российской краудфандинговой площадке Fund4start для поиска и финансирования спортсменов и проектов в области спорта за два месяца (апрель–май 2015 г.) сбора средств для отправки российской спортсменки на Паралимпиаду–2016 было собрано лишь 100 руб. из необходимых 55 тыс. руб. В итоге проект был закрыт, средства на его реализацию не собраны.

Конечно, есть и положительные примеры (однако их меньше ввиду неразвитости краудфандинга). Так, на сайте Boomstarter.ru в апреле 2015 г. был завершен сбор средств на школу фермеров для сирот в селе Кривец Пермского края (свыше 330 тыс. руб.), на обеспечение системой вызова отделения сестринского ухода АНО Центр инновации в социально-медицинском обслуживании «Опека» (свыше 200 тыс. руб.) и на строительство изолятора для больных животных в Волгограде (свыше 100 тыс. руб.).

Более того, следует отметить, что в России активно развивается в последние годы волонтерство (например, «Сочи–2014», «Волонтерский корпус 70-летия Победы»). Однако необходимы мероприятия по развитию волонтерства не только в Москве и областных центрах, но и в небольших муниципальных образованиях.

В целях усиления роли гражданского общества в финансовом обеспечении реализации социальных функций государства следует:

- 1) усилить роль фондов и краудфандинговых платформ в финансировании социальных проектов, а также проектов по защите окружающей среды, состояние которой оказывает непосредственное влияние на здоровье человека;
- 2) продумать дополнительные меры морального стимулирования волонтеров и лиц, занимающихся благотворительностью;

- 3) разработать социальную рекламу для запуска в СМИ, общественном транспорте, учебных, культурных и лечебных заведениях;
- 4) провести научные мероприятия по проблемам участия гражданского общества в реализации социальных функций государства;
- 5) повысить правовую и финансовую грамотность населения;
- 6) сформировать механизмы участия гражданского общества в независимой оценке эффективности социально-экономической политики, проводимой государством, отдельным публично-правовым образованием, по каждой из отраслей социальной сферы.

Для повышения качества управления социальными расходами бюджетов публично-правовых образований целесообразно:

- 1) формализовать и закреплять в бюджетном законодательстве формы и механизмы участия институтов гражданского общества в бюджетном процессе;
- 2) привлекать институты гражданского общества к определению приоритетов бюджетной политики в социальной сфере на средне- и долгосрочную перспективу;
- 3) расширять использование процедур партисипативного бюджетирования при управлении расходами бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Представляется, что реализация обозначенных предложений позволит повысить как активность гражданского общества в финансовом обеспечении реализации социальных функций государства, так и качество управления бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

Таблица 1

Расходы федерального бюджета на социальную сферу

| Раздел классификации расходов | Доля в общем объеме расходов, % | | | | |
|-------------------------------|---------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 2013 (отчет) | 2014 (план) | 2015 (план) | 2016 (план) | 2017 (план) |
| Образование | 5,04 | 4,08 | 3,91 | 3,77 | 3,78 |
| Культура, кинематография | 0,71 | 0,69 | 0,64 | 0,61 | 0,52 |
| Здравоохранение | 3,76 | 3,31 | 2,62 | 2,52 | 2,33 |
| Социальная политика | 28,73 | 25,31 | 25,82 | 28,02 | 27,35 |
| Физическая культура и спорт | 0,51 | 0,57 | 0,47 | 0,45 | 0,49 |
| Средства массовой информации | 0,58 | 0,49 | 0,45 | 0,39 | 0,39 |
| Всего на социальную сферу | 39,33 | 34,46 | 33,91 | 35,75 | 34,85 |

Источник: составлено и рассчитано автором на основании Федеральных законов от 04.10.2014 № 280-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2013 год», от 02.12.2013 № 349-ФЗ (в ред. от 26.12.2014) «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

Таблица 2

Финансирование социальной сферы за счет средств федерального бюджета в 2015 г., млрд руб.

| Разделы классификации расходов бюджета | План от 01.12.2014 | План от 20.04.2015 | Изменение, (+/-) | |
|--|--------------------|--------------------|------------------|-------|
| | | | млрд руб. | % |
| Образование | 606,41 | 579,36 | -27,05 | -4,46 |
| Культура и кинематография | 98,88 | 90,75 | -8,14 | -8,23 |
| Здравоохранение | 405,78 | 371,79 | -33,99 | -8,38 |
| Социальная политика | 4 005,85 | 4 210,44 | +204,60 | +5,11 |
| Физическая культура и спорт | 73,46 | 71,16 | -2,30 | -3,14 |
| Средства массовой информации | 69,68 | 72,57 | +2,89 | +4,14 |

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

Таблица 3

Финансирование образования и здравоохранения в 2015 г. за счет средств федерального бюджета, млрд руб.

| Разделы и подразделы классификации расходов | Объемы финансирования (первоначальный план от 01.12.2014) | Объемы финансирования (скорректированный план от 20.04.2015) | Изменение | |
|--|---|--|-------------------------|--------|
| | | | В абсолютном исчислении | % |
| 0700 «Образование» | 606,41 | 579,36 | -27,05 | -4,46 |
| Дошкольное образование | 15,29 | 14,56 | -0,73 | -4,75 |
| Общее образование | 38,11 | 34,92 | -3,19 | -8,37 |
| Среднее профессиональное образование | 8,96 | 8,85 | -0,11 | -1,24 |
| Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации | 7,65 | 7,23 | -0,42 | -5,52 |
| Высшее и послевузовское профессиональное образование | 511,97 | 491,30 | -20,67 | -4,04 |
| Молодежная политика и оздоровление детей | 1,15 | 1,13 | -0,02 | -1,38 |
| Прикладные научные исследования в области образования | 14,62 | 13,06 | -1,56 | -10,68 |
| Другие вопросы в области образования | 8,66 | 8,30 | -0,35 | -4,08 |
| 0900 «Здравоохранение» | 405,78 | 371,79 | -33,99 | -8,38 |
| Стационарная медицинская помощь | 157,91 | 149,59 | -8,32 | -5,27 |
| Амбулаторная помощь | 75,04 | 74,29 | -0,75 | -1,00 |
| Санаторно-оздоровительная помощь | 40,42 | 26,95 | -13,47 | -33,32 |
| Заготовка, переработка, хранение и обеспечение безопасности донорской крови и ее компонентов | 3,20 | 3,08 | -0,11 | -3,57 |
| Санитарно-эпидемиологическое благополучие | 16,75 | 14,89 | -1,85 | -11,07 |
| Прикладные научные исследования в области здравоохранения | 21,23 | 18,66 | -2,57 | -12,11 |
| Другие вопросы в области здравоохранения | 91,23 | 84,32 | -6,91 | -7,58 |

Таблица 4

Финансирование социальной сферы в Калужской области в 2011–2015 гг., млн руб.

| Раздел классификации расходов | Сумма | | | | | Темп прироста, % |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | |
| Образование | 6 442,34 | 8 449,64 | 8 606,82 | 11 068,56 | 10 695,13 | +66,01 |
| Культура, кинематография | 434,49 | 495,28 | 510,46 | 574,39 | 387,08 | -10,91 |
| Здравоохранение | 4 687,84 | 8 853,76 | 7 165,85 | 7 686,67 | 8 105,58 | +72,91 |
| Социальная политика | 6 314,21 | 6 659,05 | 7 385,05 | 7 727,29 | 8 913,55 | +41,17 |
| Физическая культура и спорт | 1 656,92 | 935,72 | 689,50 | 583,08 | 347,34 | -79,04 |
| Средства массовой информации | 206,85 | 159,15 | 243,52 | 210,44 | 210,07 | +1,56 |
| Социальная сфера (всего) | 19 742,65 | 25 552,6 | 24 601,2 | 27 850,43 | 28 658,75 | +45,16 |
| Общая сумма расходов | 35 530,48 | 40 972,29 | 42 236,10 | 45 389,79 | 47 160,67 | +32,73 |
| Доля финансирования социальной сферы в общем объеме расходов бюджета ДФСС, % | 55,57 | 62,37 | 58,25 | 61,36 | 60,77 | +5,20 |

Примечание. За 2014 г. приведены данные проекта закона «Об исполнении бюджета Калужской области». За 2015 г. представлены плановые данные в последней редакции (от 27.03.2015).

Таблица 5

Финансирование социальной сферы в Калужской области в 2015 г. в разрезе корректировок плановых показателей в 2012–2015 гг., млн руб.

| Раздел классификации расходов | Сумма | | | | | Темп прироста, % |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------|
| | План 1 (29.11.2012) | План 2 (28.11.2013) | План 3 (27.11.2014) | План 4 (10.02.2015) | План 5 (27.03.2015) | |
| Образование | 8 056,21 | 11 461,58 | 10 932,05 | 10 932,05 | 10 695,13 | +32,76 |
| Культура, кинематография | 430,13 | 328,03 | 388,53 | 388,53 | 387,08 | -10,01 |
| Здравоохранение | 7 699,61 | 8 089,73 | 7 920,81 | 8 165,94 | 8 105,58 | +5,27 |
| Социальная политика | 7 680,99 | 8 631,72 | 9 001,86 | 9 001,86 | 8 913,55 | +16,05 |
| Физическая культура и спорт | 542,21 | 410,38 | 355,97 | 355,97 | 347,34 | -35,94 |
| Средства массовой информации | 228,61 | 162,45 | 210,07 | 210,07 | 210,07 | -8,11 |
| Социальная сфера (всего) | 2 4637,76 | 29 083,89 | 28 809,29 | 29 054,42 | 28 658,75 | +16,32 |
| Общая сумма расходов | 43 534,22 | 45 350,88 | 46 853,16 | 46 853,16 | 47 160,67 | +8,33 |
| Доля финансирования социальной сферы в общем объеме расходов бюджета ДФСС, % | 56,59 | 64,13 | 61,49 | 62,01 | 60,77 | +4,18 |

Источник: составлено и рассчитано автором на основании законов Калужской области об областном бюджете за 2012–2015 гг.

Таблица 6

Финансовое обеспечение социальной сферы в муниципальном образовании «Юрьев-Польский район» в 2011–2015 гг., тыс. руб.

| Раздел классификации расходов | Сумма | | | | | Темп прироста, % |
|--|---------|---------|---------|---------|------------|------------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | |
| Образование | 333 148 | 373 411 | 384 881 | 383 131 | 423 476,7 | +27,11 |
| Культура, кинематография | 47 332 | 47 922 | 49 789 | 52 508 | 53 308,2 | +12,63 |
| Здравоохранение | 50 656 | 0 | 0 | 0 | 0 | -100 |
| Социальная политика | 151 925 | 52 582 | 60 029 | 44 808 | 39 284,2 | -74,14 |
| Физическая культура и спорт | 57623 | 16555 | 811 | 774 | 761 | -98,68 |
| Средства массовой информации | 874 | 1252 | 973 | 953 | 581 | -33,52 |
| Социальная сфера (всего) | 641 558 | 491 722 | 496 483 | 482 174 | 517 411,1 | -19,35 |
| Общая сумма расходов | 719 840 | 670 197 | 616 502 | 585 034 | 604 068,96 | -16,08 |
| Доля финансирования социальной сферы в общем объеме расходов бюджета ДФСС, % | 89,13 | 73,37 | 80,53 | 82,42 | 85,65 | 3,47 |

Источник: составлено и рассчитано автором на основании отчетов об исполнении бюджета муниципального образования «Юрьев-Польский район» за 2011–2014 гг., а также решения Совета народных депутатов «О бюджете на 2015 год».

Таблица 7

Общественные фонды в Российской Федерации

| Федеральный округ | Количество фондов | Доля, % |
|----------------------|----------------------|------------------|
| Центральный | 1 846 (1 942) | 38,09 (37,91) |
| Северо-Западный | 676 (705) | 13,95 (13,76) |
| Южный | 276 (296) | 5,69 (5,78) |
| Северо-Кавказский | 269 (280) | 5,55 (5,47) |
| Приволжский | 663 (732) | 13,68 (14,29) |
| Уральский | 280 (287) | 5,78 (5,60) |
| Сибирский | 595 (627) | 12,28 (12,24) |
| Дальневосточный | 152 (162) | 3,14 (3,16) |
| Крымский | 0 (0) | 0,00 (0,00) |
| Министерство юстиции | 90 (91) | 1,86 (1,78) |
| Всего | 4 847 (5 122) | 100 (100) |

Примечание. В скобках приведены данные, актуальные на 31.12.2014.

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Министерства юстиции Российской Федерации (URL: <http://unro.minjust.ru/NKO.aspx>) по состоянию на 24.06.2015.

Рисунок 1

Распределение российских регионов по группам в зависимости от доли финансирования социальной сферы в общей сумме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

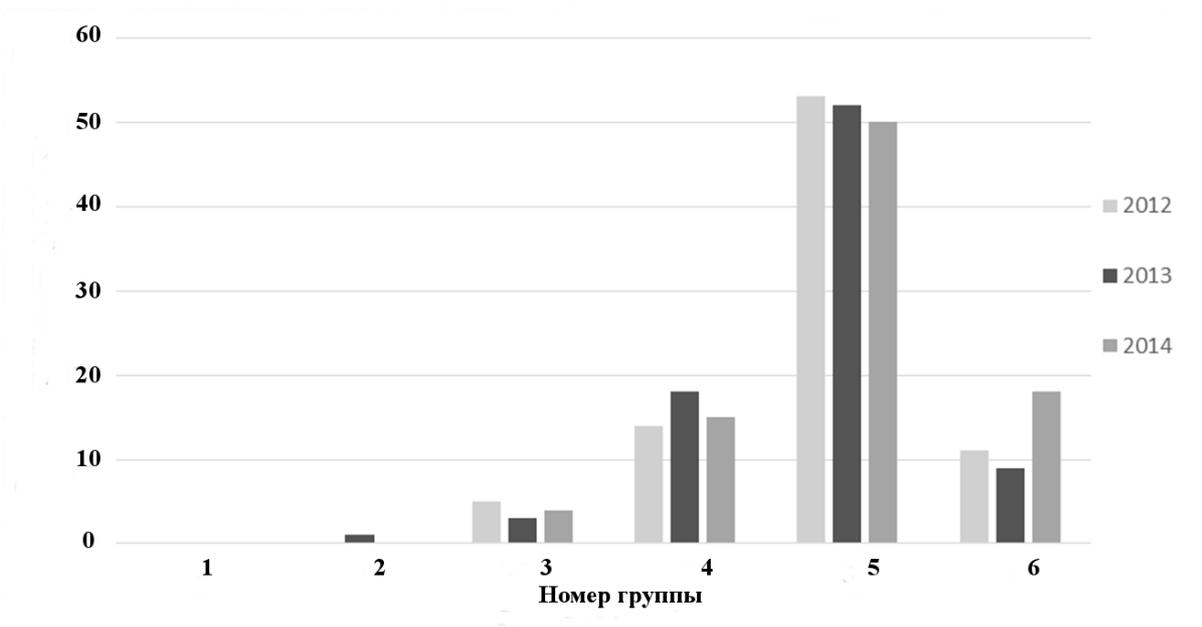
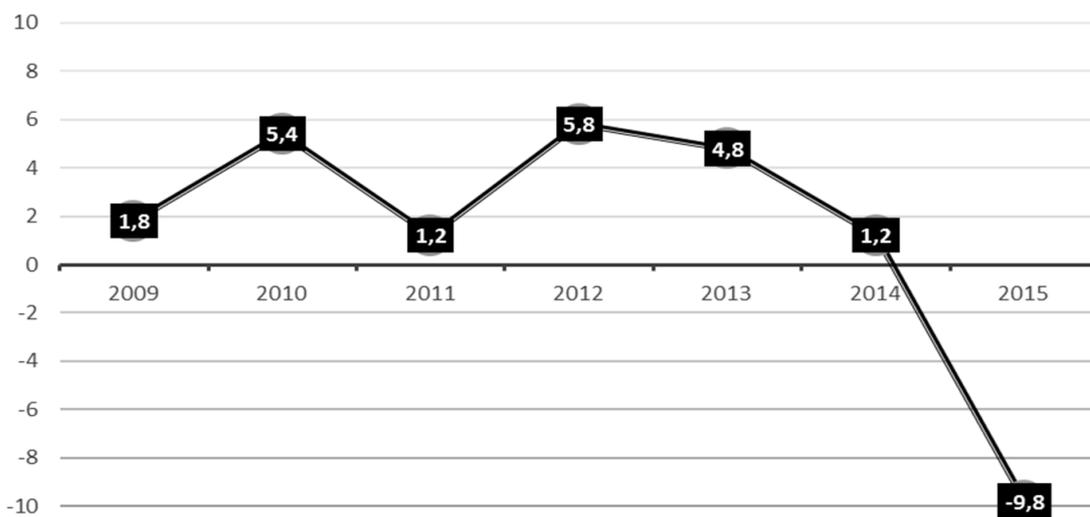


Рисунок 2

Темпы прироста реальных доходов населения в 2009–2015 гг., %



Источник: построено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики и Министерства труда и социальной защиты РФ

Рисунок 3

Место Российской Федерации во всемирном рейтинге стран по благотворительности

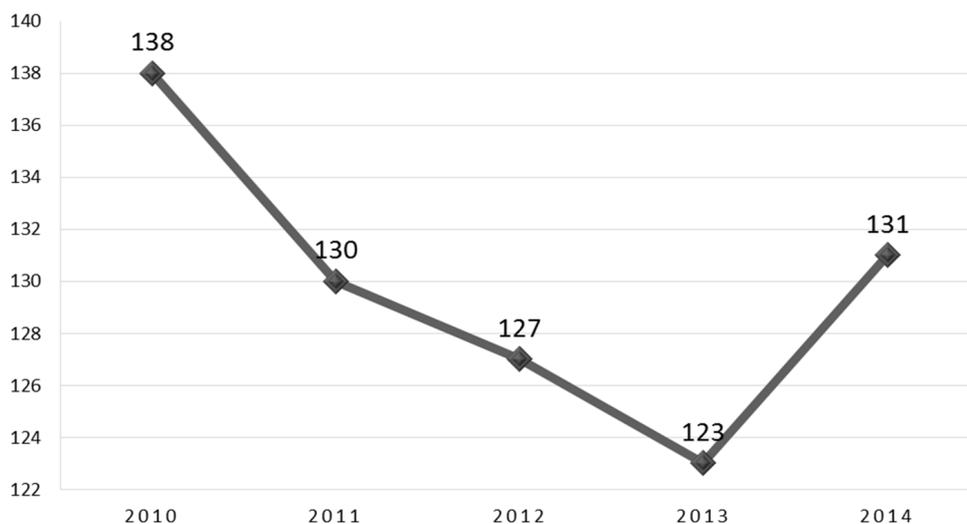
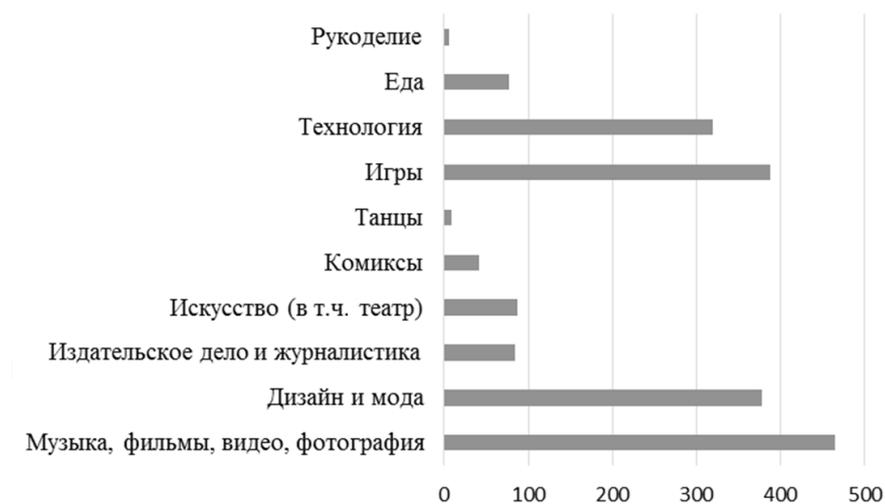


Рисунок 4

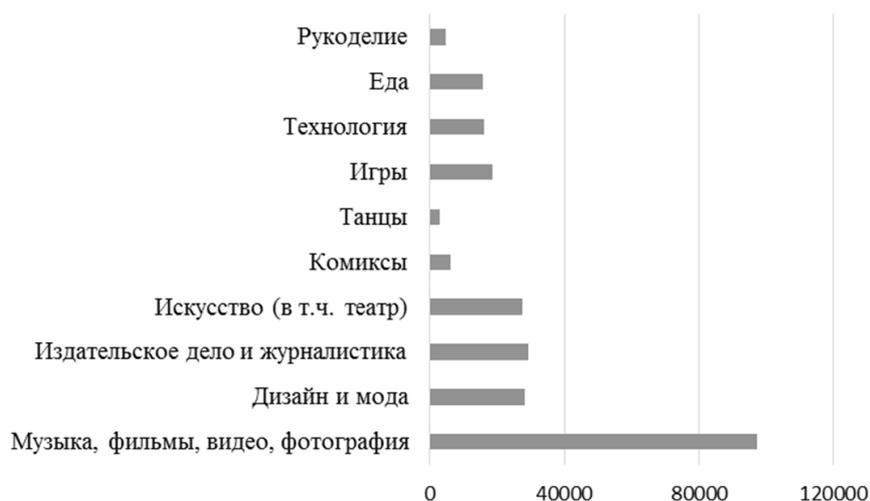
Объем привлеченных средств на проекты краудфандинговой платформы Kickstarter в разрезе направлений, млн долл. США



Источник: составлено автором на основании данных Kickstarter.com (по состоянию на 26.07.2015)

Рисунок 5

Количество проектов краудфандинговой платформы Kickstarter в разрезе направлений, шт.



Источник: составлено автором на основании данных Kickstarter.com (по состоянию на 26.07.2015)

Список литературы

1. Afonso A., Jalles. J.T. The cyclicalities of education, health, and social security government spending // *Applied Economics Letters*. 2013. № 20. P. 669–672.
2. Alvaro A.-A. Panama: charities as a cornerstone to society // *Trusts & Trustees*. 2011. Vol. 17. Iss. 6. P. 594–599.
3. Vásquez Cordano Arturo L., Balistreri Edward J. The marginal cost of public funds of mineral and energy taxes in Peru. Original Research Article // *Resources Policy*. 2010. Vol. 35. Iss. 4. P. 257–264.
4. Reed E. England and Wales: Charities Act 2006 – Receives Royal Assent and becomes law // *Trusts & Trustees*. 2007. Vol. 13. № 13. P. 34–36.
5. Massiani J., Picco G. The Opportunity Cost of Public Funds: Concepts and Issues // *Public Budgeting & Finance*. 2013. Vol. 33. Iss. 3. P. 96–114.
6. Conitzer V., Sandholm T. Expressive markets for donating to charities // *Artificial Intelligence*. 2011. Vol. 175. Iss. 7–8. P. 1251–1271.
7. Meyskens M., Bird L. Crowdfunding and value creation // *Entrepreneurship Research Journal*. 2015. Vol. 5. Iss. 2. P. 155–166. doi: 10.1515/erj-2015-0007
8. Warren A., Hoyle M., Bell M. Strategic cultures of philanthropy: English universities and the changing geographies of giving Original Research // *Geoforum*. 2014. Vol. 55. P. 133–142.
9. Ахметова Д.И., Грандонян К.А. Политическая конкуренция и структура гражданского общества // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2013. № 1. С. 273–275.
10. Жукова Е.О. Новый подход к финансовому регулированию экономических и социальных процессов // *Аудит и финансовый анализ*. 2014. № 3. С. 345–351.
11. Кольцова О.С. Роль общественных организаций в развитии социальной активности молодежи // *Theoretical & Applied Science*. 2013. № 7. С. 91–94.
12. Олейникова Е.Г. Идеи социально ориентированной экономики и социального государства в программах политических партий современной России // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 2. С. 68–70.

13. *Омарова Т.Б.* Оценка эффективности функционирования социальной защиты населения России // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12-2. С. 152–155.
14. *Рогачева Л.И.* Общественные организации и гражданское общество // Власть. 2010. № 4. С. 27–29.
15. *Балынин И.В.* Участие гражданского общества в реализации социальных функций государства // Научные записки молодых исследователей. 2015. № 3. С. 24–29.
16. *Владимиров Д.А.* Классификация форм участия граждан в управлении делами государства и тенденции развития гражданского общества в России // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 38–43.
17. *Макаренко А.С.* Гражданское общество в постиндустриальном обществе потребления // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17061>.
18. *Горовой Р.А.* Социальная функция государства как гарантия социальных прав граждан // Правовая политика и правовая жизнь. 2013. № 1. С. 19–22.
19. *Кручинин В.Н.* Социальное государство и его функции в условиях современной России // Научно-исследовательские публикации. 2013. № 1. С. 15–30.
20. *Ахмедуев А.Ш.* Социальная политика и социальные функции государства // Вопросы структуризации экономики. 2010. № 2. С. 120–124.

PARTICIPATION OF THE CIVIL SOCIETY IN IMPLEMENTING THE SOCIAL FUNCTIONS OF THE STATE AS A FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF BUDGETARY EXPENDITURE MANAGEMENT**Igor' V. BALYNIN**

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation

igorbalynin@mail.ru

Article history:

Received 17 July 2015

Accepted 31 August 2015

JEL classification: E24, E62,

H51, H52, H53, H72, I22

Keywords: social sphere, fiscal policy, civil society, public funds, crowdfunding**Abstract****Importance** To solve the problem of the social sphere financing, it is necessary to form a new approach to the budget system's expenditure management to promote social and economic development through implementing a reasonable fiscal policy and active participation of the civil society in realizing the social functions of the State.**Methods** The study draws upon general scientific and special (statistical) methods, and consistency and objectivity principles.**Results** The current trend in reducing the budgetary expenditures in the social sphere against the backdrop of declining real incomes and rising death rates of the population highlights the need for involving the civil society in implementing the social functions of the State. Evaluation of the activity of the civil society in addressing social issues shows that over one-third of created public funds are concentrated in the Central Federal District. This hinders providing additional assistance on the part of civil society institutions. The operating crowdfunding platforms mainly focus on cultural and creative projects. Civil society institutions are hardly involved in the budget process.**Conclusions** Based on the findings, I offer recommendations on strengthening the role of the civil society in implementing the social functions of the State. They will improve the socio-economic situation in the Russian Federation and the quality of budget management of the country's budget system. The findings may be useful for government authorities and local governments to spur the development of the civil society institutions and involve them in realizing the social functions of the State.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Afonso A., Jalles J.T. The cyclicity of education, health, and social security government spending. *Applied Economics Letters*, 2013, no. 20, pp. 669–672.
2. Alvaro A.-A. Panama: charities as a cornerstone to society. *Trusts & Trustees*, 2011, vol. 17, iss. 6, pp. 594–599.
3. Vásquez Cordano Arturo L., Balistreri Edward J. The marginal cost of public funds of mineral and energy taxes in Peru. *Resources Policy*, 2010, vol. 35, iss. 4, pp. 257–264.
4. Reed E. England and Wales: Charities Act 2006 – Receives Royal Assent and Becomes Law. *Trusts & Trustees*, 2007, vol. 13, no. 13, pp. 34–36.
5. Massiani J., Picco G. The Opportunity Cost of Public Funds: Concepts and Issues. *Public Budgeting & Finance*, 2013, vol. 33, iss. 3, pp. 96–114.
6. Conitzer V., Sandholm T. Expressive markets for donating to charities. *Artificial Intelligence*, 2011, vol. 175, iss. 7-8, pp. 1251–1271.
7. Meyskens M., Bird L. Crowdfunding and value creation. *Entrepreneurship Research Journal*, 2015, vol. 5, iss. 2, pp. 155–166. doi: 10.1515/erj-2015-0007
8. Warren A., Hoyler M., Bell M. Strategic cultures of philanthropy: English universities and the changing geographies of giving. *Geoforum*, 2014, vol. 55, pp. 133–142.
9. Akhmetova D.I., Grandonyan K.A. Politicheskaya konkurentsia i struktura grazhdanskogo obshchestva [Political competition and the civil society structure]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa = Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute*, 2013, no. 1, pp. 273–275.

10. Zhukova E.O. Novyi podkhod k finansovomu regulirovaniyu ekonomicheskikh i sotsial'nykh protsessov [New approach to financial regulation of economic and social processes]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2014, no. 3, pp. 345–351.
11. Koltsova O.S. Rol' obshchestvennykh organizatsii v razvitiu sotsial'noi aktivnosti molodezhi [The role of public organizations in the development of social activity of youth]. *Theoretical & Applied Science*, 2013, no. 7, pp. 91–94.
12. Oleinikova E.G. Idei sotsial'no orientirovannoi ekonomiki i sotsial'nogo gosudarstva v programmakh politicheskikh partii sovremennoi Rossii [Ideas of socially oriented economy and welfare State in programs of political parties in modern Russia]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa = Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute*, 2014, no. 2, pp. 68–70.
13. Omarova T.B. Otsenka effektivnosti funktsionirovaniya sotsial'noi zashchity naseleniya Rossii [Assessing the efficiency of social protection of the population of Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 12-2, pp. 152–155.
14. Rogacheva L.I. Obshchestvennye organizatsii i grazhdanskoe obshchestvo [Social organizations and the civil society]. *Vlast' = Power*, 2010, no. 4, pp. 27–29.
15. Balynin I.V. Uchastie grazhdanskogo obshchestva v realizatsii sotsial'nykh funktsii gosudarstva [Participation of the civil society in the implementation of social functions of the State]. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Proceedings of Young Researchers*, 2015, no. 3, pp. 24–29.
16. Vladimirov D.A. Klassifikatsiya form uchastiya grazhdan v upravlenii delami gosudarstva i tendentsii razvitiya grazhdanskogo obshchestva v Rossii [Classification of forms of citizens' participation in the administration of the affairs of the State and development trends of the civil society in Russia]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*, 2013, no. 6, pp. 38–43.
17. Makarenko A.S. [Civil society in the post-industrial consumer society]. *Modern Problems of Science and Education*, 2014, no. 6, pp. 1774. (In Russ.) Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17061>.
18. Gorovoi R.A. Sotsial'naya funktsiya gosudarstva kak garantiya sotsial'nykh prav grazhdan [Social function of the State as a guarantee of social rights of citizens]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn' = Legal Policy and Legal Life*, 2013, no. 1, pp. 19–22.
19. Kruchinin V.N. Sotsial'noe gosudarstvo i ego funktsii v usloviyakh sovremennoi Rossii [The welfare State and its functions in modern Russia]. *Nauchno-issledovatel'skie publikatsii = Journal of Scientific Research Publications*, 2013, no. 1, pp. 15–30.
20. Akhmeduev A.Sh. Sotsial'naya politika i sotsial'nye funktsii gosudarstva [Social policy and social functions of the State]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki = Issues of Economy Structuring*, 2010, no. 2, pp. 120–124.