

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Бюджетно-налоговая система

БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВЫЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Альберт Гургенович МНАЦАКАНЯН^{а*}, Елена Александровна МИШУРОВСКАЯ^б

^а заведующий кафедрой финансов и кредита, доктор экономических наук, профессор, Калининградский государственный технический университет, Калининград, Российская Федерация
rektor64@mail.ru

^б старший преподаватель кафедры финансов и кредита, Калининградский государственный технический университет, Калининград, Российская Федерация
alena_mi@inbox.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 04.09.2015
Одобрена 07.10.2015

УДК 336.717

JEL: E22, E62, H21

Ключевые слова:

инвестиционная активность, налоговые льготы, государственное воздействие

Аннотация

Предмет. В статье отмечается, что инвестиционная активность хозяйствующих субъектов является одним из факторов, определяющих успешное развитие отрасли. Существуют серьезные проблемы, связанные с повышением инвестиционной привлекательности рыбной отрасли, как в Калининградской области, так и в России в целом. Основные из них – большой объем требуемых капитальных вложений и длительный период окупаемости затрат. В силу этого необходимо воздействие государства на инвестиционный процесс в рыбной отрасли. В составе мер государственной поддержки приоритет принадлежит бюджетно-налоговому механизму.

Цели. Анализ элементов бюджетно-налогового механизма обеспечения инвестиционной привлекательности, используемых в настоящее время в рыбной отрасли Калининградской области, выявление особенностей их практического применения и влияния на развитие рыбной отрасли.

Методология. Проведено сравнение применяемых на практике элементов бюджетно-налогового механизма обеспечения инвестиционной привлекательности рыбной отрасли Калининградской области. Исследована налоговая нагрузка на предприятия рыбной отрасли, определен состав налогов, сборов и отчислений, уплачиваемых предприятиями данной отрасли в бюджеты различных уровней и во внебюджетные фонды. Рассмотрены методы стимулирования инвестиционной деятельности, предусмотренные российским налоговым законодательством.

Результаты. Выявлена недостаточность мер государственной поддержки для развития рыбохозяйственного комплекса Калининградской области. Для стимулирования инвестиционной активности предлагается совершенствовать механизм налоговых и других льгот для предприятий рыбной отрасли Калининградской области.

Выводы. Сделан вывод о весомой роли налоговых платежей в функционировании бюджетно-налогового механизма обеспечения инвестиций. Предложен ряд мер государственной поддержки инвестиций в рыбную отрасль, в том числе путем совершенствования существующих налоговых и иных льгот, а также путем участия региональных органов власти в строительстве объектов инфраструктуры для предприятий аквакультуры Калининградской области.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Динамичное и эффективное развитие инвестиционной деятельности является необходимым условием стабильного функционирования и развития экономики. Масштабы, структура и эффективность использования инвестиций во многом определяют результаты хозяйствования на различных уровнях экономической системы, состояние и перспективы развития и конкурентоспособности национального хозяйства. Экономический рост и инвестиционная активность являются взаимообусловленными процессами, поэтому вопросы управления инвестициями имеют важное значение как для отдельных хозяйствующих субъектов, так и для страны в целом [1].

В последние годы (до 2014 г.) в экономике Калининградской области наблюдались положительные тенденции. Например, ВРП региона в 2013 г. составил 277 млрд руб. (по сравнению с 265 млрд руб. в 2012 г.). Количество инвестиций в региональной экономике до 2014 г. также увеличивалось (наибольшая доля в структуре инвестиций принадлежит обрабатывающим производствам). В 2014–2015 гг. экономика области сильно пострадала от экономических санкций (табл. 1).

Что касается инвестиций в рыбопромышленный комплекс, то наблюдается их недостаточность, как и в целом по России (табл. 2).

В настоящее время рыбохозяйственный комплекс Калининградской области продолжает переживать кризис. Основные трудности рыбоводящих компаний региона связаны с проблемами внутриотраслевого и внешнего характера. Одна из главных проблем – состояние рыбопромыслового флота [2]. Принято считать, что важным препятствием при реализации программ по строительству флота является недостаток ресурсной базы. Однако, несмотря на долгосрочное (10 лет) закрепление долей квот добычи водных биологических ресурсов (ВБР), рыбопромышленные компании до сих пор не могут приступить к строительству нового флота. Основные причины:

- отсутствие инвестиционных возможностей у большинства предприятий отрасли;
- недостаточная государственная поддержка [2, 3].

Инвестиционная активность хозяйствующих субъектов является одним из факторов, определяющих успешное развитие отрасли, которое, в свою очередь, определяется условиями инвестирования, то есть инвестиционной привлекательностью региона [2, 4].

Проблемы инвестиционной привлекательности рыбной отрасли как Калининградской области, так и России в целом заключаются в следующем:

- отрасль требует больших капитальных затрат, которые часто не в состоянии осуществить представители частного бизнеса;
- вложения малопривлекательны в силу высокого риска и отдаленной экономической отдачи.

Решение задач поддержания и повышения инвестиционной активности как фактора экономического роста, придания устойчивости позитивным сдвигам в динамике и структуре инвестиций в основной капитал обеспечивается рынком и механизмом регулирующего воздействия государства на инвестиционный процесс [5, 6].

Государственное воздействие должно выражаться как в прямом участии государства в финансировании инвестиционных проектов, так и в стимулировании инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов. В соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» бюджетное финансирование возможно в двух формах: прямое, безвозвратное финансирование и в форме бюджетных кредитов и государственных гарантий.

В составе мер государственной поддержки приоритет принадлежит бюджетно-налоговому механизму. Бюджетно-налоговый механизм обеспечения инвестиций можно определить как совокупность элементов налогового регулирования, а также различных форм расхода бюджета, комплексное применение которых направлено на создание благоприятного инвестиционного климата, увеличение общего объема инвестиций в отрасли [7].

В составе бюджетно-налогового механизма обеспечения инвестиций выделяют шесть основных элементов, используемых на практике (рис. 1).

Проанализируем элементы бюджетно-налогового механизма, используемые в настоящее время в Калининградской области, в частности в рыбной отрасли.

В настоящее время Законом Калининградской области от 15.07.2002 № 171 «О государственной поддержке организаций, осуществляющих инвестиции в форме капитальных вложений на территории Калининградской области» устанавливаются следующие виды государственной поддержки организациям, осуществляющим инвестиции в форме капитальных вложений на территории региона:

- 1) субсидирование части процентной ставки по привлеченным кредитам;
- 2) сопровождение приоритетных инвестиционных проектов.

Что касается государственной поддержки рыбной отрасли в Калининградской области, то необходимо отметить, что в соответствии с поручением губернатора разработаны целевые программы «Развитие прибрежного рыболовства в Калининградской области на 2013–2020 годы» и «Развитие аквакультуры в Калининградской области на 2013–2015 годы».

В рамках программы «Развитие прибрежного рыболовства в Калининградской области на 2013–2020 годы» предусмотрены следующие мероприятия:

- 1) субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам на строительство и модернизацию судов рыбопромыслового флота – 1,1 млн руб.;
- 2) субсидирование части затрат на строительство и модернизацию судов рыбопромыслового флота – 25,4 млн руб.;

3) субсидирование части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным для строительства и модернизации береговой инфраструктуры, – 24,5 млн руб.;

4) субсидирование части затрат для строительства и модернизации береговой инфраструктуры – 44,5 млн руб.

Основная часть финансирования программы приходится на предприятия, доля бюджетных средств составляет 19,97%.

Программой «Развитие аквакультуры в Калининградской области на 2013–2015 годы» предусмотрены следующие мероприятия:

1) субсидирование затрат на разработку проектно-сметной документации на строительство и модернизацию рыбоводной инфраструктуры – 25,5 млн руб.;

2) субсидирование части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам – 58,1 млн руб.;

3) субсидирование части затрат на строительство и модернизацию рыбоводной инфраструктуры – 224,2 млн руб.;

4) субсидирование части затрат на приобретение кормов для рыб, приобретение рыбопосадочного материала – 47,1 млн руб.

Основная часть финансирования этой программы (так же, как и предыдущей) приходится на предприятия, доля бюджетных средств составляет 20,1%.

Проведенный анализ показывает недостаточность мер государственной поддержки для развития рыбохозяйственного комплекса Калининградской области. Практически все существующие программы не могут создать начальные условия для инвестиционного процесса.

При принятии решений об осуществлении инвестиций инвестор оценивает целесообразность вложения средств в интересующее предприятие, которая зависит от множества факторов, характеризующих как деятельность экономического субъекта, так и отрасль, в которой работает данное предприятие. В первую очередь это следующие показатели:

- налоговая нагрузка предприятий;
- финансовые результаты деятельности;
- состояние дебиторской и кредиторской задолженности и проч. [8, 9].

Налоговые платежи в бюджет играют важную роль в функционировании бюджетно-налогового механизма обеспечения инвестиций: чем выше уровень налоговых изъятий, тем шире должны быть возможности инвестирования за счет бюджетных средств, но при этом снижаются инвестиционные возможности предприятия. А при снижении уровня налогообложения возрастает инвестиционный потенциал предприятия, но сокращаются прямые бюджетные инвестиции и должны активизироваться иные формы государственной поддержки инвестиционной деятельности (льготы, кредиты и проч.) [7].

С принятием второй части Налогового кодекса РФ избрана вторая стратегия: на протяжении ряда лет наблюдается снижение налогового бремени, в том числе и для предприятий рыбной отрасли [10, 11].

Согласно данным, представленным в приложении № 3 к приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, налоговая нагрузка по предприятиям рыболовства и рыбоводства начиная с 2008 г. ежегодно снижается: в 2014 г. она составила 6,2% (табл. 3).

Сейчас предприятия рыбной отрасли уплачивают следующие налоги и сборы в бюджеты различных уровней и производят следующие отчисления во внебюджетные фонды:

- НДС;
- налог на прибыль;
- сборы за пользование объектами животного мира и пользование объектами водных биологических ресурсов;
- налог на имущество;
- другие налоги при наличии соответствующих объектов налогообложения;
- отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации;
- отчисления в Фонд социального страхования Российской Федерации;
- отчисления в фонды обязательного медицинского страхования.

Основные решения по налоговой реформе принимаются на федеральном уровне, однако региональные органы власти, заинтересованные в улучшении инвестиционного климата, осуществляют собственные меры государственной поддержки инвестиций.

Наиболее действенной формой в составе налогового механизма являются *налоговые льготы*

инвестиционной направленности. Налоговые инструменты (налоговые льготы и преференции) стимулирования развития экономики носят косвенный характер, то есть являются разновидностью косвенного бюджетного финансирования субъектов. Вместе с тем они считаются существенным фактором при принятии инвестиционных решений. Налоговое стимулирование имеет важное значение прежде всего для отраслей, нуждающихся в значительных капитальных вложениях (например, реализующих программу модернизации основных фондов), но при этом не располагающих значительным объемом собственных свободных финансовых ресурсов предприятий отрасли¹. Налоговые льготы как метод стимулирования предпринимателей к инвестированию средств в основной капитал и проведение научно-исследовательских работ получили распространение в развитых странах на рубеже 1960-х гг. [12].

В российском налоговом законодательстве предусмотрены следующие методы стимулирования инвестиционной деятельности:

- освобождение отдельных категорий налогоплательщиков от уплаты налога в течение определенного периода (налоговые каникулы);
- освобождение (полное или частичное) объекта от налогообложения;
- льготы в виде уменьшения налоговой базы (вычеты, скидки);
- льготы в виде пониженной налоговой ставки;
- инвестиционный налоговый кредит;
- амортизационные отчисления и премия.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» одним из направлений государственного регулирования инвестиционной деятельности является установление субъектами инвестиционной деятельности специальных налоговых режимов, не носящих индивидуального характера.

Специальные налоговые режимы могут предусматривать особый порядок определения элементов налогообложения, а также освобождение от обязанности по уплате

отдельных налогов и сборов (ст. 18 Налогового кодекса Российской Федерации).

Эффективность применения в налоговой политике той или иной формы стимулирования в первую очередь зависит от условий, на которых данная поддержка предоставляется, а также уровня сознательности налогоплательщиков и их готовности направить дополнительно полученные финансовые ресурсы на инновационные или иные определенные государством цели² [13].

В настоящее время существуют следующие налоговые льготы для предприятий рыбной отрасли:

1) определенные категории предприятий рыбной отрасли могут воспользоваться одной из двух упрощенных систем налогообложения:

- упрощенной системой налогообложения;
- системой налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (для плательщиков единого сельскохозяйственного налога);

2) льгота для плательщиков сбора за пользование водными биологическими ресурсами, которые платятся за каждую тонну выловленной рыбы. Сбор платится в пределах 15% от положенной суммы для определенных категорий предприятий рыбной отрасли;

3) в соответствии со ст. 150 Налогового кодекса РФ не подлежит налогообложению НДС (освобождается от налогообложения НДС) ввоз на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией:

- продукции морского промысла, выловленной и (или) переработанной рыбопромышленными предприятиями (организациями) Российской Федерации;
- судов, подлежащих регистрации в Российском международном реестре судов;

4) с 2013 г. для сельскохозяйственных товаропроизводителей, градо- и поселкообразующих российских рыбохозяйственных организаций, сельскохозяйственных производственных кооперативов (включая рыболюбцевские артели, колхозы), отвечающих критериям, приведенным в п. 2, которые не перешли на систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог), налоговая ставка по налогу на прибыль по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с

¹ Мандрощенко О.В. Налоговая система и ее влияние на развитие инвестиционной деятельности // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 45. С. 62–68.

² Галева Н.Н., Корякина А.А., Глубокова Н.Ю. Налоговый менеджмент: учеб. пособие. М.: Евразийский открытый институт, 2011. 144 с.

реализацией произведенной и переработанной данными налогоплательщиками собственной сельскохозяйственной продукции, устанавливается в размере 0%;

5) с 2013 г. не признаются объектами налогообложения налогом на имущество суда, зарегистрированные в Российском международном реестре судов.

Также следует отметить, что в целях создания условий для развития российского судостроения и судоходства с 01.01.2012 установлен льготный тариф страховых взносов для выплат и иных вознаграждений, перечисляемых членам экипажей судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, за исполнение трудовых обязанностей члена экипажа судна. Тариф составляет 0% и будет применяться в течение 2012–2027 гг.

При рассмотрении вопросов формирования налоговых режимов, стимулирующих инвестиционную деятельность, необходимо учитывать варианты создания особых экономических зон, а также территорий опережающего социально-экономического развития [14]. Особые экономические зоны, функционирующие на основании различных нормативных правовых актов, получили широкое распространение в России. Их создание направлено на привлечение зарубежных и российских инвестиций в целях ускорения экономического роста, расширения экспортного потенциала, эффективного использования природных, материальных и трудовых ресурсов определенных зон Российской Федерации. Для достижения указанных целей в особых экономических зонах, как правило, действуют льготный налоговый и таможенный режимы, а также упрощенный порядок осуществления экспортно-импортных операций, что создает благоприятные условия для укрепления и развития хозяйствующих субъектов свободных экономических зон [14]. Территории опережающего социально-экономического развития введены новым Федеральным законом от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». Данные территории также имеют особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения.

В Калининградской области действует Особая экономическая зона. Резидентами Особой экономической зоны применяется особый порядок уплаты налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций, установленный ст. 288.1 и 385.1 Налогового кодекса РФ: в первые шесть лет со дня включения организации в реестр резидентов – по ставке 0%, с седьмого по двенадцатый год – 50% от ставки, установленной законодательством. Остальные налоги и сборы уплачиваются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. В Особой экономической зоне действует таможенный режим свободной таможенной зоны.

В последнее время активное участие в развитии региона принимают зарубежные компании. Так, в 2012 г. в экономику Калининградской области поступило 344,4 млн долл. США иностранных инвестиций, что на 11% больше, чем в 2011 г. Из них прямые – 101,1 млн долл., портфельные – 5,4 млн долл., прочие – 237,9 млн долл. В 2013 г. в экономику Калининградской области поступило 302,4 млн долл. иностранных инвестиций, что на 12,2% меньше, чем в 2012 г. На протяжении длительного времени наблюдается рост количества иностранных инвестиций, за исключением 2013 г., что объясняется вступлением России в ВТО и сокращением ряда преференций, действовавших в Калининградской области как в свободной экономической зоне.

Участники рынка отмечают позитивные условия в Калининградской области для предпринимательской деятельности в связи с режимом особой экономической зоны. Большинство крупных резидентов – предприятия с иностранными инвестициями.

По состоянию на 01.01.2014 в реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области включено 89 организаций, из них три в течение 2013 г.

Объем заявленных инвестиций резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области по состоянию на 01.01.2014 составляет 73 554,74 млн руб. По данным отчетов резидентов на 01.01.2014 перечисленными предприятиями осуществлено капитальных вложений в сумме более 2,9 млрд руб., из них за 2013 г. – 1,3 млрд руб.

Наибольшая доля иностранных инвестиций направлена в обрабатывающие производства и операции с недвижимым имуществом, аренду, предоставление услуг и финансовую деятельность.

Однако с 01.04.2016 таможенные льготы прекратят свое действие, поскольку по правилам ВТО, членом которой Россия является с 2012 г., товары, экспортируемые из особых экономических зон на остальную таможенную территорию государства, и (или) импортные компоненты произведенных в особых экономических зонах товаров должны подпадать под нормальный таможенный режим, то есть в полном объеме облагаться таможенными и налоговыми платежами³.

Следует предположить, что данные изменения значительно ухудшат условия ведения бизнеса в регионе и снизят уровень инвестиционной привлекательности [15, 16].

Рыбохозяйственный комплекс Калининградской области представлен как рыбодобывающими, так и рыбообработывающими предприятиями. Кроме того, имеется несколько предприятий аквакультуры, занятых воспроизводством запасов сига в Куршском заливе и выращиванием щуки. Необходимо отметить, что в списке резидентов нет ни одной рыбодобывающей компании, осуществляющей промышленное рыболовство в открытом океане, ни одной рыбодобывающей компании, осуществляющей прибрежное и промышленное рыболовство в территориальной зоне Российской Федерации в Балтийском море, и ни одной компании, занимающейся аквакультурой и товарным рыболовством. Имеется в составе резидентов лишь несколько предприятий по производству рыбных консервов.

Это связано с тем, что в последние годы наблюдается тенденция снижения налогового бремени с предприятий рыбохозяйственного комплекса. Существует целый ряд налоговых льгот для предприятий рыбной отрасли. Кроме того, большинство таких предприятий является убыточными. В связи с этим налоговые льготы по налогу на имущество и налогу на прибыль, предоставляемые резидентам Особой экономической зоны Калининградской области, не интересны потенциальным инвесторам.

Кроме того, имеет место отсутствие связи налоговых льгот с другими мерами экономического и организационного характера. В результате этого существенно ограничивается экономический интерес частных инвесторов к участию в развитии рыбохозяйственного

комплекса по сравнению с другими отраслями региона [17, 18].

В качестве меры по стимулированию инвестиционной активности в рыбной отрасли Калининградской области, по мнению авторов, следует воспользоваться опытом других регионов и предусмотреть для резидентов Особой экономической зоны Калининградской области льготу в виде сокращения страховых взносов, а выпадающие доходы внебюджетных фондов компенсировать из федерального бюджета.

Например, для резидентов технико-внедренческой особой экономической зоны установлены пониженные страховые взносы в государственные внебюджетные фонды в части выплат физическим лицам, работающим на территории указанной зоны или промышленно-производственной особой экономической зоны. А, например, в Федеральном законе от 29.11.2014 № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» предусмотрена льгота в виде снижения страховых взносов. Все меры, предусмотренные проектом, направлены на привлечение инвестиций в данный регион.

Также организации, получившие статус резидентов территории опережающего развития на Дальнем Востоке, приобрели различные льготы:

- 1) резиденты имеют право на ускоренное возмещение НДС;
- 2) введены пониженные тарифы страховых взносов: в течение 10 лет со дня получения статуса резидента начиная с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором был получен такой статус, данные плательщики перечисляют взносы по тарифам:
 - 6% – в Пенсионный фонд Российской Федерации;
 - 1,5% – в Фонд социального страхования Российской Федерации;
 - 0,1% – в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования;
- 3) компании-резиденты могут приглашать на работу иностранцев без учета квот на выдачу иностранцам:
 - приглашений на въезд в РФ;
 - разрешений на работу и др.

Кроме того, следует отметить, какое влияние оказывает на развитие рыбной отрасли в нашей

³ Мнацаканян А.Г., Теплицкий В.А., Иванов А.В. Возможные последствия вступления России в ВТО для предпринимательских структур рыбной сферы // Финансы и кредит. 2013. № 18. С. 32–38.

стране применение санкций в сфере рыболовства. В связи с неблагоприятными политическими отношениями с рядом государств Правительство РФ утвердило перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, запрещенных к ввозу в Россию. Эксперты Счетной палаты РФ усомнились в том, что российским предприятиям в сельском хозяйстве и пищевой промышленности удастся в полном объеме заменить западные продукты. Потенциал импортозамещения «лимитируется ограниченными возможностями имеющихся производственных мощностей в пищевой промышленности» [19]. В силу неготовности рыбохозяйственного комплекса к быстрому импортозамещению ограничение ввоза рыбы способно в краткосрочной и среднесрочной перспективе породить острый дефицит рыбной продукции и привести к резкому росту цен. Однако эмбарго создает стимул для развития рыбохозяйственных предприятий в дальнейшем. В том числе рыбной отрасли Калининградской области необходимо делать ставку на искусственное выращивание рыбы, то есть на развитие аквакультуры.

Сложившаяся в России ситуация, с одной стороны, ограничивает объемы поставки на значимые продовольственные рынки импортной продукции, но, с другой стороны, открывает для российских производителей новые возможности, в том числе в части замещения импортной продукции и получения государственной поддержки для развития данного сектора экономики.

По мнению авторов, необходимо разработать мероприятия, способствующие формированию для инвесторов – резидентов Особой экономической зоны условий для создания предприятий аквакультуры и отраслевой инфраструктуры. Речь идет о подготовленных участках со всей необходимой инфраструктурой – подведенным электричеством, газом, теплом и другими инженерными коммуникациями. При этом строительство объектов инфраструктуры должно осуществляться за счет государственных инвестиций, поскольку привлечение частного капитала в финансирование инфраструктуры сильно ограничено длительным сроком окупаемости проектов, особенностями регулирования инфраструктурных отраслей, высокими рисками при реализации проектов в этой сфере.

Проведенный анализ элементов бюджетно-налогового механизма, используемых в настоящее время в рыбной отрасли Калининградской области, позволяет сделать следующие выводы.

Рыбная отрасль России (в том числе Калининградской области) испытывает недостаток средств для финансирования расходов на модернизацию и пополнение флота, строительство инфраструктуры. Отрасль требует больших капитальных затрат, однако эти вложения малопривлекательны в силу высокого риска и отдаленной экономической отдачи. В таких условиях для повышения инвестиционной привлекательности целесообразно государственное воздействие на инвестиционный процесс.

В ходе анализа выявлена недостаточность мер государственной поддержки для развития рыбохозяйственного комплекса Калининградской области. Практически все существующие программы, предлагающие субсидирование части затрат предприятий рыбной отрасли, носят компенсационный характер и не могут создать начальные условия для инвестиционного процесса.

В целях стимулирования инвестиционной активности предлагается совершенствовать механизм налоговых и иных льгот для предприятий рыбной отрасли Калининградской области.

Налоговые льготы инвестиционной направленности являются наиболее действенной формой в составе бюджетно-налогового механизма, так как они обеспечивают увеличение прибыли предприятия, а значит, высвобождение дополнительных собственных финансовых ресурсов.

В настоящее время существует ряд налоговых льгот для предприятий рыбной отрасли, а для предприятий Калининградской области еще и специальный механизм таможенных и налоговых льгот – Особая экономическая зона. Однако отрасль продолжает оставаться малопривлекательной для частных, в том числе зарубежных, инвесторов в силу отсутствия связи налоговых льгот с другими мерами экономического и организационного характера. Кроме того, с 01.04.2016 таможенные льготы Особой экономической зоны прекратят свое действие, что еще больше снизит уровень инвестиционной привлекательности.

В связи с этим возникает необходимость разработки мероприятий по совершенствованию механизма налоговых и иных льгот для предприятий рыбохозяйственного комплекса Калининградской области. Целеобразно воспользоваться опытом других регионов и предусмотреть для резидентов Особой

экономической зоны Калининградской области льготу в виде сокращения страховых взносов, а выпадающие доходы внебюджетных фондов компенсировать из федерального бюджета.

Что касается влияния экономических санкций на предприятия рыбохозяйственного комплекса, то анализ показал, что сложившаяся в России ситуация не только негативно влияет на объемы поставки на российские рынки рыбной импортной продукции, но и дает российским предприятиям рыбохозяйственного комплекса новые возможности, в том числе в части замещения импортной продукции и получения государственной поддержки для развития данного сектора экономики.

Поэтому для инвесторов – резидентов Особой экономической зоны необходимо создать условия в

виде подготовленных участков со всей необходимой инфраструктурой – подведенным электричеством, газом, теплом и другими инженерными коммуникациями. При этом строительство объектов инфраструктуры должно осуществляться за счет государственных инвестиций.

Таким образом, совершенствование бюджетно-налогового механизма (в частности, в форме налогового режима Особой экономической зоны Калининградской области и участия региональных органов власти в строительстве объектов инфраструктуры) может послужить инструментом увеличения темпов инвестиционных процессов в рыбной отрасли региона, в том числе решения проблемы насыщения продовольственного рынка рыбой.

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал по Калининградской области в 2010–2014 гг., млрд руб.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал	55,9	63,2	71,7	64,8	58,5

Источник: Инвестиции в России. 2014 г.: стат. сборник. М.: Росстат, 2014

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в 2010–2014 гг., % к итогу

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал, всего по РФ	100	100	100	100	100
В том числе в рыболовство, рыбоводство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Источник: Инвестиции в России. 2014 г.: стат. сборник. М.: Росстат, 2014

Таблица 3

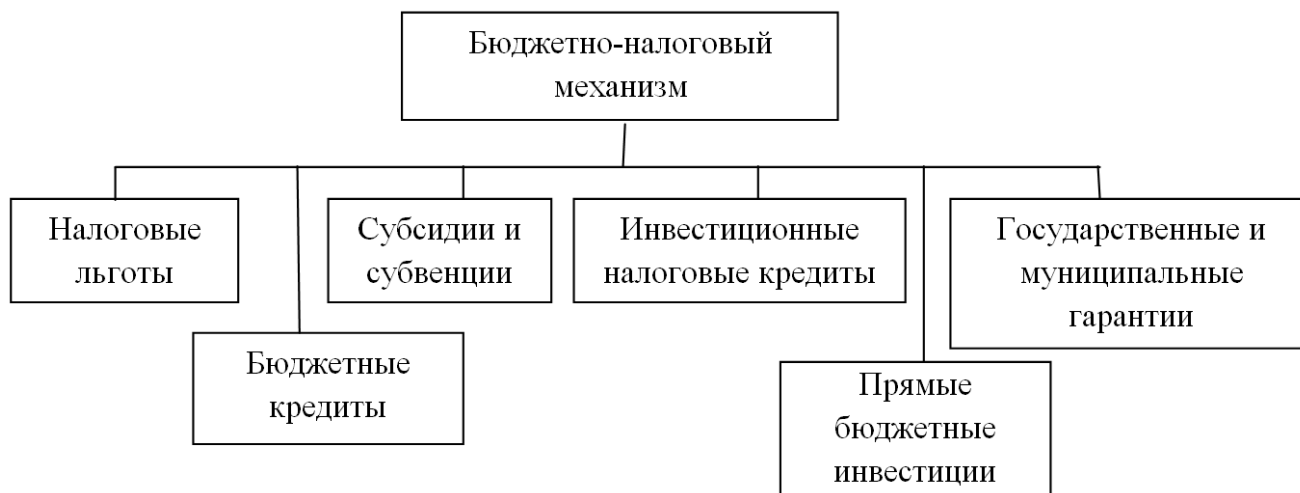
Налоговая нагрузка предприятий рыболовства и рыбоводства, %

Раздел ВЭД	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Рыболовство, рыбоводство	15,3	13,7	12,6	9,3	7,6	7,1	6,6	6,2

Примечание. Расчет произведен с учетом поступлений по налогу на доходы физических лиц. Расчет за 2006 г. и 2010–2013 гг. произведен без учета поступлений по единому социальному налогу и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Рисунок 1

Составляющие бюджетно-налогового механизма



Список литературы

1. Степочкина Е.А. Экономическая оценка инвестиций. М.: Директ-Медиа, 2014. 366 с.
2. Мишуrowsкая Е.А. Совершенствование организационной структуры рыбохозяйственного комплекса Калининградской области // Балтийский экономический журнал. 2012. № 1. С. 121–131.
3. Левкина Е.В., Василенко М.Е. Эффективность рыбной отрасли: теория, методология и практика. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/27EVN613.pdf>.
4. Белякова М.Ю. Разработка комплексной методики оценки инвестиционной привлекательности объекта инвестирования. М.: ИНФРА-М, 2006. 190 с.
5. Теплицкий В.А. Методические положения оценки инвестиционной привлекательности // Межвузовский сборник научных трудов РГУ им. Канта. 2008. С. 34–61.
6. Теплицкий В.А. Стратегия и программы развития экономики. Бизнес-проектирование. Калининград: Балтийский институт экономики и финансов, 2007. 140 с.
7. Мнацаканян А.Г. Трансформация бюджетных отношений на региональном уровне: монография. Калининград: Балтийский институт экономики и финансов, 2003. 191 с.
8. Осипов М.А. Методы налогового стимулирования инвестиций в инновационное развитие экономики // Проблемы современной экономики. 2008. № 1. С. 448–452.
9. Минакова И.В., Коровина К.Е. Регулирование инвестиционной деятельности посредством налоговых механизмов // Право и экономика. 2011. № 10. С. 55–60.
10. Пансков В.Г. О налоговом стимулировании инвестиционной деятельности // Финансы. 2009. № 2. С. 37–42.
11. Дадашев А.З. Налоговый механизм регулирования инвестиционной активности // Финансы. 2008. № 5. С. 30–34.
12. Улыбина Л.К., Исаков И.Я. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности // Налоги и налогообложение. 2011. № 3. С. 5–9.
13. Митрофанова И.А., Митрофанова И.В., Глисов А.Б. Налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов: потенциал модернизации. М.: Директ-Медиа, 2014, 229 с.
14. Сидоренко Ю., Клепиков А. Особые экономические зоны в России: результаты и перспективы // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 3. С. 8–13.

15. *Теплицкий В.А.* Оценка рисков финансово-инвестиционной деятельности: монография. Калининград: Балтийский институт экономики и финансов, 2007. 92 с.
16. *Мнацаканян А.Г., Корякина А.В., Теплицкий В.А.* Инвестиционные ресурсы рыбохозяйственного комплекса (на примере рыбохозяйственного комплекса Калининградской области): монография. Калининград: Калининградский государственный технический университет, 2014. 98 с.
17. *Кикери С., Кэньон Т., Палмад П.* Совершенствование инвестиционного климата. Уроки для практиков. М.: Весь Мир, 2007. 131 с.
18. *Догадайло В.А.* Экономико-организационные аспекты взаимодействия участников инвестиционных процессов. М.: Юриспруденция, 2011. 117 с.
19. *Клинова М., Сидорова Е.* Экономические санкции и их влияние на хозяйственные связи России с Европейским союзом // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 67–79.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Fiscal System

A FISCAL MECHANISM TO ENSURE INVESTMENT APPEAL OF THE FISHING INDUSTRY

Al'bert G. MNATSAKANYAN^{a,*}, Elena A. MISHUROVSKAYA^b

^a Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russian Federation
rektor64@mail.ru

^b Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russian Federation
alena_mi@inbox.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 4 September 2015

Accepted 7 October 2015

JEL classification: E22, E62, H21

Abstract

Importance The article considers the issue of improving the institutional capital adequacy regulation. The increased focus of the banking community all over the world on the problem is caused by the lack of universal approach to determine the minimum institutional capital requirements for banks, which would be equally applicable to the national banking system of each individual country.

Objectives The main objective of the study is to develop a package of measures to improve the domestic approach to regulation and assessment of institutional capital adequacy of banks in particular, and the banking regulation and supervision of the Russian Federation in general.

Methods The study draws upon theoretical knowledge and logical methods, and the comparative analysis.

Results We developed proposals to introduce a differentiated approach to regulation and assessment of the static component of banks' capital adequacy in the Russian banking sector. The approach includes a system of bank ranking by categories based on Tier 1 capital; establishing requirements and obligations for each category; classification of territorial entities distinguishing five levels of provision of the territorial entities with banking services; amendments to procedures for branch office opening by banks.

Conclusions If implemented, the proposed set of measures will substantially improve banking regulation and supervision in Russia.

Keywords: investment activity,
tax incentives, State influence

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Stepochkina E.A. *Ekonomicheskaya otsenka investitsii* [Economic appraisal of investment]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014, 366 p.
2. Mishurovskaya E.A. Sovershenstvovanie organizatsionnoi struktury rybokhozyaistvennogo kompleksa Kaliningradskoi oblasti [Improving the organizational structure of the fishery complex of the Kaliningrad oblast]. *Baltiiskii ekonomicheskii zhurnal = Baltic Economic Journal*, 2012, no. 1, pp. 121–131.
3. Levkina E.V., Vasilenko M.E. *Effektivnost' rybnoi otrasli: teoriya, metodologiya i praktika* [Efficiency of the fishing industry: theory, methodology, and practice]. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/27EVN613.pdf>. (In Russ.)
4. Belyakova M.Yu. *Razrabotka kompleksnoi metodiki otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti ob'ekta investirovaniya* [Developing a comprehensive methodology to assess the investment attractiveness of the investee]. Moscow, INFRA-M Publ., 2006, 190 p.
5. Teplitskii V.A. Metodicheskie polozheniya otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti [Methodological provisions to assess investment appeal]. *Mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov RGU im. I. Kanta = Interuniversity Collection of Studies of Immanuel Kant Russian State University*, 2008, pp. 34–61.
6. Teplitskii V.A. *Strategiya i programmy razvitiya ekonomiki. Biznes-proektirovanie* [The strategy and program for economic development. Business engineering]. Kaliningrad, Baltic Institute of Economics and Finance Publ., 2007, 140 p.
7. Mnatsakanyan A.G. *Transformatsiya byudzhetykh otnoshenii na regional'nom urovne: monografiya* [Transformation of budgetary relations at the regional level: a monograph]. Kaliningrad, Baltic Institute of Economics and Finance Publ., 2003, 191 p.

8. Osipov M.A. Metody nalogovogo stimulirovaniya investitsii v innovatsionnoe razvitie ekonomiki [Methods of tax incentives for investments in the innovation development of economy]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2008, no. 1, pp. 448–452.
9. Minakova I.V., Korovina K.E. Regulirovanie investitsionnoi deyatelnosti posredstvom nalogovykh mekhanizmov [Regulating the investment activity through tax mechanisms]. *Pravo i ekonomika = Law and Economics*, 2011, no. 10, pp. 55–60.
10. Panskov V.G. O nalogovom stimulirovanii investitsionnoi deyatelnosti [On tax incentives for investment]. *Finansy = Finance*, 2009, no. 2, pp. 37–42.
11. Dadashev A.Z. Nalogovyi mekhanizm regulirovaniya investitsionnoi aktivnosti [A tax mechanism to regulate investment activity]. *Finansy = Finance*, 2008, no. 5, pp. 30–34.
12. Ulybina L.K., Isakov I.Ya. Nalogovoe stimulirovanie investitsionnoi deyatelnosti [Tax incentives for investment]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2011, no. 3, pp. 5–9.
13. Mitrofanova I.A., Mitrofanova I.V., Tlison A.B. *Nalogooblozhenie pribyli khozyaistvuyushchikh sub"ektov: potentsial modernizatsii* [Taxation of profits of business entities: the potential of modernization]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014, 229 p.
14. Sidorenko Yu., Klepikov A. Osobyie ekonomicheskie zony v Rossii: rezul'taty i perspektivy [Special economic zones in Russia: results and prospects]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of Theory and Practice of Management*, 2010, no. 3, pp. 8–13.
15. Teplitskii V.A. *Otsenka riskov finansovo-investitsionnoi deyatelnosti: monografiya* [Risk assessment of financial and investment activity: a monograph]. Kaliningrad, Baltic Institute of Economics and Finance Publ., 2007, 92 p.
16. Mnatsakanyan A.G., Koryakina A.V., Teplitskii V.A. *Investitsionnye resursy rybokhozyaistvennogo kompleksa (na primere rybokhozyaistvennogo kompleksa Kaliningradskoi oblasti): monografiya* [Investment resources of the fishery industry (the fishery complex of the Kaliningrad oblast case): a monograph]. Kaliningrad, Kaliningrad State Technical University Publ., 2014, 98 p.
17. Kikeri S., Kenyon T., Palmade V. *Sovershenstvovanie investitsionnogo klimata. Uroki dlya praktikov* [Reforming the Investment Climate. Lessons for Practitioners]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2007, 131 p.
18. Dogadailo V.A. *Ekonomiko-organizatsionnye aspekty vzaimodeistviya uchastnikov investitsionnykh protsessov* [Economic and organizational aspects of interaction between investment process participants]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2011, 117 p.
19. Klinova M., Sidorova E. Ekonomicheskie sanktsii i ikh vliyanie na khozyaistvennye svyazi Rossii s Evropeiskim soyuzom [Economic sanctions and their impact on economic relations between Russia and the European Union]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 12, pp. 67–79.