ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Банковская деятельность

ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ В МИРЕ И В РОССИИ

Миляуша Хамитовна ХАЛИЛОВА[a,•], Святослав Андреевич ПОНОМАРЕВ[b]

[a] доктор экономических наук, профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация
fialka.64@mail.ru

[b] аспирант кафедры теории кредита и финансового менеджмента, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация
silencerfo@icloud.com

[•] Ответственный автор

История статьи:
Принята 08.06.2015
Одобрена 26.08.2015

УДК 336.22

Ключевые слова: минимальный размер собственных средств (капитала) банка, статический компонент достаточности, институциональная достаточность, международные стандарты капитала

Аннотация

Предмет и тема. Несмотря на последовательное развитие и унификацию международных банковских стандартов, не теряет своей актуальности проблема дальнейшего совершенствования подходов к регулированию и оценке статистической компоненты достаточности капитала банков. Повышенное внимание участников банковского сообщества по всему миру к этой проблеме обусловлено отсутствием выработанного универсального подхода к определению минимально допустимого капитала для банков, который был бы в равной степени применим для национальной банковской системы каждой отдельно взятой страны.

Цели. Разработка комплекса мер, предлагаемых к имплементации в российском банковском секторе, в целях совершенствования отечественного подхода к регулированию и оценке институциональной достаточности капитала банков в частности и системы банковского регулирования и надзора Российской Федерации в целом.

Методология. Исследование проводилось с использованием методов теоретического познания, сравнительного анализа и логических методов.

Результаты. Разработаны предложения по внедрению в российском банковском секторе дифференцированного подхода к регулированию и оценке статической компоненты достаточности капитала банков, включающего систему ранжирования банков по категориям исходя из размера базового капитала банка, установление дифференцированных требований и обязательств к осуществляемой банковской деятельности для каждой категории, классификацию территориальных образований с выделением пяти уровней обеспеченности территориального образования банковскими услугами, внесение изменений в порядок открытия банками филиалов.

Значимость. Реализация предлагаемого комплекса мер, включающая внедрение дифференцированного подхода к регулированию и оценке институциональной достаточности капитала банков, поднимет отечественную систему банковского регулирования и надзора на качественно новый уровень.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В мировой практике отсутствует единый подход к определению и установлению минимальных требований к капиталу банка (Minimum capital requirements) или к определению институциональной достаточности капитала. Дифференцированность подходов по всей мировой банковской системе обусловлена как экономико-правовыми, так и сугубо историческими различиями в развитии каждой из стран. Однако, несмотря на это, на мировом уровне имеют место вполне отчетливые тенденции в сфере установления минимально допустимого уровня собственного капитала банков.

Распространено разделение уровней требований к банкам в зависимости от их принадлежности: требования к банкам-резидентам, дочерним банкам-нерезидентам, к филиалам зарубежных банков. Чем более либерально банковское регулирование в стране, тем ближе друг к другу требования по каждому из перечисленных участников банковской системы. Протекционистский режим регулирования предполагает установление более высоких требований по минимальному капиталу к банкам-нерезидентам и филиалам зарубежных банков, нежели к банкам, являющимся резидентами, отечественным банкам. Обратная ситуация наблюдается в странах с высоким спросом на кредитные услуги, который не может быть полностью удовлетворен отечественными банковскими институтами. В таких странах минимально допустимый капитал для зарубежных дочерних банков намеренно занижается. Прослеживается общемировая тенденция к дифференциации требований по минимально

допустимому капиталу для различных видов банков. Для универсальных банков, которые, не будучи ограниченными отдельным регионом страны, представлены по всей ее территории, требования по минимальному капиталу, как правило, самые высокие. Вместе с сужением банковского бизнеса (территориально и/или содержательно) требования со стороны надзорных органов имеют тенденцию к смягчению.

Сближение банковских стандартов в целом и требований к минимально допустимому собственному капиталу банков в частности является одной из главных тенденций в области мирового банковского регулирования. Единый уровень минимального капитала банков в Европейском союзе в 5 млн евро задает устойчивый ориентир большому числу стран, для которых западноевропейское направление является одним из приоритетных: Российской Федерации, странам Центральной и Восточной Европы[1]. Более того, европейский стандарт уже можно назвать и мировым ориентиром, поскольку на основе его в большей части государств установлены требования на уровне 1–5 млн евро. Проведенный Центром экономических исследований Московской финансово-промышленной академии (ЦЭИ МФПА) статистический анализ установленных в 130 государствах мира значений минимально допустимого капитала для банков показал, что медианное значение капитала по такой общемировой выборке составляет 5,4 млн евро для банков-резидентов, а для зарубежных дочерних кредитных организаций и филиалов зарубежных банков соответственно 5,2 млн евро и 5 млн евро. Использование медианного среднего значения вместо среднеарифметического обусловлено высокой дисперсией по выборке, что объясняется, в частности, наличием группы стран с предельно высокими значениями минимального капитала. Проанализировав установленные требования к минимальному капиталу банков в большинстве развитых и развивающихся стран, можно сделать вывод, что самые высокие из них встречаются в первую очередь в странах азиатского региона. В качестве абсолютного лидера по этому показателю выступает Сингапур, где по состоянию на 2015 г. требования по минимальному капиталу для банков-резидентов достигают 1,5 млрд сингапурских долларов, что в пересчете на европейскую валюту составляет 1,014 млрд евро. Для нерезидентов установлен минимальный порог в 200 млн сингапурских долларов, что эквивалентно 135,3 млн евро[2].

Второе максимальное значение минимально допустимого капитала в мировой банковской системе установлено в Малайзии. Закон о банках и финансовых институтах Малайзии (BAFIA) обязывает лицензированные институты поддерживать в каждый момент времени капитальные фонды, не затронутые убытками, на уровне не ниже RM2 (малазийская валюта) млрд (496,07 млн евро) для отечественных банков-резидентов и банковских групп; не ниже RM500 млн (124,02 млн евро) для инвестиционных банков, не входящих в банковские группы, и не ниже RM300 млн (74,41 млн евро) для банков, более чем на 51% принадлежащих нерезидентам[3].

Особо следует выделить подход к регулированию собственного капитала банков во входящей в тройку лидеров по максимальному уровню требований к минимальному капиталу Индонезии. Чтобы поднять на новый уровень устойчивость, конкурентоспособность и эффективность индонезийских банков, Центральный банк Индонезии отходит от подхода по определению единого уровня минимального капитала банков, поддерживая который все кредитные институты получают равные права на ведение банковского бизнеса. В основу дифференциации требований к банкам и получаемых ими прав на осуществление деятельности закладывается уровень «силы капитала» банков. Банки ранжируются на четыре категории (BUKUs), где BUKU I является самой низкой категорией и BUKU IV – самой высокой. Также важно отметить, что требования в каждой категории предъявляются не к совокупному капиталу, а к капиталу первого уровня.

Чтобы банк находился в эталонной категории BUKU IV, капитал первого уровня, рассчитываемый в соответствии с методикой Банка Индонезии (Core capital, Tier 1), не должен опускаться ниже отметки в 30 трлн индонезийских рупий, что эквивалентно 2,045 млрд евро. Таким образом, чтобы индонезийский банк мог осуществлять в полном объеме ту же деятельность, что и лицензированный банк-резидент в Сингапуре, он должен поддерживать вдвое больший уровень минимального капитала, причем не совокупного, а капитала первого уровня. Исходя из этого, на первое место в мире по

[1] Capital requirements regulation and directive: Regulation (EU) № 575/2013, Directive 2013/36/EU – CRR/CRD IV.

[2] The Singapore Banking Act (Cap.19 2008 Revised Edition).

[3] Banking and Financial Institutions (Minimum Amount of Capital Funds) Order of Malaysia, 2001; The Banking and Financial Institutions Act of Malaysia, 1989.

уровню требований к «силе капитала» банков можно было бы поставить Индонезию.

Индонезийские банки с уровнем капитала первого уровня от 5 тлрн рупий (341,1 млн евро) до 30 тлрн (2,045 млрд евро) относятся к категории BUKU III. От 1 тлрн рупий (68,230 млн евро) до 5 тлрн рупий (341,1 млн евро) – к BUKU II. Наконец, банки с уровнем капитала первого уровня ниже 1 тлрн рупий (68,230 млн евро) попадают в самую низкую категорию BUKU I. При этом совокупный оплаченный капитал (minimum paid up capital), даже если банк находится в самой низкой категории, не должен быть ниже 3 тлрн рупий (204,6 млн евро)[4].

Дифференциация требований к базовому капиталу по категориям определяет не только условия и требования по ведению банковской деятельности и обслуживания клиентов (банкам из низшей категории BUKU I не позволено выполнять весь спектр банковских операций, доступных для эталонной категории BUKU IV), но и возможности банков по инвестированию, участию в капитале других финансовых институтов, объему и количеству выдаваемых ссуд.

Помимо дифференциации возможностей банков осуществлять ту или иную деятельность в зависимости от уровня базового капитала индонезийский подход также подразумевает наложение обязательств на банки. Их степень зависит от категории банка. Банки высшей категории BUKU IV обязаны направлять на кредитование или финансирование определенных регулятором видов экономической деятельности не менее 70% от всех выданных кредитов. Для низшей категории этот минимум установлен на уровне в 55% от всех выданных кредитов.

Присваиваемые категории также определяют возможности по открытию дочерних банков и филиалов за рубежом. Например, лишь банкам категорий BUKU III и BUKU IV позволено открывать сеть зарубежных филиалов, причем только банкам высшей категории позволено это делать в любой стране, тогда как для BUKU III возможности ограничены только азиатским регионом.

В мировой банковской системе также существует группа стран с требованиями к минимально допустимому капиталу банков, которые ниже общемировых значений. Как правило, это либо африканские страны с низким уровнем развития, либо островные государства. Причинами низких значений минимального капитала банков могут быть:

- крайне незначительная емкость рынка банковских услуг с очень низкими перспективами роста и отсутствием интереса к созданию на этих рынках банков-резидентов, ввиду чего потребность в банковских услугах может полностью покрываться лишь за счет зарубежных филиалов банков;
- низкий уровень платежеспособности населения и располагаемых сбережений, что выражается в отсутствии спроса на депозитные и кредитные услуги;
- резкие инфляционные процессы и отсутствие впоследствии своевременной индексации в том случае, если требования были выражены в национальной валюте. По этой причине широко распространено установление требований к капиталу в валюте, как правило, в евро.

Следует также упомянуть о порядке установления минимальных требований к капиталу банков в крупнейшей банковской системе мира. В отличие от общемировой практики в США отсутствуют единые общегосударственные требования к уровню минимально допустимого капитала кредитных учреждений. Каждый штат устанавливает собственные правила. В одном из самых маленьких и экономически слабом штате Вермонт для получения лицензии кредитора (lender's license) требуется всего 25 тыс. долл.[5]. А, например, в штате Гавайи требования к минимальному капиталу банков составляют 5 млн долл.[6].

Практика регулирования институциональной достаточности капитала банков в каждой из стран Единого экономического пространства имеет свои особенности. В России и Казахстане уровень требований к минимальному капиталу зафиксирован в национальных валютах, в Белоруссии – в евро. В РФ при установлении требований к минимально допустимому капиталу кредитных организаций неофициальным ориентиром остается стандарт, принятый в Европейском союзе, который определен в п. 1. ст. 12 CRDIV на уровне 5 млн евро. Согласно российскому законодательству минимальный размер собственных средств кредитной организации составляет 300 млн руб., что с учетом

[4] Regulation on Banks' Business Activities and Core Capital-Based Office Networks (14/26/PBI/2012); Regulation on the Minimum Capital Adequacy Requirement for Commercial Banks (14/18/PBI/2012); The Banking Act № 7 of 1992 of Indonesia.

[5] 8 V.S.A. Chapter 73 Licensed Lender Statute, Act № 29 (H.171).

[6] Chapter 27, HAR – Supervisory and Enforcement Actions Relating to Financial Institutions.

текущей волатильности курсов валют соответствует общеевропейскому значению. Для получения банками генеральной лицензии с возможностью осуществлять все виды банковских операций и расширения банковской деятельности минимальный капитал установлен на уровне 900 млн руб. (около 15 млн евро)[7]. В Республике Беларусь для всех банков и небанковских кредитно-финансовых организаций установлено единое требование к минимальному капиталу, который за 2013–2014 гг. увеличили с 5 млн евро до 25 млн в пересчете в национальную валюту[8]. Активная политика по ужесточению требований к минимальному капиталу банков проводится в Республике Казахстан. В настоящее время нижний порог требований составляет 10 млрд тенге (48,53 млн евро). Решением Национального банка Казахстана к январю 2019 г. требования к минимальному капиталу банков будут повышены в 10 раз и составят 100 млрд тенге (485,3 млн евро). При этом вводятся ограничения на объем обязательств (привлечение депозитов) для банков, не выполняющих это требование. Ограничение по привлечению депозитов устанавливается:

- на уровне в 100 млрд тенге (485,3 млн евро) – для банков с размером собственного капитала от 75 млрд тенге (363,9 млн евро) до 100 млрд тенге (485,3 млн евро);
- в 75 млрд тенге (363,9 млн евро) – для банков с капиталом от 50 млрд тенге (242,65 млн евро) до 75 млрд тенге (363,9 млн евро);
- в 50 млрд тенге. (242,65 млн евро) – для банков с уровнем собственного капитала от 30 млрд тенге (145,59 млн евро) до 50 млрд тенге (242,65 млн евро);
- в 10 млрд тенге (48,53 млн евро) – для банков с капиталом от 10 млрд тенге (48,53 млн евро) до 30 млрд тенге (145,59 млн евро)[9].

В результате проведенного исследования были сформированы предложения по повышению институциональной достаточности капитала банков в Российской Федерации и совершенствованию отечественного подхода к ее оценке, адресованные в первую очередь Комитету банковского надзора Банка России как органу, к компетенции которого относятся вопросы, связанные с осуществлением регулирующих и надзорных функций Банка России, в том числе с совершенствованием методологии банковского надзора и регулирования деятельности кредитных организаций.

Проблемами использования подхода по установлению единого для всех банков требования к статической компоненте достаточности капитала в российском банковском секторе являются:

1) значительное количество кредитных учреждений, которое по состоянию на июль 2015 г. составляло 741 банк. Для сравнения: в остальных странах ЕЭП количество банков следующее:

- 28 – в Республике Беларусь
- 37 – в Республике Казахстан (за счет ужесточения требований к минимальному размеру капитала прогнозируется снижение к 2020 г. в 1,5–2 раза);

2) огромный разброс в уровне капитализации банков, достигающий разницы в более чем 8 тысяч раз, что делает крайне неэффективным использование данного подхода в целях банковского регулирования и надзора.

Следовательно, требуется отказаться от использования подобной практики, не отвечающей современным реалиям российского банковского сектора и являющейся неработоспособной для целей пруденциального регулирования.

Предлагается ввести систему ранжирования банков по категориям исходя из размера базового капитала банка, рассчитанного в соответствии с Положением Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций» (Базель III), с установлением дифференцированных требований к осуществляемой банковской деятельности для каждой категории. Рассмотри четыре такие категории.

Категория 4:

- размер базового капитала менее 1 млрд руб.
- осуществление банковских операций только в рублях без права привлечения во вклады денежных средств физических лиц и осуществления инкассации денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассового обслуживания физических и юридических лиц;
- запрет на участие в капитале других кредитных организаций, страховых и инвестиционных компаний;

[7] Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

[8] Постановление правления Национального банка Республики Беларусь от 30.10.2012 № 552.

[9] Постановление председателя Национального банка Республики Казахстан от 21.11.2014 № 222.

- обязанность направлять не менее 51% от общего объема размещаемых средств на финансирование продуктивных видов экономической деятельности.

Категория 3:

- банки с размером базового капитала от 1 до 6 млрд руб.
- осуществление банковских операций только в рублях с ограниченным правом привлечения во вклады денежных средств физических лиц;
- участие в капитале других кредитных организаций, страховых и инвестиционных компаний в размере до 15% капитала;
- обязанность направлять не менее 56% от общего объема размещаемых средств на финансирование продуктивных видов экономической деятельности в каждом территориальном образовании, в котором банк ведет свою деятельность;
- возможность открытия филиалов на территории Российской Федерации.

Категория 2:

- банки с размером базового капитала от 6 до 35 млрд руб.
- осуществление банковских операций в рублях и иностранной валюте с правом привлечения во вклады денежных средств физических лиц в рублях;
- участие в капитале кредитных организаций, страховых и инвестиционных компаний стран – членов Единого экономического пространства в размере до 25% капитала;
- обязанность направлять не менее 61% от общего объема размещаемых средств на финансирование продуктивных видов экономической деятельности в каждом территориальном образовании РФ, в котором банк ведет свою деятельность;
- право на размещение средств регионального бюджета и государственных корпораций;
- возможность открытия филиалов и представительств в странах ближнего зарубежья.

Категория 1:

- банки с размером базового капитала свыше 35 млрд руб.
- осуществление банковских операций в рублях и иностранной валюте с правом привлечения во вклады денежных средств физических лиц в рублях и иностранной валюте.
- участие в капитале других кредитных организаций, страховых и инвестиционных компаний в странах ближнего и дальнего зарубежья в размере до 35% капитала;
- обязанность направлять не менее 2/3 от общего объема размещаемых средств на финансирование продуктивных видов экономической деятельности в каждом территориальном образовании РФ, в котором банк ведет свою деятельность;
- право на размещение средств федерального и регионального бюджетов, средств государственных корпораций, инвестирования средств пенсионных накоплений;
- возможность открытия филиалов и представительств в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Необходимость установления требований к базовой части основного капитала обусловлена тем фактом, что именно источники собственных средств, формирующие базовый капитал, определяют уровень качества капитала банка. Акцент, сделанный на базовой части основного капитала, должен способствовать закреплению устойчивой тенденции на повышение удельного веса базового капитала в составе собственных средств банков и, как следствие, – повышению общего уровня качества капитала в российском банковском секторе.

Перечень продуктивных видов экономической деятельности должен быть утвержден Правительством Российской Федерации с включением в него:

- обрабатывающих производств;
- производства и распределения электроэнергии, газа и воды;
- сельского и лесного хозяйства;
- строительства;
- транспорта и связи.

Предлагаемая система ранжирования банков открывает для регулятора возможности по установлению дифференцированных требований к различным категориям банков на постоянной основе, а также по введению временных ограничений в периоды нестабильности на банковских и финансовых рынках. В мировой практике примером использования последних могут служить меры, введенные Банком

Индонезии в ноябре 2014 г. в условиях нестабильности на нефтяных рынках. Комплекс мер включал в себя, в частности, установление временных дифференцированных ограничений на размер ставок по депозитам для банков разных «весовых категорий» в целях смягчения негативных последствий конкуренции банков за депозиты. Для крупнейших банков категории BUKU IV (базовый капитал свыше 30 тлрн рупий (2,045 млрд евро)) ограничение на превышение ставки по крупным депозитам над базовой ставкой, установленной регулятором, было закреплено на уровне в 200 б.п. В то же время для средних и крупных банков категории BUKU III (базовый капитал от 5 тлрн рупий до 30 тлрн рупий) ограничение было менее жестким и составило 225 б.п.[10].

При имплементации сформированных предложений важно учесть значительную неоднородность в обеспеченности регионов России банковскими услугами. Предлагается классифицировать территориальные образования в соответствии:

- с уровнем плотности действующих на них банков;
- с уровнем экономического развития территориального образования;
- с размером инвестиционных издержек для открытия на них филиалов и внутренних структурных подразделений банка.

Допускается использование (в качестве первоначальной основы) предлагаемой системы классификации методологии Банка России по расчету совокупного индекса обеспеченности регионов банковскими услугами с внесением соответствующих поправок.

На основе данной классификации можно выделить 5 уровней обеспеченности территориального образования банковскими услугами:

- 5-й уровень (очень низкий);
- 4-й уровень (низкий);
- 3-й уровень (ниже среднего);
- 2-й уровень (средний);
- 1-й уровень (высокий).

Допускается внесение поправок в порядок открытия филиалов банка на территории Российской Федерации, в соответствии с которыми открытие второго филиала в территориальном образовании того же уровня обеспеченности банковскими услугами возможно только после открытия банком филиала в территориальном образовании с уровнем обеспеченности не менее чем на одну категорию ниже. Например, банк желающий расширить свою деятельность через открытие второго филиала в территориальном образовании со средним уровнем обеспеченности банковскими услугами, должен будет до этого или одновременно с этим включить в свою филиальную сеть территориальное образование с уровнем обеспеченности банковскими услугами категории ниже среднего.

Открытие банком зарубежного филиала допускается только при наличии действующих филиалов в территориальных образованиях каждого уровня.

Последовательная имплементация Банком России сформированных в данном исследовании предложений окажет позитивное воздействие на процесс консолидации отечественной банковской системы. Возможность введения временных дифференцированных ограничений позволит Банку России проводить более гибкую и эффективную политику по банковскому регулированию, в том числе оперативно применять меры по нивелированию последствий неблагоприятной обстановки на финансовых рынках. Внесение изменений в порядок открытия филиалов на основе системы классификации территориальных образований по уровню обеспеченности банковскими услугами совместно с наложением на банки обязательств по направлению размещаемых средств на финансирование продуктивных видов экономической деятельности в каждом территориальном образовании, в котором банк ведет свою деятельность, позволит выровнять уровень обеспеченности банковскими услугами по регионам, обеспечить позитивную динамику развития финансового бизнеса с наращиванием активного кредитования реального сектора экономики.

Реализация предлагаемого комплекса мер, включающего внедрение дифференцированного подхода к регулированию и оценке институциональной достаточности капитала банков, поднимет отечественную систему банковского регулирования и надзора на качественно новый уровень.

[10] International Monetary Fund Country Report № 15/74.

Список литературы

1. *Мирошниченко О.С.* Собственный капитал банка. Проблемы регулирования: монография. М.: Весь Мир, 2012. 244 с.
2. *Халилова М.Х. Малмыгина Е.А.* Оценка финансовой устойчивости кредитных организаций // Современные технологии управления. 2014. № 3. С. 24–27.
3. *Халилова М.Х., Белоусова А.А.* Достаточность собственных средств (капитала) банка: оценка и прогноз // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12. С. 516–519.
4. *Халилова М.Х., Полынов С.М.* Индикаторы финансовой устойчивости банка // Финансовый мир. 2014. Вып. 5. С. 60–67.
5. *Gleeson S.* International Regulation of Banking: Capital and Risk Requirements. OUP Oxford. 2nd edition. 2012.
6. *Моисеев С.* Международная практика регулирования капитала банков // Экономическое развитие России. 2010. Т. 17. № 4. URL: http://www.vedi.ru/red_r/2010/ed040610.pdf.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Banking

ASSESSING THE INSTITUTIONAL CAPITAL ADEQUACY OF BANKS WORLDWIDE AND IN RUSSIA

Milyausha Kh. KHALILOVA[a,•], Svyatoslav A. PONOMAREV[b]

[a] Saint-Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation
fialka64@mail.ru

[b] Saint-Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation
silencerfo@icloud.com

[•] Corresponding author

Article history:
Received 8 June 2015
Accepted 26 August 2015

Keywords: institutional, capital adequacy, banks, minimum capital requirements, international capital standards

Abstract

Importance The article considers the issue of improving the institutional capital adequacy regulation. The increased focus of the banking community all over the world on the problem is caused by the lack of universal approach to determine the minimum institutional capital requirements for banks, which would be equally applicable to the national banking system of each individual country.

Objectives The main objective of the study is to develop a package of measures to improve the domestic approach to regulation and assessment of institutional capital adequacy of banks, in particular, and the banking regulation and supervision of the Russian Federation, in general.

Methods The study draws upon theoretical knowledge and logical methods, and the comparative analysis.

Results We developed proposals to introduce a differentiated approach to regulation and assessment of the static component of banks' capital adequacy in the Russian banking sector. The approach includes a system of bank ranking by categories based on Tire I capital; establishing requirements and obligations for each category; classification of territorial entities distinguishing five levels of provision of the territorial entities with banking services; amendments to procedures for branch office opening by banks.

Conclusions If implemented, the proposed set of measures will substantially improve banking regulation and supervision in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Miroshnichenko O.S. *Sobstvennyi kapital banka. Problemy regulirovaniya: monografiya* [Equity capital of the bank. Regulation-related problems: a monograph]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2012, 244 p.
2. Khalilova M.Kh., Malmygina E.A. Otsenka finansovoi ustoichivosti kreditnykh organizatsii [Assessing the financial stability of credit organizations]. *Sovremennye tekhnologii upravleniya = Modern Technologies of Management*, 2014, no. 3, pp. 24–27.
3. Khalilova M.Kh., Belousova A.A. Dostatochnost' sobstvennykh sredstv (kapitala) banka: otsenka i prognoz [Adequacy of own funds (capital) of a bank: assessment and forecast]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 12, pp. 516–519.
4. Khalilova M.Kh., Polynov S.M. Indikatory finansovoi ustoichivosti banka [Indicators of financial stability of a bank]. *Finansovyi mir = Financial World*, 2014, pp. 60–67.
5. Gleeson S. International Regulation of Banking: Capital and Risk Requirements. OUP Oxford, 2nd edition, 2012.
6. Moiseev S. Mezhdunarodnaya praktika regulirovaniya kapitala bankov [International experience of bank capital regulation]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Developments*, 2010, vol. 17, no. 4. Available at: http://www.vedi.ru/red_r/2010/ed040610.pdf. (In Russ.)