

УТОЧНЕНИЕ ПОНЯТИЯ «МЕТОДОЛОГИЯ»

Дмитрий Викторович МАНУШИН

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента,
Институт экономики, управления и права, Казань, Российская Федерация
predmet22@mail.ru

История статьи:

Принята 05.05.2015

Одобрена 16.06.2015

УДК 001.8; 167; 168; 658.15

Ключевые слова: методология,
методика, финансовый анализ

Аннотация

Предмет. В настоящее время в научном мире наблюдается большое разнообразие авторских подходов в понимании термина «методология». При этом даже ученые, схожим образом его трактующие, совершенно по-разному применяют его на практике.

Цели и задачи. Обобщить и оценить мнения ученых, изучающих дефиницию термина «методология». Уточнить это определение. Обосновать его с теоретической и практической точек зрения.

Методология. Использован абстрактно-логический метод.

Результаты. Обобщены и оценены мнения других ученых о понятии «методология». Выявлено, что методологию рассматривают с трех позиций: в слишком узком смысле, в излишне широком значении и с чрезмерно размытым содержанием и некорректными формулировками. Уточнен термин «методология». В нем скорректированы следующие положения: принципы и условия реализации методологии являются не равнозначными с методами и приемами элементами, а всего лишь определяют рамки процесса их применения; объектом методологии может быть любая система; в рамках методологии действуют несколько разных субъектов (в отличие от устоявшегося мнения, что субъект должен быть один; предложено учитывать не одну, а несколько целей в одной методологии); доказано, что процесс воздействия разных субъектов на систему схож. Показана взаимосвязь методологии с методикой. Проанализированы направления использования методологий на практике. Предложена универсальная схема ее применения с наглядной демонстрацией на примере методологии финансового анализа предприятия.

Выводы. Обзор, оценка и уточнение термина «методология» позволят лучше разобраться в процессе появления, развития и совершенствования этого понятия и даст возможность точнее применять его на практике. Предложенная методология финансового анализа предприятия изменит представление о ней у специалистов, работающих в этой области, и позволит остальным ученым, ориентируясь на нее, построить свои методологии в любой теоретической или практической сфере деятельности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время в названии многих научных трудов упоминается методология. При этом в их тексте обычно применяется методика или метод исследования. Если же в работе действительно использована методология, то можно только поражаться разнообразию авторских подходов к исследованию изучаемых объектов. Эта проблема обусловлена тем, что, во-первых, единого представления об этом понятии не существует. Во-вторых, даже если ученые отталкиваются от одного ее определения, то на практике они используют разную совокупность ее элементов, неодинаково взаимодействующих друг с другом.

Автор сделал попытку уточнить определение понятия «методология» с позиции его практического использования и показать на примере, как должны

выглядеть и взаимодействовать друг с другом элементы методологии. Это делается для появления единой ее структуры, которую можно было бы без изменений применить к любому изучаемому объекту. В противовес скептикам, полагающим, что это неосуществимо (поскольку каждая методология уникальна), следует заметить, что, несмотря на множество специфичных систем, понимание сути, признаков и основных элементов системы уже давно унифицировано и нет причин для того, чтобы не сделать то же самое с методологией.

Обобщение термина «методология» позволило заключить, что это понятие обычно рассматривают с трех позиций: в слишком узком смысле, в излишне широком значении и с чрезмерно размытым содержанием и некорректными формулировками.

В первом случае это определение сужается так, что раскрывает только часть методологии. Во второй ситуации оно излагается настолько широко, что выходит за рамки методологии, предполагая изучение теоретических аспектов, не взаимосвязанных с методами. В третьем случае наблюдается многозначность этого термина и его неточные формулировки. При этом в определениях эти ошибки часто накладываются друг на друга. В то же время ряд авторов одновременно дает определения методологии как в узком, так и широком смысле. Для выявления конкретных проблем, свойственных этим точкам зрения, изучим их подробнее. При этом начнем с определений методологии в узком смысле, поскольку исторически они были сформулированы раньше, чем все остальные позиции в этой области.

Для лучшего понимания процесса образования методологии изложим все **позиции авторов, изучающих ее в слишком узком смысле**, в хронологическом порядке. К этим ученым следует отнести Ф. Бэкона, Р. Декарта, И. Канта, Б.В. Сазонова, А.А. Тюкова, В.Л. Данилову, А.П. Буряка, В.В. Мацкевича, А.П. Зинченко, С.В. Попова, Ю.В. Громыко, Э.Г. Юдина, Г.Г. Копылова, Д.Н. Ушакова, М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина, Л.В. Лескова, Н.И. Котова и В.В. Котову, Б.А. Райзберга, Л.Ш. Лозовского, Е.Б. Стародубцеву, Г.И. Рузавина, Г.А. Зорина, А.Я. Баскакова и Н.В. Туленкова, В.М. Сырых, М. Блауга, И. Болдырева, И.Т. Корогодина, К. Пефферса, Т. Туунанена, М.А. Ротхенбергера и С. Чаттерджи, И.А. Ашмарова и Е.С. Фетисову, С.В. Илларионова, Д.Н. Лозовского, В.Н. Едронову и А.О. Овчарова, А.М. Орехова, В.М. Розина, В.С. Швырёва и Ф. Генберга, В.И. Бариленко.

Исследователь В.А. Медведев отмечает, что родоначальником методологии обычно считают Ф. Бэкона (1561–1626 гг.), хотя основополагающие черты «учение о методах постижения мира» приобретает в основном в работах Р. Декарта (1596–1650 гг.) и И. Канта (1724–1804 гг.). Если Ф. Бэкон пытается вооружить науку системой методов, которая позволит кратчайшим путем достигнуть истины, то Р. Декарт придает методологическому исследованию отчетливую форму размышления об условиях и предпосылках познавательной деятельности. Тем не менее до И. Канта суть методологии излагалась в неявной форме. И. Кант впервые ставит вопрос об особенностях методологического исследования как вида познавательной деятельности. Однако

изучение методологии только философами приводит к тому, что вплоть до XX в. понятие методологии было фактически тождественно философской методологии. И только во второй половине XX в. функции методологического знания начинают распределяться по всей инфраструктуре познавательной деятельности [1].

Например, в толковом словаре русского языка под ред. Д.Н. Ушакова (1935–1940 гг.) методология – это учение о научном методе или методах отдельных наук¹. Это определение базируется на переводе с древнегреческого языка: *μεθοδολογία* – учение о методах.

О.С. Анисимов и В.А. Медведев обобщили позиции методологов, изучающих эту категорию в Московском методологическом кружке (далее – ММК) в период с 1950 по 1989 г. (табл. 1). О.С. Анисимов отмечает, что почти все его участники были философами, что наложило определенный отпечаток на их идеи [2].

Оценка позиций этих ученых выявила, что они сформулировали мысли, раскрывающие только некоторые аспекты методологии. Так, методология может быть применена не исключительно в области философии, развития и саморазвития, сознания или мышления, дискурса или полиобъектной организованности. Она включает в себя не одни лишь методы и процессы деятельности. Она может быть вненаучной и ее продуктами могут быть не только методики, предписания и нормы. Однако, несмотря все выявленные недочеты, многие идеи этих ученых нашли свое отражение в изложенных ниже терминах.

В философском словаре под редакцией М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина (1968 г.), методология определена как «совокупность приемов исследования, применяемых в какой-либо науке» и как «учение о методе научного познания и преобразования мира»². Этому же мнению придерживаются Л.В. Лесков [3], Н.И. Котов и В.В. Котова³.

Исследователь Э.Г. Юдин (1978 г.) отмечает, что методология науки дает характеристику компонентов научного исследования, его объекта, предмета анализа, задач исследования, совокупности исследовательских средств, необходимых для

¹ Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. Т. 1. М., 1935; Т. 2. М., 1938; Т. 3. М., 1939; Т. 4. М., 1940.

² Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1968. С. 214.

³ Котов Н.И., Котова В.В. Объект, цель и предмет педагогических исследований и их соотношения // Известия Института инженерной физики. 2014. Т. 4. № 34. С. 99–103.

Таблица 1

Обобщение работ О.С. Анисимова и В.А. Медведева о мнениях ученых из ММК с выбором авторов, достаточно узко понимающих методологию

| Автор | Взгляд на методологию |
|---------------|--|
| Б.В. Сазонов | Методологическая деятельность имеет предметом анализа и конструирования развитие и саморазвитие |
| А.А. Тюков | В методологии не признается граница сознания. Предметом методологии является сознание человека, законы его деятельности с категориями и понятиями, работа по развитию методологических средств и их внедрению в практические сферы общества. В результате методологическая деятельность связана с расширением сознания |
| В.Л. Данилова | Методологическое мышление – это дискурс в зависимости от выбора категории, онтологической конструкции типа знания. Оно включает самопроблематизацию |
| А.П. Буряк | Методология – это механизм построения частных философий |
| В.В. Мацкевич | Объект методологии – мышление как полиобъектная организованность |
| А.П. Зинченко | Методология есть способ критического отношения к человеческой культуре. Она состоит в разработке концепции и программы создания системы практических наук. Ее задача – технологизация мышления |
| С.В. Попов | Методология – это сфера теоретического знания о методах мышления и деятельности |
| Ю.В. Громыко | Методология определяет новый тип научности, общественной практики, описывает мыслительные процессы и деятельность, строит методы |
| Э.Г. Юдин | Если теория направлена на получение знания о действительности, то методология ориентирована на процесс получения знания. Так, между теорией и методологией всегда сохраняется отношение цели и средств |
| Г.Г. Копылов | Продукты методологии – методики, предписания и нормы |

Источник: [1, 2].

их решения, и формирует представление о последовательности действий ученого в процессе решения исследовательских задач [4].

Ученые Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева (1997 г.) методологию трактуют как принципы построения методов, их научное обобщение⁴.

Главной целью методологии науки Г.И. Рузавин (1999 г.) называет изучение методов, средств и приемов, с помощью которых приобретает и обосновывается новое знание в науке. Кроме того, методология изучает структуру научного знания, место и роль в нем различных форм познания, методы анализа и построения систем научного знания⁵.

Методологию как совокупность методов, применяемых в определенной сфере деятельности, определяет Г.А. Зорин (2000 г.) [5]. А.Я. Баскаков, Н.В. Туленков также трактуют методологию в узком смысле⁶.

Под методологией В.М. Сырых (2001 г.) понимает учение о методах, направленное на разработку и

совершенствование системы приемов, способов научного познания [6].

Исследователь М. Блауг (2004 г.) отмечает, что методология – это изучение связи между теоретическими концепциями и обоснованными выводами о реальном мире [7]. И. Болдырев поддерживает эту позицию, добавляя, что методология предполагает как систематическое описание, так и исследование метода познания в науке [8].

Методологию И.Т. Корогодина (2005 г.) характеризует как совокупность методов научного познания, применяемых в раскрытии сущностных основ, способов и подходов к исследованию категорий. Кроме того, она включает также учение о предмете, цели и задачах исследования той или иной категории, ее сущности и поэлементной структуры, основы, подходов, логической последовательности в анализе и др.⁷.

Авторы К. Пефферс, Т. Туунанен, М.А. Ротхенбергер и С. Чагтерджи (2007–2008) отмечают, что методология – это система принципов, методов и процедур, применяемых в определенной области знаний [9].

Ученые И.А. Ашмаров и Е.С. Фетисова (2009 г.) полагают, что методология состоит из методов и

⁴ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 190.

⁵ Рузавин Г.И. Методология научного исследования. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 317 с.

⁶ Баскаков А.Я., Туленков Н.В. Методология научного исследования: учеб. пособие. 2-е изд., испр. Киев: МАУП, 2004. 216 с.

⁷ Корогодина И.Т. Методология, методы и принципы анализа экономических законов и категорий // Вестник Воронежского государственного университета. 2005. № 2. С. 32–41.

принципов познания, которые тесно связаны и взаимодействуют друг с другом [10].

В методологии С.В. Илларионов (2009 г.) выделяет общие и частные методы научного познания и фундаментальные принципы этого познания. К ним он относит следующие принципы: верификация, опровергаемость, наблюдаемость, простота, соответствие, инвариантность и системность [11].

Характеризует методологию как совокупность научных положений обо всех элементах познавательного процесса – его объекте, предмете, субъекте, результате и методах исследования – Д.Н. Лозовский (2012 г.) [12].

Также В.Н. Едренова и А.О. Овчаров (2013 г.) полагают, что методология – это учение о методе и система организующих и регулирующих научное исследование методов⁸.

По мнению А.М. Орехова (2013 г.), методология – это совокупность исследовательских процедур, техники и методов, включая приемы сбора и обработки данных⁹.

Исследователи В.М. Розин, В.С. Швырёв и Ф. Генберг (2014 г.) считают, что методология – это рационально-рефлексивная мыслительная деятельность, направленная на выявление, изучение, организацию, систематизацию и развитие методов преобразования человеком реальности¹⁰.

Ученый В.И. Бариленко (2014 г.) отмечает, что в общетеоретическом смысле методология – это учение о методах и процедурах научной деятельности, а в прикладном – это система принципов и подходов к исследованию [13].

Оценка позиций изученных выше авторов позволяет сделать вывод о том, что понятие методологии излишне сужается в нескольких основных областях. Во-первых, при рассмотрении ее только как совокупности методов, без учета соответствующих теоретических аспектов (А.Я. Баскаков, Н.В. Туленков, Г.А. Зорин, Н.И. Котов, В.В. Котова, Ф. Бэкон, В.М. Розин, В.С. Швырёв, Ф. Генберг, В.М. Сырых, Д.Н. Ушаков, М.М. Розенталь и П.Ф. Юдин, Л.В. Лесков, И. Болдырев, В.Н. Едренова и А.О. Овчаров). Во-вторых, когда объектом

⁸ Едренова В.Н., Овчаров А.О. Методы, методология и логика научных исследований // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 9. С. 14–23.

⁹ Орехов А.М. Методы экономических исследований: учебное пособие. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2013. 344 с.

¹⁰ Розин В.М., Швырёв В.С., Генберг Ф. Методология. Гуманитарная энциклопедия. URL: <http://gtmarket.ru/concepts/6870>.

исследования выступает только научная деятельность (А.П. Буряк, Ю.В. Громыко, А.П. Зинченко, В.И. Бариленко, И. Болдырев С.В. Илларионов, И.Т. Корогодин, Д.Н. Лозовский, Г.И. Рузавин, В.М. Сырых, Д.Н. Ушаков, М.М. Розенталь и П.Ф. Юдин, Л.В. Лесков, Н.И. Котов, В.В. Котова, Э.Г. Юдин, В.Н. Едренова и А.О. Овчаров). В-третьих, отражение в определениях слишком слабой взаимосвязи между теорией и практикой. В одних работах указывается только сам факт такой взаимосвязи (М. Блауг, И. Болдырев). Другими учеными используется недостаточное число элементов, связывающих теорию и изучаемые методы (только принципы и (или) процедуры) – В.И. Бариленко, С.В. Илларионов, А.М. Орехов, Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева, К. Пефферс, Т. Туунанен, М.А. Ротхенбергер и С. Чаттерджи, И.А. Ашмаров и Е.С. Фетисова.

Мнения ученых, изучающих методологию со слишком широких позиций, тоже изложим в порядке хронологии. К ним можно отнести Л.Ф. Ильичева, В.С. Безрукову, С.Ю. Головина, Р.С. Белкина, А.Я. Баскакова, Н.В. Туленкова, Ю.В. Голика, В.П. Малахова, С.П. Нарыкову, Г.Ч. Синченко, С.В. Векленко, Н.В. Кожарскую и В.В. Кожарского, Р.М. Нуреева, В.Н. Ярскую, А.А. Никитина, В.А. Ельчанинова и В.П. Федюкина.

В философском энциклопедическом словаре под ред. Л.Ф. Ильичева (1983 г.) методология в широком смысле трактуется как философская исходная позиция научного познания, общая для всех научных дисциплин¹¹.

Ученые В.С. Безрукова¹² (1992 г.) и С.Ю. Головин¹³ рассматривают методологию как теорию научного познания в конкретной научной дисциплине.

Исследователь Р.С. Белкин (1997 г.) указывает, что правильное понимание сущности методологии требует рассмотрения диалектического материализма – всеобщей научной методологии – как теории познания, что приводит к важному выводу: методология – это теоретическая система знания, т.е. система идей, а не просто способов исследования¹⁴.

¹¹ Философский энциклопедический словарь / под ред. Л.Ф. Ильичева и др. М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 365.

¹² Безрукова В.С. Словарь нового педагогического мышления. Екатеринбург, 1992. С. 54.

¹³ Словарь практического психолога / сост. С.Ю. Головин. Минск: Харвест, 1997. С. 235.

¹⁴ Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юрист, 1997. 408 с.

В широком смысле А.Я. Баскаков и Н.В. Туленков (2004 г.) под методологией понимают учение об этой системе или общую теорию метода, теорию в действии. Иначе говоря, методология – это философское учение о системе методов научного познания и преобразования реальной действительности, учение о применении принципов, категорий, законов диалектики и науки к процессу познания и практики для приобретения новых знаний¹⁵.

Полагают, что методология – понятие интегральное, объединяющее ряд компонентов: мировоззрение и фундаментальные теоретические концепции, диалектические категории и законы, обще- и частонаучные методы, Ю.В. Голик (2004 г.), В.П. Малахов, С.П. Нарыкова (2005 г.), Г.Ч. Синченко, С.В. Векленко (2006 г.)¹⁶ [14, 15].

По мнению Н.В. Кожарской и В.В. Кожарского (2007 г.), методологический аппарат включает принципы организации и проведения исследования; подходы к постановке проблемы; методы, аппаратуру; понятийную основу научного исследования (определение проблемы, объекта, предмета, гипотезы, цели, задач и т.д.); требования к результатам исследования (научная новизна, теоретическая и практическая значимость и др.)¹⁷.

В ГОСТе Р 54134-2010 методология – это применение подхода к проекту, который отражает отраслевые и региональные аспекты¹⁸.

Трактует методологию как исследование концепций, теорий и основных принципов научных рассуждений, способ, которым устанавливается соотношение между теорией и реальностью Р.М. Нуреев (2010 г.) [16].

С точки зрения В.Н. Ярской (2011 г.), методология – это наука о методе, конкретизирующая себя в концептуальном аппарате, парадигме научного сообщества, научной картине мира, технологиях исследовательских программ, правилах научной этики, стандартах и нормативах [17].

¹⁵ Баскаков А.Я., Туленков Н.В. Методология научного исследования: учеб. пособие. 2-е изд., испр. Киев: МАУП, 2004. 216 с.

¹⁶ Синченко Г.Ч., Векленко С.В. Методология диссертационного исследования (семь соображений для соискателей) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2006. № 2. С. 53–57.

¹⁷ Кожарская Н.В., Кожарский В.В. Методология научных исследований в экономике. Минск: Современная школа, 2007. 304 с.

¹⁸ ГОСТ Р 54134-2010. Национальный стандарт РФ. Экологический менеджмент. Руководство по применению организационных мер безопасности и оценки рисков. Выбросы парниковых газов.

Ученый А.А. Никитин (2014 г.) под методологией понимает основание и инструментарий научного познания природы реальности и человеческой природы. Под основанием науки он понимает понятия, теории, подходы, идеи, парадигмы, на которых базируется научное исследование; под инструментарием – методы исследования [18].

Исследователи В.А. Ельчанинов и В.П. Федюкин (2014 г.) трактуют методологию как систему общих, основополагающих идей, принципов, установок, которыми должны руководствоваться исследователи в своей познавательной деятельности¹⁹.

Оценка мнений этих ученых показывает, что в некоторых из них произошло смешение теории и методологии (А.Я. Баскаков, Н.В. Туленков, Н.В. Кожарская и В.В. Кожарский, В.П. Малахов, С.П. Нарыкова, А.А. Никитин, Г.Ч. Синченко, С.В. Векленко, Ю.В. Голик, В.Н. Ярская), в других наблюдается полное отождествление методологии с некоторыми теоретическими аспектами (В.С. Безрукова, С.Ю. Головин, Р.С. Белкин, Р.М. Нуреев, В.А. Ельчанинов и В.П. Федюкин, Л.Ф. Ильичев). В результате в первом случае размывается суть методологии, и усложняется механизм ее практического применения, а во втором она превращается в теоретические рамки исследований с полным исключением самих методов. В то же время в состав методологии вместе с методами входят только некоторые элементы теории, напрямую связанные с выбором и реализацией методов, а не общие теоретические аспекты, такие как познание, теория, система знаний, мировоззрение, постановка проблемы, концептуальный или понятийный аппарат, проект, парадигмы, идеи. Кроме того, как было отмечено, в изученных определениях выявленные ошибки часто накладываются друг на друга. Например, Л.Ф. Ильичев, В.С. Безрукова и С.Ю. Головин, Н.В. Кожарская и В.В. Кожарский, Р.М. Нуреев, В.Н. Ярская, А.А. Никитин не учитывают вненаучных аспектов методологии, т.е., объединяя их ошибки, можно заключить, что они выделяют элементы научной теории, не связанные с методологией. В.С. Безрукова и С.Ю. Головин, помимо того, что заменяют методологию научной теорией, не признают ее междисциплинарного характера.

В третью группу следует выделить **слишком общие и неточные позиции о методологии**, которые,

¹⁹ Ельчанинов В.А., Федюкин В.П. Негативная методология в морали // Известия Алтайского государственного университета. 2014. Т. 2. № 2. С. 227–231.

Таблица 2

Обобщение работ О.С. Анисимова, В.М. Розина и В.А. Медведева о мнениях ученых из ММК с выбором авторов, многозначно поясняющих суть методологии

| Автор | Взгляд на методологию |
|------------------------------|--|
| Г.П. Щедровицкий (лидер ММК) | Методология – это учение о мыследеятельности, позволяющее программировать разные виды мышления. При этом методолог осуществляет проблематизацию, критику и синтезирует знания не по объекту, а в рамках деятельности и разных предметах. Методологический характер работы основан на понимании того, что получится в конце работы через 200–300 лет. Методологическое мышление надпредметно и призвано интегрировать сферу мыследеятельности. Методологические положения вырабатываются, если нет образцов для новой деятельности. Методология – это форма организации и в этом смысле «рамка» всей мыследеятельности и жизнедеятельности людей. Она претендует на синтез онтологического и организационно-деятельностного подхода. Методология соединяет категориальные способы работы, моделирование, онтологизацию, порождает системный подход, претендует на искусственное освоение естественного. Методология – это стиль мышления. |
| В.М. Розин | Методологическое рассуждение носит характер понятийный при приоритете мышления над онтологией. Понимание методологии как науки о методах мышления затрудняет ее развитие. Общая методология разрабатывает основные свои принципы, используя знания о мышлении, деятельности, культуре и т.д. Задача частных методологий – методологическое обеспечение типов деятельности, практик. Цели методологии – создание условий для развития деятельности (дисциплины, предмета); анализ проблем, возникших в определенной дисциплине, с которыми ее представители не в состоянии справиться; определение и конструирование путей и способов решения подобных проблем. |

Источник: [1, 2, 19].

раскрывая основные признаки этого термина, не позволяют понять, как она должна применяться на практике. К таким ученым следует отнести Г.П. Щедровицкого, В.М. Розина, Л.Ф. Ильичева, В.П. Кохановского, А.М. Прохорова, В.П. Котенко, А.М. Новикова и Д.А. Новикова, Н.В. Ипполитову, Е.М. Гришанову и Е.Ю. Орлову.

В своих исследованиях О.С. Анисимов, В.М. Розин и В.А. Медведев обобщили позиции методологов, пояснявших эту категорию в ММК с 1950 по 1989 г. (табл. 2).

В философском энциклопедическом словаре под ред. Л.Ф. Ильичева (1983 г.) методология в узком понимании определяется как система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе²⁰.

В советском энциклопедическом словаре под ред. А.М. Прохорова²¹ (1985 г.) и в ГОСТе Р 54097-2010²² методология – это учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности. В ГОСТе добавлено, что методический подход

²⁰ Философский энциклопедический словарь / под ред. Л.Ф. Ильичева и др. М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 365.

²¹ Советский энциклопедический словарь. 3 изд. М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 795.

²² ГОСТ Р 54097-2010. Национальный стандарт РФ. Ресурсосбережение: наилучшие доступные технологии. Методология идентификации.

является результатом приложения методологии к определенной области деятельности, а разница между методом и методологией в том, что метод предполагает конкретные шаги к выполнению задачи, а методология предполагает глобальную стратегию внедрения.

Ученый В.П. Кохановский (1999 г.) считает, что методология – это сложная диалектическая, целостная, субординированная система способов, приемов, принципов, сфер действия, направленности, эвристических возможностей, содержаний, структур и т.п.²³.

Методологию как учение о структуре, логической организации, методах, идеалах, нормах и средствах деятельности трактует В.П. Котенко (2006 г.) [20].

Авторы А.М. Новиков и Д.А. Новиков (2007 г.) трактуют методологию как учение об организации деятельности. Она направлена на получение объективно или субъективно нового результата. Организовать деятельность означает упорядочить ее в целостную систему с четко определенными характеристиками, логической структурой и процессом ее осуществления – временной структурой. В состав характеристик деятельности они включают: особенности, принципы, условия

²³ Кохановский В.П. Философия и методология науки: учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д.: Феникс, 1999. 576 с.

и нормы. В логическую структуру входят: субъект, объект, предмет, формы, средства, методы и результат деятельности. Временная структура деятельности включает: фазы, стадии и этапы²⁴. В итоге они расширяют позицию Г.П. Щедровицкого (он делал акцент лишь на «организации мыследеятельности») и конкретизируют ее.

По мнению Н.В. Ипполитовой (2009 г.), методология как система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности составляет основу научного исследования, которая реализуется посредством применения определенных методологических подходов²⁵.

Исследователи Е.М. Гришанова и Е.Ю. Орлова под методологией понимают учение о принципах, формах, задачах и методах деятельности, с учетом совершенно особой формы организации всей жизнедеятельности людей [21].

Преимуществами изложенных определений можно назвать явное или неявное упоминание помимо принципов: структуры или организации деятельности. К недостаткам этих и всех остальных изученных дефиниций термина «методология» относится, во-первых, понимание методов как равнозначных элементов с принципами, процедурами, структурой или организацией деятельности. С учетом того, что эта ошибка встречается во всех случаях, если в термине с методами упоминаются и названные теоретические аспекты, можно заключить, что она перешла в современное понимание методологии с момента, когда ученые осознали, что взаимосвязь методов с теорией есть, но еще не разобрались в механизме их взаимодействия. Во-вторых, о том, что в рамках методологии могут действовать несколько субъектов, не упоминает ни один из изученных авторов. При этом деятельность одного субъекта в рассмотренном понятии предусматривают всего лишь трое ученых: А.М. Новиков, Д.А. Новиков и Д.Н. Лозовский. В-третьих, нередко используются излишне краткие определения, позволяющие по-разному понимать их суть (Е.М. Гришанова, Е.Ю. Орлова, Н.В. Ипполитова, В.П. Котенко, В.П. Кохановский, А.М. Прохоров, Л.Ф. Ильичев). Например, под организацией деятельности одни могут понимать упорядочивание ее в целостную систему с

четко определенными характеристиками, логической структурой и процессом ее осуществления, а другие – только этапы ее реализации, либо ее структурирование по сферам ответственности ее субъектов, либо рамки мыследеятельности. Под средствами или содержанием деятельности могут подразумеваться как этапы ее реализации, так и приемы, схемы и иные ее элементы. Под способами построения деятельности может пониматься ее упорядочивание и (или) создание новых ее направлений. В-четвертых, наблюдается одновременное использование в составе методологии существенно пересекающихся по своей сути компонентов, среди которых метод, способ, подход или средства (И.Т. Корогодина, В.П. Котенко, А.М. Новиков, Д.А. Новиков, Г.И. Рузавин, А.М. Прохоров, В.М. Сырых). В-пятых, нелогично включать результат методологической деятельности в состав самой методологии (Н.В. Кожарская, В.В. Кожарский, Д.Н. Лозовский, А.М. Новиков, Д.А. Новиков). В-шестых, выражаются множественные разрозненные мысли, не объединенные в единое определение (Г.П. Щедровицкий, В.М. Розин). В-седьмых, методология может применяться не исключительно для получения новых результатов, как считают Г.П. Щедровицкий, В.М. Розин, А.М. Новиков и Д.А. Новиков. Иначе получится, что после признания новой методологии в качестве устоявшейся ученый, уже знакомый с ней, не должен считать ее методологией. В-восьмых, у А.М. Новикова и Д.А. Новикова наблюдается пересечение сути ряда признаков методологии. К примеру, фазы, стадии и этапы полностью входят в состав друг друга; условия, особенности и нормы, по своей сути, частично пересекаются. Все эти недостатки наглядно доказывают, что в изученных определениях выявленные ошибки часто накладываются друг на друга.

Все эти проблемы приводят к тому, что **каждый ученый понимает методологию по-своему**. М. Рац (2004 г.) справедливо отметил, что в результате методология – это то, что считает таковой сообщество методологов. В методологии может быть использован накопленный опыт, но тогда методолог работает как ученый. Как методолог он должен ориентироваться на выработку новых, пусть и «одноразовых» (применительно к данному случаю), знаний, методов и средств. Важное различие между наукой и методологией в том, что наука организована предметно, а методология часто имеет надпредметный характер (например, когда без изменений применяется в химии и биологии). При

²⁴ Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. М.: СИНТЕГ. 2007. 668 с.

²⁵ Ипполитова Н.В. Взаимосвязь понятий «методология» и «методологический подход» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2009. № 13. С. 9–15.

этом она изучает как научные, так и вненаучные сферы деятельности. Особо М. Рац подчеркивает важность ее прикладного характера, полностью в этом вопросе поддерживая Г.П. Щедровицкого, который говорил о том, что если методология не прикладная, то это уже не методология, а «хризантема в проруби» [22].

Несмотря на такое утверждение, А.М. Новиков и Д.А. Новиков отмечают, что методологию уже давно принято делить на четыре этажа: философский, общенаучный, конкретно-научный и технологический (конкретные методики и техники исследования). Данный подход сформирован на основе трудов П.В. Копнина, В.А. Лекторского, В.И. Садовского, В.С. Швырева, Г.П. Щедровицкого, Э.Г. Юдина и других ученых. В результате эта ситуация, во-первых, концентрирует внимание ученых на научной деятельности, оставляя на долю вненаучной методологии только совокупность методик и техник исследования. Во-вторых, не дает представления о методологии в целом, вынуждая ученых использовать ее лишь на каком-то определенном «этаже» – порознь²⁶.

К негативным последствиям можно отнести то, что сторонники этого понимания методологии, продолжив ее деление по уровням, по сути, предлагают применять ее элементы на практике по частям, что ведет к утрате целостного представления о методологии. Так, Т.Г. Лешкевич выделяет инструментальный и конструктивный уровни методологии [23], С.Е. Елкин и А.Н. Кочергин различают общую и частную методологию [24, 25], С.А. Лебедев разработал четыре уровня научного знания (чувственный, эмпирический, теоретический и метатеоретический), каждый из которых имеет свою методологию²⁷.

По результатам оценки качества группировки изучаемого термина можно сказать, что предложенные виды лучше объединить под названием «условная классификация понятия «методология», основанная на ее типичных ошибках». Это связано с тем, что выявлены общие ошибки, присущие всем определениям, и ошибки, свойственные представителям двух из трех групп. Тем не менее большую часть понятий можно отнести только к одной из выделенных групп, что позволяет признать эту классификацию весьма удачной. Наличие слова «условная» вполне

приемлемо. Так, одна из классификаций издержек уже давно предполагает их деление на условно-постоянные и условно-переменные. Более того, предложенную классификацию можно применять не только к понятию «методология», но и к любому другому понятию. При этом следует поддержать то, что деление понятия «методология» по этажам является некорректным. Этот же недостаток относится и к выделению уровней методологии. На первый взгляд, выделение этажей или уровней в рамках любого другого понятия тоже будет некорректным. Правильным будет выделение видов изучаемых определений.

Весь изученный материал позволяет отметить, что в понимании анализируемой категории есть множество разночтений и неточностей. Это предопределяет необходимость уточнения термина «методология».

Методология – это совокупность методов и приемов²⁸, имеющая общие принципы, условия реализации и предназначенная для достижения целей ряда субъектов, которые путем прохождения схожих этапов воздействуют на изучаемую теоретическую или практическую систему. Для понимания того, какую систему предлагается изучать в рамках методологии, следует обратиться к другой работе автора. В ней под системой, обладающей типичными для нее свойствами, понимается устойчивая совокупность взаимосвязанных элементов, образующих единую, целенаправленную, полезную и самокорректирующуюся структуру, адаптированную к имеющейся естественной внешней среде и обладающую новыми свойствами, качественно превосходящими сумму свойств всех ее элементов, взятых по отдельности. Под элементами понимаются субъекты, объекты и система методов и приемов, присущие изучаемой деятельности²⁹. При этом методы и приемы системы редко когда будут взаимосвязаны с методами и приемами методологии, так как система в методологии должна изучаться как цельный объект, без разложения ее на элементы.

В результате в этом понятии уточнены следующие научные положения:

²⁸ Метод – это способ достижения цели, решения конкретной задачи. Он состоит из совокупности приемов исследования [27]. Отдельное выделение методов и приемов обусловлено тем, что в методологию часто входят приемы, которые нельзя включить в состав ее методов, в то же время их нельзя назвать и методами, так как они с позиции методологии решают только часть задач, стоящих перед методами.

²⁹ Манушин Д.В. Уточнение понятия «макроэкономическая система» // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 39. С. 15–25.

²⁶ Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. М.: СИНТЕГ. 2007. 668 с.

²⁷ Лебедев С.А. Методы научного познания: учебное пособие. М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2014. 272 с.

- центральным элементом методологии признана совокупность методов и приемов. В ней принципы и условия реализации выступают не в качестве однопорядковых с методами и приемами элементами, а как аспекты, определяющие рамки процесса их применения. Важность этого новшества заключается в уточнении механизма взаимодействия элементов методологии, в то время как раньше признавалось только наличие их взаимодействия;
 - в качестве объекта методологии предлагается использовать любую систему. До этого Г.И. Рузавин называл системы научного знания одним из многих объектов анализа, А.М. Новиков и А.Д. Новиков предлагали использовать не любую, а свою систему с четко определенными свойствами. Выбор системы как объекта методологии обусловлен тем, что простые и логически не структурированные объекты вполне успешно изучаются методами или приемами. Все же сложные объекты, структурированные достаточно хорошо, как правило, обладают свойствами, превосходящими сумму свойств всех своих элементов, взятых по отдельности, – их можно назвать только системой. В результате четко обозначены признаки объекта методологии. В то же время отсутствие конкретизации субъектов методологии не исключает возможности изучать простые объекты как сложные. Например, любое понятие с позиции дидактика, лингвиста, переводчика и других им подобных ученых может рассматриваться в качестве системы, а значит, может быть изучено и с использованием методологии. Хотя остальными людьми это понятие не будет восприниматься как система, а значит, не будет изучаться на основе методологии. Данный подход позволит либо исключить из числа объектов методологии простые элементы, либо вынудит рассматривать их как системы, что потребует разработки новой методологии под новый взгляд на этот объект;
 - в рамках методологии действуют несколько разных субъектов, в отличие от устоявшегося мнения, что субъект должен быть один. Важность этого дополнения в том, что оно задает в качестве границы методологии не цель, а выбранную область деятельности. При этом область может быть любая, что подводит к отсутствию ограничения числа возможных методологий и видов субъектов, взаимодействующих в той или иной сфере деятельности. Названное уточнение позволяет, наконец, четко разграничить методологию и методику;
 - стоит учитывать не одну, а несколько целей в одной методологии. При этом цели субъектов могут быть как схожими, так и существенно различаться. Важность данного уточнения заключается в понимании того, что в выбранной области изучаемой методологии, несмотря на наличие ряда схожих целей у нескольких ее субъектов, обязательно найдутся цели, которые будут различаться. Так, бухгалтер и внутренний аудитор, используя единую методологию на одном объекте, имеют две общие цели – представить правильную отчетность в соответствующие органы и снизить налоги фирмы, а служащие налоговой полиции и инспекции, в рамках той же методологии, оценивают степень законности их действий;
 - процесс воздействия разных субъектов на систему схож. Важность этого дополнения в том, что все методы и приемы, входящие в состав методологии, должны объединяться схожими для этих методов условиями реализации, принципами и этапами. Конечно, реализуемые в рамках каждой цели методологии некоторые условия ее реализации, принципы и этапы могут отличаться от типичных, но таких элементов должно быть относительно немного. Дело в том, что, если эти теоретические аспекты в рамках каждой цели методологии существенно отличаются друг от друга, они не могут быть объединены в одной методологии. Представляется, что степень схожести условий реализации, принципов и этапов для всех целей, входящих в состав методологии, может быть определена на основе критерия коэффициента детерминации³⁰, т.е. быть не менее 60%.
- Для лучшего понимания методологии поясним ее отличия от методики.
1. В методике объединены методы и приемы, предназначенные для изучения поставленной проблемы³¹, и решения ее путем достижения выбранной цели. В рамках этой цели могут изучаться как элементы систем, так и сами системы или их совокупность – это зависит от поставленной цели. В методологии изучается только одна любая система. Такая система может объединять или не объединять в себе несколько систем. В состав методологии входят только те

³⁰ Коэффициент детерминации – это доля отклонения зависимой переменной модели от ее среднего значения.

³¹ Манушин Д.В. Основы студенческих научно-исследовательских работ в области экономики. Казань: Познание, 2012. 148 с.

методы и приемы, которые позволяют реализовать цели субъектов, взаимодействующих с этой системой. Например, в методологию управления инвестиционными проектами входят все методы и приемы, позволяющие всем субъектам, взаимодействующим с ними, управлять ими в целом либо всеми их элементами. В то же время методика включает совокупность методов и приемов, необходимую одному из этих субъектов для достижения им одной цели. Например, она может называться «методика инвестиционного проекта предприятия, составляемого для внутреннего пользования»; «методика оценки инвестиционных проектов ОАО «АК БАРС»; «методика совершенствования управления региональными инвестиционными проектами»; и т.п. Очевидно, что в перечисленных методиках много общих методов и приемов, которые станут ядром методологии управления инвестиционными проектами, но в ее состав войдут и все приемы, индивидуальные для каждой из методик, связанных с управлением инвестиционными проектами.

2. В методологии предлагается учитывать принципы и условия реализации методов и приемов. По сути, они наряду с общим объектом исследования становятся основой объединения, уточнения и взаимодействия методов и приемов методологии. Так, если в методологии есть принцип альтернативности, то в ее состав должны быть включены все методы и приемы, связанные с определением и разработкой оптимальных, предполагаемых реальных и пессимистических вариантов развития событий, в то время как в методике методы и приемы, входящие в ее состав, объединяет и структурирует их цель. Например, если целью методики является составление подробного и гибкого инвестиционного проекта, то определение альтернативных вариантов развития событий должно войти в состав этой методики. Различие же между ними заключается в том, что в рамках методологии может реализовываться несколько принципов, а цель у методики может быть лишь одна.
3. Методология часто надпредметна. Так, человеческая биохимия, медицина и генетика имеют общую методологию, поскольку системой, их объединяющей, является человек. При этом те аспекты направлений психологии и социологии, которые предполагают изучение команды людей, схожей по численности и иным существенным характеристикам, тоже будут иметь общую

методологию. В то же время цели изучения человека или команды людей в основном разные для большинства этих сфер деятельности, т.е. методика, как правило, реализуется в рамках одного предмета или направления деятельности.

В результате представленное теоретическое обоснование уточненного понятия методологии позволяет рекомендовать использовать предложенный термин во всех областях деятельности, связанных с изучением систем, с коррекцией на конкретные условия научной или внеаучной деятельности. Для облегчения внедрения предложенной позиции на практике сначала изучим и оценим схемы и направления ее прикладного использования, предлагаемые другими учеными, а потом предложим свой вариант ее практического применения.

Изучение множества трудов в этой области выявило, что **подавляющее большинство авторов либо используют в тексте работы слово «методология», не показывая того, как она применяется на практике, либо вместо нее используют ту или иную совокупность методов, принципов или теоретических подходов.**

Так, К.С. Дрогобыцкая для уточнения методологии системных исследований изучает четыре области: целостность восприятия, итерационное мышление, самоорганизация и интерактивное моделирование³².

Ученый О.В. Выдрин, изучая термины, использует следующие методологические подходы: смысловая многозначность, нормативность против описательности, семиотика³³.

По мнению Л.А. Борисовой, для оценки понятий основными методологическими подходами признает эволюционный, уравнивающий понятия и системный [26].

Для уточнения определений с позиции методологии Р.А. Шулунова использует сетевой подход, теорию обмена, теорию общности и общества³⁴.

³² Дрогобыцкая К.С. Новое в методологии системных исследований // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 8. С. 37–42.

³³ Выдрин О.В. Научная коммуникация: к методологии исследования // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 42. С. 112–117.

³⁴ Шулунова Р.А. Домохозяйство: понятие и методологические подходы к его изучению // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. 2013. № 3. С. 141–146.

Исследователь Е.А. Ляшенко, изучая понятия, применяет следующие подходы методологии: эволюционный, логико-исторический, системно-структурный, синергетический, статистический, диалектический (единства и борьбы противоположностей) и институциональный [27].

Для изучения понятия и составления классификации с позиции методологии Е.В. Курушина использует ситуационный, структурный, системный, функциональный, процессный, пространственный, динамический, проектный, стратегический и синергетический подходы [28].

Оценка позиций этих ученых выявляет, что вместо методологии в них применялись разнообразные методы и принципы, и это дополнительно подтверждает путаницу в понимании сути методологии и излишество применения методологии в подавляющем большинстве случаев для уточнения понятий. Обычно для этого используется абстрактно-логический метод или его приемы³⁵. Например, при применении этого метода для уточнения термина «макроэкономическая система» он разбивается на понятия: система, экономика и экономическая система; в процессе изучения выявляются их проблемы и закономерности развития; проблемы устраняются, а закономерности прогнозируются; добавляется приставка «макро»; полученный результат объединяется в единое определение³⁶.

Для демонстрации практического применения методологии используем методологию финансового анализа предприятия (см. рисунок). Этот выбор связан с тем, что предприятие является одной из простых экономических систем, финансовый анализ знаком большей части экономистов, а многие его элементы понятны и большинству неспециалистов в области экономики. При построении методологии финансового анализа предприятия принципы, этапы, некоторые приемы финансового анализа и условия, в которых он обычно реализуется, взяты из более ранних трудов автора³⁷ [29–32].

³⁵ Этот метод включает приемы: индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия, сопоставление, восхождение от абстрактного к конкретному, системный метод, формализация, моделирование, прогнозирование [27].

³⁶ Манушин Д.В. Уточнение понятия «макроэкономическая система» // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 39. С. 15–25.

³⁷ Манушин Д.В. Совершенствование сущности, видов и других аспектов анализа финансового состояния организаций // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 1. С. 70–75.

На рисунке показаны не только основные элементы методологии, но и их взаимодействие. Так, продемонстрировано, что условия реализации методологии лежат в основе всех действий субъектов, которые, зная их, формулируют те цели, которые способны достичь, при необходимости добавляя этапы и методы для смягчения влияния этих условий на результаты деятельности. Принципы формируются на основе условий процесса познания, выступая их итогом, квинтэссенцией и регулятором практической деятельности объекта исследования. В итоге принципы, учитывая влияние условий, начинают влиять на методы и приемы уже после начала их реализации. Причем они влияют не только на сами методы, но и на процесс их реализации, что и показано на рисунке. При этом сами методы и приемы объединяют уже этапы методологии, влияя как на подготовительный процесс анализа, так и на непосредственную реализацию методов, и на подведение итогов их применения. В результате в центре методологии находятся методы и приемы, на которые воздействуют этапы методологии, на совокупность методов и этапов влияют принципы, которые сами подвержены воздействию общих условий реализации методологии. Методы и приемы, совпадающие при реализации разных целей, являются основными в этой методологии, а остальные методы – специфические. Полное сходство содержания уточненного понятия методологии с образцом ее применения на практике дополнительно подтверждает его достоверность.

В результате обзор и оценка терминов «методология» позволит лучше разобраться в процессе появления, развития и совершенствования этого понятия. При этом уточнение и обоснование сути методологии и методики улучшит их понимание и даст возможность точнее применять их на практике. Специалисты при выборе конкретных методов и приемов смогут учитывать не только цели, но и условия, принципы и этапы их реализации. При этом субъекты, реализующие свои цели в рамках какой-либо методологии, зная обо всей совокупности методов, входящих в ее состав, для получения более точных результатов начнут применять не только основные, но и специфические методы этой методологии. Предложенная методология финансового анализа предприятия изменит представление о ней у специалистов, работающих в этой области, и позволит остальным ученым, ориентируясь на нее, построить свои методологии в любой теоретической или практической сфере деятельности.

Методология финансового анализа предприятия



Список литературы

1. *Медведев В.А.* Параметры методологической составляющей познавательного процесса // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2010. № 10. С. 23–34.
2. *Анисимов О.С.* Понятие «методология» во мнении методологов о методологии. 2003. URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-189969.html>.
3. *Лесков Л.В.* Наука как самоорганизующаяся система // Общественные науки и современность. 2003. № 4. С. 147–158.
4. *Юдин Э.Г.* Системный подход и принцип деятельности. М.: Наука, 1978. 391 с.
5. *Зорин Г.А.* Криминалистическая методология. Минск: Амалфея, 2000. 608 с.
6. *Сырых В.М.* Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1: Элементный состав. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2001. 528 с.
7. *Блауг М.* Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. М.: Вопросы экономики, 2004. 416 с.
8. *Болдырев И.* Экономическая методология и постмодернизм // Вопросы экономики. 2006. № 11. С. 59–78.
9. *Peppers K., Tuunanen T., Rothenberger M.A., Chatterjee S.* A Design Science Research Methodology for Information Systems Research // Journal of Management Information Systems. 2007. Vol. 24. Iss. 3. P. 45–77.
10. *Ашмаров И.А., Фетисова Е.С.* К вопросу о методологии историко-экономических исследований // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2009. № 1. С. 13–15.
11. *Илларионов С.В., Федотова В.Г., Микешина Л.А.* Обсуждаем статьи о методологии // Эпистемология и философия науки. 2009. Т. 19. № 1. С. 156–171.
12. *Лозовский Д.Н.* К дискуссии о соотношении категорий «метод» и «методология» в криминалистике // Социально-политические науки. 2012. № 4. С. 71–72.
13. *Бариленко В.И.* Особенности методологии бизнес-анализа // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 3. С. 20–26.
14. *Философия уголовного права* / под ред. Ю.В. Голика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 348 с.
15. *Малахов В.П., Нарыкова С.П.* К вопросу о роли методологии в теоретико-правовых исследованиях // Общество и право. 2005. № 7. С. 181–185.
16. *Нуреев Р.М.* Вечная проблема – совершенствование методологии // Journal of Institutional Studies. 2010. Т. 2. № 3. С. 4.
17. *Ярская В.Н.* Методология диссертационного исследования: как защитить диссертацию. Саратов: СГТУ, 2011. 176 с.
18. *Никитин А.А.* Контуры методологии гуманитарных наук XXI века // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 2. URL: <http://human.snauka.ru/2014/02/5900>.
19. *Розин В.М.* Методология: замысел и реализация. URL: <http://cat.convdocs.org/docs/index-155659.html>.
20. *Котенко В.П.* Парадигма как методология научной деятельности // Библиосфера. 2006. № 3. С. 21–25.
21. *Гришанова Е.М., Орлова Е.Ю.* Государственное регулирование: методология и методика исследования // Т-Comm: Телекоммуникации и транспорт. 2011. № 12. С. 32–33.

22. *Рац М.* Методология: младшая сестра науки или ее мать? URL: <http://www.metodolog.ru/00334/00334.html>.
23. *Лешкевич Т.Г.* Философия науки: традиции и новации. М.: ПРИОР, 2001. 428 с.
24. *Елкин С.Е.* К вопросу о философском содержании экономической методологии. URL: <http://www.science-education.ru/pdf/2011/6/73.pdf>.
25. *Кочергин А.Н.* Проблема статуса методологии // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2012. № 182. С. 28–34.
26. *Борисова Л.А.* Методологические подходы к понятию эффективности управления организацией // Аграрный вестник Урала. 2010. № 5. С. 13–14.
27. *Ляшенко Е.А.* Методологические подходы к понятию «технопарковая структура» // Управленец. 2013. № 5. С. 17–22.
28. *Курушина Е.В.* Экономическая интеграция с позиций методологии научного познания (вопросы классификации) // Фундаментальные исследования. 2013. № 8-5. С. 1146–1150.
29. *Манушин Д.В.* Определение принципов формирования оптимальной системы экономических показателей // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 95–101.
30. *Манушин Д.В.* Принципы, этапы и функции анализа финансового состояния организаций // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 3. С. 53–59.
31. *Манушин Д.В.* Совершенствование диагностики финансового состояния предприятий // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 4. С. 43–46.

REFINEMENT OF THE CONCEPT OF METHODOLOGY

Dmitrii V. MANUSHIN

Institute of Economics, Management and Law, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
predmet22@mail.ru

Article history:

Received 5 May 2015

Accepted 16 June 2015

Abstract

Importance At present, the scientific community uses a large variety of unique approaches to the understanding of the term of *methodology*. However, even those who interpret the category in a similar way, apply different practical approaches.

Objectives My purpose is to summarize and assess the positions of scientists studying the methodology definition, and to justify the concept from a theoretical and practical standpoint.

Methods The study applies an abstract and logical method.

Results The review of different standpoints on the methodology concept revealed three approaches to consider a methodology: in the extremely narrow sense, in the excessively broad sense, and using an excessively vague and incorrect wording. The study clarifies the concept of *methodology*, discloses interrelations of methodology and techniques, and analyzes the ways of using methodologies in practice. I propose a universal scheme and demonstrate it through applying the financial analysis methodology of enterprise.

Conclusions The clarified term will provide for a better understanding of the process of emergence, development and improvement of the concept, and more accurate practical application. The proposed methodology of financial analysis of the enterprise will change the perception of relevant specialists, and help them build their own methodologies in any theoretical or practical sphere.

Keywords: methodology, technique, model, testing

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Medvedev V.A. Parametry metodologicheskoi sostavlyayushchei poznavatel'nogo protsessa [Parameters of the methodological component of the cognitive process]. *Nauchnyi ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk = Scientific Yearbook of Institute of Philosophy and Law of UB of RAS*, 2010, no. 10, pp. 23–34.
2. Anisimov O.S. *Ponyatie "metodologiya" vo mnenii metodologov o metodologii* [The concept of methodology in the opinion of methodologists on methodology]. Available at: <http://do.gendocs.ru/docs/index-189969.html>. (In Russ.)
3. Leskov L.V. Nauka kak samoorganizuyushchayasya sistema [Science as a self-organizing system]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Science and Modern Times*, 2003, no. 4, pp. 147–158.
4. Yudin E.G. *Sistemnyi podkhod i printsip deyatelnosti* [A systems approach and the operational principle]. Moscow, Nauka Publ., 1978, 391 p.
5. Zorin G.A. *Kriminalisticheskaya metodologiya* [Forensic methodology]. Minsk, Amalfeya Publ., 2000, 608 p.
6. Strykh V.M. *Logicheskie osnovaniya obshchei teorii prava: v 2 t. T. 1: Elementnyi sostav* [Logical foundations of the general theory of law: in 2 vol. Vol. 1: Elemental composition]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2001, 528 p.
7. Blaug M. *Metodologiya ekonomicheskoi nauki, ili Kak ekonomisty ob'yasnyayut* [The methodology of economics, or How economists explain]. Moscow, Voprosy Ekonomiki Publ., 2004, 416 p.
8. Boldyrev I. Ekonomicheskaya metodologiya i postmodernizm [Economic methodology and postmodernism]. *Voprosy Ekonomiki*, 2006, no. 11, pp. 59–78.
9. Peffers K., Tuunanen T., Rothenberger M.A., Chatterjee S. A Design Science Research Methodology for Information Systems Research. *Journal of Management Information Systems*, 2007, vol. 24, iss. 3, pp. 45–77.

10. Ashmarov I.A., Fetisova E.S. K voprosu o metodologii istoriko-ekonomicheskikh issledovaniy [On the methodology of historical and economic studies]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2009, no. 1, pp. 13–15.
11. Illarionov S.V., Fedotova V.G., Mikeshina L.A. Obsuzhdaem stat'i o metodologii [Discussing the articles on methodology]. *Epistemologiya i filosofiya nauki = Epistemology and Philosophy of Science*, 2009, vol. 19, no. 1, pp. 156–171.
12. Lozovskii D.N. K diskussii o sootnoshenii kategorii “metod” i “metodologiya” v kriminalistike [On the dispute on relationship between the categories of method and methodology in the forensic science]. *Sotsial'no-politicheskie nauki = Sociopolitical Sciences*, 2012, no. 4, pp. 71–72.
13. Barilenko V.I. Osobennosti metodologii biznes-analiza [Specific features of the business analysis methodology]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economy and Management: Problems, Solutions*, 2014, no. 3, pp. 20–26.
14. *Filosofiya ugovnogo prava* [Philosophy of the criminal law]. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2004, 348 p.
15. Malakhov V.P., Narykova S.P. K voprosu o roli metodologii v teoretiko-pravovykh issledovaniyakh [The role of methodology in theoretical and legal studies]. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*, 2005, no. 7, pp. 181–185.
16. Nureev R.M. Vechnaya problema – sovershenstvovanie metodologii [The persistent problem: improving the methodology]. *Journal of Institutional Studies*, 2010, vol. 2, no. 3, p. 4.
17. Yarskaya V.N. *Metodologiya dissertatsionnogo issledovaniya: kak zashchitit' dissertatsiyu* [The dissertation research methodology: how to defend a thesis]. Saratov, SSTU Publ., 2011, 176 p.
18. Nikitin A.A. Kontury metodologii gumanitarnykh nauk XXI veka [The contours of the methodology of human sciences of the 21st century]. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya = Humanities Scientific Researches*, 2014, no. 2. Available at: <http://human.snauka.ru/2014/02/5900>. (In Russ.)
19. Rozin V.M. *Metodologiya: zamysel i realizatsiya* [Methodology: design and implementation]. Available at: <http://cat.convdocs.org/docs/index-155659.html>. (In Russ.)
20. Kotenko V.P. Paradigma kak metodologiya nauchnoi deyatel'nosti [Paradigm as a scientific activity methodology]. *Bibliosfera = Bibliosphere*, 2006, no. 3, pp. 21–25.
21. Grishanova E.M., Orlova E.Yu. Gosudarstvennoe regulirovanie: metodologiya i metodika issledovaniya [State regulation: a methodology and methods of research]. *T-Comm: Telekommunikatsii i transport = T-Comm: Telecommunications and Transport*, 2011, no. 12, pp. 32–33.
22. Rats M. *Metodologiya: mladshaya sestra nauki ili ee mat'?* [Methodology: a younger sister of science, or its mother?]. Available at: <http://www.metodolog.ru/00334/00334.html>. (In Russ.)
23. Leshkevich T.G. *Filosofiya nauki: traditsii i novatsii* [Philosophy of science: traditions and innovation]. Moscow, PRIOR Publ., 2001, 428 p.
24. Elkin S.E. *K voprosu o filosofskom soderzhanii ekonomicheskoi metodologii* [Philosophical content of economic methodology]. Available at: <http://www.science-education.ru/pdf/2011/6/73.pdf>. (In Russ.)
25. Kochergin A.N. Problema statusa metodologii [The issue of the methodology status]. *Nauchnyi vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoi aviatsii = Scientific Bulletin of Moscow State Technical University of Civil Aviation*, 2012, no. 182, pp. 28–34.
26. Borisova L.A. Metodologicheskie podkhody k ponyatiyu effektivnosti upravleniya organizatsiei [Methodological approaches to the concept of effective management of the organization]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*, 2010, no. 5, pp. 13–14.
27. Lyashenko E.A. Metodologicheskie podkhody k ponyatiyu “tekhnoparkovaya struktura” [Methodological approaches to the industrial-park structure concept]. *Upravlenets*, 2013, no. 5, pp. 17–22.

28. Kurushina E.V. Ekonomicheskaya integratsiya s pozitsii metodologii nauchnogo poznaniya (voprosy klassifikatsii) [Economic integration from the perspective of the scientific knowledge methodology (classification issues)]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 8-5, pp. 1146–1150.
29. Manushin D.V. Opredelenie printsipov formirovaniya optimal'noi sistemy ekonomicheskikh pokazatelei [Defining the principles to build an optimal system of economic indicators]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2011, no. 1, pp. 95–101.
30. Manushin D.V. Printsipy, etapy i funktsii analiza finansovogo sostoyaniya organizatsii [Principles, stages and functions of financial analysis of organizations]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2009, no. 3, pp. 53–59.
31. Manushin D.V. Sovershenstvovanie diagnostiki finansovogo sostoyaniya predpriyatii [Improving the diagnostics of the financial condition of enterprises]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2007, no. 4, pp. 43–46.