

ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА ТЕНЕВУЮ ЭКОНОМИКУ***Дмитрий Юрьевич ФЕДОТОВ**

доктор экономических наук, доцент, декан факультета налогов и таможенного дела,
Байкальский государственный университет экономики и права, Иркутск, Российская Федерация
fdy@inbox.ru

История статьи:

Принята 27.05.2015

Одобрена 16.06.2015

УДК 336.221

Ключевые слова: налог, теневая экономика, налоговая нагрузка, уклонение от уплаты, налоговая политика

Аннотация

Предмет. В России сложился высокий уровень теневой экономики. Отдельные исследователи высказывают мнение, что такая ситуация вызвана высокой налоговой нагрузкой на бизнес, из-за чего предприниматели уходят в тень. В данной статье предпринята попытка исследования влияния налоговой нагрузки и других элементов налоговой системы на изменение величины теневой экономики.

Цели. Выявление влияния налоговой системы на величину и динамику теневой экономики.

Методология. С помощью статистических методов проведен корреляционный анализ зависимости размера теневой экономики от величины налоговой нагрузки (доли налогов в ВВП); от времени, затрачиваемого налогоплательщиками на оформление и уплату налогов; от доли государственных доходов в ВВП. Источником информации послужили данные Всемирного банка.

Результаты. Рассмотрены основные точки зрения, касающиеся влияния уровня налоговой нагрузки, сложившегося в стране, на процесс ухода бизнеса в нелегальную сферу. Проведен корреляционный анализ влияния элементов налоговой и бюджетной систем страны на размер теневой экономики. Исследованы основные тенденции изменения налоговой нагрузки, времени на оформление налогов и размера теневой экономики в России. Проанализированы результаты социологических исследований тяжести налогового бремени в России. На основе полученных результатов сформулированы актуальные направления налоговой политики, предусматривающие сокращение масштабов теневой экономики.

Выводы и значимость. Проведенный анализ позволил выявить обратную зависимость размера теневой экономики от величины налоговой нагрузки. В странах, обладающих высокой долей налогов в ВВП, размеры теневой экономики невелики. Кроме того, в анализируемом периоде в России рост налоговой нагрузки сопровождался снижением величины теневой экономики. Прямое негативное влияние на рост теневой экономики оказывает увеличение времени, затрачиваемого на исчисление, оформление и уплату налогов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Острой проблемой современного общества является теневая экономика. Масштабы данного явления существенно различаются по странам мира, но в той или иной степени теневая экономика присутствует как в экономически развитых странах (где на ее долю приходится не более четверти экономической деятельности), так и в экономически отсталых государствах (в которых теневой сектор превышает легальную деятельность). Эксперты приводят разные причины появления и роста величины теневой экономики, но чаще всего среди данных

причин называется высокая налоговая нагрузка. В частности, М.Г. Арипов заявляет: «...практически все эксперты и аналитики сходятся во мнении, что налоговое бремя является главной причиной ухода экономических агентов в «тень».

Но не все авторы настолько категоричны в негативной оценке роли налоговой нагрузки в «тенезации» экономических процессов. Можно выделить три основные точки зрения относительно влияния уровня налоговой нагрузки, сложившегося в стране, на процесс ухода бизнеса в нелегальную сферу:

- 1) высокое влияние – предприниматели оттого и уходят в тень, что не могут вынести высокого налогового бремени;
- 2) низкое влияние – налоги отчасти влияют на выбор предпринимателя вести свой бизнес в

* Статья подготовлена при финансовой поддержке государственного задания № 26.1348.2014/К на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках проектной части. Проект № 1348 «Влияние теневого сектора экономики на качество жизни населения в России и Украине: сравнительный анализ».

легальной или нелегальной форме, но другие факторы в большей степени провоцируют бизнесменов уходить в тень;

- 3) влияние отсутствует – уровень налоговой нагрузки, его снижение и повышение никак не влияют на масштабы теневой экономики в стране.

Большинство исследователей склоняется к первой точке зрения – прямой зависимости величины теневой экономики от уровня налоговой нагрузки в стране. Таково мнение М.Ю. Малкиной и Р.В. Балакина: «... чем выше уровень налогообложения, тем меньше у хозяйствующих субъектов желания платить налог и тем выше теневая составляющая их деятельности»¹. Схожую оценку причин теневой экономики дает А.Н. Сухаренко: «...экономическим драйвером роста теневой экономики наряду с другими факторами является значительная налоговая нагрузка», а также А.С. Кокин, О.В. Яснев, В.Н. Яснев: «...основной причиной ухода в тень были и остаются высокие налоговые ставки»².

Высокая налоговая нагрузка обозначена причиной теневой экономики в трудах Е.А. Кондратьева³, Е.А. Кизона, В.В. Глушкова⁴. По мнению И.В. Неженской увеличение налоговой нагрузки приводит к росту теневой экономики даже в экономически развитых странах, таких как США: основными причинами роста теневой экономики в США являются увеличение налогового бремени и взносов на социальное страхование.

В целом стоит отметить большое количество публикаций по данной научной тематике. Взаимное влияние налоговой нагрузки, уклонения от уплаты налогов и величины теневой экономики исследуют А.П. Киреенко, Н.И. Малис⁵, С.Г. Верещагин,

¹ Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Моделирование взаимосвязи уровня налоговой нагрузки и поступлений от налога на прибыль для регионов Российской Федерации // Финансы и кредит. 2013. № 3. С. 22.

² Кокин А.С., Яснев О.В., Яснев В.Н. Теневая экономика в мировом экономическом пространстве // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 1. С. 333.

³ Кондратьев Е.А. Теневая экономика: проблемы оценки // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2011. № 10. С. 103–113.

⁴ Глушков В.В. Теневые процессы в экономике: области формирования и динамика распространения // Вестник Волгоградского государственного университета. 2008. № 2, С. 22–27.

⁵ Малис Н.И. Налоговая политика в противодействии теневой экономике: повышение собираемости налогов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 1. С. 81–90.

И.С. Вазарханов, Е.И. Федорова, Т.Ю. Васильева⁶ и др.

Гораздо реже можно встретить сторонников второй точки зрения, касающейся влияния налоговой нагрузки на величину теневой экономики. Незначительное влияние налоговых издержек предпринимателей на их мотивацию уходить в тень отмечает перуанский экономист Эрнандо де Сото. По результатам проведенных его научно-исследовательским институтом полевых исследований было установлено, что в совокупных расходах ведения бизнеса в Перу налоги составляют относительно небольшую величину – 22% дополнительных расходов в легальном варианте ведения бизнеса. Гораздо большее обременение создают легальным бизнесменам расходы на выполнение всех законодательно предусмотренных административных и бюрократических процедур – на их долю приходится 73% дополнительных расходов. И на затраты по официальной оплате коммунальных платежей приходится 5% дополнительных расходов.

В подтверждение тезиса о невысокой обременительности налогов для нелегальных предпринимателей Эрнандо де Сото приводит любопытные примеры стремления уличных торговцев, не имеющих официального разрешения на торговлю, заплатить налоги. Муниципальные органы власти г. Лима в 1985 г. ввели налог на уличных торговцев, не имеющих официальной регистрации. Представители мэрии предполагали, что налог не предоставляет торговцам никакого права на дороги и тротуары, но обеспечивает разрешение торговать на территории муниципалитета. Результат оказался обратным, поскольку торговцы получили крайне важный элемент безопасности и стабильности для своих особых прав собственности. Вот почему они так заинтересованы в уплате этого налога и охотно демонстрируют квитанции об уплате. Они считают, что тем самым признаны их права. Забавно, что такое толкование довольно спокойно принимают и жители, и даже власти. Уличные торговцы фактически платили налоги на 98–495% больше, чем стационарные магазины. Перуанские нелегальные торговцы не отказывались платить налоги. Это означает, что не налоговое бремя было причиной их ухода в тень, а иные обременительные издержки, связанные с ведением торговли в легальной форме.

⁶ Федорова Е.И., Васильева Т.Ю. Налоги как фактор возникновения и развития теневой экономики // Вестник Чувашского университета. 2006. № 6. С. 475–478.

Практически отсутствуют сторонники третьего варианта оценки влияния налоговой нагрузки на величину теневой экономики, заключающегося в их взаимной нейтральности. Подавляющее большинство публикаций по вопросам теневой экономики среди причин, вызывающих уход в тень, называют налоговое бремя. Только в одной публикации удалось обнаружить данные о том, что величина налоговой нагрузки не оказывает никакого влияния на размеры теневой экономики. Исследования Р. Нека, Ю. Вотчера и Ф. Шнайдера показали, что снижение величины налоговой нагрузки не влечет за собой автоматического выхода налогоплательщиков из тени. По их данным, в результате налоговой реформы в Австрии в 1980-х гг., в ходе которой были снижены ставки основных налогов, не произошло ожидаемого уменьшения величины теневой экономики. Согласно их расчетам сохранившиеся сложности в процедурах оформления и уплаты налогов, а также всей австрийской налоговой системы, воспрепятствовали легализации бизнеса налогоплательщиков, находившихся в тени.

Доминирующая в отечественной экономической литературе точка зрения о прямой зависимости между высокой налоговой нагрузкой и величиной теневой экономики обусловила выбор приоритетов налоговой политики в нашей стране. Представители органов власти при каждом удобном случае стараются подчеркнуть отказ от повышения налоговой нагрузки в стране для того, чтобы не провоцировать ухода бизнеса в нелегальную сферу. В частности, Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев во время ежегодного отчета в Государственной Думе РФ 21.04.2015 заявил: «Как я и обещал в прошлом году, Правительство не стало увеличивать фискальную нагрузку на бизнес, несмотря на то, что такие идеи высказывались. Напротив, для определенных секторов экономики уменьшены ставки НДС. Будет смягчен налоговый режим для небольших предприятий»⁷. А министр финансов России А.Г. Силуанов на расширенной коллегии Федеральной налоговой службы первым ориентиром для работы в налоговой сфере определил отказ от значительного увеличения налоговой нагрузки⁸. Кроме того, в Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, одобренных Правительством РФ 01.07.2014, обозначено,

что Правительство Российской Федерации не планирует повышения налоговой нагрузки на несырьевой сектор экономики в среднесрочной перспективе. А в качестве планов на будущее намечено снижение налоговой нагрузки на бизнес в целях формирования благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности⁹.

Преобладающее мнение о том, что налоговое бремя провоцирует уход предпринимателей в тень, создает выгодную обстановку представителям бизнеса при ведении диалога с представителями власти. Предпринимателям легко объяснять большие масштабы теневой экономики в нашей стране высокими налогами. Это дает им повод при каждом удобном случае требовать снижения ставок основных налогов. В частности, президент Российского союза промышленников и предпринимателей А.Н. Шохин утверждает, что «...многие малые предприниматели работают в «серой» зоне. От того, что мы обложим их высокими ставками, они из нее не выйдут. Лучше, на мой взгляд, относительно низкие налоги, но легализованный бизнес»¹⁰. Схожей точки зрения придерживается Б.Ю. Титов, уполномоченный при Президенте РФ по правам предпринимателей: «Бизнес сегодня сокращает деловую активность, поскольку полностью платить все предписанное не в состоянии. Действительно имеющее место улучшение работы ФНС приводит к тому, что бизнесу приходится все больше уходить в тень»¹¹.

В целях проверки обоснованности приведенных выше различных точек зрения о влиянии налоговой нагрузки на величину теневой экономики будут проведены расчеты, насколько связаны между собой такие явления, как налоговая нагрузка и величина теневой экономики. Расчет будет построен на динамике за ряд лет, а также в сравнении с различными странами мира.

Одним из наиболее авторитетных исследований в области теневой экономики являются научные отчеты, подготовленные международной исследовательской группой Ф. Шнайдера, А. Буэна и С. Монтенегро при поддержке Всемирного банка. Проведенное ими измерение масштабов теневой экономики с комплексным применением различных методик позволило выявить наиболее объективное

⁹ URL: <http://minfin.ru>.

¹⁰ Вислогузов В. Ставки на малый бизнес не сыграли. Правительство вновь пересчитывает страховые взносы на 2012 год // Коммерсант. 2011. № 36. С. 6.

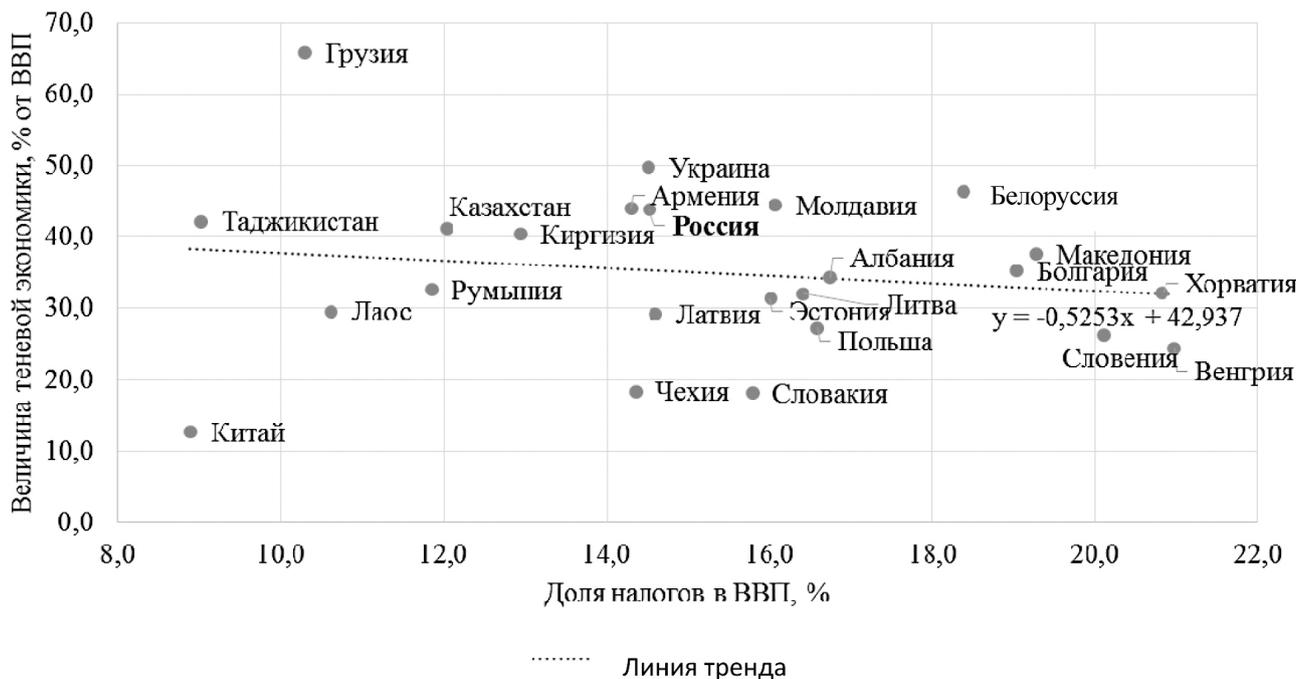
¹¹ Вислогузов В. В России обнаружены высокие налоги. В Госдуме обсудили фискальные планы Минфина // Коммерсант. 2013. № 79. С. 8.

⁷ URL: <http://government.ru/news/17768/>.

⁸ Налоговые итоги 2013 года и задачи на будущее // Финансы. 2014. № 3. С. 37.

Рисунок 1

Среднее значение налоговой нагрузки и объемов теневой экономики в странах с переходной экономикой в 1999–2007 гг.



значение величины теневой экономики в 162 странах мира. Несмотря на то, что исследуемый Ф. Шнайдером, А. Буэном и С. Монтенегро период ограничивается только 1999–2007 гг., эти данные не стоит считать устаревшими, поскольку важно выявить закономерности и тенденции, складывающиеся в теневом секторе, а также причины, влияющие на рост и снижение размеров теневой экономики, которые сохранили свою силу и к настоящему времени.

Показатели величины теневой экономики в различных странах мира были сопоставлены с показателями, характеризующими национальные налоговые системы. Это следующие показатели: величина налоговой нагрузки (доля налогов в ВВП); время, необходимое для оформления и уплаты налогов (на основе таких обязательных платежей, как налог на доходы корпораций, НДС или налог с продаж, подоходный налог, взносы на социальное страхование); доля государственных доходов в ВВП. Источником информации послужили данные Всемирного банка¹². Корреляционный анализ рассматриваемых показателей был проведен как по всем странам, попавшим в выборку (120 стран), так и по отдельным группам стран, объединенных по своей экономической, политической и

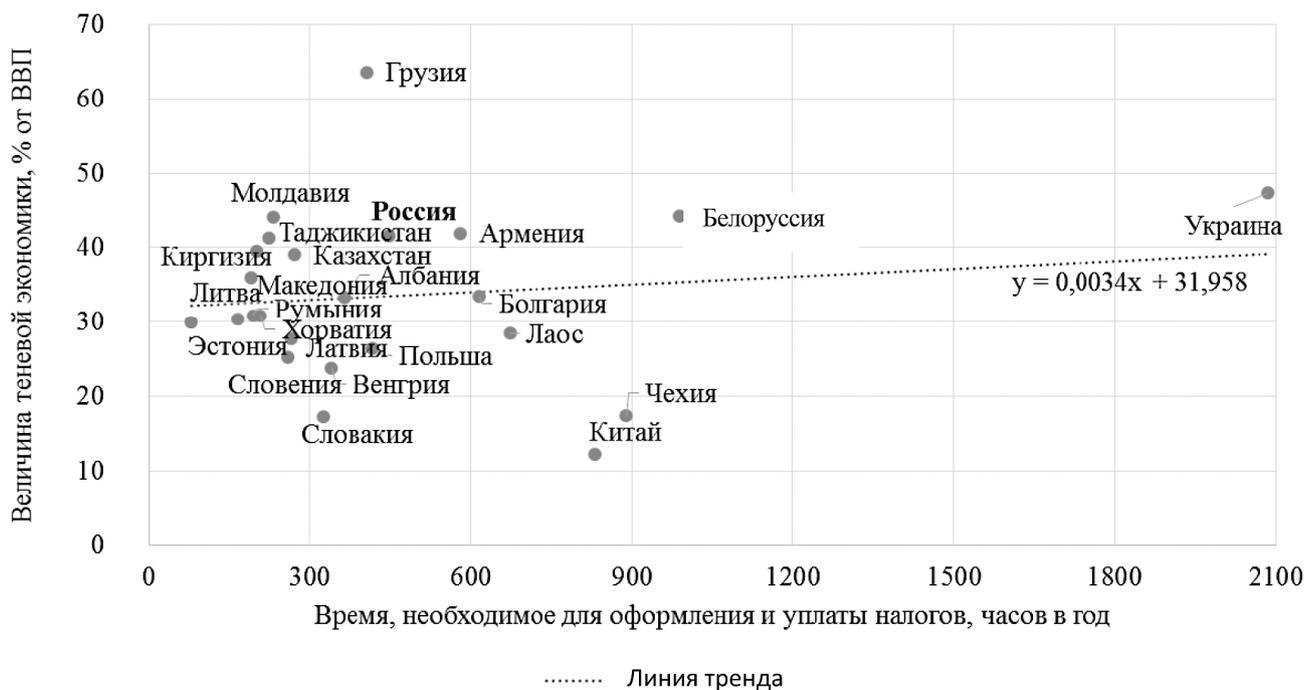
территориальной общности. Анализ был проведен в восьми группах стран, входящих в Большую двадцатку (G-20) и Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) или относящихся к странам с переходной экономикой, бывшего СССР, Европейского Союза, Латинской Америки, Азии, Африки.

Прежде всего, были интересны тенденции функционирования теневой экономики, имеющие отношение к России, поэтому на рис. 1 приведены данные о влиянии налоговой нагрузки на величину теневой экономики по странам с переходной экономикой. Согласно представленным данным наблюдается обратная зависимость между исследуемыми явлениями: чем выше налоговая нагрузка в стране, тем ниже в этой стране величина теневой экономики. Аналогичная картина наблюдается при проведении анализа по всем 120 странам, попавшим в выборку. Из всех восьми групп стран, по которым был проведен анализ, лишь в одной отсутствовала обратная зависимость между налоговой нагрузкой и теневой экономикой – в группе стран, входящих в G20. Но при этом прямая корреляционная зависимость практически отсутствовала: линия тренда в этой группе стран описывается формулой: $y = 0,0012x + 21,501$. То есть можно засвидетельствовать, что традиционное мнение о том, что высокие налоги провоцируют

¹² Официальный сайт Всемирного банка URL: <http://data.worldbank.org>.

Рисунок 2

Среднее значение времени, необходимого для оформления и уплаты налогов, и объемов теневой экономики в странах с переходной экономикой в 2005–2007 гг.



хозяйствующих субъектов уходить в тень, оказалось несостоятельным. Обычно происходит наоборот – в странах, где низкие налоги, большая теневая экономика. По сути, в ходе анализа была получена обратная «кривая Лаффера».

В то же время прямая зависимость наблюдается между величиной времени, необходимого для оформления и уплаты налогов, и объемами теневой экономики. Результаты сравнительного анализа по странам с переходной экономикой приведены на рис. 2. Анализ по всем 120 странам, а также во всех восьми группах стран выявил наличие прямой зависимости между количеством часов, ежегодно тратящихся налогоплательщиками на исчисление, оформление и уплату налогов, и размером теневой экономики. Эти данные свидетельствуют о том, что если национальная налоговая система и оказывает какое-то влияние на масштабы «тенезации» бизнеса в стране, то не посредством высоких налоговых ставок, а благодаря наличию сложных административных и бюрократических процедур, связанных с ведением налогового учета, исчислением и уплатой налогов.

Российская налоговая система обременяет отечественную экономику не всегда высокими налоговыми ставками, а также излишними бюрократическими процедурами и пристальным вниманием при осуществлении налогового контроля.

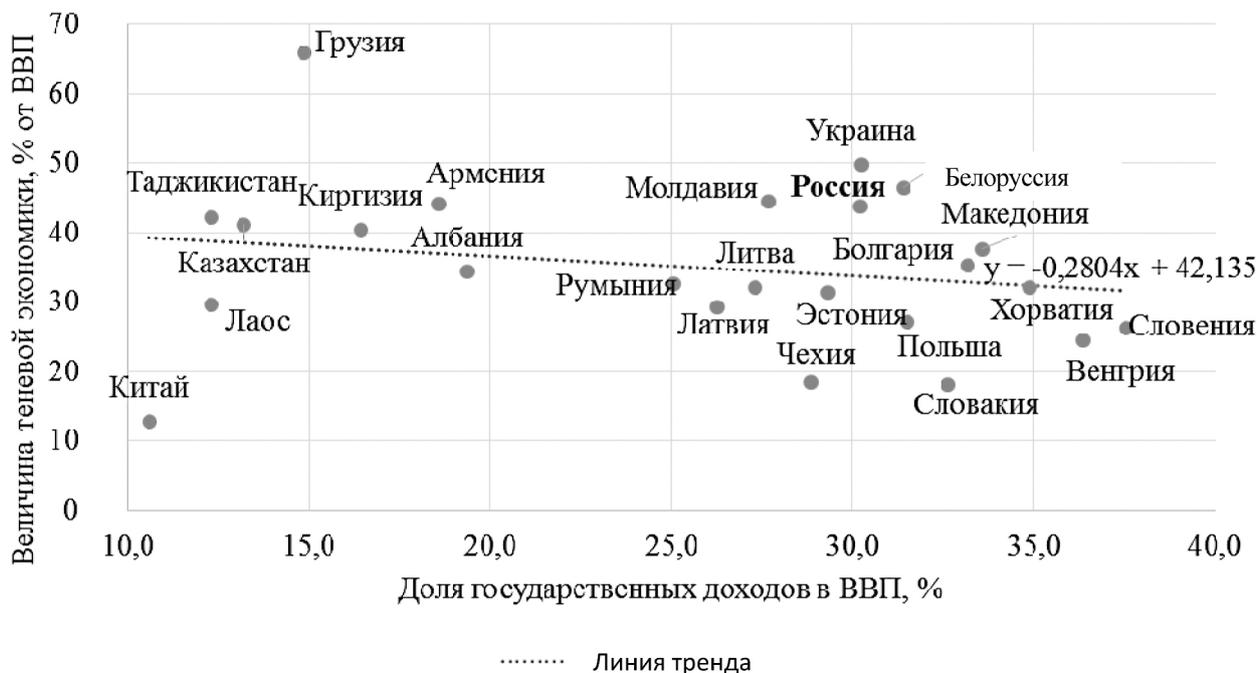
Наиболее рьяные представители отечественной налоговой службы могут создавать затруднения и препятствия для ведения бизнеса. О проблемах, возникающих в процессе выявления налоговиками нелегальной деятельности, рассказывают Л.В. Перекрестова, М.В. Васильева, Г.Я. Чухнина. Вопросы уклонения от уплаты налогов в теневом секторе экономики рассматривает Х.М. Мусаева.

Выявленная парадоксальность обратной зависимости между величиной налоговой нагрузки и размером теневой экономики в определенной мере объясняется тем, что в экономически развитых странах более высокая налоговая нагрузка позволяет создать более благоприятные условия жизни, финансируя общественные блага за счет налоговых источников, тем самым, снижая мотивацию к уклонению от уплаты налогов и уходу в тень.

В целях оценки того, насколько взаимосвязаны между собой совокупная величина государственных доходов и размеры теневой экономики, был проведен корреляционный анализ между данными показателями в целом по 120 рассматриваемым странам, также в восьми отдельных группах стран. На рис. 3 представлены результаты сопоставления величины государственных доходов и объемов теневой экономики в странах с переходной экономикой, к числу которых относится и Россия.

Рисунок 3

Среднее значение величины государственных доходов и объемов теневой экономики в странах с переходной экономикой в 1999–2007 гг.



По данной группе стран наблюдается не очень сильная обратная зависимость, но все же в странах с большей величиной государственных доходов в ВВП размер теневой экономики обычно ниже в силу отмеченной закономерности.

Сопоставление совокупной величины государственных доходов и размера теневой экономики по всем анализируемым странам выявило более сильную корреляционную зависимость: линия тренда при корреляционном анализе по 120 странам мира описывается формулой: $y = -0,3648x + 40,846$. Из восьми проанализированных групп стран только в трех группах была выявлена слабая положительная зависимость, практически не позволяющая говорить о наличии корреляционной связи, в группах, объединяющих страны, входящие в ОЭСР, G20, Европейский союз. При этом, если в ходе проведения корреляционного анализа исключить показатели островных оффшорных стран Кипра и Мальты¹³, то корреляционная зависимость между величиной государственных доходов и размером теневой экономики в группе стран Европейского союза будет значимой и в то же время отрицательной: линия тренда будет описываться формулой: $y = -0,6935x + 45,448$. В связи с этим можно констатировать, что увеличение

доли совокупных государственных доходов и, соответственно, расходов в ВВП страны, чаще всего приводит к снижению размеров теневой экономики в стране, так как более высокие государственные расходы создают более комфортные условия жизни граждан и ведения бизнеса, а это в свою очередь снижает мотивацию населения уходить самим и уводить свой бизнес в тень. Даже особенности построения бюджетных систем различных стран мира не смогли внести диссонанс в результаты корреляционного анализа величины налоговой нагрузки, государственных доходов и теневой экономики. В частности, многие нефтедобывающие страны особым образом проводят свою бюджетную политику – бюджетные доходы формируются не за счет налогообложения нефтедобывающих компаний, а за счет иных платежей собственников нефтяных месторождений: в Кувейте и Омане налоговые доходы в среднем за анализируемый период составили всего 1,1 и 2,5% ВВП соответственно, тогда как величина государственных доходов в этих странах составила соответственно 51,2 и 34,9% ВВП страны. То есть, независимо от того, с чем сравнивать размер теневой экономики – с величиной налоговой нагрузки или государственных доходов, результат получается таким же: чем выше в стране налоговые изъятия и размер бюджета, тем меньше в этой стране доля теневой экономики.

¹³ На Мальте сохранялись оффшорные условия ведения бизнеса до вступления этой страны в Европейский Союз в 2004 г.

Было важно выявить не только статичное влияние показателей, характеризующих национальные налоговые системы, на величину теневой экономики в различных странах мира, но и то, как изменение анализируемых показателей в динамике влияет на изменение размера теневой экономики. Корреляционный анализ различий между динамикой величины налоговой нагрузки и теневой экономикой, проведенный по всем странам мира, показал, что в 79 странах в 1999–2007 гг. наблюдалась обратная зависимость между анализируемыми показателями. Если в этих странах налоговая нагрузка увеличивалась, то размер теневой экономики снижался; и, наоборот, снижение налоговой нагрузки сопровождалось ростом величины теневой экономики. Наиболее высокое отрицательное значение коэффициента корреляции сложилось в Гонконге (–0,962), на Кипре (–0,959), в Южной Африке (–0,957), в Перу (–0,955). В России коэффициент корреляции составил –0,747. В 41 стране значение коэффициента корреляции было либо незначительным (что характеризует отсутствие взаимосвязи между анализируемыми явлениями), либо положительным. Значение коэффициента корреляции превысило 0,9 только в трех странах: Замбии, Республики Конго, Словакии.

Корреляционный анализ между временем, расходуемым на оформление и уплату налогов, и размером теневой экономики провести не удалось, так как Всемирный банк стал рассчитывать данный показатель только с 2005 г., а в анализируемом периоде (2005–2007 гг.) величина этого

показателя практически не изменялась. На рис. 4 представлена динамика анализируемых показателей в России.

Из рис. 4 видно, что совокупный рост налоговой нагрузки в нашей стране с 13,6% ВВП до 16,6% в 1999–2007 гг. сопровождался снижением величины теневой экономики с 47% ВВП до 40,6%. Можно надеяться, что сокращение времени на оформление налогов в 2,7 раза с 2005 г. к настоящему времени приведет, согласно тенденциям, представленным на рис. 2, к дальнейшему ослаблению теневой экономики в России.

Оценить уровень налогового бремени в России помогают данные социологического опроса, проведенного аналитическим центром Юрия Левады, результаты которого представлены на рис. 5. Для российских граждан налоги не являются большим бременем: только 4% опрошенных респондентов больше всего от представителей власти хотели бы снижения налоговых ставок (доля ответивших таким образом снизилась почти в два раза по сравнению с предыдущим опросом); только 11% респондентов связывают низкие темпы экономического роста в нашей стране с высокими налогами (за последние 11 лет доля граждан, придерживающихся такого же мнения, снизилась в 1,4 раза). В связи с этим вряд ли стоит утверждать, что такая незначительная, по оценкам населения, проблема, как высокие налоги, может провоцировать уход предпринимателей в теневую сферу, благодаря чему теневая экономика достигает 30–40% ВВП страны.

Рисунок 4

Динамика налоговой нагрузки, времени на оформление налогов и размера теневой экономики в России в 1999–2014 гг.

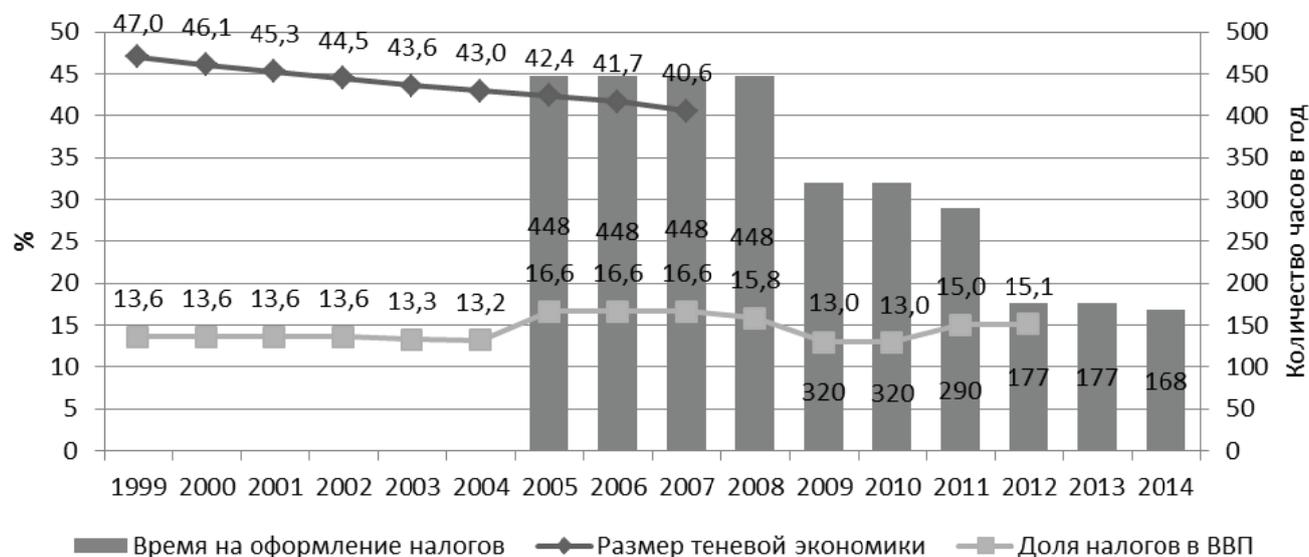
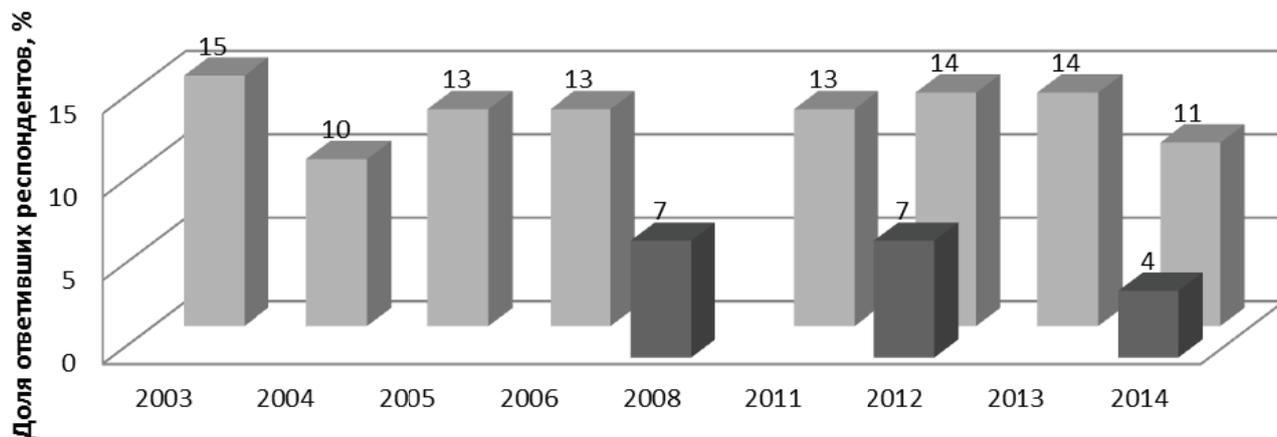


Рисунок 5

Результаты социологического опроса аналитического центра Юрия Левады по вопросам налогообложения (доля респондентов, давших положительный ответ)



- Уменьшения налогов больше всего ждут от власти опрошенные граждане
- Высокие налоги на предпринимательскую деятельность, по мнению опрошенных, являются причиной отсутствия в России серьезного экономического роста

Источник: Общественное мнение – 2015. М.: Левада-Центр, 2014, С. 45, 54.

Проведенный анализ влияния налоговой системы страны на размеры теневой экономики позволяет сформулировать наиболее актуальные направления налоговой политики в России, предусматривающие сокращение масштабов теневой экономики. Как показали данные корреляционного анализа, наибольшее влияние на стремление предпринимателей уходить в тень оказывают бюрократические издержки на исполнение налоговых обязательств перед государственным бюджетом. Чем больше времени тратят налогоплательщики на исчисление, оформление и уплату налогов, тем выше их стремление уводить свой бизнес в тень. Поэтому главным приоритетом налоговой политики в России должно стать упрощение налоговой системы страны. В последние годы было сделано немало в этом направлении – как видно на рис. 4, время, которое ежегодно тратят налогоплательщики в России на исполнение налоговых обязательств, за последние 7 лет сократилось в 2,7 раза. По данному показателю уже Россия является одним из лидеров в мире – согласно данным рис. 6 налогоплательщикам нашей страны необходимо меньше времени для оформления и уплаты налогов, чем налогоплательщикам в США, Южной Корее, Германии, Италии, Японии. В группе стран с переходной экономикой только в Эстонии, Македонии и Румынии налогоплательщики тратят

меньше времени, чем в России, для исполнения налоговых обязательств.

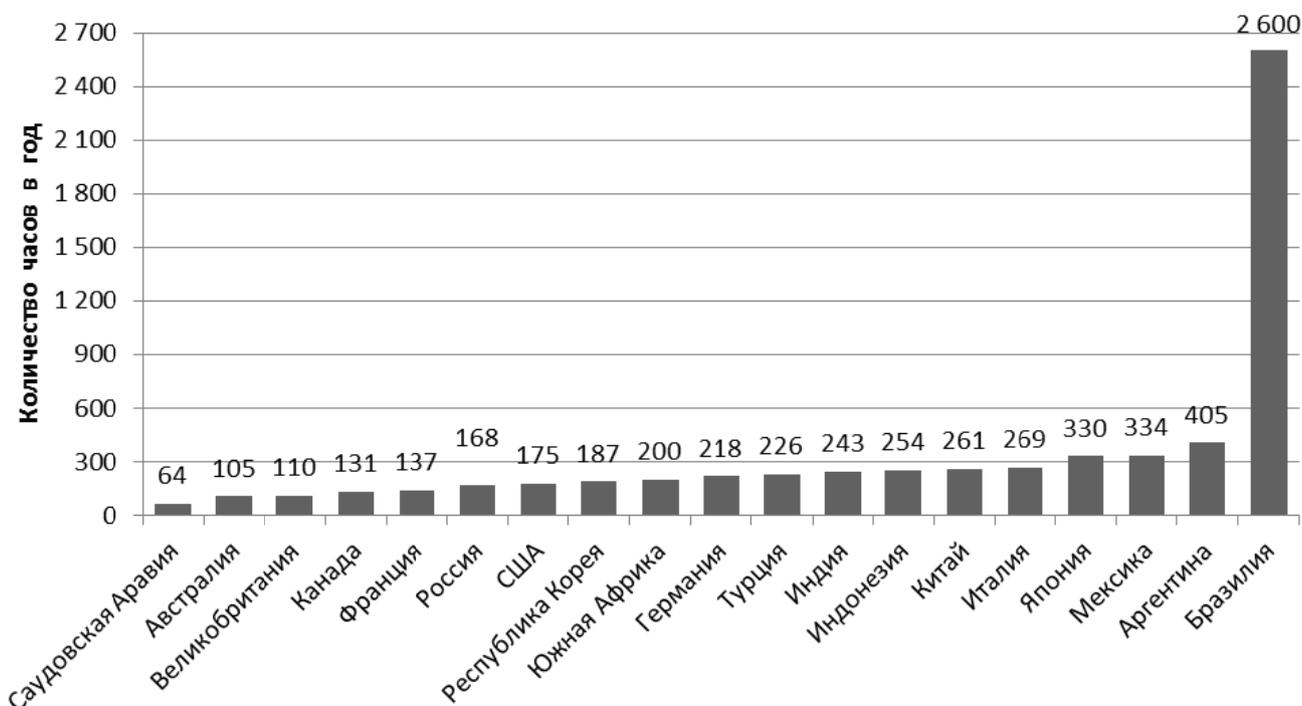
В связи с этим стоит приветствовать действия Правительства РФ, направленные на дальнейшее упрощение отечественной налоговой системы. Среди мер в области налоговой политики, планируемых к реализации в 2015–2017 гг., в Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации обозначен целый комплекс действий, призванных сократить временные и материальные затраты предпринимателей на подготовку и представление налоговой отчетности, уплату налогов; улучшить взаимоотношения между налогоплательщиками в лице предпринимательского сообщества и налоговыми органами с учетом лучших международных практик; сблизить правила налогового и бухгалтерского учета; стимулировать переход налогоплательщиков и налоговых органов на электронный документооборот¹⁴.

В то же время приоритетом налоговой политики в России не должно быть дальнейшее снижение совокупных налоговых платежей. Уменьшение налоговой нагрузки, измеряемой долей налогов в ВВП страны, никак не сможет повысить эффективности налоговой системы и не приведет к сокращению

¹⁴ Официальный сайт Минфина России. URL: <http://minfin.ru>.

Рисунок 6

Время, необходимое для оформления и уплаты налогов (часов в год) в странах, входящих в G20 в 2014 г.



теневой экономики. Можно ожидать от этих мер даже обратного эффекта. В результате сокращения налоговых изъятий и, как следствие, величины бюджетных расходов в стране будет снижено качество предоставляемых населению общественных благ, сократятся государственные расходы на создание инфраструктуры, необходимой предпринимателям для ведения бизнеса. Российскому бизнесу нанесут большой ущерб, если из-за экономии бюджетных средств не будет построена автомобильная дорога, возле которой предприниматель мог бы построить кафе, гостиницу, ресторан. Малые бюджетные расходы влекут за собой низкое качество трудовых ресурсов. Экономия государственных социальных расходов на образование и здравоохранение приводит к появлению неграмотных и нездоровых

работников, которые будут плохо справляться с трудовыми обязанностями. В Нигерии низкое налоговое бремя – всего 2,0% ВВП и небольшая величина государственных доходов – 11,6% ВВП, вследствие чего в этой стране низкая квалификация трудовых ресурсов и низкая производительность труда. Но такая налоговая нагрузка не выманивает нигерийских предпринимателей из нелегальной сферы – величина теневой экономики в Нигерии составляет 53,3% ВВП страны.

Поэтому лучший вариант борьбы с теневой экономикой в России через инструменты налоговой политики заключается в дальнейшем упрощении налоговой системы и сохранении относительно высоких налоговых ставок.

Список литературы

1. *Арипов М.Г.* Особенности функционирования теневой экономики в России, методы противодействия // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 1. С. 28–36.
2. *Вазарханов И.С.* Функциональная компетенция налоговых институтов в сфере противодействия теневой экономике // Финансовые исследования. 2011. № 1. С. 62–68.
3. *Вазарханов И.С.* Системные элементы реализации антитеневой компетенции налоговых институтов // Финансовые исследования. 2011. № 2. С. 84–90.
4. *Васильева М.В., Портнова Г.В., Тюленинова Д.С.* Мероприятия по предупреждению налоговой преступности в России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 1. С. 246–248.

5. *Верещагин С.Г.* Политика государства по борьбе с теневой экономикой, уклонением от уплаты налогов и противодействию легализации «грязных денег» // Бизнес в законе. 2006, № 3–4. С. 38–55.
6. *Канцеров Р.А., Глушков В.В.* Условия и механизмы роста теневого сектора в российской экономике // Региональная экономика. Юг России. 2008. № 9. С. 86–97.
7. *Кизон Е.А.* Теневая экономика в современных условиях // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2013. № 1. С. 44–48.
8. *Киреенко А.П.* Различие и взаимосвязь теневой экономики и уклонения от уплаты налогов // Налоги и финансовое право. 2012. № 9. С. 164–171.
9. *Мусаева Х.М., Лаченилаева М.А.* Влияние теневой экономики на налоговую составляющую региона и резервы роста налоговых доходов (по материалам Республики Дагестан) // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12-2. С. 474–477.
10. *Мусаева Х.М.* К вопросу о возможных путях легализации теневого сектора экономики Республики Дагестан // Апробация. 2014. № 8. С. 121–122.
11. *Малис Н.И.* Налоговая политика ближайшего будущего // Финансы. 2015. № 5. С. 48–51.
12. Налоговые итоги 2013 года и задачи на будущее // Финансы. 2014. № 3. С. 36–39.
13. *Неженская И.В.* Анализ зарубежной практики борьбы с теневой экономикой // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 1. С. 18–20.
14. *Сото Э. де.* Иной путь: Экономический ответ терроризму. Челябинск: Социум, 2007. 408 с.
15. *Сухаренко А.Н.* Теневая экономика Дальнего Востока: мрачные перспективы // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2011. № 3. С. 149-156.
16. *Neck R., Wächter J.U., Schneider F.* Tax avoidance versus tax evasion: on some determinants of the shadow economy. URL: <http://urlid.ru/alsz>.
17. *Schneider F., Buehn A., Montenegro C.* Shadow Economies All over the World. New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/3928/WPS5356.pdf?sequence=1>.

THE IMPACT OF THE TAX SYSTEM ON SHADOW ECONOMY

Dmitrii Yu. FEDOTOV

Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, Russian Federation
fdy@inbox.ru

Article history:

Received 27 May 2015

Accepted 16 June 2015

Keywords: tax, shadow economy,
tax burden, tax evasion, tax policy

Abstract

Importance The level of shadow economy in Russia is high. Some researchers suggest that the reason is a high tax burden on business. The article studies the impact of tax burden and other elements of the tax system on changing the size and scope of the shadow economy.

Objectives The objective is to identify the impact of the tax system on the scope and behavior of the shadow economy.

Methods I apply statistical methods to make a correlation analysis of the dependence of the shadow economy's size on the tax burden (share of taxes in GDP), on the time spent by taxpayers to formalize and pay taxes, and on the share of public revenue in GDP. The World Bank data served as an information source.

Results The article presents the findings of the correlation analysis on the influence of tax and budget systems' elements on the size of the shadow economy. I reviewed the results of social surveys on tax burden in Russia and defined focal points of the Russian tax policy providing for the shadow economy reduction.

Conclusions The study identified the inverse dependence of the shadow economy's size on the tax burden. In the period under analysis, the tax burden was accompanied by a reduction in the scope of the shadow economy in Russia. The increased time spent on assessing, formalizing and paying taxes has a direct adverse impact on the shadow economy growth.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article is prepared as part of State job No. 26.1348.2014/K to implement research activities under project No. 1348 *The Impact of Shadow Economy on Life Quality of Population in Russia and Ukraine: A Comparative Analysis*.

References

1. Aripov M.G. Osobennosti funktsionirovaniya tenevoi ekonomiki v Rossii, metody protivodeistviya [Specifics of the shadow economy functioning in Russia: counteraction]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2012, no. 1, pp. 28–36.
2. Vazarkhanov I.S. Funktsional'naya kompetentsiya nalogovykh institutov v sfere protivodeistviya tenevoi ekonomike [Functional authority of tax institutions in the sphere of combating the shadow economy]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2011, no. 1, pp. 62–68.
3. Vazarkhanov I.S. Sistemnye elementy realizatsii antitenevoi kompetentsii nalogovykh institutov [System elements of implementing the anti-shadow competence of tax institutions]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2011, no. 2, pp. 84–90.
4. Vasil'eva M.V., Portnova G.V., Tyuleninova D.S. Meropriyatiya po preduprezhdeniyu nalogovoi prestupnosti v Rossii [Measures to prevent tax crime in Russia]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' = Historical and Social-Educational Ideas*, 2013, no. 1, pp. 246–248.
5. Vereshchagin S.G. Politika gosudarstva po bor'be s tenevoi ekonomikoi, ukloneniem ot uplaty nalogov i protivodeistviyu legalizatsii "gryaznykh deneg" [The State policy in the sphere of combating the underground economy, tax evasion, and money laundering]. *Biznes v zakone = Business in Law*, 2006, no. 3-4, pp. 38–55.

6. Kantserov R.A., Glushkov V.V. Usloviya i mekhanizmy rosta tenevogo sektora v rossiiskoi ekonomike [Conditions and mechanisms of the shadow sector growth in the Russian economy]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii = Regional Economy. South of Russia*, 2008, no. 9, pp. 86–97.
7. Kizon E.A. Tenevaya ekonomika v sovremennykh usloviyakh [Shadow economy under modern conditions]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, Systems, Networks in Economics, Technic, Nature and Society*, 2013, no. 1, pp. 44–48.
8. Kireenko A.P. Razlichie i vzaimosvyaz' tenevoi ekonomiki i ukлонeniya ot uplaty nalogov [Difference and interrelations of the shadow economy and tax evasion]. *Nalogi i finansovoe parvo = Taxes and Finance Law*, 2012, no. 9, pp. 164–171.
9. Musaeva Kh.M., Lachenilaeva M.A. Vliyanie tenevoi ekonomiki na nalogovuyu sostavlyayushchuyu regiona i rezervy rosta nalogovykh dokhodov (po materialam Respubliki Dagestan) [The impact of shadow economy on the tax component of regions and the potential for tax revenues growth (the Republic of Dagestan case)]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 12-2, pp. 474–477.
10. Musaeva Kh.M. K voprosu o vozmozhnykh putyakh legalizatsii tenevogo sektora ekonomiki Respubliki Dagestan [On possible ways to legalize the shadow economy of the Republic of Dagestan]. *Aprobatsiya = Approbation*, 2014, no. 8, pp. 121–122.
11. Malis N.I. Nalogovaya politika blizhaishego budushchego [Tax policy of the near future]. *Finansy = Finance*, 2015, no. 5, pp. 48–51.
12. Nalogovye itogi 2013 goda i zadachi na budushchee [Tax results of 2013 and future objectives]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 3, pp. 36–39.
13. Nezhenskaya I.V. Analiz zarubezhnoi praktiki bor'by s tenevoi ekonomikoi [An analysis of foreign practice of combating the shadow economy]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Research: Economy and Management*, 2013, no. 1, pp. 18–20.
14. De Soto H. *Inoi put': Ekonomicheskii otvet terrorizmu* [The Other Path: The Economic Answer to Terrorism]. Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2007, 408 p.
15. Sukharenko A.N. Tenevaya ekonomika Dal'nego Vostoka: mrachnye perspektivy [The shadow economy of the Far East: gloomy prospects]. *Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniya = Ecumene. Regional Studies*, 2011, no. 3, pp. 149–156.
16. Neck R., Wächter J.U., Schneider F. Tax Avoidance versus Tax Evasion: On Some Determinants of the Shadow Economy. Available at: <http://urlid.ru/alsz>.
17. Schneider F., Buehn A., Montenegro C. Shadow Economies All over the World. New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/3928/WPS5356.pdf?sequence=1>.