**ISSN 2311-8709 (Online)**
**ISSN 2071-4688 (Print)**

*Банковская деятельность*

# КЛАССИФИКАЦИЯ БАНКОВСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

**Заур Баширович КОДЗОЕВ**

аспирант кафедры банковского дела, Саратовский социально-экономический институт
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Саратов, Российская Федерация
kodzoev@hotmail.com

**История статьи:**
Принята 10.11.2014
Одобрена 23.03.2015

**УДК** 336.71

**Ключевые слова:** банки, инфраструктура, классификация, конкуренция

**Аннотация**

**Предмет и тема.** В статье отмечается, что в результате неоднородного развития банковской инфраструктуры банковские организации получают продукцию разной степени качества. Представляется очевидным, что те из них, которые имеют доступ к более эффективной инфраструктуре, находятся в более благоприятных условиях функционирования, что ведет к усилению конкуренции и повышению качества банковских услуг. Предметом исследования является классификация банковской инфраструктуры.

**Цели.** Целью исследования выступает построение качественной классификации банковской инфраструктуры.

**Методология.** Применены следующие методы исследования: метод научных абстракций, метод синтеза и анализа, системный подход, моделирование.

**Результаты.** Представлены несколько точек зрения и проанализированы дискуссионные моменты по данной тематике. Предложен авторский подход к классифицированию банковской инфраструктуры, основанный на отраслевом делении банковского рынка. В соответствии с этим подходом инфраструктура банковского рынка может быть классифицирована следующим образом: инфраструктура депозитных услуг; инфраструктура кредитных услуг; инфраструктура инвестиционных услуг; инфраструктура расчетно-кассовых услуг; инфраструктура консультационных услуг и др.

**Выводы и значимость.** Результаты исследования могут быть применены в сфере разработки и реализации мер, направленных на совершенствование инфраструктуры банковского рынка России. Сделан вывод о том, что одним из наиболее перспективных направлений развития банковского рынка является повышение качества услуг, предоставляемых институтами банковской инфраструктуры. Показателем развития банковской инфраструктуры может служить конкуренция инфраструктурных институтов. Также предложенная классификация инфраструктуры позволит оценить не только общий уровень развития банковской инфраструктуры страны, но и выявить проблемные сегменты, заслуживающие приоритетного внимания со стороны главного регулятора и других участников банковского рынка.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В целях более последовательного изучения банковской инфраструктуры и построения ее классификации рассмотрим этимологию вопроса, для чего приведем несколько различных определений. Инфраструктура (от нем. Infrastruktur, англ. Infrastructure, от лат. infrâ «под, ниже» + strŭctŭra «строение, порядок»] – это составные части общего устройства экономической или политической жизни, носящие подчиненный, вспомогательный характер и обеспечивающие нормальную деятельность экономической (политической) системы в целом[1]. В русском языке под термином «инфраструктура» понимают отрасли экономики, научно-технических знаний, социальной жизни, которые непосредственно обеспечивают производственные процессы и условия жизнедеятельности общества[2]. Большой энциклопедический словарь дает схожее определение инфраструктуры: совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эти отрасли, направленной деятельности, призванных создавать условия для нормального функционирования производства и обращения товаров, а также жизнедеятельности людей[3].

В определениях инфраструктуры ключевую роль играют слова «основа», «обеспечение». Напрашивается вывод, что инфраструктура –

[1] Толковый словарь иноязычных слов. 2008.

[2] *Ожегов С. И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. 250 с.

[3] Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Большая российская энциклопедия. СПб.: Норинт, 1997. 455 с.

это то, что находится «под структурой», «под системой» и обеспечивает необходимые условия функционирования системы, позволяет основной «верхней» части работать эффективно.

Каждая система состоит из взаимосвязанных элементов и подразумевает наличие условий, необходимых для функционирования. Совокупность условий, благодаря которым она может существовать, функционировать и развиваться, – это и есть инфраструктура этой системы. При этом соответственно делению системы на элементы возможно и деление инфраструктуры всей системы на инфраструктуры отдельных элементов системы. Банковская инфраструктура – это инфраструктура одного из элементов экономики страны – банковского сектора.

Финансово-кредитный энциклопедический словарь определяет банковскую инфраструктуру как «…предприятия, агентства, средства связи и коммуникации, образовательные и научные учреждения, обеспечивающие жизнедеятельность банков, их информационное, методическое, научное, кадровое обеспечение»[4].

Российский исследователь А.В. Котов под банковской инфраструктурой понимает «…совокупность институтов, формирующих необходимые условия для осуществления банковской деятельности и содействующих созданию и доведению банковских услуг до их потребителей»[5].

Несмотря на то, что в связи с переходом на рыночные основы хозяйствования актуальность развития и совершенствования банковской инфраструктуры стремительно возросла, интерес российских ученых к банковской инфраструктуре остается достаточно сдержанным. В частности, это объясняется некоторой завуалированностью значения и функций инфраструктуры, носящей подчиненный, поддерживающий, обеспечивающий характер. Другой причиной, тормозящей исследования проблем инфраструктуры, можно считать преобладание узкого понимания столь важного института экономики, когда банковская инфраструктура трактуется как самостоятельно складывающаяся в рамках естественной эволюции банковского рынка среда функционирования банков. Узость данного подхода заключается в том, что за пределами внимания остается актуальность комплекса мер, призванного путем совершенствования инфраструктуры самым действенным образом повысить эффективность банковского сектора. Необходимо отметить, что в развитых капиталистических странах степень изученности банковской инфраструктуры также имеет некоторое отставание от основных для отрасли направлений, что свидетельствует о наличии значительного потенциала для исследований.

В условиях прогрессивного доминирования неценовых методов конкуренции на банковских рынках появилась необходимость в более внимательном изучении и совершенствовании банковской инфраструктуры не только как фундамента, основы банковской системы, но уже и в качестве самостоятельного направления, несущего в себе значительные потенциальные возможности развития и повышения эффективности деятельности банковских организаций. В Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов подчеркивается важность стабильного функционирования инфраструктуры: «…успешность реализации стратегии денежно-кредитной политики во многом будет определяться эффективностью решения задач по развитию инфраструктуры финансовых рынков и расширению их емкости»[6].

В связи с этим особого внимания заслуживают вопросы структурирования и построения качественной классификации банковской инфраструктуры. В научной литературе нет единства в подходах к данной проблематике. Часть исследователей считают правомерным отсечение части элементов, не являющихся основными или не обладающих классическими признаками банковской инфраструктуры. Другая точка зрения состоит в том, что для наиболее полного и глубокого понимания механизмов банковской инфраструктуры перечисление ее элементов должно быть максимально подробным.

На протяжении последних десяти лет в своих научных работах О.И. Лаврушин уделяет внимание структурированию банковской инфраструктуры, при этом его точка зрения за это время не претерпела изменений. Так, в своих учебниках по банковскому делу он предлагает различать два блока банковской инфраструктуры: внутренний и внешний[7]. Задачей

[4] Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2002. 1168 с.

[5] *Котов А.В.* Формирование и развитие банковской инфраструктуры в России. Саратов, 2004. 14 с.

[6] Основные направления денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов: одобрены Советом директоров Банка России 01.11.2012.

[7] Банковское дело: учебник / под ред. проф. О.И. Лаврушина. М.: Финансы и статистика, 2003.667 с.; Банковское дело: учебник / под ред. проф. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2007. 768 с.; Банковское дело: учебник / под ред. проф. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2013. 800 с.

внутреннего блока ученый считает обеспечение внутренней стабильности банка, а задачей внешнего блока – взаимодействие банка с внешней средой. Исходя из такого разделения, элементы внутреннего блока предлагается группировать следующим образом:

1) законодательные нормы, определяющие статус кредитного учреждения, перечень выполняемых им операций;
2) внутренние правила совершения операций, обеспечивающие выполнение законодательных актов и защиту интересов вкладчиков, клиентов банка, его собственных интересов, методическое обеспечение в целом;
3) система учета, отчетности, аналитики, компьютерная обработка данных, управления деятельностью банка на основе современных коммуникационных систем;
4) аппарат управления банком.

Среди элементов внешнего блока банковской инфраструктуры О.И. Лаврушин выделяет следующие группы:

1) информационное обеспечение;
2) научное обеспечение;
3) кадровое обеспечение;
4) банковское законодательство.

Разделение инфраструктуры на внутренний и внешний блоки хорошо раскрывает значение и состав банковской инфраструктуры. В то же время более детальный анализ предложенной классификации приводит к выводу о том, что подобное разделение носит абстрактный характер. Некоторые элементы внутреннего и внешнего блоков настолько связаны, что практически не разделимы. Так, элементы группы 1 внутреннего блока (законодательные нормы) находятся в постоянном взаимодействии с элементами группы 4 внешнего блока (законодательная база). Элементы группы 3 внутреннего блока (учет, отчетность, аналитика) в некоторых практических случаях не различимы с элементами группы 1 внешнего блока (информационное обеспечение).

Аналогичный подход к классификации лежит и в основе классификации, изложенной в учебнике «Деньги. Кредит. Банки» под редакцией Е.Ф. Жукова, где также называются четыре направления банковской инфраструктуры – информационное, методическое, научное и кадровое[8].

Достаточно критично к такому делению банковской инфраструктуры относится исследователь А.В. Котов[9]. Он считает, что приведенные классификации «…не являются полными, не отражают целостность банковской инфраструктуры, в них отсутствуют какие-либо обоснования выделения крупных блоков банковской инфраструктуры и соответствующих им институтов». В качестве аргумента отсутствия целостности банковской инфраструктуры, он указывает на наличие «…лишних, не содержащих фундаментальных признаков элементов институтов». К таким элементам он относит, например, банковское законодательство: «…во-первых, оно не представлено конкретным субъектом, осуществляющим какую-либо деятельность. Во-вторых, банковское законодательство имеет административные, надзорные, контролирующие функции и относится к деятельности, связанной с регулированием банковского сообщества со стороны государства. У банковской инфраструктуры другое предназначение. Деятельность ее институтов связана с обслуживанием банков, обеспечением их жизнедеятельности. В связи с этим в состав банковской инфраструктуры правомернее было бы отнести не банковское законодательство, а фирмы, обеспечивающие доставку нормативно-правовой документации до банков».

На взгляд автора, в классификации О.И. Лаврушина действительно есть некоторые допуски (например, попытка разграничить родственные, взаимодополняющие на практике элементы). При исследовании сложных систем возможны подобные неточности, ведь польза от понимания основной сути вопроса значительно превосходит недостатки допущения. Критика А.В. Котова, как представляется, имеет право на существование, но некоторые моменты все же являются дискуссионными. К примеру, он считает законодательство в классификации банковской инфраструктуры «лишним» элементом, который не представлен конкретным субъектом, носит надзорные, контролирующие функции. Трудно согласиться с тем, что законодательство в любом его виде может быть не представлено конкретным субъектом, осуществляющим какую-либо деятельность. Банки в своей повседневной работе нуждаются, как минимум, в двух инфраструктурных источниках правовых норм: непосредственно законотворчество (Банк России, Правительство РФ и т.д.) и предоставление услуг в сфере законодательства (арбитражный суд;

[8] Деньги. Кредит. Банки: учеб. для вузов / под ред. Е.Ф. Жукова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 600 с.

[9] *Котов А.В.* Формирование и развитие банковской инфраструктуры в России. Саратов, 2004. 19 с.

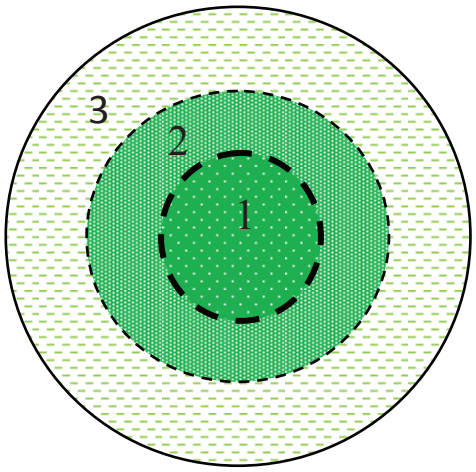
компании, занимающиеся правовой поддержкой, например, агентства «Гарант», «Консультант Плюс» и др.). В качестве источников банковского законодательства, не представленных конкретными субъектами, можно назвать разве что традиции и обычаи делового оборота, но даже такой незримый элемент банковской инфраструктуры в разное время может быть представлен тем или иным участником банковского рынка.

Таким образом, все субъекты и институты банковской инфраструктуры осуществляют свою деятельность в доступных правовых рамках и непрерывно используют законодательство. Следовательно, законодательство – одно из необходимых условий их функционирования, что является характерным свойством инфраструктуры. Кроме того, тот факт, что законодательство носит надзорный, контролирующий характер, совсем не лишает источники права статуса института инфраструктуры. Одна из важных функций законодательства – обеспечение общей правовой среды, в которой возможно функционирование экономических субъектов. Применительно к банковскому делу законодательство создает правовое пространство для всех субъектов банковской отрасли, задает правила взаимоотношений на банковском рынке, регулирует конкуренцию. Поэтому исключение законодательства из состава банковской инфраструктуры представляется недостаточно оправданным.

По мнению автора, в рамках развитой банковской инфраструктуры происходит непрекращающийся процесс взаимодействия двух ее сторон: институциональной и функциональной. Их органичное сочетание создает участникам банковского рынка возможности более успешного и стабильного функционирования, чем условия, которые они могут создавать, находясь в несбалансированном состоянии.

Очерчивая круг субъектов банковской инфраструктуры, часть ученых и практиков банковского дела придерживаются критерия, выдвинутого Г.А. Тосуняном, который ограничил возможность отнесения к ним лишь тех организаций, основная функция которых состоит в решении вопросов, имеющих непосредственное отношение к деятельности этой системы[10]. В условиях стремительных трансформаций в глобальной

**Институциональные зоны банковской инфраструктуры**




экономике и внедрения новых технологий банковская инфраструктура эволюционирует, появляются новые институты, часть действующих утрачивает свою актуальность, в связи с чем подобное ограничение представляется дискуссионным. В качестве примера можно привести российский банк «Тинькофф Кредитные Системы» (ТКС), который продает депозитные продукты и кредитные карты через удаленные каналы. У банка нет разветвленной сети отделений, и дистрибуцию он осуществляет через агентские каналы, почту и Интернет. Причем почти 100% депозитов и значительную часть кредитных карт ТКС привлек именно через Интернет[11].

На взгляд автора, институционально банковская инфраструктура может быть представлена в виде трех зон (см. рисунок).

В центральной зоне 1 находятся организации, занимающиеся исключительно обслуживанием банковского сектора (производители автоматизированных банковских систем, оборудования, банковские ассоциации). В зоне 2 функционируют организации, деятельность которых преимущественно связана с обслуживанием банков (например, Агентство по страхованию вкладов и ММВБ уже взаимодействуют не только с банками[12], но и с бюро кредитных историй, коллекторскими агентствами). В зоне 3 работает много организаций, чья деятельность прямо или косвенно может быть отнесена к услугам банковской инфраструктуры (вузы, банковские

[10] *Тосунян Г.А.* Государственное управление в области финансов и кредита в России: учеб. пособие. М.: Дело, 1997. С. 21–24, 107–128.

[11] *Стрельцов А., Швакман И., Яковлев С., Ясеновец И.* Банковское отделение размером с компьютерный экран // Эксперт. 2011. № 24. С. 48–52.

[12] URL: http://www.asv.org.ru/agency/.

школы, поставщики информационно-правовых услуг, рейтинговые агентства и т.д.).

К институтам банковской инфраструктуры можно отнести:

– кредитные кооперативы;

– аналитические центры;

– риэлтерские фирмы;

– информационно-вычислительные центры;

– агентства, владеющие информацией о предприятиях;

– консалтинговые фирмы;

– рейтинговые агентства;

– научно-исследовательские институты;

– вузы, колледжи, банковские школы, выпускающие специалистов банковского профиля;

– центры переподготовки и повышения квалификации кадров;

– учебные центры при банках;

– семинары и конференции;

– складские учреждения (хранение залогов);

– почту, печатные типографии, издательства, СМИ, интернет-сайты, рекламные агентства;

– охранные фирмы;

– страховые компании;

– АСВ;

– бюро кредитных историй;

– коллекторские агентства;

– валютные биржи;

– поставщиков информационно-правовых услуг.

Необходимо отметить, что, несмотря на значительный рост количества институтов банковской инфраструктуры, их по-прежнему недостаточно для качественного удовлетворения потребностей банков. Например, весьма востребованными институтами инфраструктуры кредитования являются бюро кредитных историй. В настоящее время накоплено много сведений по физическим лицам. Дальнейшим шагом должно стать формирование базы по юридическим лицам, но эта задача осложняется тем, что банки неохотно делятся друг с другом информацией о своих заемщиках, опасаясь потери клиента.

Среди услуг, предоставляемых банковской инфраструктурой, важное значение имеют услуги консалтинговых организаций, которые занимаются консультационной, оценочной, аудиторской и другими видами деятельности. Совокупная выручка консалтинговых фирм в России в 1997 г. составляла 76 млн долл.[13], за 15 лет эта сумма утроилась, составив по итогам 2012 г. 241 млн долл.[14]. Динамика прироста выручки российского консалтинга свидетельствует о постепенном признании отечественными предпринимателями необходимости использования услуг этих организаций. Однако, если провести сравнение с наиболее развитыми странами мира, то становится очевидным значительное отставание в этом направлении. Так, в Германии выручка консалтинговых фирм в год составляет более 9,2 млрд долл., в Великобритании – 5 млрд долл., во Франции – 1,5 млрд долл.

**Объем консалтинговых услуг на одного жителя, занятого в экономике, и производительность труда в некоторых странах**

| Страна | Объем консалтинговых услуг на одного занятого в экономике, долл. | Производительность труда по ВВП, тыс. долл. |
|---|---|---|
| США | 137 | 98 |
| Германия | 209 | 83 |
| Великобритания | 138 | 78 |
| Франция | 60 | 75 |
| Швейцария | 70 | 70 |
| Россия | 6 | 24 |

Другим показателем состояния инфраструктуры может служить объем консалтинговых услуг на одного занятого в экономике жителя страны (см. таблицу)[15].

Сейчас в России успешно функционирует множество институтов инфраструктуры, оказывающих различные услуги, но для дальнейшего количественного и качественного развития экономической инфраструктуры (в том числе банковской) необходимы экономическая стабильность, последовательная политика со стороны государства и участие в этом процессе бизнеса и населения.

Функциональная сторона банковской инфраструктуры основана на объединении функций инфраструктуры в основные группы или блоки.

[13] *Хандруев А.А.* Российский банковский консалтинг: много званных, да мало избранных. URL: http/www.bankir.ru.

[14] Рейтинг аудиторско-консалтинговых компаний СЗФО. URL: http://www.expertnw.ru/news/2013-06-03/.

[15] Survey of the European Management Consultants Market in 1997. FEACO PMP Research. Brussels, 1998.

Сторонники такой классификации предлагают группировать функции банковской инфраструктуры в четыре функциональных блока:

1) обеспечение производственной деятельности банков;
2) продвижение банковских услуг;
3) обеспечение безопасности банковской деятельности;
4) научно-методическое обеспечение.

Функциональный подход к классификации полезен прежде всего тем, что позволяет выделить основные направления взаимодействия банков с банковской инфраструктурой. При этом важно обратить внимание на следующие вопросы:

– является ли законодательство частью инфраструктуры;

– является ли наличие и действие норм права необходимым условием деятельности банка;

– является ли информационное обеспечение деятельности банка в условиях все возрастающей роли информации и информационных технологий достаточно важным, чтобы быть выделено в отдельный блок.

Кроме того, нелегко провести достаточно четкую грань между предложенными функциональными блоками, что в целях классификации банковской инфраструктуры является весьма желательным.

Таким образом, рассмотренные классификации банковской инфраструктуры имеют в своей основе разные подходы, но все они отражают скорее уровень исследованности вопроса и развитие исследований в динамике, нежели являются полномасштабными классификациями банковской инфраструктуры.

Профессор Ю.И. Коробов одним из наиболее оптимальных критериев деления банковского рынка считает деление по товарному (продуктовому) признаку, т.е. по видам оказываемых услуг. В соответствии с таким делением банковский рынок подразделяется:

– на рынок депозитных услуг,

– на рынок кредитных услуг,

– на рынок инвестиционных услуг,

–на рынок расчетно-кассовых услуг,

– на рынок консультационных услуг и т.д.[16].

Целесообразно предложить схожий принцип и для классификации банковской инфраструктуры. В связи с тем, что банковская инфраструктура есть не что иное, как совокупность элементов, обеспечивающих жизнедеятельность банка, при классифицировании инфраструктуры можно исходить прежде всего из многообразия видов деятельности банка, которые инфраструктура «обслуживает»: кредитные услуги, депозитные услуги, инвестиционные, расчетно-кассовые услуги и т.д.

По мнению автора, главным принципом классификации банковской инфраструктуры должен служить продуктовый или отраслевой признак. При авторском подходе к классификации банковской инфраструктуры ее верхний уровень предстанет в определенном виде.

1. Инфраструктура депозитных услуг (подготовка соответствующих кадров, повышение квалификации, Банк России, система страхования вкладов, автоматизация банков, коммуникации).
2. Инфраструктура кредитных услуг (подготовка кадров, повышение квалификации, вузы, бюро кредитных историй, оценочные, коллекторские агентства, склады для хранения залогов, правовая среда и др.).
3. Инфраструктура инвестиционных услуг (вузы, ассоциации банков, информационные агентства, благоприятная правовая среда).
4. Инфраструктура расчетно-кассовых услуг (подготовка кадров, производство банковского оборудования, программного обеспечения, объекты связи, Интернет).
5. Инфраструктура консалтинговых услуг (риэлтерские, оценочные, аналитические агентства, конференции, интернет-сайты).

Банковская инфраструктура, являясь средой обеспечения жизнедеятельности банков, охватывает все виды банковской деятельности, создает условия успешного функционирования банков и получения прибыли от продажи банковских продуктов. При этом инфраструктура содержит в себе как общие для разных банковских продуктов условия (подготовка банковских кадров, коммуникации, правовая среда и др.), так и специфичные. Например, информация бюро кредитных историй имеет значение для качества кредитных операций, а Агентство по страхованию вкладов весомо влияет на рынок депозитных операций.

[16] Банковское дело: учебник / под ред. проф. Г.Г. Коробовой. М.: Магистр, 2009. 590 с.

На нижнем уровне классификации банковской инфраструктуры страны – инфраструктура каждой отдельной банковской услуги (отрасли). Она может быть охарактеризована с институциональной и функциональной сторон. С институциональной стороны проявятся субъекты инфраструктуры, специфичные для каждой банковской услуги, что, возможно, позволит выделить проблемные участки. Рассмотрение инфраструктуры с функциональной стороны, но уже в разрезе по отдельным банковским продуктам дает возможность более глубокого анализа. Например, инфраструктура расчетно-кассовых услуг с функциональной стороны может быть проанализирована следующим образом:

1) обеспечение производственной деятельности банков в области расчетно-кассовых услуг;
2) продвижение расчетно-кассовых услуг;
3) обеспечение безопасности расчетно-кассовых услуг;
4) научно-методическое обеспечение расчетно-кассовых услуг.

На взгляд автора, использование методологических подходов, лишь косвенно привязанных к видам деятельности банков, приводит к построению классификации банковской инфраструктуры, асимметричной самой банковской деятельности, а также к несоответствию классификации инфраструктуры существующим в банковском деле векторам деловой активности. Эти векторы в реальной банковской практике привязаны прежде всего к конкретным банковским продуктам. Так, деление инфраструктуры на внутренний и внешний блоки разрывает целостную среду большинства банковских операций и услуг, ведь обеспечивающие их полный жизненный цикл условия во внутренней и внешней среде действуют одновременно и взаимосвязанно.

Стоит отметить, что предложенная двухуровневая классификация банковской инфраструктуры не противоречит разработанным ранее классификациям, а скорее корректирует и адаптирует их к реалиям банковского рынка. Применение принципа классифицирования по продуктовому признаку позволяет исследовать банковскую инфраструктуру в разрезе отдельных отраслей банковского рынка.

Итак, практическая значимость авторской классификации заключается в том, что в условиях предложенного подхода можно не только оценить общий уровень развития банковской инфраструктуры страны, но выявить проблемные участки инфраструктуры, заслуживающие приоритетного внимания со стороны государства и бизнеса. Для главного регулятора – это возможность разработки более эффективных мер государственного развития банковского рынка. Для коммерческих банков предложенная классификация может служить дополнительным информационным обеспечением при определении перспективных направлений деятельности, выборе стратегии развития. Особенно это касается банков, ведущих активную конкурентную борьбу, в ходе которой им приходится осваивать новые территории, новые продукты и целые рыночные ниши. Предложенная классификация банковской инфраструктуры способна оказать положительное влияние и на результаты деятельности банковских ассоциаций и объединений, заинтересованных в скоординированном развитии банковского дела в России.

**Список литературы**

1. *Бахшиян А.К.* Роль качества в банковской сфере // Экономические науки. 2009. № 4. С. 56.
2. *Едронова В.Н., Крючков О.А.* Анализ подходов к классификации банковских услуг // Банковское дело. 2004. № 26. С. 2.
3. *Ермаков С.Л., Фролов Е.Е.* Кредитные организации и банковская инфраструктура в России // Гражданин и право. 2010. № 9. С. 35–41.
4. *Зверькова Т.Н.* Региональные банки в трансформационной экономике: подходы к формированию концепции развития: монография. Оренбург: Агентство Пресса, 2012. 214 с.
5. *Коробов Ю.И.* Банковская культура и банковская конкуренция: проблемы взаимосвязи. Саратов: КУБиК, 2014. С. 84.
6. *Коробов Ю.И.* Банковская конкуренция на современном этапе // Банковское дело. 2010. № 11. С. 2.
7. *Корчагин Ю.А.* Человеческий капитал и инновационная экономика России: монография. Воронеж: ЦИРЭ, 2012. 244 с.

8. *Моисеев С.Р*. Оптимальная структура банковского рынка: сколько банков нужно России? // Вопросы экономики. 2006. № 10. С. 75.

9. *Моисеев С.Р.* Реалии монополистической конкуренции в российском банковском секторе. М.: Синергия, 2007. С. 94–108.

10. *Мамонов М.Е*. Неструктурный подход к оценке уровня конкуренции в российском банковском секторе // Банковское дело. 2010. № 11. С. 17–24.

11. *Матовников М.Ю.* Банковский сектор России: кризис заканчивается // Деньги и кредит. 2010. № 1. С. 5–15.

12. *Паломино-Ясинецкая В.В*. Шесть ключевых тенденций в поведении потребителей финансовых услуг // Банковский ритейл. 2014. № 1.

13. *Портер М*. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 452 с.

14. *Ракша А.Д*. Конкуренция в банковской сфере // Банковское дело. 2010. № 11. С. 25–27.

15. *Стрельцов А., Швакман И., Яковлев С., Ясеновец И*. Банковское отделение размером с компьютерный экран // Эксперт. 2011. № 24. С. 48–52.

16. *Усик Н.И*. Формирование конкурентной среды и конкурентная политика // Теоретическая экономика. 2012. № 4. С. 35.

17. *Хандруев А.А*. Российский банковский консалтинг: много званных, да мало избранных. URL: http://hr-portal.ru/article/rossiyskiy-bankovskiy-konsalting-mnogo-zvanyh-da-malo-izbrannyh.

18. *Хандруев А.А*. Конкуренция в банковской отрасли: тенденции, проблемы, прогнозы // Банковское дело. 2010. № 11. С. 6–12.

**ISSN 2311-8709 (Online)**
**ISSN 2071-4688 (Print)**

*Banking*

**CLASSIFICATION OF BANKING INFRASTRUCTURE**

**Zaur B. KODZOEV**

Saratov Socio-Economic Institute, Branch of Plekhanov Russian University of Economics, Saratov, Russian Federation
kodzoev@hotmail.com

**Article history:**
Received 10 November 2014
Accepted 23 March 2015

**Keywords:** banks, infrastructure, classification, competition

**Abstract**
**Subject** As a result of inhomogeneous development of banking infrastructure, banking institutions get products of different degree of quality. Those having access to a more efficient infrastructure are in more favorable business environment. This leads to increased competition and improved quality of banking services. The subject of the article is the classification of banking infrastructure.
**Objectives** The study aims to build a qualitative classification of banking infrastructure.
**Methods** The study rests on the methods of scientific abstraction, synthesis and analysis, the systems approach, and modeling.
**Results** The article presents several viewpoints and analyzes disputes on the subject. I offer a unique approach to the classification of banking infrastructure based on the sectoral division of the banking market. Under this approach, the infrastructure of the banking market is classified as the infrastructure of deposit services, credit services, investment services, settlement and cash services, consulting services, etc. The findings may be applied in developing and implementing measures aimed at perfecting the infrastructure of the Russian banking market.
**Conclusions** One of the most promising areas of the banking sector is the improvement of the quality of services provided by the banking institutions infrastructure. The competition of the infrastructure institutions may serve as an indicator of the banking infrastructure development. The offered classification will enable to assess the overall level of the banking infrastructure development and identify problem segments requiring close attention of the main regulator and other banking market players.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

## References

1. Bakhshiyan A.K. Rol' kachestva v bankovskoi sfere [The role of quality in the banking sphere]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2009, no. 4, p. 56.
2. Edronova V.N., Kryuchkov O.A. Analiz podkhodov k klassifikatsii bankovskikh uslug [An analysis of approaches to banking services classification]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2004, no. 26, p. 2.
3. Ermakov S.L., Frolov E.E. Kreditnye organizatsii i bankovskaya infrastruktura v Rossii [Credit organizations and the banking infrastructure in Russia]. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*, 2010, no. 9, pp. 35–41.
4. Zver'kova T.N. *Regional'nye banki v transformatsionnoi ekonomike: podkhody k formirovaniyu kontseptsii razvitiya: monografiya* [Regional banks in transformational economy: approaches to building a development concept: a monograph]. Orenburg, Agentstvo Pressa Publ., 2012, 214 p.
5. Korobov Yu.I. *Bankovskaya kul'tura i bankovskaya konkurentsiya: problemy vzaimosvyazi* [Banking culture and bank competition: interrelation problems]. Saratov, KUBiK Publ., 2014, p. 84.
6. Korobov Yu.I. Bankovskaya konkurentsiya na sovremennom etape [Banking competition at the present stage]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 11, p. 2.
7. Korchagin Yu.A. *Chelovecheskii kapital i innovatsionnaya ekonomika Rossii: monografiya* [Human capital and the innovative economy of Russia: a monograph]. Voronezh, LERC Publ., 2012, 244 p.
8. Moiseev S.R. Optimal'naya struktura bankovskogo rynka: skol'ko bankov nuzhno Rossii? [The optimal structure of the banking market: how many banks does Russia need?]. *Voprosy Economiki*, 2006, no. 10, p. 75.
9. Moiseev S.R. *Realii monopolisticheskoi konkurentsii v rossiiskom bankovskom sektore* [Realities of the monopolistic competition in the Russian banking sector]. Moscow, Sinergiya Publ., 2007, pp. 94–108.

10. Mamonov M.E. Nestrukturnyi podkhod k otsenke urovnya konkurentsii v rossiiskom bankovskom sektore [A nonstructural approach to the competition level assessment in the Russian banking sector]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 11, pp. 17–24.

11. Matovnikov M.Yu. Bankovskii sektor Rossii: krizis zakanchivaetsya [The banking sector of Russia: the crisis is winding down]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2010, no. 1, pp. 5–15.

12. Palomino-Yasinetskaya V.V. Shest' klyuchevykh tendentsii v povedenii potrebitelei finansovykh uslug [Six key tendencies in the behavior of financial services consumers]. *Bankovskii riteil = Retail Banking*, 2014, no. 1.

13. Porter M.E. *Konkurentnaya strategiya: metodika analiza otraslei i konkurentov* [Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2007, 452 p.

14. Raksha A.D. Konkurentsiya v bankovskoi sfere [Competition in the banking sphere]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 11, pp. 25–27.

15. Strel'tsov A., Shvakman I., Yakovlev S., Yasenovets I. Bankovskoe otdelenie razmerom s komp'yuternyi ekran [A bank office of the computer screen size]. *Ekspert = Expert*, 2011, no. 24, pp. 48–52.

16. Usik N.I. Formirovanie konkurentnoi sredy i konkurentnaya politika [A competitive environment formation and the competition policy]. *Teoreticheskaya ekonomika = Theoretical Economy*, 2012, no. 4, p. 35.

17. Khandruev A.A. *Rossiiskii bankovskii konsalting: mnogo zvanykh, da malo izbrannykh* [Russian bank consulting: Many are called, but few are chosen]. Available at: http://hr-portal.ru/article/rossiyskiy-bankovskiy-konsalting-mnogo-zvanyh-da-malo-izbrannyh. (In Russ.)

18. Khandruev A.A. Konkurentsiya v bankovskoi otrasli: tendentsii, problemy, prognozy [Competition in the banking sector: tendencies, problems, forecasts]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 11, pp. 6–12.