ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Проблемы глобализации

ТЕХНОЛОГИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕДУР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОТМЫВАНИЮ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

Владимир Владимирович БЕРЕЗАНСКИЙ[a], Лариса Алексеевна ЧАЛДАЕВА[b,*], Анатолий Анатольевич КИЛЯЧКОВ[c]

[a] старший менеджер подразделения расследования мошенничества и содействия в спорных ситуациях, Ernst & Young, Москва, Российская Федерация
Vladimir.Berezansky@ru.ey.com

[b] доктор экономических наук, профессор кафедры экономики организации, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
Chaldaeva45@mail.ru

[c] кандидат технических наук, старший научный сотрудник, менеджер подразделения расследования мошенничества и содействия в спорных ситуациях, Ernst & Young, Москва, Российская Федерация
Anatoly.Kilyachkov@ru.ey.com

[*] Ответственный автор

История статьи:
Принята 19.06.2015
Одобрена 25.06.2015

УДК 339.972

Ключевые слова: отмывание денег, сомнительные сделки, принцип иерархичности алгоритма, таксономический подход

Аннотация
Использование банковской системы для отмывания доходов, полученных преступным путем, представляет собой новое явление. На эту проблему впервые было обращено внимание в 1986 г. в США, где данное действие было квалифицировано как уголовное преступление. В России вопросы противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».
С учетом высокой технологичности и скорости осуществления банковских расчетов становится очевидным, что система противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, должна быть не менее технологичной, а скорость выявления сомнительных сделок – сопоставимой со скоростью осуществления банковских транзакций. К настоящему времени Банк России накопил большой опыт выявления механизмов и схем легализации денежных доходов, полученных преступным путем. Анализируя рекомендованные Банком России признаки сомнительных операций, авторы пришли к выводу, что эти признаки являются: многопараметрическими, комплексными, динамичными и многовариантными.
При построении алгоритма выявления сомнительных сделок важно соблюсти правильную последовательность (иерархию) операций. Также предлагается принцип иерархичности алгоритма дополнить таксономическим подходом. Использование предлагаемого таксономического подхода к формированию совокупности параметров, которые характеризуют сомнительные сделки, и принципа иерархичности их анализа позволит создать эффективный и быстродействующий алгоритм выявления транзакций, несущих признаки легализации доходов, полученных преступным путем.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Использование банковской системы для отмывания доходов, полученных преступным путем, представляет собой новое явление. На эту проблему впервые было обращено внимание в 1986 г. в США, где данное действие был квалифицировано как уголовное преступление. Впоследствии в 1989 г. была создана Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием доходов (ФАТФ), которая в настоящее время является международной организацией, осуществляющей контроль и противодействие подобному виду правонарушений.

В России вопросы противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, регулируются Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». На протяжении 2012–2013 гг. в данный закон были внесены многочисленные изменения, направленные в первую очередь на ужесточение контроля за соблюдением законодательства. Функция регулятора и главного риск-менеджера возложена

на Банк России, который должен организовать управление банковской системой для целей надзора за легализацией доходов, полученных преступным путем, используя «рискоориентированный» подход. Поэтому Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» является главным документом, на основании которого кредитные организации обязаны контролировать процесс управления рисками на постоянной основе.

С учетом высокой технологичности и скорости осуществления банковских расчетов становится очевидным, что система противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, должна быть не менее технологичной, а скорость выявления сомнительных сделок – сопоставимой со скоростью осуществления банковских транзакций.

В связи с этим представляется необходимым обратить внимание и дать ответы на ряд вопросов.

1. Что понимается под отмыванием денежных средств, полученных преступным путем?
2. Что такое сомнительные сделки, каковы их характерные особенности?
3. Какие критерии сомнительных сделок можно использовать для их выявления?
4. Какими характерными особенностями должен отличаться алгоритм выявления транзакций, используемых для легализации доходов, полученных преступным путем.

В юридических документах международных организаций легализация денежных средств, полученных преступным путем, определяется как «сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении собственности или ее принадлежности, если известно, что такая собственность получена в результате правонарушения» (ст. 3 Конвенции ООН от 20.12.1988 «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ». Впоследствии данное определение было дополнено такими понятиями, как конверсия и перевод собственности в Конвенции против транснациональной организованной преступности (Палермская конвенция от 15.11.2000). Положение о тесной связи финансирования терроризма и легализации денежных доходов, полученных преступным путем, было закреплено Конвенцией ООН «О борьбе с финансированием терроризма» от 09.12.1999. В российском законодательстве данный вид преступления определяется как придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления[1]. Сопоставление данных определений показывает, что определение, данное в российском законодательстве, оказывается более общим, что само по себе не является недостатком, но требует большей конкретизации в последующих документах (например, при определении понятия «сомнительные сделки»).

Более развернутое определение понятия «сомнительные операции» дано в Письме Банка России от 04.09.2013 № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора». Под сомнительными понимаются операции, осуществляемые клиентами кредитных организаций, имеющие необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла. Целью подобных операций может быть вывод капитала из страны, финансирование «серого» импорта, перевод денежных средств из безналичной в наличную форму и последующий уход от налогообложения, а также финансовая поддержка коррупции и другие противозаконные действия.

Важным аспектом снижения вероятности риска легализации доходов, полученных преступным путем, выступает обнаружение сомнительных сделок путем выявления характеризующих их критериев. Подобные критерии определялись Банком России в процессе осуществления надзорной деятельности в течение достаточно продолжительного промежутка времени. При этом идет постоянное противоборство Банка России и контрольных подразделений коммерческих банков, с одной стороны, и лиц, всячески стремящихся легализовать доходы, полученные преступным путем, с другой стороны.

Так, в 2003 г. основными критериями сомнительных банковских операций считались перевод денежных средств без открытия счета, а также операции с предоплаченными финансовыми продуктами[2]. При этом Банк России рекомендовал контрольным подразделениям коммерческих банков обращать особое внимание на подобные операции, если они

[1] Федеральный закон № 115-ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

[2] Об усилении контроля за операциями по переводу денежных средств без открытия счетов и за операциями с использованием предоплаченных финансовых продуктов: письмо Банка России от 24.12.2003 № 179-Т.

осуществляются регулярно, физическими лицами, причем каждый перевод в отдельности не превышает суммы, эквивалентной 600 000 руб.

Эти меры, которые Банк России принял для контроля за наличными платежами, стимулировали преступные элементы искать новые способы легализации денежных средств, полученных преступным путем. К 2005 г. ими были разработаны и получили широкое распространение схемы, которые использовали безналичные банковские счета[3]. В качестве примера приведем алгоритм действий физического лица для покупки наличной иностранной валюты, который, формально удовлетворяя требованиям Банка России, фактически являлся сомнительной сделкой: 1) в кредитной организации на имя физического лица открываются два счета (в иностранной валюте и в валюте Российской Федерации); 2) на рублевый счет зачисляются наличные денежные средства, которые затем по поручению физического лица списываются в счет оплаты покупаемой иностранной валюты; 3) приобретенная валюта зачисляется на валютный счет и затем снимается физическим лицом.

К 2007 г. для легализации средств, полученных преступным путем, стали широко применять другие схемы с привлечением нерезидентов, которые получили в налоговых органах код иностранной организации, но не являлись при этом российскими налогоплательщиками. Совокупность указанных признаков стала критерием сомнительности всех банковских операций, совершавшихся в интересах такого клиента. Для снижения риска совершения подобных сомнительных сделок Банк России рекомендовал кредитным организациям требовать до заключения договора банковского счета с нерезидентами, не являющимися российскими налогоплательщиками, дополнительную информацию для их идентификации и углубленной проверки[4].

Противостояние контрольных подразделений кредитных организаций и недобросовестных предпринимателей привели в 2008 г. к широкому распространению схем легализации денежных средств, полученных преступным путем, через коммерческое кредитование[5], с использованием векселей[6], фирм-транзитеров[7] и с использованием сделок с фиктивными (завышенными или заниженными) ценами[8]. В 2010 г. стало также очевидным использование сомнительных схем с помощью резидентов-агентов и нерезидентов-принципалов[9]. Банк России отреагировал на подобные новшества финансового рынка, введя новые критерии сомнительных сделок.

Возможности, предоставляемые развитием кооперации Российской Федерации с Белоруссией и Казахстаном и формированием Таможенного союза, были в полной мере использованы для создания отмывочных противоправных схем, что вызвало соответствующую реакцию Банка России[10].

К настоящему времени Банк России накопил большой опыт выявления механизмов и схем легализации денежных доходов, полученных преступным путем. Увеличение количества и усложнение структуры показателей, являющихся критериями

[3] Методические рекомендации по усилению контроля за операциями покупки физическими лицами ценных бумаг за наличный расчет и купли-продажи наличной иностранной валюты: письмо Банка России от 21.01.2005 № 12-Т; Об усилении работы по предотвращению сомнительных операций кредитных организаций: письмо Банка России от 26.12.2005 № 161-Т; Об усилении контроля за операциями с наличными денежными средствами: письмо Банка России от 26.01.2005 № 17-Т.

[4] Об особенностях принятия на банковское обслуживание юридических лиц – нерезидентов, не являющихся российскими налогоплательщиками: письмо Банка России от 30.10.2007 № 170-Т.

[5] О повышении эффективности работы по предотвращению сомнительных операций: письмо Банка России от 13.03.2008 № 24-Т.

[6] Об усилении контроля за отдельными операциями физических и юридических лиц с векселями: письмо Банка России от 04.07.2008 № 80-Т.

[7] О повышении эффективности работы по предотвращению сомнительных операций клиентов кредитных организаций: письмо Банка России от 03.09.2008 № 111-Т; О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов: письмо Банка России от 31.12.2014 № 236-Т.

[8] О повышении эффективности работы по предотвращению сомнительных операций: письмо Банка России от 01.11.2008 № 137-Т.

[9] Об усилении контроля за отдельными операциями юридических лиц: письмо Банка России от 16.09.2010 № 129-Т.

[10] Об особенностях работы уполномоченных банков с товарно-транспортными накладными, оформленными грузоотправителями на территории Республики Беларусь: письмо Банка России от 11.06.2010 № 83-Т; Об осуществлении уполномоченными банками валютного контроля за проведением резидентами валютных операций, связанных с оплатой товара, перемещаемого по территории Таможенного союза: письмо Банка России от 16.11.2012 № 157-Т; О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов: письмо Банка России от 07.12.2012 № 167-Т; О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов: письмо Банка России от 07.08.2013 № 150-Т; О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов: письмо Банка России от 19.06.2013 № 110-Т; О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов: письмо Банка России от 10.06.2013 № 104-Т; О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов: письмо Банка России от 03.10.2014 № 168-Т.

сомнительных сделок, вызвали необходимость их систематизации. Первая попытка подобной систематизации была предпринята Банком России в 2005 г.[11]. Наиболее полный и структурированный перечень, содержащий информацию о критериях сомнительных сделок, приведен в Положении Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». В этом документе были описаны 82 признака сделок, свидетельствующих о возможной легализации доходов, полученных преступным путем, которые в свою очередь были объединены в 11 групп по отдельным видам финансовых операций.

Анализируя рекомендованные Банком России признаки сомнительных операций, авторы пришли к выводу, что они являются:

- *многопараметрическими* – каждый признак зависит от нескольких параметров;
- *комплексными* – для получения обоснованного заключения о факте легализации денежных средств, полученных преступным путем, следует анализировать взаимосвязь различных параметров;
- *динамичными* – кроме самих параметров следует анализировать динамику их взаимодействия;
- *многовариантными* – анализ признаков предусматривает рассмотрение различных сочетаний параметров.

Обоснуем сделанное заключение на примере признака, который свидетельствует о возможном осуществлении легализации доходов, полученных преступным путем, при выполнении операций с денежными средствами, имеющими код 1402[12]. Этот признак формулируется следующим образом: «Зачисление в течение небольшого периода (трех банковских дней) крупных сумм (более 5 млн руб. или эквивалент в иностранной валюте) денежных средств на такой счет клиента – юридического лица, операции по которому не проводились в течение более трех последних месяцев или были незначительными в этот период по сравнению с обычной деятельностью данного клиента, с последующим снятием клиентом денежных средств в наличной форме либо их переводом на счет в другую кредитную организацию в течение одного или нескольких (трех банковских) дней»[13].

Параметры признака сомнительности сделки (код 1402)

Параметр	Вид	Характеристики
Действие	Зачисление	За менее чем 3 банковских дня
	Снятие	За менее чем 3 банковских дня после зачисления
	Перевод	
Объект	Рубли или иностранная валюта	Более 5 млн руб. или эквивалент суммы свыше 5 млн руб.
	Наличная валюта	Начисленная сумма
	Безналичная валюта	
Субъект	Счет юридического лица, операции за последние 3 месяца	Не проводились или незначительны
	Юридическое лицо	Несущественно
	Счет в другом банке	

Сформулированные параметры, которые в совокупности (многопараметричность) указывают на сомнительность рассматриваемой сделки, представим в виде таблицы. Из таблицы видно, что для достоверного определения сомнительности сделки следует проводить анализ их совокупности (комплексность), а также динамики развития процесса во времени (динамичность).

При построении алгоритма выявления сомнительных сделок важно соблюсти правильную последовательность (иерархию) операций. Это позволит увеличить его быстродействие, снизить затраты и повысить надежность идентификации сомнительных сделок. Очевидно, что первыми должны быть проанализированы необратимые операции, т.е. операции, результаты исполнения которых невозможно отменить или их отмена сопряжена со значительными трудностями. Для рассматриваемого случая такими необратимыми операциями являются снятие наличных денежных средств и перечисление денежных средств в другое кредитное учреждение.

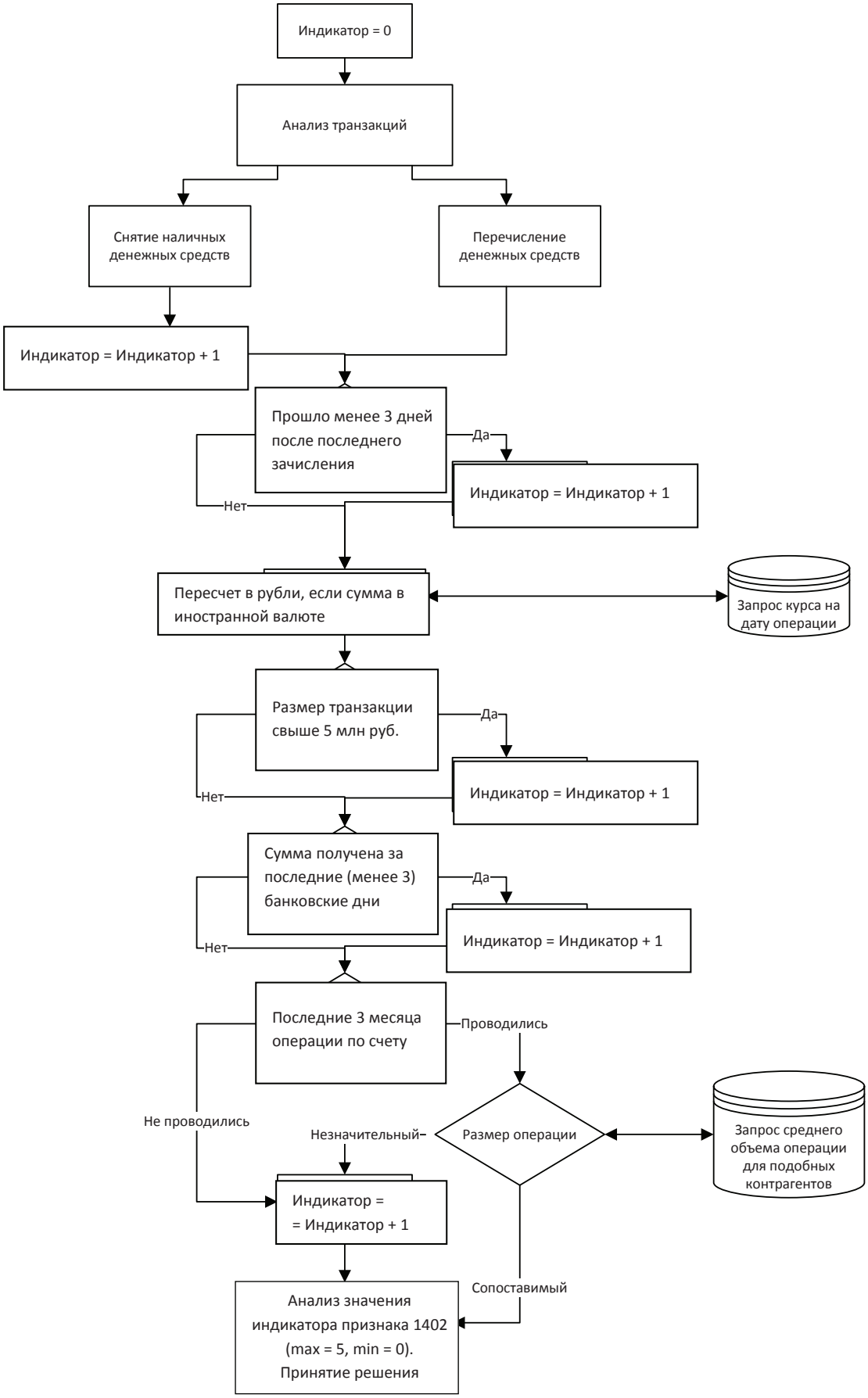
Если у необратимой операции выявлен признак

[11] О методических рекомендациях по разработке кредитными организациями правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: письмо Банка России от 13.07.2005 № 99-Т.

[12] О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П.

[13] О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П.

Блок-схема алгоритма анализа признака сомнительной сделки с кодом 1402



сомнительной транзакции, то на следующем шаге следует провести анализ наиболее существенных показателей. В рассматриваемом случае подобными показателями являются скорость совершения операций (зачисление и списание в срок менее трех банковских дней). Показатели, характеризующие юридическое лицо, анализируются последними. Блок-схема алгоритма анализа признака сомнительной сделки с кодом 1402, который свидетельствует о возможной легализации доходов, полученных преступным путем, при выполнении операций с денежными средствами, представлена на рисунке.

Стоит отметить, что такие критерии, как «снятие наличных денежных средств», «снятие денежных средств в течение не более трех банковских дней после их зачисления», «отсутствие операций по банковскому счету, на который перечисляются денежные средства», и другие, являются общими для различных сомнительных сделок. Поэтому принцип иерархичности алгоритма предлагается дополнить таксономическим подходом.

Рассмотрим суть предлагаемого таксономического подхода. Признаки сомнительных сделок имеют сложную составную структуру, которая может быть представлена совокупностью простых и легкосравнимых показателей. При таксономическом подходе каждый сложный признак сомнительных операций представляется в виде совокупности простых показателей, а затем анализируются свойства этих простых показателей. Реализация таксономического подхода включает в себя следующие этапы:

1) идентификация всех подозрительных операций, подлежащих анализу[14];

2) представление признаков сомнительных операций в виде совокупности простых показателей, выбранных на этапе 1;

3) определение элементарных свойств этих простых показателей (таксономических элементов);

4) формирование новой классификации признаков, основанной на выявленных таксономических элементах, которая позволяет уменьшить количество повторных обращений к тем или иным признакам при выявлении подозрительных операций в процессе дальнейшего анализа.

Использование предлагаемого таксономического подхода к формированию совокупности параметров, которые характеризуют сомнительные сделки, и принципа иерархичности их анализа позволит создать эффективный и быстродействующий алгоритм выявления транзакций, несущих признаки легализации доходов, полученных преступным путем.

[14] Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Список литературы

1. *Хмыз О.В.* Роль посредников в отмывании денег // Финансовый бизнес. 2005. № 2. С. 20–30.
2. *Каратаев М.В., Каратаев Е.В.* Эволюция института банковской тайны и его роль в отмывании денег // Банковское дело. 2013. № 3. С. 77–82.
3. *Погребная Н.В., Кумпан А.Н.* Борьба с отмыванием грязных денег на опыте стран-лидеров: США, Великобритании, Германии // Экономика и социум. 2014. № 4-4. С. 418–420. URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_13_2014/Pogrebnaya12.pdf.
4. *Зинковский М.А.* Легализация (отмывание) безналичных денежных средств, полученных преступным путем, как межотраслевое понятие // Современное право. 2015. № 3. С. 108–111.
5. *Рудая Т.Ю.* Зарубежный опыт в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем // Юристъ-Правоведъ. 2012. № 6. С. 83–86.
6. *Говор О.С.* Опыт зарубежных стран в борьбе с отмыванием денег // Современные аспекты экономики. 2012. № 5. С. 124–129.
7. *Черепанов А.* Борьба с отмыванием доходов: реальные цели и последствия // Банковское дело. 2006. № 3. С. 38–41.
8. *Бодров В.А.* Факторы, обуславливающие отмывание преступных доходов // Юридические науки. 2007. № 4. С. 161–175.

9. *Бодров В.А.* «Легализация» или «отмывание» преступных доходов? // Вопросы гуманитарных наук. 2007. № 4. С. 125–129.

10. *Колтович С.П.* Методология борьбы с отмыванием денег // ЭКО. 2009. № 12. С. 97–109.

11. *Литвинцева Г.П.* Отмывание денег в России и ее регионах: экономический анализ // Журнал экономической теории. 2008. № 4. С. 97–114.

12. *Ревенков П.В., Воронин А.Н.* Отмывание незаконных доходов: анализ проблемы и некоторые рекомендации // Деньги и кредит. 2011. № 4. С. 30–35.

13. *Быченко Е.Г.* Глобализация финансовых рынков и ее влияние на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем // Банковские услуги. 2009. № 11. С. 13–16.

14. *Быченко Е.Г.* Развитие форм и методов легализации доходов, полученных преступным путем // Банковские услуги. 2009. № 10. С. 17–23.

15. *Ревенков П.В.* Глобальный характер рисков отмывания денег при электронном банкинге // Менеджмент в России и за рубежом. 2010. № 4. С. 24–28.

16. *Колесников А.Л., Прохоров А.Г.* О некоторых способах легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем // Безопасность бизнеса. 2008. № 4. С. 42–45.

17. *Ханафеев Ф.Ф., Ханафеев А.Ф.* Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, как направление обеспечения экономической безопасности государства // Инновационное развитие экономики. 2014. № 2. С. 24–30.

18. *Соловьев Е.Н., Власов А.В.* Вывод капитала в офшоры и проблемы противодействия отмыванию «грязных» денег в современной мировой экономике // Путеводитель предпринимателя. 2014. № 22. С. 167–176.

19. *Крупин Е.В.* Система внутреннего контроля в банках как инструмент противодействия отмыванию «грязных» денег // Банковские услуги. 2001. № 12. С. 23–33.

20. *Качелин М.С.* Международно-правовое противостояние отмыванию денежных средств и организованной преступности в контексте борьбы с коррупцией // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2010. Т. 1. № 41. С. 74–78.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Challenges of Globalization

TECHNIQUES FOR IMPLEMENTING ANTI-MONEY LAUNDERING PROCEDURES

Vladimir V. BEREZANSKII[a], Larisa A. CHALDAEVA[b,*], Anatolii A. KILYACHKOV[c]

[a] Ernst & Young (Russia), Moscow, Russian Federation
Vladimir.Berezansky@ru.ey.com

[b] Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
Chaldaeva45@mail.ru

[c] Ernst & Young (Russia), Moscow, Russian Federation
Anatoly.Kilyachkov@ru.ey.com

[*] Corresponding author

Article history:
Received 19 June 2015
Accepted 25 June 2015

Keywords: anti-money laundering, suspicious transactions, algorithmic hierarchy, principle, taxonomic approach

Abstract
Manipulating the banking system for money-laundering purposes is a relatively new phenomenon. The problem was first identified in 1986 in the United States, when it was classified as a criminal offence. In Russia, anti-money laundering measures are regulated by Federal Law *On Counteracting Money Laundering and the Financing of Terrorism* of August 7, 2001 № 115-FZ (as amended). Given the high-speed, digitalized nature of banking transactions, the technology for countering money laundering should be no less sophisticated; and the speed of detecting suspicious transactions should be commensurate with that of the underlying bank transactions. The Central Bank of Russia (CBR) is now highly experienced in identifying mechanisms and schemes for money laundering. Reviewing the CBR's typology for suspicious transactions, we have categorized them as follows: multi-parameter, complex, dynamic and multivariate. To develop an algorithm for detecting suspicious transactions, it is important to adhere to a correct sequencing (hierarchy) of operations. We also propose to supplement the principle of algorithmic hierarchy with a taxonomical approach. Adapting our proposed taxonomic approach to formulating a typology of parameters characterizing suspicious transactions, in combination with the principle of hierarchical analysis, will create an effective and efficient algorithm for identifying suspicious money laundering transactions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Khmyz O.V. Rol' posrednikov v otmyvanii deneg [The role of intermediaries in money laundering]. *Finansovyi biznes = Financial Business*, 2005, no. 2, pp. 20–30.
2. Karataev M.V., Karataev E.V. Evolyutsiya instituta bankovskoi tainy i ego rol' v otmyvanii deneg [Evolution of the banking secrecy institution and its role in money laundering]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2013, no. 3, pp. 77–82.
3. Pogrebnaya N.V., Kumpan A.N. [Anti-money laundering by experience of the leading countries: USA, UK, Germany]. *Ekonomika i Sotsium*, 2014, no. 4. (In Russ.) Available at: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_13_2014/Pogrebnaya12.pdf.
4. Zinkovskii M.A. Legalizatsiya (otmyvanie) beznalichnykh denezhnykh sredstv, poluchennykh prestupnym putem, kak mezhotraslevoe ponyatie [Legalization (laundering) of criminally-obtained non-cash funds as a cross-cutting concept]. *Sovremennoe pravo = Modern Law*, 2015, no. 3, pp. 108–111.
5. Rudaya T.Yu. Zarubezhnyi opyt v sfere bor'by s legalizatsiei (otmyvaniem) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem [Foreign experience in the sphere of combating the legalization (laundering) of proceeds of crime]. *Yurist"-Pravoved" = Lawyer*, 2012, no. 6, pp. 83–86.
6. Govor O.S. Opyt zarubezhnykh stran v bor'be s otmyvaniem deneg [Experience of foreign countries in combating money laundering]. *Sovremennye aspekty ekonomiki = Modern Aspects of Economy*, 2012, no. 5, pp. 124–129.

7. Cherepanov A. Bor'ba s otmyvaniem dokhodov: real'nye tseli i posledstviya [Anti-money laundering: real purposes and implications]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2006, no. 3, pp. 38–41.

8. Bodrov V.A. Faktory, obuslavlivayushchie otmyvanie prestupnykh dokhodov [Factors that contribute to money laundering]. *Yuridicheskie nauki = Legal Sciences*, 2007, no. 4, pp. 161–175.

9. Bodrov V.A. "Legalizatsiya" ili "otmyvanie" prestupnykh dokhodov? ['Legalization' or 'money laundering'?]. *Voprosy gumanitarnykh nauk = Issues of Humanities*, 2007, no. 4, pp. 125–129.

10. Koltovich S.P. Metodologiya bor'by s otmyvaniem deneg [Methods for combating money laundering]. *EKO = ECO*, 2009, no. 12, pp. 97–109.

11. Litvintseva G.P. Otmyvanie deneg v Rossii i ee regionakh: ekonomicheskii analiz [Money laundering in Russia and its regions: an economic analysis]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2008, no. 4, pp. 97–114.

12. Revenkov P.V., Voronin A.N. Otmyvanie nezakonnykh dokhodov: analiz problemy i nekotorye rekomendatsii [Laundering of fraudulent money: analysis of the problem and some recommendations]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2011, no. 4, pp. 30–35.

13. Bychenko E.G. Globalizatsiya finansovykh rynkov i ee vliyanie na legalizatsiyu (otmyvanie) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem [Globalization of financial markets and its impact on the legalization (laundering) of proceeds of crime]. *Bankovskie uslugi = Banking*, 2009, no. 11, pp. 13–16.

14. Bychenko E.G. Razvitie form i metodov legalizatsii dokhodov, poluchennykh prestupnym putem [Developing the forms and methods for legalization of proceeds of crime]. *Bankovskie uslugi = Banking*, 2009, no. 10, pp. 17–23.

15. Revenkov P.V. Global'nyi kharakter riskov otmyvaniya deneg pri elektronnom bankinge [Global nature of risks of money laundering in e-banking]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2010, no. 4, pp. 24–28.

16. Kolesnikov A.L., Prokhorov A.G. O nekotorykh sposobakh legalizatsii (otmyvaniya) denezhnykh sredstv ili inogo imushchestva, priobretennogo prestupnym putem [Some methods of legalization (laundering) of criminally-obtained monetary funds or other property]. *Bezopasnost' biznesa = Security of Business*, 2008, no. 4, pp. 42–45.

17. Khanafeev F.F., Khanafeev A.F. Protivodeistvie legalizatsii (otmyvaniyu) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem, kak napravlenie obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [Counteracting the legalization (laundering) of criminally-obtained money as an area of economic security of the State]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2014, no. 2, pp. 24–30.

18. Solov'ev E.N., Vlasov A.V. Vyvod kapitala v ofshory i problemy protivodeistviya otmyvaniyu "gryaznykh" deneg v sovremennoi mirovoi ekonomike [Capital disinvestment to offshore zones and the problem of anti-money laundering in the modern world economy]. *Putevoditel' predprinimatelya = Entrepreneur's Guide*, 2014, no. 22, pp. 167–176.

19. Krupin E.V. Sistema vnutrennego kontrolya v bankakh kak instrument protivodeistviya otmyvaniyu "gryaznykh" deneg [Internal control in banks as a tool to counter money laundering]. *Bankovskie uslugi = Banking*, 2001, no. 12, pp. 23–33.

20. Kachelin M.S. Mezhdunarodnoe pravovoe protivostoyanie otmyvaniyu denezhnykh sredstv i organizovannoi prestupnosti v kontekste bor'by s korruptsiei [International legal countering the money laundering and organized crime in combatting corruption]. *Ekonomika. Predprinimatel'stvo. Okruzhayushchaya sreda = Economy. Entrepreneurship. Environment*, 2010, vol. 1, no. 41, pp. 74–78.