ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Бюджетное регулирование

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Игорь Викторович БАЛЫНИН

аспирант кафедры государственных и муниципальных финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
igorbalynin@mail.ru

История статьи:
Принята 03.03.2015
Одобрена 13.03.2015

УДК 330.34

Ключевые слова: рейтинговая оценка, социальная сфера, региональная экономика, бюджетная политика, качество жизни

Аннотация

Предмет. В современных условиях в Российской Федерации проблема формирования социально ориентированной экономики является одной из ключевых. При этом ее решение требует реализации продуманной бюджетной политики не только от федерального уровня, но и от российских регионов.

Цели. Цель статьи — оценка субъектов РФ по степени социальной ориентированности бюджетной политики на основе анализа ряда показателей, а также построения семи промежуточных и итогового рейтингов.

Методология. Методологической основой исследования являются как общенаучные, так и специальные методы (экономико-математические и статистические). В наибольшей степени использованы методы рейтинговой и балльной оценок, а также принципы системности и объективности.

Результаты. Исследование показало, что в 79 регионах доля финансового обеспечения социальной сферы превышает 50% в структуре расходов консолидированного бюджета (из них в 9 регионах этот показатель превышает 70%). При этом рейтинговая оценка субъектов Российской Федерации по степени социальной ориентированности бюджетной политики выявила, что лидерами в данной области являются Республика Тыва, Приморский край и Республика Коми, а аутсайдерами — Брянская область, Алтайский край и Курганская область. По среднему рейтинговому баллу регионов впереди находятся Дальневосточный и Северо-Западный федеральные округа, а в конце — Южный и Центральный федеральные округа.

Полученные результаты могут быть использованы для принятия конкретных решений по модернизации социально-экономических процессов специалистами органов государственной (муниципальной) власти, а также применяться студенческим и профессорско-преподавательским сообществами в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Значимость. На основе анализа полученных результатов сформированы ключевые предложения, рекомендации и мероприятия по формированию социально ориентированной бюджетной политики в Российской Федерации на региональном уровне, способствующие не только улучшению социально-экономической ситуации в субъектах РФ, но и повышению качества жизни россиян.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время значительно возросло внимание к проблемам формирования социально ориентированной экономики в Российской Федерации.

Прежде всего, следует обозначить конституционные основы данного вопроса. В Конституции Российской Федерации подчеркивается, что РФ — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека[1]. Более того, гл. 2 Конституции Российской Федерации гарантируется право на образование (ст. 43), охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 42), свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания (ст. 44), социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей (ст. 39) и др.

Актуальность изучаемого вопроса также подтверждается посланиями Президента России Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, концепциями долгосрочного социально-

[1] Пункт 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014).

Таблица 1

Распределение российских регионов по группам в зависимости от доли финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов в 2013 г.

Номер группы	Доля, %	Количество регионов, ед.
1-я	Менее 30	–
2-я	30,00–39,99	1 (0)
3-я	40,00–49,99	3 (5)
4-я	50,00–59,99	18 (14)
5-я	60,00–69,99%	52 (53)
6-я	70 и более	9 (11)

Примечание. В скобках указано количество регионов годом ранее (в 2012 г.).

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального казначейства за 2013 г.

экономического развития страны, демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г., государственной семейной политики в Российской Федерации до 2025 г., развития кадрового потенциала, молодежной политики, образования, а также государственными программами («Развитие здравоохранения», «Развитие образования», «Социальная поддержка граждан», «Доступная среда» и др.).

В настоящее время одним из факторов, стимулирующим или сдерживающим инновационное развитие государства, по мнению Н.А. Кузьминых, является именно социальный фактор. В частности, она обращает внимание на то, что повышение уровня занятости активизирует инновационные процессы, а снижение — замедляет[2].

Исследователь Г.Ю. Самойленко отмечает, что в независимости от господствующего механизма производства именно социальная направленность должна носить характер основополагающей в экономике[3].

В свою очередь Е.Г. Олейникова считает, что «…современная Россия является страной с развивающейся рыночной экономикой и формирующейся моделью социального государства»[4].

В этом контексте следует отметить важнейшую роль регионов в достижении поставленной цели по формированию социально ориентированной экономики. Это возможно лишь в условиях продуманной бюджетной политики, опирающейся на принципы бюджетной системы РФ (прежде всего, такие как эффективность использования бюджетных средств и прозрачность). Для определения социальной ориентированности бюджетной политики на региональном уровне в Российской Федерации осуществлен детальный анализ финансового обеспечения социальной сферы в 2013 г. Так, к социальной сфере принято относить образование, здравоохранение, культуру, кинематографию, средства массовой информации, физическую культуру и спорт.

Результаты распределения российских регионов по группам в зависимости от доли финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ по итогам 2013 г. представлены в табл. 1. Так, в большинстве регионов доля финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ превышает 50%. В то же время по сравнению с 2012 г. количество таких регионов сократилось.

В целях более детального анализа проведем также расчет доли финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме расходов консолидированных бюджетов Российской Федерации. Так, в табл. 2 представлены 10 регионов с наименьшим значением этого показателя. А также доли их финансового обеспечения образования, культуры и кинематографии, здравоохранения, социальной политики, физической культуры и спорта, средства массовой информации в общей структуре расходов консолидированных бюджетов соответствующих субъектов РФ.

Здесь и далее по тексту использованы следующие сокращения:

[2] *Кузьминых Н.А.* Новый взгляд на модель управления инновационным развитием социально-экономической системы // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 3. С. 116–123.

[3] *Самойленко Г.Ю.* Формирование социально ориентированной экономики России // Экономические исследования. 2014. № 4. С. 3.

[4] *Олейникова Е.Г.* Идеи социально ориентированной экономики и социального государства в программах политических партий современной России // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 2. С. 68–70.

Таблица 2

Регионы с наименьшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %

Субъекты Российской Федерации	СЦСФ	ОБР	КК	ЗДР	СЦП	ФКСП	СМИ
Чукотский автономный округ	34,92	47,02	7,03	25,23	17,25	2,33	1,13
Сахалинская область	45,94	39,18	7,88	27,61	19,93	4,82	0,58
Тюменская область	46,34	43,09	6,31	20,00	23,65	6,22	0,73
Ненецкий автономный округ	49,19	49,11	9,73	22,61	14,45	1,54	2,55
ЯНАО	50,32	44,62	6,64	19,82	21,68	3,94	3,29
Белгородская область	50,41	49,34	7,18	22,69	17,83	2,46	0,50
Камчатский край	51,78	44,32	5,45	22,20	23,58	4,23	0,23
Санкт-Петербург	52,46	40,30	6,23	25,41	22,78	4,57	0,70
Республика Ингушетия	53,07	44,40	3,77	23,46	22,25	5,06	1,06
Москва	53,29	34,19	5,51	25,52	30,88	2,52	1,38

Примечание. ЯНАО — Ямало-Ненецкий автономный округ.

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального казначейства.

ОСР — общая сумма расходов;

СЦСФ — социальная сфера;

ОБР — образование;

КК — культура и кинематография;

ЗДР — здравоохранение;

СЦП — социальная политика;

ФКСП — физическая культура и спорт;

СМИ — средства массовой информации.

По итогам анализа данных табл. 2 следует сделать вывод о том, что в представленных регионах наибольшую долю в структуре расходов на социальную сферу занимает финансовое обеспечение образования (самый высокий показатель в Белгородской области — 49,34%, самый низкий — в Москве — 34,19%). В то же время на втором месте (по доле финансового обеспечения в структуре расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ) в шести регионах — здравоохранение:

— в Чукотском автономном округе — 25,23%;

— в Сахалинской области — 27,61%;

— в Ненецком автономном округе — 22,61%;

— в Белгородской области — 22,69%;

— в Санкт-Петербург — 25,41%;

— в Республике Ингушетия — 23,46%

В четырех регионах эту позицию занимает социальная политика:

— в Тюменской области — 23,65%;

— в Ямало-Ненецком автономном округе — 21,68%;

— в Камчатском крае — 23,58%;

— в Москве — 30,88%.

Результаты расчетов темпов роста финансового обеспечения социальной сферы (как в целом, так и в разрезе направлений) по 10 регионам представлены в табл. 3. Анализ выявил, что в Санкт-Петербурге темпы роста финансового обеспечения социальной сферы превышают темпы роста общей суммы расходов (116,40 против 104,73%). Важно также отметить, что в Тюменской области и Ямало-Ненецком автономном округе при снижении расходов на 12,68 и 4,76% соответственно объемы финансового обеспечения социальной сферы сократились лишь на 4,49 и 0,12% соответственно.

Десять регионов с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в общем объеме расходов консолидированных бюджетов Российской Федерации. представлены в табл. 4.

Следует сделать вывод о том, что в представленных десяти регионах наибольшую долю в структуре расходов на социальную сферу занимает финансовое обеспечение образования (наибольшее значение — в Республике Дагестан — 55,45%; наименьшее — в Ульяновской области — 39,98%). В то же время на втором месте (по доле финансового обеспечения в структуре расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации) в семи регионах находится здравоохранение:

— Удмуртская Республика — 21,75%;

— Республика Дагестан — 20,92%;

— Свердловская область — 25,68%;

— Челябинская область — 22,41%;

— Республика Тыва — 25,04%;

— Пермский край — 25,31%;

Таблица 3

Темпы роста финансового обеспечения социальной сферы, %

Субъекты Российской Федерации	ОСР	СЦСФ	ОБР	КК	ЗДР	СЦП	ФКСП	СМИ
Чукотский автономный округ	127,48	102,71	105,59	107,58	101,70	101,84	69,85	94,32
Сахалинская область	126,43	120,88	129,76	126,63	110,52	119,52	117,53	105,73
Тюменская область	87,32	95,51	110,19	84,48	70,36	102,68	108,19	79,22
Ненецкий автономный округ	115,17	106,14	115,10	108,52	95,04	95,96	79,53	142,72
ЯНАО	95,24	99,88	102,00	101,40	89,20	102,93	113,55	107,34
Белгородская область	105,56	100,55	107,08	89,09	88,51	105,58	105,44	109,60
Камчатский край	107,88	105,14	109,95	114,36	87,94	117,29	92,50	189,48
Санкт-Петербург	104,73	116,40	112,36	100,54	126,34	108,74	214,63	107,58
Республика Ингушетия	116,47	114,72	121,31	54,32	123,90	106,77	155,69	175,87
Москва	99,60	94,89	98,21	113,42	81,17	98,86	150,98	101,12

Примечание. ЯНАО — Ямало-Ненецкий автономный округ.

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального казначейства.

Таблица 4

Регионы с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %

Субъекты Российской Федерации	СЦСФ	ОБР	КК	ЗДР	СЦП	ФКСП	СМИ
Удмуртская Республика	69,87	50,68	5,28	21,75	18,49	3,43	0,38
Ульяновская область	70,02	39,98	4,04	22,90	30,13	2,41	0,54
Чувашская Республика	70,08	46,40	4,23	20,75	25,19	3,05	0,38
Республика Дагестан	70,58	55,45	3,42	20,92	16,53	2,76	0,92
Свердловская область	70,61	45,55	4,70	25,68	20,89	2,40	0,78
Саратовская область	70,82	45,34	5,49	19,68	27,86	1,45	0,18
Челябинская область	70,88	47,92	4,44	22,41	21,34	3,71	0,19
Республика Тыва	70,98	44,62	6,35	25,04	20,47	3,25	0,27
Пермский край	71,00	43,38	6,02	25,31	22,27	3,00	0,03
Республика Хакасия	71,20	47,04	7,13	23,67	19,10	2,11	0,95

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального казначейства.

— Республика Хакасия — 23,67%.

В трех регионах эту позицию занимает социальная политика:

— Ульяновская область — 30,13%;

— Чувашская Республика — 25,19%;

— Саратовская область — 27,86%.

Результаты расчетов темпов роста финансового обеспечения социальной сферы (как в целом, так и в разрезе направлений) по десяти регионам представлены в табл. 5.

Анализ данных табл. 5 выявил, что в пяти регионах темпы роста объемов финансового обеспечения социальной сферы превышают темпы роста общей суммы расходов консолидированного бюджета:

— в Удмуртской области — 110,34 и 107,82% соответственно;

— в Республике Дагестан — 120,89 и 110,25% соответственно;

— в Саратовской области — 103,60 и 100,80% соответственно;

— в Челябинской области — 113,32 и 109,74% соответственно;

— в Республике Хакасия — 115,94 и 111,97% соответственно.

При этом следует отметить, что в четырех субъектах Российской Федерации (из десяти представленных в табл. 5) выявлено снижение объемов финансового обеспечения здравоохранения:

— в Удмуртской Республике — на 16,04%;

— в Ульяновской области — на 15,88%;

— в Чувашской Республике — на 16,68%;

— в Саратовской области — на 6,74%.

Таблица 5

Темпы роста финансового обеспечения социальной сферы, %

Субъекты Российской Федерации	ОСР	СЦСФ	ОБР	КК	ЗДР	СЦП	ФКСП	СМИ
Удмуртская Республика	107,82	110,34	125,78	115,37	83,96	109,70	134,37	83,64
Ульяновская область	102,36	102,25	112,15	101,13	84,12	107,10	103,12	116,96
Чувашская Республика	105,29	104,54	115,91	103,58	83,32	107,14	110,52	102,38
Республика Дагестан	110,25	120,89	127,51	113,64	140,93	90,42	133,38	89,54
Свердловская область	113,78	108,45	116,42	129,60	106,72	100,27	56,61	242,42
Саратовская область	100,80	103,60	111,32	117,49	93,26	98,57	92,88	90,65
Челябинская область	109,74	113,32	119,94	140,98	102,18	108,49	109,91	107,68
Республика Тыва	120,45	115,36	106,34	161,81	114,27	113,83	426,70	190,64
Пермский край	109,37	109,92	117,41	113,36	108,92	97,22	117,15	122,52
Республика Хакасия	111,97	115,94	118,06	122,73	120,51	107,97	87,97	109,60

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального казначейства.

Кроме того, были рассчитаны показатели, позволяющие дать комплексную оценку социальной ориентированности бюджетной политики на региональном уровне в Российской Федерации. Для расчетов использованы официальные данные Федерального казначейства и Федеральной службы государственной статистики. Так, в Центральном федерального округе наименьшая доля финансового обеспечения социальной сферы в структуре расходов консолидированных бюджетов выявлена в Белгородской области (50,41%) и Москве (53,29%); наибольшая — в Московской и Владимирской областях — 67,59 и 67,77% соответственно. Рост объемов финансового обеспечения социальной сферы обнаружен в 15 из 18 регионов Центрального федерального округа. Наибольшие темпы роста финансового обеспечения социальной сферы зафиксированы в двух субъектах РФ, относящихся к Центральному федеральному округу, — в Воронежской и Московской областях (109,90 и 110,41% соответственно). При этом только в Тверской области они превышают темпы роста общих расходов (105,36 и 104,46% соответственно). В Москве, Калужской и Брянской областях наблюдается снижение объемов финансового обеспечения социальной сферы на 5,11, 1,11 и 0,17% соответственно.

В Северо-Западном федеральном округе к регионам с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы относятся Республика Карелия (68,74%) и Мурманская область (69,41%), с наименьшей — Ненецкий автономный округ (49,19%) и Санкт-Петербург (52,46%). Важно отметить, что в пяти регионах из одиннадцати (относящихся к Северо-Западному федеральном округу) темпы роста финансового обеспечения социальной сферы превышают темпы роста совокупных расходов консолидированного бюджета:

— в Мурманской области — 107,76 и 106,93% соответственно;

— в Ленинградской области — 111,72 и 110,80% соответственно;

— в Республике Коми — 113,39 и 108,11% соответственно;

— в Калининградской области — 107,37 и 114,54% соответственно;

— в Санкт-Петербург — 104,73 и 116,40% соответственно.

В Приволжском федеральном округе к регионам с наименьшей долей финансового обеспечения социальной сферы относятся Республика Мордовия (57,48%) и Республика Татарстан (60,29%), с наибольшей — Саратовская область (70,82%) и Пермский край (71,00%). Кроме того, в одном регионе наблюдается снижение объемов финансового обеспечения социальной сферы (Республика Мордовия — на 11,94%). Наиболее низкие темпы роста по этому показателю зафиксированы в Ульяновской (102,2%) и Саратовской (103,60%) областях, наиболее высокие — в Самарской (109,92%) и в Удмуртской (110,34%) областях. Сравнительный анализ рассчитанных темпов роста финансового обеспечения социальной сферы и общей суммы расходов выявил наличие положительной разницы в пяти регионах:

— в Саратовской области — 103,60 и 100,80% соответственно;

— в Республике Татарстан — 105,37 и 97,78% соответственно;

— в Пензенской области — 109,38 и 107,47% соответственно;

— в Пермском крае — 109,92 и 109,37% соответственно;

— в Удмуртской Республике — 110,34 и 107,82% соответственно.

В Дальневосточном федеральном округе к регионам с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре расходов относятся Еврейская автономная область (64,42%) и Приморский край (65,30%). С наименьшей — Чукотский автономный округ (34,92%) и Сахалинская область (45,94%). Наиболее высокие темпы роста объемов финансового обеспечения социальной сферы зафиксированы в Амурской области (127,15%) и Еврейской автономной области (147,84%), наиболее низкие — в Чукотском автономном округе (102,71%) и Хабаровском крае (104,11%). Превышение этого показателя над темпами роста общей суммы расходов консолидированного бюджета выявлено только в Приморском крае (121,84 и 104,15% соответственно).

В Сибирском федеральном округе к регионам с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре расходов консолидированного бюджета относятся Республика Тыва (70,98%) и Республика Хакасия (71,20%). С наименьшей — Республика Алтай (60,77%) и Новосибирская область (64,64%). В двух регионах наблюдается снижение объемов финансового обеспечения социальной сферы — Алтайский край и Кемеровская область (на 2,35 и 0,34% соответственно). Наибольшие темпы роста объемов финансового обеспечения социальной сферы зафиксированы в Республике Тыва и Республике Хакасия — 115,36 и 115,94% соответственно. Следует также отметить, что в четырех регионах Сибирского федерального округа темпы роста объемов финансового обеспечения социальной сферы превышают темпы роста общей суммы расходов консолидированного бюджета соответствующего субъекта РФ:

— в Красноярском крае — 107,83 и 103,32% соответственно;

— в Омской области — 111,88 и 110,80% соответственно;

— в Томской области — 114,23 и 110,75% соответственно;

— в Республике Хакасия — 115,94 и 111,97% соответственно.

Расчеты показали, что к регионам Северо-Кавказского федерального округа с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации относятся Карачаево-Черкесская Республика (67,96%) и Республика Дагестан (70,58%), с наименьшей — Республика Ингушетия (53,07%) и Ставропольский край (65,86%). Снижение объемов финансового обеспечения социальной сферы зафиксировано в Чеченской Республике (на 10,75%). Наиболее низкие темпы роста этого показателя обнаружены в Карачаево-Черкесской Республике (105,51%) и Ставропольском крае (106,83%), наибольшие — в Республике Дагестан (120,89%) и Республике Северная Осетия — Алания (121,50%). Необходимо также подчеркнуть, что в двух регионах темпы роста объемов финансового обеспечения социальной сферы превышают темпы роста общей суммы расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации:

— в Карачаево-Черкесской Республике — 105,51 и 100,09% соответственно;

— в Кабардино-Балкарской Республике — 118,66 и 110,86% соответственно.

При этом важно отметить, что в Республике Дагестан снижение общего объема расходов произошло на 15,27%, а финансовое обеспечение социальной сферы сократилось на 10,75%.

В Уральском федеральном округе к регионам с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы относятся Свердловская область (70,61%) и Челябинская область (70,88%), с наименьшей — Тюменская область (46,34%) и Ямало-Ненецкий автономный округ (50,32%). По результатам расчетов выявлено снижение объемов финансового обеспечения в двух субъектах Уральского федерального округа — в Тюменской области (на 4,49%) и Ямало-Ненецком автономном округе (на 0,12%). К регионам с наименьшими темпами роста объемов финансового обеспечения социальной сферы относятся Курганская область (100,34%) и Ханты-Мансийский автономный округ (108,29%). В двух регионах темпы роста объемов финансового обеспечения социальной сферы превышают темпы роста общей суммы расходов консолидированных бюджетов:

— в Ханты-Мансийском автономном округе — 108,29 и 106,28 соответственно;

— в Челябинской области — 113,32 и 109,84% соответственно.

В Южном федеральном округе к регионам с наибольшей долей финансового обеспечения социальной сферы в структуре расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации относятся Астраханская (66,99%) и Ростовская (68,03%) области, с наименьшей — Краснодарский край (57,83%) и Волгоградская область (64,55%). Анализ рассчитанных показателей выявил, что в двух субъектах Российской Федерации (из числа относящихся к Южному федеральному округу) объемы финансового обеспечения социальной сферы в 2013 г. снизились: в Краснодарском крае — на 1,76% и Волгоградской области — на 1,74%. При этом самые высокие темпы роста по этому показателю выявлены в Республике Калмыкия (107,79%) и Астраханской области (117,78%). Важно отметить превышение темпов роста объемов финансового обеспечения социальной сферы над темпами роста общей суммы расходов консолидированного бюджета Астраханской области (117,78 и 116,61% соответственно). При уменьшении расходов консолидированного бюджета Краснодарского края на 3,09%, финансовое обеспечение социальной сферы сократились здесь на 1,76%.

Для определения регионов с наиболее и наименее социально ориентированной бюджетной политикой необходимо использовать метод балльной оценки с построением семи промежуточных и итогового рейтингов субъектов Российской Федерации. Наивысший балл равняется 83 (числу анализируемых субъектов Российской Федерации). В случае равенства значений какого-либо показателя у нескольких регионов проставляются одинаковые баллы, и, следовательно, присуждается одинаковое место по итогам рейтинговой оценки.

Для этого по семи направлениям (совокупные расходы консолидированного бюджета субъекта РФ, финансовое обеспечение образования, здравоохранения, культуры и кинематографии, социальной политики, физической культуры и спорта, средств массовой информации) по каждому региону рассчитываются:

— темпы роста расходов на социальную сферу;

— разница между темпами роста финансового обеспечения социальной сферы и общей суммы расходов консолидированного бюджета субъекта РФ;

— доля в структуре общих расходов (для первого направления);

— доля в структуре финансового обеспечения социальной сферы (для второго–седьмого направлений)

— сумма соответствующих расходов на душу населения в регионе.

Первые 20 регионов с наиболее социально ориентированной бюджетной политикой в 2013 г. представлены в табл. 6. В табл. 6 и 7 использованы следующие условные обозначения:

ФО — федеральные округа (СИБФО — Сибирский; ДФО — Дальневосточный; СЗФО — Северо-Западный; УФО — Уральский; ЮФО — Южный; ЦФО — Центральный; СКЗФО — Северо-Кавказский федеральный округ; ПФО — Приволжский федеральный округ);

ПСРБ — промежуточные средние рейтинговые баллы;

ИСРБ — итоговый средний рейтинговый балл;

МВР — место в рейтинге.

Из анализа данных табл. 6 следует, что возглавляют рейтинг Республика Тыва (58,8571 балла), Приморский край (56,9643 балла) и Республика Коми (56,25 балла). По результатам расчетов было выявлено, что замыкают рейтинг Брянская область (29,5357 балла), Алтайский край (29,3571 балла) и Курганская область (26,4643 балла).

Рейтинг федеральных округов по значению среднего итогового рейтингового балла регионов, входящих в их состав, представлен в табл. 7.

Анализ данных табл. 7 позволяет сделать вывод о том, что в начале рейтинга расположились Дальневосточный (49,123 баллов) и Северо-Западный (46,1234) федеральные округа, замыкают — Южный (39,381 баллов) и Центральный (37,8948 баллов) федеральные округа.

В результате анализа данных Федеральной службы государственной статистики было выявлено сокращение объемов финансового обеспечения здравоохранения в 59 российских регионах. Кроме того, из 24 субъектов Российской Федерации (где выявлен рост объемов финансового обеспечения здравоохранения) лишь в семи он превышает темпы роста общей суммы расходов соответствующего консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации. При этом за 2008–2012 гг. число больничных организаций уменьшилось на 4,62%

Таблица 6

Первые 20 регионов рейтинга субъектов Российской Федерации по степени социальной ориентированности бюджетной политики

Субъект Российской Федерации	ФО	Промежуточные средние рейтинговые баллы							ИСРБ	МВР
		1	2	3	4	5	6	7		
Республика Тыва	СИБФО	60,00	29,50	75,25	71,75	50,00	73,00	52,50	58,8571	1
Приморский край	ДФО	65,75	30,00	33,00	67,75	62,50	72,50	67,25	56,9643	2
Республика Коми	СЗФО	71,25	63,00	66,00	53,00	46,75	60,25	33,50	56,2500	3
Магаданская область	ДФО	51,00	38,00	77,00	69,00	59,25	38,75	57,25	55,7500	4
Сахалинская область	ДФО	42,25	51,00	66,50	71,75	53,25	59,75	44,75	55,6071	5
Мурманская область	СЗФО	62,75	40,50	64,25	51,25	50,00	64,25	36,75	52,8214	6
г. Санкт-Петербург	СЗФО	57,25	24,50	40,25	75,75	46,50	76,25	47,25	52,5357	7
Республика Якутия	ДФО	51,50	73,75	66,50	35,75	50,50	32,75	54,75	52,2143	8
Томская область	СИБФО	59,75	53,00	54,75	57,50	31,75	56,75	45,50	51,2857	9
ХМАО	УФО	57,75	29,75	34,50	76,75	35,50	68,50	50,50	50,4643	10
Астраханская область	ЮФО	55,25	46,50	27,75	64,75	35,75	43,75	75,50	49,8929	11
Камчатский край	ДФО	38,75	35,00	55,75	43,00	70,25	49,25	57,00	49,8571	12–13
Московская область	ЦФО	55,00	62,00	31,50	53,50	39,00	47,00	61,00	49,8571	12–13
Республика Хакасия	СИБФО	70,50	43,25	61,50	66,25	30,25	22,25	54,25	49,7500	14
ЯНАО	УФО	43,00	32,25	49,00	45,00	50,50	63,00	65,25	49,7143	15
Омская область	СИБФО	58,75	24,50	56,25	60,00	51,75	54,25	40,00	49,3571	16–17
Москва	ЦФО	27,50	21,50	60,25	50,75	60,75	65,25	59,50	49,3571	16–17
Красноярский край	СИБФО	60,75	56,00	52,75	42,25	55,00	40,50	34,75	48,8571	18–19
Свердловская область	УФО	51,50	46,25	50,75	70,50	28,50	21,25	73,25	48,8571	18–19
Архангельская обл.	СЗФО	56,50	61,50	54,00	50,25	34,50	46,25	34,50	48,2143	20

Примечание. ХМАО — Ханты-Мансийский автономный округ; ЯНАО — Ямало-Ненецкий автономный округ.

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики и Федерального казначейства.

Таблица 7

Рейтинг федеральных округов по среднему рейтинговому баллу регионов

Федеральный округ	ПСРБ-1	ПСРБ-2	ПСРБ-3	ПСРБ-4	ПСРБ-5	ПСРБ-6	ПСРБ-7	СИРБ	МВР
ДФО	45,7500	40,9167	49,8333	54,2778	61,5556	42,3889	49,1389	49,1230	1
СЗФО	49,0000	41,8864	52,5682	52,9545	39,9773	43,0227	43,4545	46,1234	2
СИБФО	51,3333	48,4375	45,7500	46,1458	41,8958	39,3333	40,2917	44,7411	3
УФО	51,6250	38,4583	35,9583	53,4583	33,6250	46,8333	42,7917	43,2500	4
ПФО	44,3214	36,2321	45,2500	38,6964	43,8929	43,6071	33,9643	40,8520	5
СКЗФО	51,6786	43,9643	22,4643	47,2857	27,7500	48,5357	43,8214	40,7857	6
ЮФО	31,3333	41,0833	34,8333	37,3333	31,4167	46,5000	53,1667	39,3810	7
ЦФО	28,7639	40,0556	39,9861	31,1667	45,5556	39,5000	40,2361	37,8948	8

Источник: рассчитано автором.

(что в абсолютном исчислении составляет 0,3 тыс.), число больничных коек сократилось на 4,73% (что в абсолютном исчислении составляет 66,2 тыс.). По итогам анализ данных по числу больничных коек в расчете на 10 000 чел. населения можно сделать вывод об уменьшении число коек хирургического профиля (–3,76%, что в абсолютном выражении составляет 0,7 койки), гинекологических (–11,58%, что в абсолютном выражении составляет 1,1 койки), инфекционных (–5,77 %, что в абсолютном выражении составляет 0,3 коек), офтальмологических (–5,56%, что в абсолютном исчислении составляет 0,1 коек), отоларингологических (–6,67%, что в абсолютном выражении составляет 0,1 коек), дерматовенерологических (–15,38%, что в абсолютном выражении составляет 0,2 коек), наркологических (–5,26%, что в абсолютном выражении составляет 0,1 коек), для психических больных (–8,77 коек, что в абсолютном исчислении составляет 1 койку). Значительно сократилась

численность фельдшеров (–30,37%, что в абсолютном исчислении составляет 48,1 тыс. чел.). В то же время число лиц, которым оказана помощь амбулаторно и при выездах, уменьшилась на 1,76% (что в абсолютном исчислении составляет 0,9 млн чел.).

Следует отметить, что в исследуемом периоде значительно уменьшилось число осмотренных подростков (15–17 лет) — на 40,19% (что в абсолютном исчислении составляет 912,1 тыс. чел.). В свою очередь численность осмотренных школьников уменьшилась не так серьезно, но все равно существенно — на 11,84% (что в абсолютном исчислении составляет 378 тыс. чел.).

Таким образом, по итогам проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы.

1. В 79 регионах доля финансового обеспечения социальной сферы превышает 50% в структуре расходов консолидированного бюджета (из них в 9 регионах превышает 70%).
2. Снижение объемов финансового обеспечения социальной сферы выявлено в 12 регионах (Республика Мордовия, Чеченская Республика, Тюменская, Вологодская, Волгоградская, Калужская, Кемеровская, Брянская области, Алтайский и Краснодарский края, Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ).
3. Наибольшую долю в структуре расходов на социальную сферу занимает финансовое обеспечение образования (от 33,71% в Еврейской автономной области до 55,45% в Республике Дагестан), здравоохранения (от 17,05% в Республике Саха до 32,92% в Магаданской области) и социальной политики (от 14,45% в Ненецком автономном округе до 40,71% в Амурской области).
4. В 2013 г. в 59 регионах выявлено снижение объемов финансового обеспечения здравоохранения, несмотря на увеличение в 2008–2012 гг. числа больных рядом заболеваний.
5. Рейтинговая оценка субъектов Российской Федерации по степени социальной ориентированности бюджетной политики выявила, что возглавляют рейтинг Республика Тыва (58,8571 баллов), Приморский край (56,9643 баллов) и Республика Коми (56,2500 баллов), замыкают — Брянская область (29,5357 баллов), Алтайский край (29,3571 баллов) и Курганская область (26,4643 баллов).
6. В начале рейтинга федеральных округов по среднему рейтинговому баллу регионов расположились Дальневосточный (49,1230 баллов) и Северо-Западный (46,1234) федеральные округа, в конце — Южный (39,3810 баллов) и Центральный (37,8948 баллов) федеральные округа.

По мнению автора, необходимы следующие шаги для повышения социальной ориентированности бюджетной политики на региональном уровне:

1) повысить качество управления бюджетами субъектов Российской Федерации;
2) регионам с наименьшим уровнем риска несбалансированности региональных бюджетов разработать механизм управления ликвидностью единого счета бюджета с учетом региональных особенностей;
3) провести оптимизацию долговой политики региона с учетом приоритетности социальных расходов;
4) удовлетворить имеющиеся у граждан потребности в предоставлении мест детям в дошкольных образовательных учреждениях;
5) обеспечить результативность и эффективность реализуемых государственных программ в социальной сфере на территории Российской Федерации;
6) повысить не только квалификацию, но также культуры поведения российских врачей (к сожалению, эта проблема в настоящее время стоит достаточно остро);
7) повысить качество образования в педагогических и медицинских учебных заведениях;
8) внедрить в каждом населенном пункте Российской Федерации возможность записи на прием к врачу через систему Интернет;
9) увеличить число добровольных доноров (учитывая проблему несбалансированности региональных бюджетов, прежде всего за счет морального стимулирования);
10) регулярно проводить мероприятия, направленные на снижение употребления алкоголя, наркотических веществ и табака;
11) решить проблемы экологического характера;
12) активно пропагандировать среди населения здоровый образ жизни и постоянное прохождение диспансеризации;

13) развивать корпоративную социальную ответственность российского бизнеса (особенно малого и среднего);

14) проводить мероприятия, направленные на построение социально ориентированной бюджетной политики в Крымском федеральном округе.

По мнению автора, этот комплекс предложений и мероприятий позволит решить существующие проблемы в реализации социально ориентированной бюджетной политики на региональному уровне, что в конечном счете приведет к улучшению социально-экономической ситуации в субъектах Российской Федерации, а также повышению качества жизни российского населения.

Список литературы

1. *Багриновский К.А*. Экономико-математические методы и модели (микроэкономика). М.: РУДН, 2006. 220 с.
2. *Караоол Ш.В*. Бюджет субъекта Российской Федерации в социально-экономическом развитии региона // Финансы. 2009. № 2. С. 9–13.
3. *Кислицын Е.В.* Аналитическое и имитационное моделирование экономических систем как средство формирования социально ориентированной экономики в России // Экономические исследования. 2014. № 4. С. 2.
4. *Кузьминых Н.А*. Новый взгляд на модель управления инновационным развитием социально-экономической системы // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 3. С. 116–123.
5. *Мишуров С.С., Щуков В.Н*. Основы регионалистики. Иваново: Ивановская государственная текстильная академия, 2003. 75 с.
6. *Олейникова Е.Г.* Идеи социально ориентированной экономики и социального государства в программах политических партий современной России // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 2. С. 68–70.
7. *Омарова Т.Б*. Оценка эффективности функционирования социальной защиты населения России // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12. С. 152–155.
8. *Погодина Т.В., Медведева Т.А*. Инновационный потенциал социально-экономической системы региона // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 6. С. 56–62.
9. *Сергиенко Н.С*. Организация исполнения бюджета. Калуга: Ваш домъ, 2011. 232 с.
10. *Сажин Ю.В., Скворцова М.А*. Интегральная оценка социальной комфортности проживания населения в регионе // Финансы и бизнес. 2009. № 3. С. 191–200.
11. *Самойленко Г.Ю*. Формирование социально ориентированной экономики России // Экономические исследования. 2014. № 4. С. 3.
12. *Чумакова Е.А*. Оценка современного состояния системы образования в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 2. С. 261–264.
13. *McConnell C.R., Brue S.L., Flynn S.M*. Economics: Principles, Problems and Policies. New York. NY. McGraw-Hill Education. 2015.
14. *Harvey S. Rosen, Gayer T.* Public Finance. New York. N.Y. McGraw-Hill Irwin. 2010.
15. *Afonso A., Jalles J.T*. The cyclicality of education, health, and social security government spending // Applied Economics Letters. 2013. № 20. P. 669–672.
16. *Ellis C., Faricy C*. Social Policy and Public Opinion: How the Ideological Direction of Spending Influences Public Mood // The Journal of Politics. 2011. Vol. 73. № 4. P. 1095–1110.

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Budget Regulation

FORMATION OF A SOCIALLY ORIENTED BUDGETARY POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION AT THE REGIONAL LEVEL

Igor' V. BALYNIN

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
igorbalynin@mail.ru

Article history:
Received 3 March 2015
Accepted 13 March 2015

Keywords: rating, scoring, social sphere, regional economy, socio-oriented economy

Abstract
Importance Under modern conditions, the formation of a socially oriented economy is one of the key issues in the Russian Federation. Solution to the problem requires a well-targeted fiscal policy at the federal and regional levels.
Objectives The study aims to assess the subjects of the Russian Federation by degree of social orientation of the fiscal policy based on the analysis of a number of indicators and seven ratings, including the intermediate and final ones.
Methods A methodological basis of the study is general scientific methods and special techniques (economic, mathematical, and statistical). Rating and scoring methods and consistency and objectivity principles are employed to the maximum extent.
Results The study shows that in 79 regions, the share of financial support to the social sphere is more than 50% of the consolidated budget expenditures (in nine regions this indicator is over 70%). The rating of the subjects of the Russian Federation by degree of social orientation of fiscal policy reveals leaders, outsiders and regions with average rating. The obtained results may be useful for decision-making on social and economic process modernization by government (municipal) authorities, and for students and academic staff within the teaching and learning activities of higher and specialized secondary schools.
Conclusions The analysis helped make key proposals, recommendations and develop measures aimed at formation of a socially oriented fiscal policy at the regional level. They may advance the socio-economic situation in the Russian Federation and improve the living standards of the Russian people.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Bagrinovskii K.A. *Ekonomiko-matematicheskie metody i modeli (mikroekonomika)* [Economic and mathematical methods and models (microeconomics)]. Moscow, PFUR Publ., 2006, 220 p.
2. Karaool Sh.V. Byudzhet sub"ekta Rossiiskoi Federatsii v sotsial'no-ekonomicheskom razvitii regiona [The budget of a subject of the Russian Federation in social and economic development of the region]. *Finansy = Finance*, 2009, no. 2, pp. 9–13.
3. Kislitsyn E.V. Analiticheskoe i imitatsionnoe modelirovanie ekonomicheskikh sistem kak sredstvo formirovaniya sotsial'no orientirovannoi ekonomiki v Rossii [Analytical and simulation modeling of economic systems as a means of building the socially oriented economy in Russia]. *Ekonomicheskie issledovaniya = Economic Studies*, 2014, no. 4, p. 2.
4. Kuz'minykh N.A. Novyi vzglyad na model' upravleniya innovatsionnym razvitiem sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy [A fresh approach to the model of managing the innovative development of a social and economic system]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2013, no. 3, pp. 116–123.
5. Mishurov S.S., Shchukov V.N. *Osnovy regionalistiki* [Fundamentals of regional studies]. Ivanovo, Ivanovo State Textile Academy Publ., 2003, 75 p.
6. Oleinikova E.G. Idei sotsial'no orientirovannoi ekonomiki i sotsial'nogo gosudarstva v programmakh politicheskikh partii sovremennoi Rossii [Ideas of socially oriented economy and the social State in the

programs of political parties of modern Russia]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2014, no. 2, pp. 68–70.

7. Omarova T.B. Otsenka effektivnosti funktsionirovaniya sotsial'noi zashchity naseleniya Rossii [Assessing the efficiency of social protection of the Russian population]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 12, pp. 152–155.
8. Pogodina T.V., Medvedeva T.A. Innovatsionnyi potentsial sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy regiona [Innovation capacity of the social and economic system of a region]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economy. Taxes. Law*, 2013, no. 6, pp. 56–62.
9. Sergienko N.S. *Organizatsiya ispolneniya byudzheta* [Organization of the budget performance]. Kaluga, Vash dom" Publ., 2011, 232 p.
10. Sazhin Yu.V., Skvortsova M.A. Integral'naya otsenka sotsial'noi komfortnosti prozhivaniya naseleniya v regione [Integrated assessment of social comfort of people's living in the region]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2009, no. 3, pp. 191–200.
11. Samoilenko G.Yu. Formirovanie sotsial'no orientirovannoi ekonomiki Rossii [Building the socially oriented economy of Russia]. *Ekonomicheskie issledovaniya = Economic Studies,* 2014, no. 4, p. 3.
12. Chumakova E.A. Otsenka sovremennogo sostoyaniya sistemy obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii [Assessing the current state of the education system in the Russian Federation]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2014, no. 2, pp. 261–264.
13. McConnell C.R., Brue S.L., Flynn S.M. Economics: Principles, Problems, and Policies. New York, NY, McGraw-Hill Education, 2015.
14. Harvey S. Rosen, Gayer T. Public Finance. New York, N.Y., McGraw-Hill Irwin, 2010.
15. Afonso A., Jalles J.T. The cyclicality of education, health, and social security government spending. *Applied Economics Letters*, 2013, no. 20, pp. 669–672.
16. Ellis C., Faricy C. Social Policy and Public Opinion: How the Ideological Direction of Spending Influences Public Mood. *The Journal of Politics*, 2011, vol. 73, no. 4, pp. 1095–1110.