

**МИКРОФИНАНСОВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ:  
РОСТОВЩИКИ ИЛИ ИНВЕСТОРЫ\*****Людмила Ивановна РОЗАНОВА**

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт экономики Карельского научного центра РАН, Петрозаводск, Российская Федерация  
lirzanova@mail.ru

**История статьи:**

Принята 07.04.2015

Одобрена 15.04.2015

УДК 336.73; 336.02

**Ключевые слова:** финансовые услуги, кредитование, микрофинансовые организации, кредитные кооперативы, правовая среда

**Аннотация**

**Предмет и тема.** Статья посвящена развитию легитимных форм микрофинансовой деятельности. Спектр организаций, работающих в этом сегменте финансового рынка, достаточно разнообразен. Большинство зарегистрированных в государственном реестре микрофинансовых организаций представлено обществами с ограниченной ответственностью. В связи с ужесточением Банком России порядка регулирования деятельности микрофинансовых организаций в одно правовое поле попадают и кредитные кооперативы, несущие по своим обязательствам субсидиарную ответственность. Объектом исследования определены кредитные кооперативы, работающие на региональном рынке финансовых услуг. Предметом исследования являются механизмы регулирования рынка финансовых услуг. Проблема, на решение которой обращено особое внимание, заключается в неадекватных подходах к регулированию крупных и мелких институтов, осуществляющих ссудо-сберегательные функции.

**Цели.** Цель исследования — определение роли микрофинансовых организаций на рынке финансовых услуг и их соответствия интересам региона.

**Методология.** Исследование базируется на сравнительном анализе условий функционирования различных кредитных организаций, позволяющем сделать выводы об адекватности применения регулирующих норм, определяющих конкурентную среду для разных субъектов рынка. Использован качественный метод исследования на основе проведения глубинного интервью со специалистами, который дает возможность оценить мнение профессионального сообщества о проблеме развития институтов микрофинансирования.

**Результаты.** Проведено исследование условий функционирования кредитных кооперативов. Выявлены противоречия применяемых механизмов регулирования микрофинансовой деятельности антимонопольному законодательству. Полученные результаты могут найти применение при корректировке регулирующих воздействий на рынке финансовых услуг, что позволит обеспечить условия эффективного функционирования рынка.

**Выводы.** Автор приходит к выводу, что в условиях, когда в городах с населением менее 10 тыс. чел. в кредит живет почти половина граждан, регулирование рынка микрофинансовых услуг необходимо осуществлять с помощью жестких мер воздействия, поскольку деятельность большинства микрофинансовых организаций носит ростовщический характер. Вместе с тем следует принимать во внимание, что повышение требований регулятора к активам и собственному капиталу данных организаций ставит малые формы кредитной кооперации в неравные условия с крупными структурами. Однако именно эти формы кредитной кооперации необходимы для развития финансовой инфраструктуры сельских территорий и малых городов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Организационно-управленческие инновации в условиях модернизации общественных отношений становятся неотъемлемой частью реформирования всех элементов социально-экономической системы. Рынок финансовых услуг РФ является объектом, который подвергся наиболее существенной

реконструкции за годы экономических реформ, когда на нем появилось множество новых игроков различной функциональной направленности. Разнообразие финансовых институтов сопутствуют постоянно возникающие проблемы, требующие своего решения в плане защиты интересов как населения и бизнеса, так и государства, заинтересованного в легализации финансовых потоков, в надежности финансовых институтов.

\* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского.

Для развития региональной экономики значимым остается перераспределение финансовых потоков: российский финансовый рынок сконцентрирован преимущественно в «золотом кольце» центральной России и лишь отдельных точках на периферии, поскольку филиальная сеть обходится банкам дорого. В связи с этим финансовая инфраструктура (в частности, сельских территорий) крайне не развита. Денежные потоки устремлены в сторону их выгодного размещения, оставляя вне зоны своих интересов малопривлекательные территории. Это одна из причин усиливающегося пространственного неравенства. Поэтому от деятельности финансовых институтов, представленных на региональном рынке, зависит не только благосостояние населения, но и развитие конкретных территорий.

Для обеспечения роста региональной экономики необходимы такие финансовые институты, которые в большей мере отвечают региональным интересам. Среди них наиболее приемлемой формой является кредитная кооперация, поскольку сфера ее деятельности распространяется на тот рыночный сегмент, который малопривлекателен для банков. В пространственном аспекте она может охватывать своей сетью те территории, которые практически остались без финансовых услуг, поскольку банкам там невыгодно иметь свои представительства. Целесообразности развития кредитной кооперации посвящены труды российских ученых не только в области экономической науки, но и юриспруденции, социологии, отечественной истории и др.

Поэтому так важно определить роль микрофинансовых организаций и кредитных кооперативов на рынке финансовых услуг и их соответствие интересам региона.

Предметом исследования являются механизмы регулирования рынка микрофинансирования, определяющие условия функционирования финансовых институтов.

Автор данной статьи имеет достаточный научный задел в рассматриваемой сфере. Предыдущие исследования процесса формирования системы кредитной кооперации в Республике Карелия в контексте модернистской парадигмы базировались на эволюционной теории, теории синергетики, теории социальных систем и общественного развития с использованием концепции стадийной типологии хозяйственного развития. Эволюционное развитие и становление новых организационно-правовых форм позволяют понять основы процессов структуризации, функционирования и развития

хозяйственной системы, ее направленные и необратимые изменения, прежде всего в условиях саморазвития. При эволюционном подходе подтверждается взаимодействие хозяйственных систем с социальными отношениями на разных уровнях, которое обуславливает экономические, политические, правовые, нравственные и другие формы отношений. В данном контексте система кредитной кооперации рассматривалась как интегративная подсистема, формирующая зоны взаимопроникновения между социальной и личностной системами, политическими, экономическими и гражданскими институтами.

Складывающиеся условия, определяемые государственным регулированием, ставят под сомнение перспективу развития института кредитной кооперации. Следовательно, важно оценить мнение профессионального сообщества: как оно реагирует на новые «правила игры» в условиях обострившейся конкуренции, когда, как считают специалисты, выжить смогут только крупные структуры.

Осознание необходимости развития различных институтов, оказывающих финансовые услуги, подводит к пониманию их адекватности реальным социально-экономическим, территориально-географическим, демографическим условиям региона. В масштабах России проблемным остается вопрос развития сельских территорий, малых городов, удаленных поселений, где для жизнеобеспечения населению требуются небольшие займы.

Формирование рынка микрофинансовых услуг могло бы способствовать удовлетворению потребностей населения и малого бизнеса в небольших по размерам кредитах. Ведь займы с лимитом до 50 тыс. руб. в последнее время стали наиболее востребованными, но они, по определению, не входят в линейку банковских продуктов, хотя и считаются очень перспективным направлением. Банкам экономически нецелесообразно при рассмотрении заявок на кредит тратить время на анализ небольшого клиента, крупный заемщик ему интереснее. Эта рыночная ниша может быть успешно занята микрофинансовыми организациями (МФО) и кредитными кооперативами. По данным Национальной ассоциации участников микрофинансового рынка (НАУМИР), ежегодная потребность россиян в микрозаймах составляет 250–300 млрд руб. Потребность определяет и предложение. В последние годы в этом сегменте рынка деятельность активизировалась, обострилась

конкуренция. Появились как законопослушные, так и недобросовестные игроки, чем и было обусловлено ужесточение регулятором требований к организациям, оказывающим микрофинансовые услуги.

Изменение с 2014 г. правового поля вводит МФО, кредитные потребительские кооперативы, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, жилищные накопительные кооперативы в более цивилизованное русло. Вопрос ужесточения механизмов регулирования ссудо-сберегательного бизнеса назрел давно. Банк России на протяжении последних лет активно боролся с легализацией преступных денег в банковском секторе, а сейчас не с меньшей активностью приступил к устранению этой проблемы и на рынке микрофинансирования. Этот рынок далеко зашел как в плане отмывания денег, так и откровенного мошенничества, когда страдали простые люди. Поэтому Банк России ужесточает требования ко всем организациям этой сферы деятельности, чтобы защитить рынок финансовых услуг от мошенников, которые под маркой микрофинансовых организаций организуют пирамиды, где вложения не страхуются государством. Важно также поставить заслон отмыванию преступных доходов: мало того, что их происхождение нигде не обозначено, но на них еще и зарабатываются крупные капиталы через механизм микрофинансирования. С появлением на рынке финансовых услуг микрофинансовых организаций, имеющих преимущественно организационно-правовое оформление в виде обществ с ограниченной ответственностью, возросло число нарушений прав потребителей из-за несоответствия меры ответственности и коммерческими оборотами ссудо-сберегательного бизнеса. В то же время на рынке возросла конкуренция между добросовестными организациями, функционирующими не одно десятилетие, и быстро растущими МФО, зарабатывающими на высоких процентах по займам крупные капиталы.

Следует подчеркнуть, что Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» был введен в действие еще в 2010 г. Однако только с появлением дополнительного Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (с последующими изменениями и дополнениями) микрофинансовые организации обязали с 01.07.2014 регистрироваться в реестре Банка России, иначе они могли оказаться вне правового

поля. До этого стремительный рост числа МФО практически был бесконтрольным. Специалисты забили тревогу, когда степень закредитованности населения, особенно в малых городах, достигла немыслимых пределов. Так, мониторинг НИУ ВШЭ выявил, что в городах с населением менее 10 тыс. чел., в кредит живет 45% населения. Это почти в два раза больше показателей городов-миллионников. Соответственно, стали расти и невозвращаемые долги. Ученые предупреждали, что распространение никем не контролируемых кредитных институтов несет угрозу для всей экономики. По этому поводу заведующий отделом международных рынков капитала ИМЭМО Я. Миркин высказывал свои опасения, утверждая, что все это должно закончиться «рыданиями, грохотом, палками и толпами» и войти в историю финансовых неприятностей нашего отечества. Ведь за этим стоит даже не столько проблема закредитованности населения, сколько его обнищания.

Исследования состояния рынка микрофинансовых услуг в Республике Карелия дают основания констатировать, что он также далеко не совершенен. Сейчас многие кредитные кооперативы ведут судебные тяжбы, кто-то проходит процедуру банкротства, а уже признанные банкротами структуры пытаются вернуть деньги вкладчикам. Наряду с этим остаются законопослушные и в определенной мере устойчивые кооперативы, пережившие не одну волну кризисов. Когда в интервью со специалистами действующих кредитных кооперативов ставился вопрос об их отношении к более жестким правилам Банка России для МФО, выясняется, что абсолютное большинство из них принимает эти правила, поскольку, по их мнению, давно пора очистить рынок от недобросовестных игроков.

Проблема развития кредитной кооперации оказалась настолько актуальной, что в круг профессионального сообщества, принявшего участие в ее обсуждении, вошли специалисты не только из соседних областей Северо-Западного федерального округа, но даже и из далекой Сибири. Разброс мнений показывает неоднозначное отношение к процессу ужесточения правил. К примеру, в Чувашии положительно и очень положительно оценивают новые «правила игры», установленные Банком России, соответственно 5,8 и 3,8% участников опроса, проведенного в региональном сообществе. А большая часть относится к ним негативно (28,8%) и крайне негативно (58,8%).

Более детально свои доводы пояснила коммерческий директор СКПКГ «Исток» Н. Кожевникова (г. Топки Кемеровской области). Обратив внимание на то, что их кооператив давно стал неотъемлемой частью рынка финансовых услуг в небольшом городе, она отметила, что в кооперативе даже вне рамок, установленных Банком России, самоконтроль более существенный: «В кооперативах абсолютно прозрачная бухгалтерия, в обязательном порядке все выносятся ежегодно на обсуждение общего собрания, кроме того, сдаются отчеты в саморегулируемую организацию (СРО), налоговую службу, статистику. Кооператив в обязательном порядке ведет учет по каждому члену кооператива и по каждому начисленному и уплаченному проценту». Пайщики кооператива практикуют солидарную ответственность, не снимая с себя и социального контроля. Однако в настоящее время кооперативы вынуждены нести дополнительные издержки, поскольку многим пришлось приобретать ключи ЭЦП (электронной цифровой подписи), сертификаты, заключать договор с бюро кредитных историй.

По мнению специалиста, нельзя подходить с одной меркой ко всем кооперативам. Большой кооператив или маленький, находится он в селе или в крупном городе — у всех одинаковая нагрузка. Получается, что кооператив, призванный заботиться о благосостоянии своих пайщиков, а не об обогащении, невольно увеличивает стоимость займа. Но и доходы по вкладам облагаются налогом в большей мере, чем в банках. Поэтому члены таких кооперативов считают, что со стороны законодателей хорошей помощью было бы освобождение от уплаты НДФЛ, как в банках.

Действительно, кооперативы и без того очень трудно переживают кризисные периоды, когда государство, казалось бы, с большей осторожностью должно относиться к регулированию. Однако законодательно установлено, что налогообложение доходов в виде платы или процентов за использование средств членов кредитного кооператива производится по ставке 35% в части превышения ставки рефинансирования Банка России, увеличенных на 5 п.п., действующей в течение периода, за который начислены указанные проценты. Банкам же сделали послабление: для них безналоговое превышение ставки рефинансирования гарантировано на 10 п.п. до конца 2015 г. В итоге проценты по рублевым вкладам, размещенным в банке по ставке до 18,25% годовых, освобождаются от налогообложения.

Вполне ожидаемый результат: потенциальные клиенты свой выбор остановят на банке. Так, в одном карельском кооперативе посетовали, что с большим трудом собрали деньги на возврат крупного вклада своему давнему пайщику, так как ему деньги срочно потребовались якобы на покупку квартиры, но он отнес их в банк. Разумеется, право свободного выбора есть у каждого гражданина, но государство, ставя в разные условия игроков финансового рынка, тем самым создало банкам конкурентные преимущества, что явно противоречит федеральному законодательству.

Высказала свои опасения относительно неустойчивого положения сельских кредитных кооперативов и возможности ухода некоторых из них с рынка председатель кооператива второго уровня ВОСПКК «Вологда-Кредит» Н. Петухова, поскольку в кооперативах первого уровня доля сбережений сейчас составляет от 50 до 80% портфеля, а в кризис пайщики всегда стараются изъять свои сбережения. По ее мнению, даже в рамках государственной программы по развитию агропромышленного комплекса реальной помощи кооперативы не ощущают: «Сложнее у нас сейчас с ликвидностью. Россельхозбанк (РСХБ) как базовый партнер, по задумке Правительства, давно сложил руки, прямого кредитования кооперативов со стороны РСХБ в нашей области нет. Приходится активнее работать со сбережениями, искать новых партнеров по финансированию и т.д. Это сложно, дорого, рискованно, но двигаемся, на месте не стоим, стараемся». Она также придерживается мнения, что, вероятнее всего, выживут сильнейшие.

Кооперативы, конечно, уже научены кризисным опытом. Ко многим изменениям, диктуемым Банком России, многие из них сами подошли. Так, хотя в требованиях регулятора к величине активов и величине привлекаемых вкладов населения существуют ограничения, но сами кооперативы уже не рискуют привлекать крупные суммы от своих пайщиков: некое саморегулирование происходит.

Остаются сложности с отчетностью. Из опроса карельских кооператоров выяснилось, что даже кредитные кооперативы с более чем десятилетним стажем работы не всегда готовы к своевременной сдаче отчетов по новым правилам.

Во-первых, необходимо приобрести и освоить новое программное обеспечение. Даже на программное обеспечение не у всех есть средства.

Во-вторых, требования по соответствию отчетности международным стандартам МСФО нелегко быстро выполнить.

Для слабых сельских кредитных кооперативов такая отчетность тем более не по силам. Поэтому некоторые специалисты при опросе отметили, что сначала следует очистить рынок от недобропорядочных МФО, а уже потом поработать с оставшимися по улучшению отчетности.

Ужесточение требований Банка России, безусловно, отразится на функционировании рынка микрофинансовых услуг, на численном составе его участников. Первая «очистительная» волна смела множество МФО. В целом по России проверку регулятора по итогам года не прошли 1 232 из 5 500 организаций. В течение 2014 г. ежемесячно рынок покидали до 80 МФО, но пик пришелся на декабрь, когда ссудный бизнес вынужденно приостановили почти 300 компаний. Количество выбывших из реестра компаний оказалось в 2 раза больше аналогичного показателя 2013 г. Самым популярным нарушением по итогам года, на основании которого компании покидали реестр, оказалась несдача отчетности. Таких оказалось около 500 из тех МФО, об исключении которых по разным причинам сообщил Банк России на своем сайте.

Оценивая действия регулятора, следует сказать, что плюсом стали более жесткие требования к руководителям и собственникам МФО. Они не должны быть причастны к каким-либо банкротствам, не иметь судимостей, не привлекаться к административной ответственности и т.д. Не только квалификация, но и моральные и деловые качества стали важны. Ведь не объективные, а субъективные факторы чаще ставили под угрозу выживание кооперативов. Оппортунистическое поведение руководства не сочеталось с кооперативными принципами.

Анализ действия регулятивных механизмов показал, что под контролем Банка России рынок микрофинансирования станет более прозрачным. Только к регулированию необходим дифференцированный подход, учитывающий социальный статус организаций и региональные аспекты развития. Ведь за пределами контроля

регулятора остались границы деятельности МФО и кредитных кооперативов. Надо признать, что обстоятельства складываются так, что все больше финансовых ресурсов выводится из региона в силу свободного движения капитала. Они находят приложение в тех отраслях и территориях, где вложенный капитал приносит большую выгоду. Участие в этом процессе принимают и иногородние МФО, цель деятельности которых в границах «неродного» региона (в отличие от местных кооперативов) — максимальное извлечение прибыли. В связи с этим происходит усиление региональной дифференциации. Хотя, казалось бы, рынок микрофинансирования должен быть сугубо местным, локальным, о чем в уставах отдельных кооперативов четко прописано. Ведь были же ограничения деятельности кредитных учреждений, когда, к примеру, в США местным банкам разрешалось работать только в своих муниципальных границах, инвестировать капитал только на своей территории. Даже их руководители были местными жителями, не иначе. Поэтому целесообразны ограничительные меры для **микрофинансовых организаций, равно как** и для кредитных кооперативов: они должны работать в интересах своего региона, привлекать денежные средства местного населения, выдавать ему же займы, чтобы получаемый доход способствовал улучшению благосостояния граждан и развитию той местности, где расположен кооператив. Пока на российском рынке микрофинансовых организаций действует столько разных игроков, что их интересы далеки от интересов региона. В то же время кредитные кооперативы, завоевавшие у населения доверие, без которых жители отдаленных поселений лишаются возможности накапливать средства и пользоваться доступным кредитом, оказываются перед проблемой выживания. Что касается сельских кредитных кооперативов, то можно с уверенностью заявить, что они являются единственными кредиторами, благодаря которым малый бизнес может осуществлять инвестиции, поскольку банкам интересны лишь крупные хозяйства и диверсифицированные агрохолдинги. Следовательно, государство должно изменить подходы к механизмам регулирования.

**Список литературы**

1. Аграрные реформы и кооперация: исторические вехи / под ред. Л.И. Розановой. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2007. 128 с.
2. *Байтенова А.А., Плахотная Д.Г.* Кредитные союзы: истцы или ответчики? (судебная практика). М.: СПРОС, 2001. 138 с.
3. *Бугров А.В.* Кредит в России до зарождения первых банков // Деньги и кредит. 2000. № 11. С. 67–72.
4. *Буробкин И., Панин А., Синюкова В.* Место кооперации в системе мезоэкономики многоотраслевого АПК // АПК: экономика, управление. 2001. № 12. С. 57–63.
5. *Глебов И.* Совершенствование организационно-правовых основ создания кооперативов в АПК // Сельский кредит. 2001. № 2. С. 17–18.
6. *Голованов А.А.* Проблемы становления сельской кредитной кооперации на опыте Саратовской области // Деньги и кредит. 2001. № 5. С. 49–52.
7. *Галухина Я.* Займы для малышей // Эксперт. 2003. № 41. С. 64–68.
8. *Демидов А.В.* Саморегулируемые организации кредитных и сельскохозяйственных кооперативов: анализ деятельности и тенденции развития. URL: <http://www.nkor.ru/articles/2011/3/5350.html>.
9. *Дубинчин А.* Некоторые аспекты правового регулирования заемно-кредитных отношений в современных условиях // Хозяйство и право. 1998. № 2. С. 87–88.
10. *Егоров В.Г.* Проблемы роста российской кредитной кооперации. URL: <http://sovman.ru/all-numbers/archive-2012/january2012/item/59-02-13.html>.
11. *Медведева Н.А.* Развитие сельской кредитной кооперации в России: состояние и перспективы // Деньги и кредит. 2002. № 1. С. 67–71.
12. *Пахомов В.М.* Способы регулирования деятельности сельских кредитных кооперативов // Деньги и кредит. 2003. № 11. С. 59–65.
13. *Розанова Л.И.* Кредитная кооперация как источник инвестиций // Регион: экономика и социология. 2001. № 4. С. 194–197.
14. *Розанова Л.И.* Особенности развития кооперации в Карелии // Аграрная Россия. 2003. № 2. С. 49–54.
15. *Розанова Л.И.* Поляризация пространства в условиях производственно-финансовой концентрации в лидирующих регионах // Вопросы безопасности. 2014. № 3. С. 206–271. URL: [http://e-notabene.ru/nb/article\\_12125.html](http://e-notabene.ru/nb/article_12125.html).
16. *Степанов А.А.* Развитие кооперативных отношений в переходной экономике. Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2000. 49 с.
17. *Шкляр М.Ф.* Кредитная кооперация. Экономическая теория. М.: Дашков и К, 2010. 236 с.
18. *Шохина Е.* Время ростовщика. URL: <http://expert.ru/2014/05/29/vremya-rostovschika/>.

ISSN 2311-8709 (Online)

ISSN 2071-4688 (Print)

*Monetary Accommodation***MICROFINANCE INSTITUTIONS IN THE REGIONAL MARKET: USURERS OR INVESTORS****Lyudmila I. ROZANOVA**

Institute of Economics of Karelian Research Center of Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russian Federation  
lirozanova@mail.ru

**Article history:**

Received 7 April 2015

Accepted 15 April 2015

**Keywords:** financial services, lending, microfinance, credit cooperatives, legal environment

**Abstract**

**Importance** The article focuses on the development of legitimate formats of microfinancing, mechanisms for regulating the financial services market. The article emphasizes inadequate approaches to regulating large and small institutions that provide lending and saving services.

**Objectives** The research examines what role microfinance institutions play in the financial services market and whether they follow the region's interests.

**Methods** The research is based on a comparative analysis of conditions various credit institutions operate in. The analysis will allow concluding on the adequacy and appropriateness of regulations that shape the competitive environment for various market actors. I apply a qualitative method of research on the basis of in-depth interviews with specialists in order to survey the professional community concerning the development of microfinance institutions.

**Results** I have examined conditions the credit cooperatives operate in and found out that the applied mechanisms for microfinance regulation contradict the anti-monopoly laws.

**Conclusions and Relevance** When we refer to towns with the population less than 10 thousand people and a half of the population is debt laden, the microfinance market should be stringently regulated since most microfinance institutions there cross the border between lending and usury. It is worth mentioning that smaller lending organizations will not be able to compete with larger institutions if the regulator stiffens requirements to such organizations' assets and equity. However, these forms of lending cooperation are necessary so to develop the financial infrastructure in rural areas and small towns. The results may prove useful to adjust regulatory effects in the financial services market, thus creating conditions for effective market processes.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**Acknowledgments**

I express my deep gratitude to N. KOZHEVNIKOVA, Commercial Director of SKPKG Istok (Topki, Kemerovo Oblast); N. PETUKHOVA, Chairperson of the second-level cooperative Vologda-Kredit; O. PETROVA, Commercial Director of Alteya Credit Union (Petrozavodsk); A. CHERNOVA, Lead Expert of the Derevyanskyy rural settlement in the Prionezhsky municipal district of the Republic of Karelia; L. SOSUNKEVICH, Chairperson of SKPK Prionezh'ye-Agro (Shuya, Republic of Karelia); Yu. MARINICHEV, member of the Management Board of KPK Kassa Vzaimnogo Kredita (St. Petersburg); and other experts, who discussed the financial services regulation, for their assistance in examining the current state of credit unions and prospects of their development.

**References**

1. *Agrarnye reformy i kooperatsiya: istoricheskie vekhi* [Agrarian reforms and cooperation: historical milestones]. Petrozavodsk, Karelian Scientific Center of Russian Academy of Sciences Publ., 2007, 128 p.
2. Baitenova A.A., Plakhotnaya D.G. *Kreditnye soyuzy: isttsy ili otvetchiki? (sudebnaya praktika)* [Credit unions: claimants or defendants? (court practice)]. Moscow, SPROS Publ., 2001, 138 p.
3. Bugrov A.V. Kredit v Rossii do zarozhdeniya pervykh bankov [Lending in Russia before the first banks]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2000, no. 11, pp. 67–72.

4. Burobkin I., Panin A., Sinyukova V. Mesto kooperatsii v sisteme mezoekonomiki mnogootraslevogo APK [The role of cooperation in the meso-economy of diversified AIC]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2001, no. 12, pp. 57–63.
5. Glebov I. Sovershenstvovanie organizatsionno-pravovykh osnov sozdaniya kooperativov v APK [Improving the organizational and legal framework for setting up cooperatives in AIC]. *Sel'skii kredit = Rural Credit*, 2001, no. 2, pp. 17–18.
6. Golovanov A.A. Problemy stanovleniya sel'skoi kreditnoi kooperatsii na opyte Saratovskoi oblasti [Issues of origination of rural credit cooperation: the Saratov oblast case study]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2001, no. 5, pp. 49–52.
7. Galukhina Ya. Zaimy dlya malyshei [Loans for kids]. *Ekspert = Expert*, 2003, no. 41, pp. 64–68.
8. Demidov A.V. *Samoreguliruemye organizatsii kreditnykh i sel'skokhozyaystvennykh kooperativov: analiz deyatel'nosti i tendentsii razvitiya* [Self-regulatory organizations of credit and agricultural cooperatives: analyzing the activity and development trends]. Available at: <http://www.nkor.ru/articles/2011/3/5350.html>. (In Russ.)
9. Dubinchin A. Nekotorye aspekty pravovogo regulirovaniya zaemno-kreditnykh otnoshenii v sovremennykh usloviyakh [Some aspects of legal regulation relationships between lenders and borrowers in modern circumstances]. *Khozyaistvo i pravo = Economy and Law*, 1998, no. 2, pp. 87–88.
10. Egorov V.G. *Problemy rosta rossiiskoi kreditnoi kooperatsii* [Problems of growth of the Russian credit cooperation]. Available at: <http://sovman.ru/all-numbers/archive-2012/january2012/item/59-02-13.html>. (In Russ.)
11. Medvedeva N.A. Razvitie sel'skoi kreditnoi kooperatsii v Rossii: sostoyanie i perspektivy [Developing the rural credit cooperation in Russia: the state and prospects]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2002, no. 1, pp. 67–71.
12. Pakhomov V.M. Sposoby regulirovaniya deyatel'nosti sel'skikh kreditnykh kooperativov [Methods for regulating activities of rural credit cooperatives]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2003, no. 11, pp. 59–65.
13. Rozanova L.I. Kreditnaya kooperatsiya kak istochnik investitsii [Credit cooperation as a source of investment]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economy and Sociology*, 2001, no. 4, pp. 194–197.
14. Rozanova L.I. Osobennosti razvitiya kooperatsii v Karelii [The specifics of cooperation development in Karelia]. *Agrarnaya Rossiya = Agrarian Russia*, 2003, no. 2, pp. 49–54.
15. Rozanova L.I. [Polarizing the space during production and finance concentration in the leading regions]. *Voprosy bezopasnosti*, 2014, no. 3, pp. 206–271. (In Russ.) Available at: [http://e-notabene.ru/nb/article\\_12125.html](http://e-notabene.ru/nb/article_12125.html).
16. Stepanov A.A. *Razvitie kooperativnykh otnoshenii v perekhodnoi ekonomike* [Development of the cooperative relations in a transitional economy]. Saratov, State Technical University of Saratov Publ., 2000, 49 p.
17. Shklyar M.F. *Kreditnaya kooperatsiya. Ekonomicheskaya teoriya* [Credit cooperation. Economic theory]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2010, 236 p.
18. Shokhina E. *Vremya rostovshchika* [Time for usurers]. Available at: <http://expert.ru/2014/05/29/vremya-rostovshchika/>. (In Russ.) (accessed 29.05.2014)