

О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ДОВОДОВ СТОРОННИКОВ ПЛОСКОЙ ШКАЛЫ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Игорь Евгеньевич ГРЕКОВ^{а,*}, Олеся Владимировна СЕНИНА^б

^а доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансов, денежного обращения, кредита и банков, Государственный университет — Учебно-научно-производственный комплекс, г. Орел, Российская Федерация
grekov-igor@mail.ru

^б аспирантка кафедры экономика и финансов, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, г. Орел, Российская Федерация
o-senina@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 05.02.2015

Одобрена 14.05.2015

УДК 336.221

Ключевые слова: налог, доходы, физические лица, единая ставка, прогрессивное налогообложение

Аннотация

В статье проанализирована актуальность реформы ставки налога на доходы физических лиц (НДФЛ), а также основные макроэкономические тенденции в обществе, сложившиеся в настоящее время в результате манипуляций с основными элементами налога, а именно его ставкой. На основе статистических данных проведена оценка основных аргументов в пользу результативности единой для большинства плательщиков 13%-ной ставки налога, а также проанализированы изменения в динамике налоговых поступлений НДФЛ относительно доходов населения, роль налога в консолидированном бюджете страны, степень легализации доходов населения в результате применения единой ставки налога. В ходе сравнений и экономико-статистических сопоставлений выявлена количественная и качественная связь роста налоговых поступлений с динамикой роста денежных доходов (фонда оплаты труда). Кроме того, определен ряд иных обстоятельств, дополнительно повлиявших на изменение поступлений подоходного налога в сторону увеличения. В результате исследования было определено, что, несмотря на увеличение налоговых поступлений, роль налога в консолидированном бюджете страны низка и не оправдывает фискальной значимости налога с физических лиц как основного источника дохода бюджета. Рост денежных доходов населения и упрощение процедур налогового администрирования не уменьшили дифференциации в доходах населения, а степень их легализации осталась без изменений. Сделан вывод, что единая ставка налога сохраняет стабильный приток налоговых поступлений в бюджет страны, но не обеспечивает в полной мере реализации принципа справедливости налогообложения. Данные обстоятельства дают основания для поэтапного возврата к прогрессивной шкале налогообложения в целях обеспечения дополнительных поступлений в бюджет и сокращения налогового пресса на социальные слои населения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время управление экономическим развитием страны все больше сводится к переносу тяжести взимания налогов с совокупных доходов предприятий на индивидуальное подоходное налогообложение в целях стимулирования инвестиционной активности и сокращения дефицита бюджетной системы страны.

Но эффективность этого способа регулирования доходных и расходных обязательств государства значима только в том случае, если состояние налоговой системы полностью соответствует достигнутому уровню экономического развития страны.

Реформирование элементов налоговой системы, а именно индивидуального подоходного налога, является ключевым направлением в достижении поставленных целей по формированию стабильной и эффективной налоговой системы.

Первоочередным и существенным этапом становления и функционирования действующего налога на доходы физических лиц стала проведенная в 2001 г. реформа по отмене прогрессивной шкалы налогообложения и установлению единой ставки налога на уровне 13% для основной части населения. Также были сокращены льготы и упрощены процедуры уплаты и администрирования налога.

Актуальность реформы налога на доходы физических лиц (НДФЛ) оспаривается и оценивается исследователями с разных позиций — фискальной направленности и социальной справедливости налога. В современных условиях проведение каких-либо изменений в налоговой системе (установление новых налогов или элементов налогов, изменение ставок налога в сторону увеличения или уменьшения т.д.) помимо роста налоговых поступлений должно обеспечивать стабильность в обществе и мобильность налоговой системы по отношению к изменениям в экономической и социальной среде.

В пользу положительных результатов реформы налога на доходы был предложен ряд аргументов.

1. Произошло значительное увеличение доходов бюджета за счет повышения собираемости налога на доходы физических лиц.
2. Повысилась значимость налога на доходы физических лиц в бюджетной системе.
3. Произошло сокращение расходов на администрирование налога на доходы физических лиц.
4. Обеспечена легализация части доходов в высокодоходных группах населения и, как следствие, повышение справедливости налогообложения [1].

Так как на начальном этапе оценки нововведений в налог на доходы физических лиц использовался ограниченный промежуток времени (2000–2001 гг.), который отражал краткосрочную динамику изменений в показателях, в целях проверки актуальности указанных положений, а также в силу необходимости использования единой ставки налога в настоящее время, целесообразно проанализировать данные за 2000–2013 гг.

В первую очередь следует оценить, насколько изменялись налоговые поступления по НДФЛ по сравнению с доходами населения (табл. 1, 2).

Несмотря на рост поступлений налога в 2000–2001 гг., темпы прироста налоговых поступлений значительно выше темпов прироста реальных доходов населения. Увеличение поступлений НДФЛ в номинальном выражении наблюдается на протяжении всего анализируемого периода (2001–2013 гг.) и опережает рост денежных доходов населения в номинальном выражении.

Увеличение НДФЛ в номинальном выражении наблюдается с 2001 по 2007 г., когда было достигнуто максимальное значение прироста налога в бюджет — 36,13%, но даже после перехода к 13%-ной ставке уровень собираемости подоходного налога оставался недопустимо низким [2]. В 2004, 2006–2008 гг. реальные темпы прироста поступлений от НДФЛ

Таблица 1

Динамика денежных доходов населения и поступлений от НДФЛ в 2000–2006 гг., млрд руб.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Индекс потребительских цен, %	120,2	118,6	115,1	112	111,7	110,9	109
НДФЛ	174,8	255,8	358,1	455,7	574,5	707,1	930,4
Увеличение поступлений НДФЛ в номинальном выражении, %	–	46,34	39,99	27,25	26,07	23,08	31,58
Увеличение поступлений НДФЛ в реальном выражении, %	–	23,39	21,63	13,62	12,86	10,98	20,72
Всего денежных доходов населения	3 983,9	5 325,8	6 831	8 900,5	10 976,3	13 819	17 290,1
Увеличение номинальных доходов, %	–	33,68	28,26	30,3	23,32	25,9	25,12
Увеличение реальных доходов, %	–	12,72	11,44	16,34	10,4	13,52	14,79

Таблица 2

Динамика денежных доходов населения и поступлений от НДФЛ в 2007–2013 гг., млрд руб.

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Индекс потребительских цен, %	111,9	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,5
НДФЛ	1 266,6	1 666,3	1 665,8	1 789	1 995,8	2 261,5	2 499,1
Увеличение поступлений НДФЛ в номинальном выражении, %	36,13	31,56	–0,03	7,4	11,56	13,31	10,51
Увеличение поступлений НДФЛ в реальном выражении, %	21,66	16,11	–8,12	–1,29	4,66	6,30	3,77
Всего денежных доходов населения	21 311,5	25 244	28 697,5	32 485,3	35 605,7	39 903,7	44 165,6
Увеличение номинальных доходов, %	23,26	18,45	13,68	13,2	9,6	12,07	10,68
Увеличение реальных доходов, %	10,15	4,5	3,53	2,02	3,30	5,14	3,93

также превышали реальные темпы прироста доходов граждан. А в 2003, 2005, 2009 и 2010 гг. реальные темпы прироста доходов, наоборот, превышали реальные темпы прироста поступлений от НДФЛ. В 2010–2013 гг. увеличение поступлений НДФЛ в номинальном выражении было соразмерным уровню увеличения доходов физических лиц в номинальном выражении. Это объясняется введением различных льгот, повышением стандартных вычетов и другими изменениями в налоговом законодательстве. Очевидно, что на динамику поступлений НДФЛ скорее повлияли иные факторы, чем снижение налоговых ставок.

Резкое снижение темпов роста доходов населения негативно сказывается на выполнении фискальной функции налога. Анализ показывает, что последние годы рост поступлений налога в бюджет снизился до уровня начала 2000-х гг., что подтверждает большую зависимость поступлений налога от фонда оплаты труда, чем от доходов населения в совокупности (рис. 1).

Как показывает анализ данных рис. 1, динамика поступлений от НДФЛ более тесно связана с динамикой оплаты труда (взятой из баланса денежных доходов Росстата), чем с динамикой совокупных денежных доходов. В структуре доходов населения на доходы от оплаты труда приходится больше 40% от общей структуры денежных доходов населения, затем идут социальные выплаты и другие категории доходов. Если понимать под источником налога материальный фонд, из которого выплачивается налог, то источников налогов может быть только два: доход и капитал [3]. Еще

А. Вагнер высказывался за то, чтобы не только доход, но и капитал являлся источником обложения [4]. Оценивая текущую структуру денежных доходов населения, можно утверждать, что доход в форме оплаты труда оказывает непосредственное влияние на динамику и объем поступлений налога, определяет способность физического лица платить налог, а также отражает состояние и потенциал развития отраслей экономики.

Так, согласно сводному отчету о поступлениях налоговых платежей в бюджетную систему Российской Федерации по основным видам экономической деятельности (№ 1-НОМ) за 2013 г. наибольший объем поступлений налога на доходы аккумулируется в следующих видах экономической деятельности:

- обрабатывающее производство — 17,67%;
- государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение — 15,31%;
- оптовая и розничная торговля — 12,96%.

Кроме того, можно выделить ряд иных обстоятельств, которые дополнительно влияют на изменение поступлений подоходного налога в сторону увеличения или уменьшения, исключая одностороннюю зависимость от роста доходов населения. Рассмотрим их.

1. Факторы, связанные с изменением налогового законодательства:

- увеличение ставки подоходного налога с 12 до 13%;

Рисунок 1

Динамика реальных темпов прироста поступлений от НДФЛ, денежных доходов населения и оплаты труда в 2000–2014 гг. (правая шкала — доля доходов от оплаты труда; левая шкала — доля доходов в совокупности), %:

1 — увеличение поступлений НДФЛ в реальном выражении; 2 — увеличение оплаты труда в реальном выражении; 3 — увеличение денежных доходов в реальном выражении

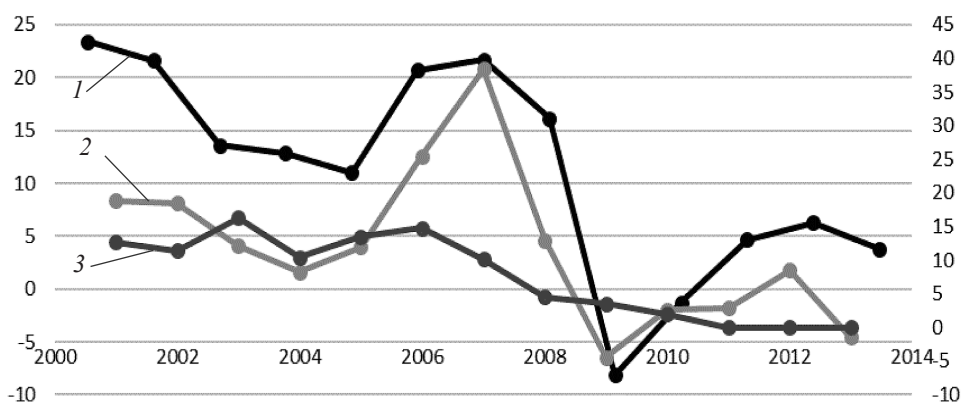


Таблица 3

Роль НДФЛ в российской экономике в 2000–2006 гг., млрд руб.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
НДФЛ	174,8	255,8	358,1	455,7	574,5	707,1	930,4
Доходы консолидированного бюджета	2 097,7	2 683,7	3 519,2	4 138,7	5 429,9	8 579,6	10 625,8
Доля НДФЛ в доходах консолидированного бюджета, %	8,33	9,53	10,18	11,01	10,58	8,24	8,76
ВВП	7 305,6	8 943,6	10 830,5	13 208,2	17 027,2	21 609,8	26 917,2
НДФЛ, % от ВВП	2,39	2,86	3,31	3,45	3,37	3,27	3,46
Доля оплаты труда в ВВП, %	19,90	22,90	25,79	26,55	24,90	24,35	24,41
Оплата труда	1 453,54	2 048,26	2 793,68	3 507,2	4 240,18	5 262,63	6 571,19

Таблица 4

Роль НДФЛ в российской экономике в 2007–2013 гг., млрд руб.

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
НДФЛ	1 266,6	1 666,3	1 665,8	1 790,5	1 995,8	2 261,5	2 499,1
Доходы консолидированного бюджета	13 368,3	16 003,9	13 599,7	16 031,9	20 855,4	23 435,1	24 442,7
Доля НДФЛ в доходах консолидированного бюджета, %	9,47	10,41	12,25	11,17	9,57	9,65	10,22
ВВП	33 247,5	41 276,8	38 807,2	46 308,5	55 799,6	62 599,1	66 755,3
НДФЛ, % от ВВП	3,81	4,04	4,29	3,87	3,58	3,61	3,74
Доля оплаты труда в ВВП, %	25,57	26,36	29,16	27,29	24,72	25,49	25,09
Оплата труда	8 501,62	10 880,4	11 316,8	12 638,1	13 795,2	15 958,6	16 748,2

— изменение величин предоставляемых вычетов и сумм ограничения доходов, в отношении которых применяются вычеты;

— расширение категории лиц, с которых взимается налог (военные, сотрудники органов государственной власти), а также не облагаемых налогами видов доходов физических лиц — государственных пособий, пенсий по государственному пенсионному обеспечению и трудовых пенсий, социальных доплат к пенсиям, стипендий, средства материнского (семейного) капитала и т.д. [5].

2. Факторы, не связанные с изменением налогового законодательства:

— перенос доходов из 2000 в 2001 г. в целях снижения налоговых обязательств и уплаты налога по более низкой ставке;

— изменение количества занятых в экономике;

— развитость сфер экономики, производства и др.

Таким образом, не следует однозначно связывать прирост поступлений по НДФЛ с налоговой реформой. Более важные факторы, повлиявшие на динамику налоговых поступлений, — прирост оплаты труда, а также обложение налогом доходов физических лиц, занятых в сферах экономической деятельности, финансируемых из средств бюджета РФ.

Рассмотрим обоснованность второго утверждения сторонников плоской шкалы налога — повышения

значимости НДФЛ в бюджетной системе России (табл. 3, 4).

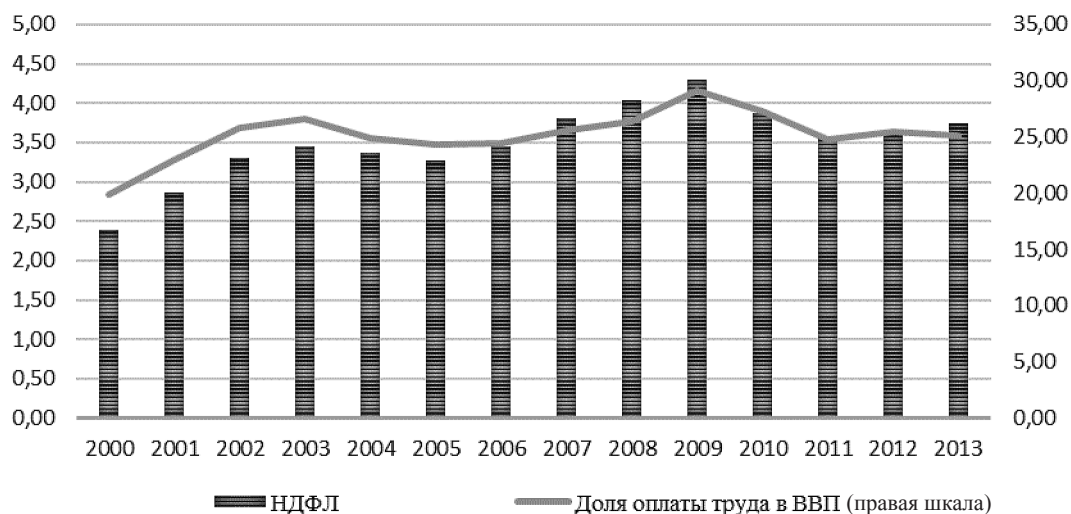
Налог на доходы физических лиц, являясь федеральным налогом, относится к категории собственных доходов субфедеральных бюджетов¹. Особенно важна его роль в доходах консолидированного бюджета. Из анализа данных табл. 3, 4 видно, что, заметного увеличения доли подоходного налога в консолидированном бюджете не произошло. По состоянию на 2013 г. доля НДФЛ в консолидированном бюджете страны составляет 10,22%, что равно показателям доли НДФЛ в 2003 г. и больше на 1,89% значения 2001 г. В разрезе по годам рост доли НДФЛ в консолидированном бюджете РФ наблюдался в 2003 г. — до 11,01%, что на 2,68% больше по сравнению с 2000 г. В последующем значение НДФЛ в доходах бюджета снижалось вплоть до 2006 г., а, начиная с 2007 г., укрепилось и не опускалось ниже 9%.

Таким образом, несмотря на невысокое значение подоходного налога в доходах консолидированного бюджета, некоторое увеличение НДФЛ в ВВП все-таки наблюдалось, но это во многом связано с увеличением доли оплаты труда в ВВП (рис. 2).

¹ Умарова И.Э. Перспективы увеличения налоговой нагрузки в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 26. С. 42–50.

Рисунок 2

Динамика доли НДСЛ и оплаты труда в ВВП в 2000–2013 гг.,%



Из всего этого следует, что говорить о повышении роли подоходного налога в бюджете России за счет введения плоской шкалы нельзя. Увеличение доли НДСЛ в ВВП страны в основном связано с увеличением доли оплаты труда в ВВП, а не с результатами налоговой реформы.

Третий аргумент в пользу плоской шкалы касается сокращения расходов на администрирование налога на доходы физических лиц. Такие заявления обычно ничем не подкрепляются. Ведь вычислить затраты на администрирование отдельно по НДСЛ практически невозможно. Однако на основе информации о финансировании налоговой службы в целом из ведомственной структуры расходов федерального бюджета (раздел 181 — до 2005 г. и 182 — с 2005 г.) и объеме налоговых поступлений можно определить относительную затратность налогового администрирования.

Соотнеся данный показатель с долей всех налоговых поступлений в ВВП, можно оценить эффективность деятельности налоговых органов (рис. 3).

Как показывает анализ данных рис. 3, затратность налогового администрирования не только не снизилась по сравнению с начальным этапом реформы ставки налога, но и выросла в 2006 г. на 0,19% по отношению к 2000 г. Лишь с 2009 г. наблюдается снижение расходов на содержание налоговой службы на 6,56%, что не подтверждает уменьшение затратности администрирования НДСЛ. Эффективность работы налоговых служб оценивается через низкий процент расходов на их содержание к общей сумме налоговых поступлений,

чего в результате реформы ставки налога не было достигнуто. Но изменение и корректировка направлений бюджетной политики государства по статьям расходов, а также оценка эффективности исключили их необоснованное наращивание.

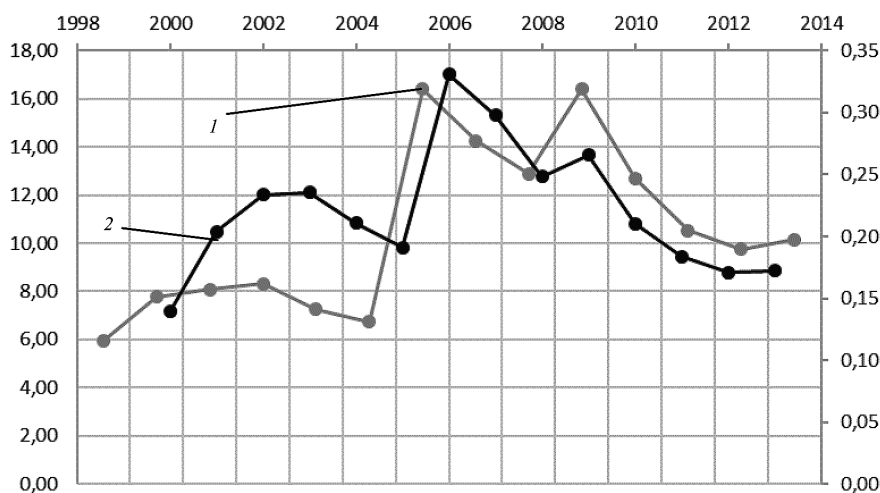
Еще одним аргументом в пользу плоской шкалы явились предположения о легализации части доходов населения, в частности в высокодоходных группах населения, и как следствие — повышение справедливости налогообложения. Некоторые исследователи не считают налоговую справедливость отдельным постулатом, рассматривают ее как элемент принципа равенства, дополняющий и повышающий его роль и значение [6]. Сохраняющаяся значительная степень дифференцированности налогообложения по типам доходов неизбежно влияет на выбор налогоплательщиком способа и формы получения дохода (зарботная плата, процентные доходы или дивиденды), а наличие возможности выбора вида деятельности и вида дохода неизбежно порождает маневрирование в целях сокращения суммарной величины уплачиваемых налогов [7].

Степень легализации доходов можно оценить прямым путем — через изменение скрытой зарботной платы в совокупной сумме оплаты труда. Скрытая (официально не учтенная) зарботная плата — часть зарботной платы, выплачиваемая в формах, не подлежащих налогообложению. Она определяется балансовым методом как разница между денежными расходами и сбережениями населения и официально учтенными доходами. В базе Росстата имеются данные об объеме оплаты труда населения (включая скрытую зарботную

Рисунок 3

Динамика расходов на содержание налоговой службы в 1998–2014 гг.:

1 — в процентах к налоговым поступлениям (левая шкала), 2 — в процентах к ВВП



плату), а также информация об официально учтенной оплате труда наемных работников (из баланса денежных доходов и расходов населения).

Таким образом, можно проследить динамику доли скрытой заработной платы в совокупных денежных доходах населения и в оплате труда, начиная с 2000 г. (рис. 4).

Анализ данных рис. 4 свидетельствует о том, что за рассматриваемый период доля скрытой оплаты труда не опускалась ниже 36% от общей оплаты труда (или 24% от доходов), а в 2011–2013 гг. составила 40% фонда оплаты труда (26% объема совокупных доходов населения). Плоская шкала в 13% не уменьшила доли скрытой оплаты труда в фонде оплаты труда, сохранила физическим лицам возможность для

укрывательства от налогообложения, использования различного рода схем, позволяющих формально, не нарушая действующего налогового и иного законодательства, существенно минимизировать налоговые обязательства [8].

Наибольшие значения скрытой заработной платы за рассматриваемый период приходятся на 2009 г., с дальнейшим ее снижением на 1 п. По-прежнему сохранялись низкие результаты налогового администрирования подоходного налога, в том числе за счет упрощения администрирования налога по единой ставке для большинства налогоплательщиков. Теневая экономика приобрела устойчивые и системные формы и формировала, по разным оценкам, — от 25 до 40% ВВП [9].

Рисунок 4

Динамика скрытой заработной платы в доходах населения в 2000–2012 гг.

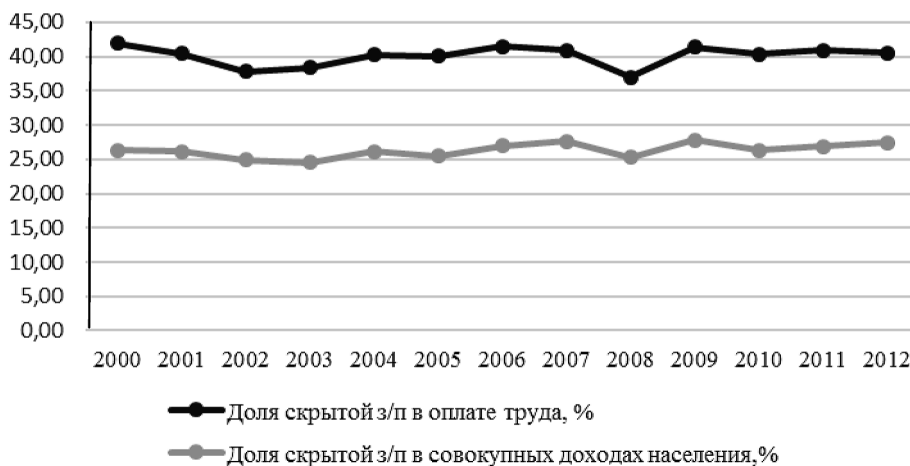


Таблица 5

Распределение общего объема денежных доходов по группам населения в РФ в 2000–2013 гг., % к итогу

Год	Удельный вес доходов (потребительских расходов) по группам населения					Коэффициент Джини
	1-я (с наименьшими доходами)	2-я	3-я	4-я	5-я (с наивысшими доходами)	
2000	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	0,395
2001	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7	0,397
2002	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8	0,397
2003	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2	0,402
2004	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	0,407
2005	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	0,409
2006	5,3	9,9	14,9	22,6	47,3	0,415
2007	5,1	9,7	14,8	22,7	47,9	0,423
2008	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	0,422
2009	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	0,422
2010	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421
2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,416
2012	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,420
2013	5,2	9,9	14,9	22,5	47,5	0,418

Социально-экономическое неравенство в уровне и качестве жизни богатых и бедных наблюдается во всех странах мира, но степень и структура этих различий в каждой государстве весьма специфичны [10]. Влияние теневых отношений в России значительно и представляет угрозу для экономической безопасности, суверенитета государства в целом [11]. Известно, что в настоящее время доходы россиян распределены крайне неравномерно, вследствие чего около 20% граждан, составляющих пятую (самую богатую) группу, получают примерно 47%, а 40% населения из четвертой и пятой групп (с самыми высокими доходами) — около 70% всех доходов (табл. 5).

Структура распределения доходов по группам населения на протяжении всего анализируемого периода имеет достаточно постоянную составляющую с изменением на одну или несколько десятых указанных значений. Сокращение же числа физических лиц, входящих в первую группу населения (с наименьшими доходами), не превысило 0,7%. Потому проблема выравнивания доходов стоит весьма остро и привлекает в обществе повышенное внимание [12].

Как было отмечено, рост заработной платы является одним из основных факторов, оказывающих влияние на увеличение объема собираемых налогов с физических лиц. Он ведет к постоянному перетеканию налогоплательщиков (физических лиц) из групп с относительно низкими доходами в группы с более высокими доходами. Потребление товаров и услуг различных ценовых категорий позволяет

оценить распределение населения России по уровню доходов [13].

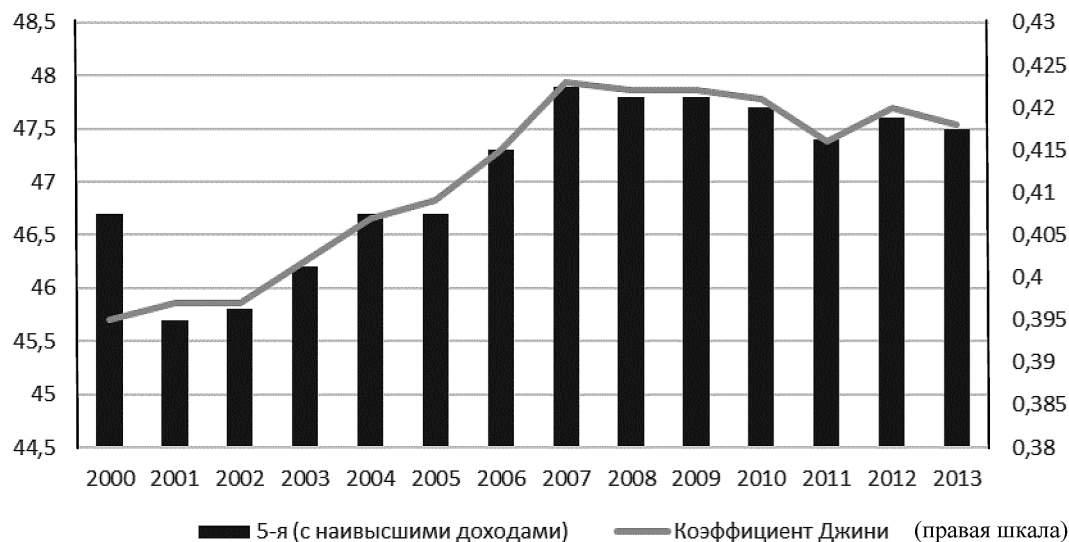
Распределение налогоплательщиков по группам и установление налоговых ставок по ним строятся так, что при переходе физических лиц в другую группу с более высокими ставками налогоплательщики не увеличивают свое налоговое бремя, а сокращают его. Это проявляется в том, что с повышением уровня доходов после вычета из них налогов доля расходов на удовлетворение основных жизненных нужд сокращается, а доля свободных средств увеличиваются [14]. В свою очередь введение плоской шкалы еще больше усугубило ситуацию в этой сфере (рис. 5).

Как показывает анализ данных рис. 5, в связи с ростом доходов произошел «переход» одних групп населения в другие, тем самым подтверждая рост благосостояния населения [7]. Но в группу с наиболее высокими доходами в большинстве своем входят лица, получающие основной доход не от трудовой деятельности (в форме фонда оплаты труда), а от использования принадлежащего им имущества и ценных бумаг². Несмотря на снижение доли доходов от собственности с 6,2 до 4,3% [15] в общем объеме денежных доходов, увеличение коэффициента Джини свидетельствует о ранговых различиях в материальном положении, а также о дифференциации по уровню доходов населения. Таким образом, подоходный налог как инструмент, с помощью которого государством осуществляется

² Маслова Д.В. Влияние налогообложения труда на человеческий капитал // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 10. С. 46–52.

Рисунок 5

Динамика коэффициента Джини и доля пятой группы населения в совокупных доходах в 2000–2013 гг., %



заметное сглаживание неравномерности в распределении личных доходов населения, в России не используется³.

Учитывая требования Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и плановый период 2015–2016 годов, предусматривающих реализацию мер, направленных на снижение налоговой нагрузки на труд и человеческий капитал, переход от использования единой ставки налога к прогрессивной шкале налогообложения все же необходим. Возложение больших налоговых обязанностей на налогоплательщиков с высокими доходами позволит обеспечить дополнительные поступления в бюджет и сократить налоговый пресс на социальные слои населения с низкой платежеспособностью. А

³ Моченева К.В. Особенности налога на доходы физических лиц в России // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 8. С. 33–42.

применение величины необлагаемого минимума только усилит прогрессивность налога, улучшит общественное благосостояние населения в целом. Следует подчеркнуть, что диапазоны налогооблагаемых баз по НДФЛ должны быть привязаны не к абсолютным цифрам доходов, как это имело место в России ранее и имеет место в мире, а к размерам минимального и рационального потребительских бюджетов (МПБ и РПБ) [16]. Это решает проблему «общественного консенсуса» [1] по уровню, с которого должна начинаться прогрессия.

Закрепление в налоговом законодательстве оптимального налогового бремени для физических лиц, перераспределение национального дохода, снижение социального неравенства, а также исключение социальных конфликтов — это далеко не исчерпывающий перечень задач, которые может решить применение эффективной шкалы налогообложения доходов физических лиц.

Список литературы

1. Реформа налогообложения доходов населения в России: результаты в 2000–2007 гг. М.: Институт экономики переходного периода, 2008. 256 с.
2. Николаев И.А. О возврате к прогрессивной шкале // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2007. № 3. С. 4–7.
3. Кудряшова Е.В. Применение норм налогового кодекса о фактической способности к уплате налога // Финансы. 2003. № 10. С. 29.
4. Майбуров И.А. Теория и история налогообложения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 495 с.
5. Ильин А.Е. Налоговый механизм государственного регулирования доходов // Финансы. 2005. № 3. С. 16–17.

6. *Краснопёрова О.А.* Принципы налогообложения как составной элемент налогового механизма // Государство и право. 2012. № 3. С. 51–60.
7. *Лыкова Л.Н.* Налоговая система России: общее и особенное. М.: Наука, 2005. 444 с.
8. *Пансков В.Г.* О принципах налогообложения физических лиц // Финансы. 2008. № 1. С. 28–33.
9. *Пансков В.Г.* О возможных направлениях налоговой политики // Финансы. 2012. № 5. С. 30–33.
10. *Кузнецова И.* Налогообложение как фактор экономического роста // Человек и труд. 2007. № 3. С. 59–62.
11. *Котов К.В.* Легализация доходов как способ борьбы с теневой экономикой // Налоговая политика и практика. 2010. № 6. С. 26–33.
12. *Зубец А.Н., Тарба И.В.* Численность среднего класса России // Финансы. 2013. № 8. С. 77–79.
13. *Смирнов В., Лукьянчикова Т.* Социальное расслоение и прогрессивная шкала налогообложения // Экономист. 2013. № 12. С. 33–37.
14. *Соколов М.М.* Современные тенденции в политике налогообложения физических и юридических лиц: взаимосвязь социальных и экономических аспектов // Все о налогах. 2009. № 4. С. 14.
15. *Ружанская Л., Лукьянов С.* Особенности дивидендной политики российских компаний и интересов инвесторов // Вопросы экономики. 2010. № 3. С. 132–146.
16. *Садков В.Г., Греков И.Е.* О взаимосвязях оплаты труда, монетизации экономики и государственного бюджета: необходимость реформирования // Общество и экономика. 2010. № 11. С. 136–151.

**ON INVALIDITY OF ARGUMENTS OF THOSE SUPPORTING
THE FLAT INCOME TAX SCALE FOR INDIVIDUALS**Igor' E. GREKOV^{a,*}, Olesya V. SENINA^b^a State University — Education-Science-Production Complex, Orel, Russian Federation
grekov-igor@mail.ru^b Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Orel Branch, Orel, Russian Federation
o-seninav@mail.ru

*Corresponding author

Article history:

Received 5 February 2015

Accepted 14 May 2015

Keywords: tax, income,
individuals, flat rate, progressive
taxation**Abstract****Subject** The article reviews the relevance of reforming the rate of individual income tax (personal income tax), and major macroeconomic trends in the society, which have developed as a result of manipulations with basic elements of the tax, namely, tax rate.**Objectives** The study aims to assess the main arguments in favor of the effectiveness of 13% flat tax rate, to analyze changes in tax revenues in relation to household incomes, the role of tax in the consolidated budget of the country, and the degree of legalization of household incomes as a result of applying the flat rate tax.**Methods** In the course of economical and statistical comparison, we have revealed quantitative and qualitative relations of tax revenues growth and monetary income growth dynamics (labor compensation fund).**Results** Despite increased tax revenues, the role of tax in the consolidated budget of the country is still low. The growth of incomes of people and the simplification of tax administration procedures have not reduced differentiation of household incomes, and the extent of their legalization remained unchanged.**Conclusions** The uniform rate of tax keeps stable inflow of tax revenues to the budget; however, it does not ensure realization of the tax equity principle to the full extent. These circumstances trigger for stage-by-stage return to progressive taxation to provide for additional revenues to the budget and reduce tax burden on social groups of the population.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. *Reforma nalogooblozheniya dokhodov naseleniya v Rossii: rezul'taty v 2000–2007 gg* [Reform of the household income taxation in Russia: results in 2000–2007]. Moscow, IET Publ., 2008, 256 p.
2. Nikolaev I.A. O vozvrate k progressivnoi shkale [On return to progressive taxation]. *Finansovye i bukhgalterskie konsul'tatsii = Financial and Accounting Consultations*, 2007, no. 3, pp. 4–7.
3. Kudryashova E.V. Primenenie norm nalogovogo kodeksa o fakticheskoi sposobnosti k uplate naloga [Applying the Tax Code norms on actual ability to pay tax]. *Finansy = Finance*, 2003, no. 10, p. 29.
4. Maiburov I.A. *Teoriya i istoriya nalogooblozheniya* [Theory and history of taxation]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2007, 495 p.
5. Il'in A.E. Nalogovyi mekhanizm gosudarstvennogo regulirovaniya dokhodov [Tax mechanism of State regulation of incomes]. *Finansy = Finance*, 2005, no. 3, pp. 16–17.
6. Krasnoperova O.A. Printsipy nalogooblozheniya kak sostavnoi element nalogovogo mekhanizma [Principles of taxation as a component of the tax mechanism]. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2012, no. 3, pp. 51–60.
7. Lykova L.N. *Nalogovaya sistema Rossii: obshchee i osobennoe* [The tax system of Russia: general and special issues]. Moscow, Nauka Publ., 2005, 444 p.

8. Panskov V.G. O printsipakh nalogooblozheniya fizicheskikh lits [On the principles of taxation of individuals]. *Finansy = Finance*, 2008, no. 1, pp. 28–33.
9. Panskov V.G. O vozmozhnykh napravleniyakh nalogovoi politiki [On possible directions of the tax policy]. *Finansy = Finance*, 2012, no. 5, pp. 30–33.
10. Kuznetsova I. Nalogooblozhenie kak faktor ekonomicheskogo rosta [Taxation as a factor of economic growth]. *Chelovek i trud = Man and Labor*, 2007, no. 3, pp. 59–62.
11. Kotov K.V. Legalizatsiya dokhodov kak sposob bor'by s tenevoi ekonomikoi [Legalization of incomes as a way of fight against the shadow economy]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax Policy and Practice*, 2010, no. 6, pp. 26–33.
12. Zubets A.N., Tarba I.V. Chislennost' srednego klassa Rossii [The number of the middle class people in Russia]. *Finansy = Finance*, 2013, no. 8, pp. 77–79.
13. Smirnov V., Luk'yanchikova T. Sotsial'noe rassloenie i progressivnaya shkala nalogooblozheniya [Social stratification and progressive taxation]. *Ekonomist = Economist*, 2013, no. 12, pp. 33–37.
14. Sokolov M.M. Sovremennye tendentsii v politike nalogooblozheniya fizicheskikh i yuridicheskikh lits: vzaimosvyaz' sotsial'nykh i ekonomicheskikh aspektov [Current trends in the policy of taxation of individuals and legal entities: interrelation of social and economic aspects]. *Vse o nalogakh = All about Taxes*, 2009, no. 4, p. 14.
15. Ruzhanskaya L., Luk'yanov S. Osobennosti dividendnoi politiki rossiiskikh kompanii i interesov investorov [Specifics of dividend policy of Russian companies and interests of investors]. *Voprosy Ekonomiki*, 2010, no. 3, pp. 132–146.
16. Sadkov V.G., Grekov I.E. O vzaimosvyazyakh oplaty truda, monetizatsii ekonomiki i gosudarstvennogo byudzheta: neobkhodimost' reformirovaniya [On interrelations of compensation, monetization of economy and the State budget: a need for reforming]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2010, no. 11, pp. 136–151.