

РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**Николай Николаевич ШАРКОВ**

аспирант кафедры финансового менеджмента, Московский городской университет управления Правительства Москвы, Москва, Российская Федерация
nikolay.sharkov@gmail.com

История статьи:

Принята 07.11.2014

Одобрена 26.01.2015

УДК 336.76

Ключевые слова: финансовая инфраструктура, финансовая глобализация, инвестиции, банковский сектор, страховой сектор

Аннотация

Предмет. В условиях финансовой глобализации и связанных с данным процессом вызовов вопросы развития национальной финансовой инфраструктуры и повышения ее глобальной конкурентоспособности требуют всестороннего изучения. Предметом исследования является процесс развития финансовой инфраструктуры России в условиях глобализации финансовых отношений в связи с необходимостью обеспечения экономического роста.

Цели. Целями статьи выступают обоснование необходимости повышения качества финансовой инфраструктуры России в разрезе финансового обеспечения экономического развития и снижения ее зависимости от конъюнктуры мировых рынков капитала, а также предложение возможных мер, способствующих более эффективной аккумуляции внутренних финансовых ресурсов.

Методология. На основе данных статистики и исследованиях российских и зарубежных авторов приведен анализ финансовой инфраструктуры России в разрезе банковского и страхового секторов, выявлены особенности и проведена оценка уровня ее развития в сравнении с зарубежными представителями, определена недостаточность участия финансовых институтов в финансировании развития экономики России.

Выводы и значимость. В ходе проведенного анализа сделан вывод о необходимости формирования модели финансовой инфраструктуры, ориентированной на привлечение внутренних долгосрочных финансовых ресурсов, способной обеспечить наибольшую устойчивость и оптимальное удовлетворение спроса на финансовые услуги при адекватном соотношении доли банков и небанковских финансовых институтов в структуре финансового сектора, а также предложены меры, которые будут способствовать повышению качества национальной финансовой инфраструктуры. Отдельные положения статьи могут быть использованы в качестве базы для проведения дальнейших исследований проблем развития финансовой инфраструктуры России, совершенствования действующей системы регулятивных и стимулирующих мер в финансовом секторе экономики, а также применимы в преподавании дисциплин, связанных с проблематикой финансовой инфраструктуры. Реализация указанных мер может способствовать развитию национальной финансовой инфраструктуры путем расширения ресурсной базы, что позволит снизить ее зависимость от зарубежных рынков капитала, повысить глобальную конкурентоспособность в целях обеспечения долгосрочного экономического роста экономики России в условиях финансовой глобализации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Глобализация финансовых отношений в современном мире ставит перед правительствами развивающихся стран задачи по укреплению национального финансового рынка и совершенствованию финансовой инфраструктуры. Углубление интеграции Российской Федерации в мировую экономику стимулировало ее экономический рост с начала XXI в., однако данный процесс имеет свою цену, в том числе подразумеваются проблемы, с которыми столкнулась не только Россия, но и вся мировая экономика.

Мировой финансовый кризис 2008–2010 гг. отчетливо проявил тенденции экспансии крупнейших мировых финансовых институтов в страны с развивающейся экономикой¹, отразив существенную зависимость экономической и финансовой безопасности таких стран от конъюнктуры глобального финансового рынка. Кризис нанес существенный урон российской экономике в виде отрицательного прироста ВВП

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года».

(сокращение в 2009 г. на 5,98% (в текущих ценах)), изменения вектора направления потоков капитала (начиная с 2008 г. наблюдается чистый отток капитала из страны), снижения инвестиционной активности (в 2009 г. объем инвестиций в нефинансовые активы сократился на 9,97%, в основной капитал – на 9,17% (в текущих ценах))², а национальная финансовая система оказалась под угрозой дестабилизации.

Анализ работ, посвященных процессам финансовой глобализации и оценке последствий финансовой интеграции для экономик развивающихся стран (М. Айхан Коуз, Э. Прасад, Г. Бекаерт, К. Харви, К. Лундблад, Н. Гупта, К. Юан, Э. Рустамов, В.Н. Алексеев, Е.А. Федорова³ и др.), позволяет автору сделать вывод об их неоднозначности и наличии пороговых условий обеспечения долгосрочного положительного эффекта финансовой интеграции. Без соблюдения этих условий финансовая глобализация может оказать дестимулирующее воздействие на экономику, ослабит ее сопротивляемость внешним шокам и увеличит вероятность кризиса. В качестве одного из таких условий выделяется уровень развития финансовой инфраструктуры интегрирующейся страны.

Развитие собственной финансовой инфраструктуры, отвечающей требованиям глобальной конкурентоспособности, требует высоких затрат, поэтому многие небольшие развивающиеся страны будут присоединяться к одному из существующих международных финансовых центров.

В связи с этим для Российской Федерации обеспечение глобальной конкурентоспособности национального финансового рынка и высокого уровня развития финансовой инфраструктуры является приоритетной задачей. Это мотивируется необходимостью обеспечения интенсивного экономического роста российской экономики адекватным объемом инвестиций и финансовой безопасности. Кроме того, слабость отечественных финансовых институтов порождает зависимость национальной экономики от зарубежных источников финансирования.

Развитие глобальной экономики так или иначе будет сопровождаться периодическими кризисными потрясениями. Следовательно, в целях минимизации возможных потерь необходимо учитывать уроки

финансового кризиса 2008–2010 гг., среди которых, по мнению Н. Верона, одним из наиболее очевидных можно назвать отсутствие адекватной оценки связей между финансовой системой и экономикой в целом. Поэтому повышенное внимание должно уделяться структурным элементам финансовой системы (финансовой инфраструктуре) и процессам их взаимодействия с экономикой.

Согласно определению В.Н. Алексеева, финансовая инфраструктура представляет собой квазистабильную упорядоченную совокупность специализированных институтов, с участием которых опосредуются экономические отношения субъектов хозяйствования и регуляторов по аккумулярованию, посредничеству, регулированию и инвестированию финансовых ресурсов, направляемых на удовлетворение потребностей рыночного хозяйства, обеспечению финансовой безопасности и международной конкурентоспособности страны в условиях глобализации.

Уровень развития финансовой инфраструктуры России на текущем этапе можно охарактеризовать как недостаточный. Слабость финансовой инфраструктуры является мощным тормозом развития национальной экономики, а также источником повышенного риска.

В индексе финансового развития WEF (World Economic Forum) за 2012 г. Российская Федерация заняла 39-е место, наряду с такими странами, как Польша, Словакия, Индия и Перу (37-е, 38-е, 40-е и 41-е места соответственно). Это говорит о существенном отставании в развитии российского финансового сектора не только от ведущих мировых экономик, но и от партнеров по странам БРИКС (за исключением Индии): Бразилия – 32-е место, Китай – 23-е место (Гонконг – 1-е место), ЮАР – 28-е место; а по уровню доступности капитала и финансовых услуг для бизнеса и физических лиц Россия заняла 50-е место; для сравнения, Кения – 49-е, Румыния – 48-е, Казахстан – 47-е, Бразилия – 32-е, Индия – 45-е, Китай – 41-е (Гонконг – 4-е), ЮАР – 36-е место⁴.

В экономически развитых странах в структуре финансового сектора основную долю занимают институциональные инвесторы (страховые компании, негосударственные пенсионные фонды (НПФ), совместные фонды), осуществляющие основной объем вложений в экономику данных стран (рис. 1).

⁴ The financial development report 2012. URL: <http://www.weforum.org/reports/financial-development-report-2012>.

² Рассчитано автором на основании данных Банка России. URL: www.cbr.ru.

³ Федорова Е.А. Традиционный и институциональный подходы оценки последствий финансовой глобализации для развивающихся стран // Финансы и кредит. 2011. № 40. С. 61–66.

Рисунок 1

Инвестиции в экономику на примере стран Европейского союза



Источник: Рынок страхования жизни как источник долгосрочных внутренних инвестиций. Потенциал и направления развития // IX Федеральный инвестиционный форум. URL: <http://fif.rcb.ru/2012/presentation/cherninmaksim.pptx>.

Существующую модель финансовой инфраструктуры России можно охарактеризовать как банковскую: по данным за 2010 г. подавляющую часть совокупных активов аккумулировал банковский сектор (94,7%), в то время как на долю небанковских финансовых институтов приходилось всего 5,4%, включая 4,1% активов страховых компаний и НПФ, 1,2% – паевых инвестиционных фондов. Значительный перекос в сторону банковской системы в структуре финансового сектора России указывает на ее неоптимальность.

Несмотря на рост банковского сектора России в последние годы (рис. 2), уровень его развития остается невысоким. Общее состояние банковского сектора России может быть проанализировано на основании таких показателей, как насыщенность экономики страны банковскими активами (активы к ВВП), банковскими кредитами (кредиты к ВВП) и банковскими депозитами (депозиты к ВВП). Значения данных показателей, отражающих степень развития внутреннего банковского финансового посредничества и функционал банковской системы в целом, по состоянию на 01.01.2014 составили 86, 48,6, 41,6% соответственно⁵, что значительно ниже аналогичных показателей, характерных для стран с высоким уровнем экономического развития. Банковская система России отстает не только от развитых стран, но и от партнеров по странам БРИКС и некоторых других развивающихся стран (Польша, Турция, Чили и др.) (табл. 1).

Сравнение российской банковской системы с

⁵ Рассчитано автором на основании данных Банка России. URL: <http://www.cbr.ru>.

зарубежными в абсолютных показателях как по объему активов, так и по уровню капитализации позволяет сделать вывод о неконкурентоспособности отечественного банковского сектора на мировом финансовом рынке. По состоянию на 01.01.2014 совокупный объем активов российских банков составил 57 423,1 млрд руб., собственный капитал – всего 7 064,3 млрд руб. (соответственно 1 758,3 и 216,3 млрд долл. по курсу Банка России на 01.01.2014)⁶, что значительно ниже аналогичных показателей развитых стран и в целом соответствует размерам отдельных крупных банков. К примеру, ICBC (Industrial and Commercial Bank of China) по состоянию на 31.12.2013 имел объем активов, равный 3 124,5 млрд долл., что практически вдвое больше совокупного объема банковских активов России. По объему активов российский банковский сектор среди крупнейших банков занял бы 12-е место, между американским JPMorgan Chase (1 945,5 млрд долл.) и французским Societe Generale (1 697,7 млрд долл.), а суммарный объем капитала пяти крупнейших по данному показателю банков: ICBS (58 млрд долл.), Agriculture Bank of China (53,6 млрд долл.), China Development Bank (50,7 млрд долл.), Bank of China (46,1 млрд долл.) и China Construction Bank (41,3 млрд долл.) превышает совокупный капитал банковской системы России⁷.

По объему активов банковский сектор КНР превышает российский в 13 раз, США – в 9 раз, Франции, Германии Японии и Великобритании – более чем в 6 раз, Италии – в 3 раза, Канады – в 2 раза, Бразилии – в 1,7 раза⁸ (рис. 3).

Следует отметить, что российский банковский сектор функционирует в основном в краткосрочном горизонте планирования.

По состоянию на 01.01.2014 портфель корпоративных кредитов российских банков составил 23 878 млрд руб. (в рублях и иностранной валюте), а объем средств, предоставленных на срок свыше трех лет, был равен 10 496,1 млрд руб., или 44,3% совокупного объема кредитов, 18,3% совокупных активов⁹.

При этом объем средств в рублях и иностранной валюте, привлеченных банками от организаций (кроме кредитных) и физических лиц (без учета ИП) на тот же срок, был равен 4 702,2 млрд руб.

⁶ Данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

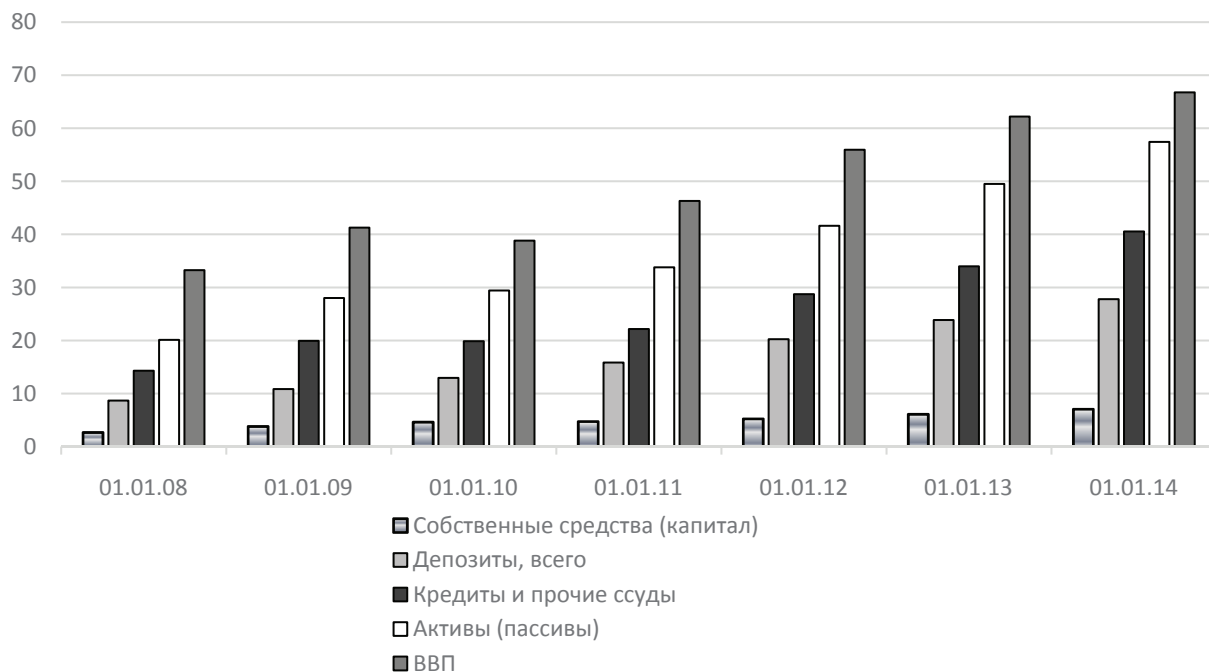
⁷ Bank rankings – Top banks in the world. URL: <http://www.accuity.com/useful-links/bank-rankings>.

⁸ Рассчитано автором на основании данных статистического интернет-портала Helgi Library. URL: www.helgilibrary.com.

⁹ Данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

Рисунок 2

Динамика основных макроэкономических показателей банковского сектора РФ, трлн руб. (в текущих ценах)



Источник: данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

Таблица 1

Сравнение показателей насыщенности экономик стран банковскими активами, кредитами и депозитами по итогам 2012 г., %

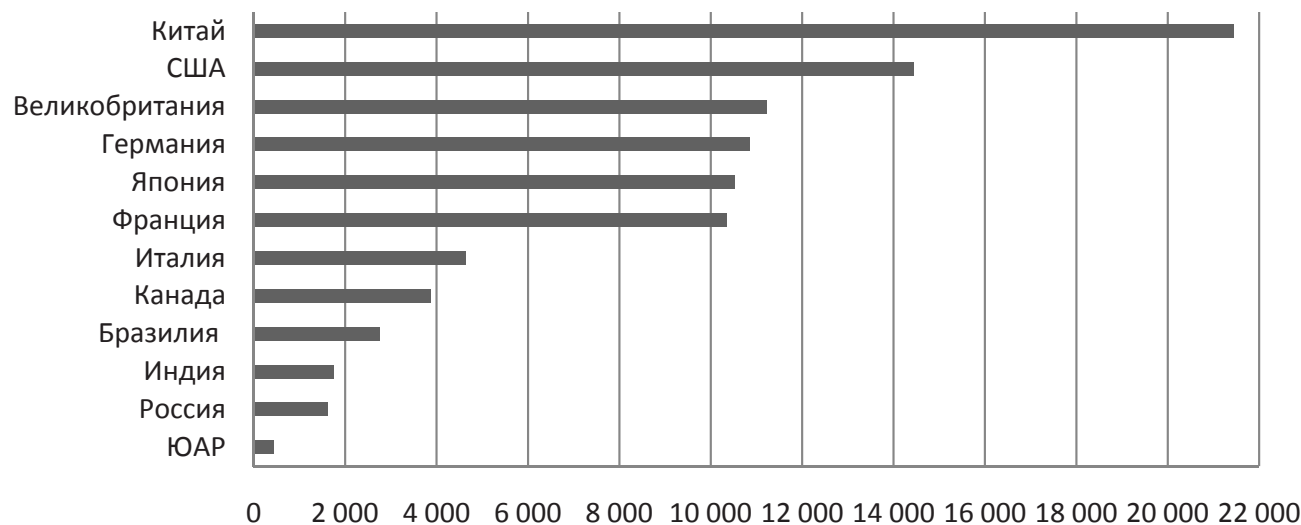
Категория страны	Страна	Активы/ВВП	Депозиты/ВВП	Кредиты/ВВП
БРИКС	Бразилия	128	45,5	43,9
	Россия	79 (86)	38,4 (41,6)	44,5 (48,6)
	Индия	98,2	62,3	49,3
	Китай	257	182	130
	ЮАР	116	71,8	68,9
Развитые страны	США	92,1	69	48
	Канада	212	127	130
	Великобритания	448	164	158
	Франция	387	83	106
	Германия	311	117	122
	Швейцария	482	260	237
	Япония	192	136	95,3
	Сингапур	264	150	126
Развивающиеся страны	Польша	85	45,4	50,4
	Турция	91	54	53,9
	Румыния	68,9	33,5	38,4
	Кения	52,8	51,4	38,3
	Болгария	83,2	66,8	71,8
	Словакия	85,3	59,3	52,1
	Чили	108	66,5	75,5
	Пакистан	47	29	16,6
	Казахстан	47,4	26,6	39,8
	Беларусь	60,9	26,1	38,3
Армения	62,1	30,4	40,3	

Примечание. В скобках приведены данные за 2013 г.

Источник: данные Банка России (URL: www.cbr.ru) и статистического интернет-портала Helgi Library (URL: www.helgilibrary.com).

Рисунок 3

Активы банковских систем стран по итогам 2012 г., млрд долл.



Источник: данные статистического интернет-портала Helgi Library. URL: www.helgilibrary.com.

(всего 27 795,8 млрд руб.)¹⁰. Средства населения и организаций являются важнейшим источником пополнения банковских пассивов. Вместе с тем в их структуре преобладают краткосрочные источники (рис. 4 и 5).

В структуре вкладов населения средства, размещенные на срок более трех лет, составляют всего 9%, в структуре средств, привлеченных от организаций, – 29,3%. Следует отметить, что средства частных вкладчиков в мировой практике традиционно считаются самым стабильным компонентом пассивов, что нельзя назвать справедливым для России. Долгосрочные депозиты населения являются условно-долгосрочными: согласно действующему российскому законодательству средства на определенных условиях могут быть досрочно сняты с любого банковского депозита¹¹, что в ситуации сохраняющегося недоверия населения к отечественной банковской системе и низкого уровня финансовой грамотности влечет за собой риск резкого сокращения данного пассива в период кризиса. И этот риск банки учитывают при формировании процентной ставки¹².

В таких условиях для покрытия разницы между долгосрочными активами и пассивами банки прибегают к использованию собственных

средств и пассивов меньшей срочности, а также заимствованиям капитала на международном рынке, что в целом снижает устойчивость банковского сектора, влечет повышенные риски и неизбежно отображается на стоимости длинных денег для экономики¹³.

Основными поставщиками дешевых длинных денег в экономику в развитых странах являются институциональные инвесторы: страховые организации, негосударственные пенсионные фонды, различные инвестиционные фонды, однако развитие данных сегментов финансового рынка России находится в зачаточном состоянии.

К примеру, за период с 2007 по 2013 г. российский страховой рынок вырос на 86,2%, отрицательная динамика наблюдалась только в 2009 г. как результат негативного воздействия финансового кризиса, однако объем собираемых премий по-прежнему составляет менее 1,5% ВВП. Так, по итогам 2013 г. российскими страховщиками было собрано премий в объеме 904,9 млрд руб. (1,4% ВВП, 6 327 руб. на душу населения). В качестве негативной динамики стоит отметить снижение доли добровольного страхования в общем объеме собираемых премий в целом за рассматриваемый период (с 83,8% в 2007 г. до 81,7% в 2013 г.). При этом по итогам 2013 г. отношение страховых выплат к страховым премиям в целом составило 46,5%, по добровольным видам страхования – 44,1%, а максимальное значение за

¹⁰ Данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

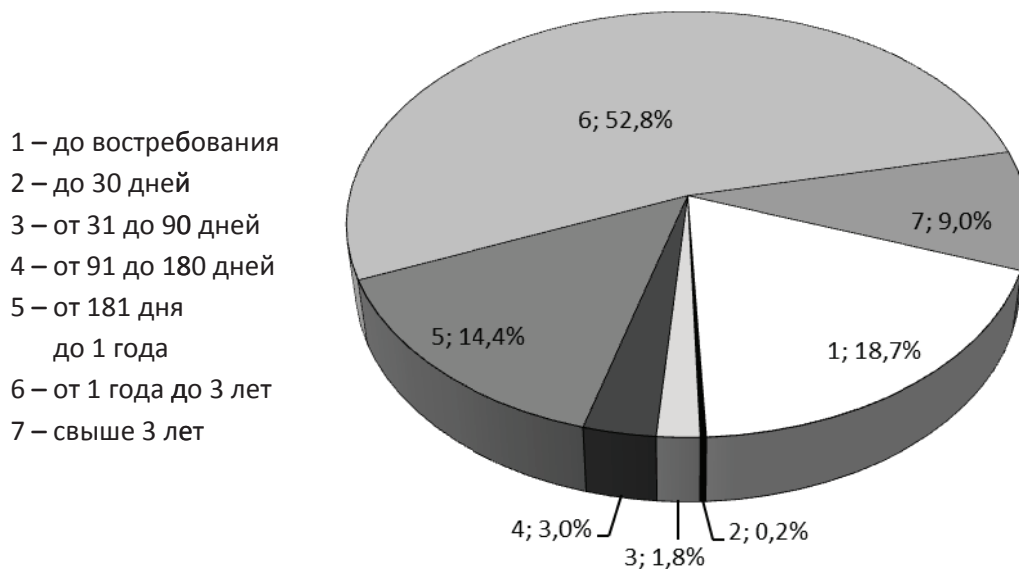
¹¹ Кто профинансирует модернизацию? URL: http://www.raexpert.ru/sproject/bfsr/kto_profinansiruet/#top.

¹² Зверьков А.И. Подходы к обоснованию мотивов экспансии финансовых посредников // Финансы и кредит. 2013. № 45. С. 37–49.

¹³ Кто профинансирует модернизацию? URL: http://www.raexpert.ru/sproject/bfsr/kto_profinansiruet/#top.

Рисунок 4

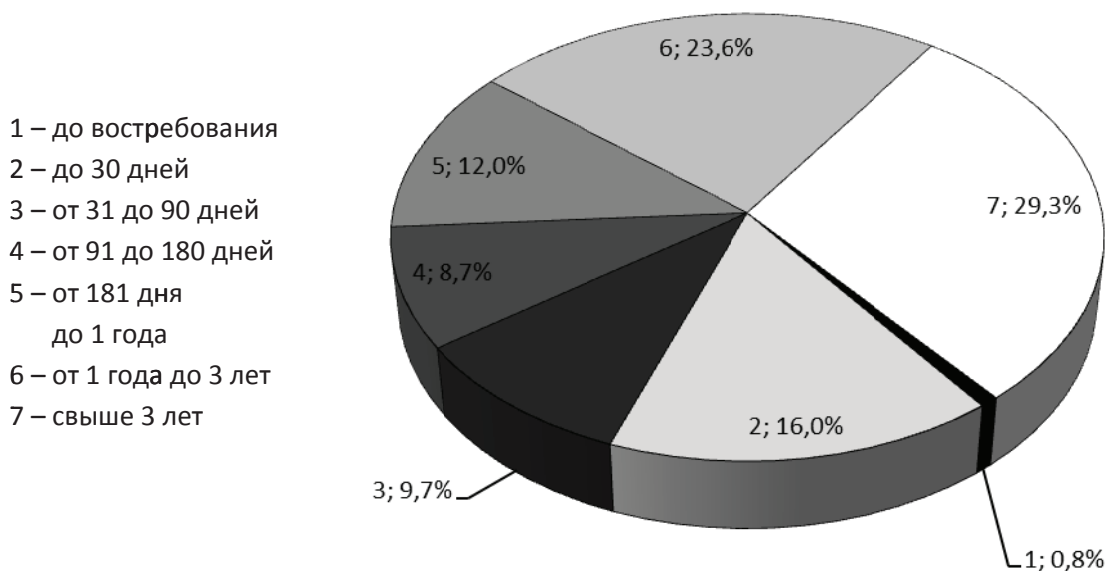
Структура вкладов (депозитов) физических лиц (без учета ИП) по срокам погашения, %



Источник: данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

Рисунок 5

Структура средств, привлеченных от организаций (без учета кредитных) по срокам погашения, %



Источник: данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

рассматриваемый период наблюдалось в 2009 г. (55,5 и 54,5% соответственно) (табл. 2).

Низкая доля страхования в ВВП, небольшой объем собираемых премий на душу населения, существенная доля обязательных видов страхования в объемах собираемых премий напрямую отражают невысокий уровень развития отрасли и низкую страховую культуру населения. А соотношение страховых

выплат и страховых премий позволяет сделать вывод об отсутствии адекватного контроля за страховым рынком и необходимости его ужесточения со стороны мегарегулятора, поскольку, с одной стороны, такое соотношение не стимулирует страхователей к приобретению страховых продуктов, с другой – свидетельствует о низкой эффективности деятельности страховщиков и не способствует ее росту.

Таблица 2

Макроэкономические показатели развития страхового рынка в России (без обязательного медицинского страхования) в 2007–2013 гг.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Страховые премии, млрд руб. (прирост, %)	486,1 (...)	555 (14,2)	513,7 (-7,5)	558 (8,6)	663,7 (18,9)	812,5 (22,4)	904,9 (11,4)
В том числе по добровольному страхованию, млрд руб. (прирост, %)	407,3 (...)	467,2 (14,7)	420,9 (-9,9)	459,5 (9,2)	552,9 (20,3)	662,3 (19,8)	739,1 (11,6)
Прирост к совокупному объему премий, %	83,8	84,2	81,9	82,3	83,3	81,5	81,7
Премии к ВВП, %	1,5	1,3	1,3	1,2	1,2	1,3	1,4
Страховые выплаты, млрд руб.	203,8	249,8	285,3	294,9	303,1	370,8	420,8
В том числе по добровольному страхованию, млрд руб.	158,3	195,8	229,5	232,8	240,5	294,7	326
Выплаты к ВВП, %	0,6	0,6	0,7	0,6	0,5	0,6	0,6
Выплаты к премиям, %	41,9	45	55,5	52,8	45,7	45,6	46,5
Выплаты к премиям по добровольному страхованию, %	38,9	41,9	54,5	50,7	43,5	44,5	44,1
Премии на душу населения, руб.	3 404,1	3 886,6	3 599,5	3 907,8	4 644,2	5 681,6	6 327,7

Источник: данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

Особое внимание следует обратить на такой сегмент страхового рынка, как страхование жизни, поскольку именно он является основным источником долгосрочных финансовых ресурсов.

Глобальный финансовый кризис негативно сказался на сегменте страхования жизни – в 2008–2009 гг. наблюдалось снижение объемов собираемых премий по данному виду страхования (на 15 и 18,5% соответственно). С 2010 г. наблюдался быстрый рост с темпами, превышающими рост страхового рынка России в целом, в результате чего доля этого сегмента в совокупном объеме собираемых премий выросла с 3,1% в 2009 г. до 9,4% в 2013 г. Тем не менее проникновение остается на минимальном уровне – 0,13% ВВП в 2013 г., премии на душу населения – 593,6 руб. Положительная динамика во многом обусловлена ростом количества выданных ипотечных кредитов, а не увеличением популярности данного страхового продукта (табл. 3).

Таблица 3

Макроэкономические показатели развития страхования жизни в России в 2007–2013 гг.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Премии по страхованию жизни, млрд руб. (прирост, %)	22,7 (...)	19,3 (-15)	15,72 (-18,5)	23 (44,1)	34,7 (53,1)	52,9 (52,4)	84,9 (60,5)
Выплаты по страхованию жизни, млрд руб.	15,8	6	5,35	8	7,7	13,3	12,3
Выплаты к премиям, %	69,6	31,1	34	35,2	22,1	25,2	14,5
Уровень проникновения (премии в % к ВВП)	0,07	0,05	0,04	0,05	0,06	0,08	0,13
Премии на душу населения, руб.	159	135,2	110,2	158,7	242,8	369,8	593,6
Доля в совокупных премиях, %	4,7	3,5	3,1	4,1	5,2	6,5	9,4
Кол-во выданных банками ипотечных кредитов (в руб. и иностранной валюте), ед. за год	–	349 502	130 085	395 733	590 689	691 724	825 039

Источник: данные Банка России. URL: www.cbr.ru.

Показатель отношения количества страховых выплат к страховым премиям в сегменте страхования жизни за период с 2007 по 2013 г. сократился на 55,1% и по итогам 2013 г. составил всего 14,5%, однако, думается, применение данного показателя к оценке качества развития этого сегмента на текущем этапе становления российского страхового рынка нецелесообразно ввиду значительного временного интервала между заключением страхового договора и наступлением страхового случая. Сокращение названного показателя вызвано ускоренным ростом обсуждаемого сегмента, и в условиях дальнейшего его роста он будет сохранять невысокие значения.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о существенном отставании страхового рынка России от зарубежных. К примеру, страховые премии на душу населения в России по итогам 2012 г. составили 187,1 долл., по страхованию жизни – 12,2 долл. (по курсу Банка России на 01.01.2013). В среднем по

Таблица 4

Макроэкономические показатели развития страхового рынка в развитых странах по итогам 2012 г., %

Страна	Премии к ВВП	Премии по страхованию жизни к ВВП	Премии по страхованию жизни на душу населения, долл.	Премии на душу населения, долл.	Доля страхования жизни в общем объеме премий
Австралия	5,6	3	2 021	3 767	53,7
Италия	6,9	4,6	1 520	2 287	66,5
США	14,5	5,9	2 910	7 215	40,3
Франция	9,9	6,2	2 468	3 974	62,1
Германия	8,9	3,2	1 303	3 672	35,5
Великобритания	15	11,4	4 467	5 872	76,1

Источник: данные статистического интернет-портала Helgi Library. URL: www.helgilibrary.com.

Таблица 5

Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал в Российской Федерации, %

Источники финансирования инвестиций в основной капитал	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Собственный капитал	39,5	37,14	40,98	41,91	44,55	45,27
Заемный капитал	60,5	62,86	59,02	58,09	55,45	54,73
Из них:						
– кредиты банков	11,81	10,29	8,99	8,59	8,4	9,96
В том числе:						
кредиты банков-резидентов	8,86	7,06	6,73	6,82	7,22	8,89
кредиты иностранных банков	2,95	3,23	2,26	1,77	1,18	1,07
– заемные средства других организаций	6,17	7,37	6,11	5,75	6,13	6,22
Инвестиции из-за рубежа	0	0	0	0	0	0,78
Средства бюджетов различных уровней	20,95	21,92	19,55	19,21	17,85	19,01
Средства внебюджетных фондов	0,35	0,27	0,32	0,22	0,35	0,28
Средства организаций и населения на долевое строительство	3,46	2,62	2,18	2,04	2,7	2,93
Прочие	17,76	20,4	21,88	22,28	20,02	15,55
Из них:						
– средства вышестоящих организаций	13,77	15,94	17,54	18,99	16,84	12,9
– средства от выпуска корпоративных облигаций	0,08	0,07	0,01	0	0,04	0,02
– средства от эмиссии акций	0,76	1,04	1,09	0,97	1	1

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru.

представленным странам (табл. 4) аналогичные показатели превышают российские более чем в 13 и 200 раз соответственно по итогам 2012 г.¹⁴. Следует отметить существенную долю страхования жизни в общих объемах собираемых страховых премиях, что также несопоставимо с показателем, характерным для страхового рынка России.

На основании приведенного анализа банковского и страхового сегментов финансовой системы России можно отметить низкий уровень развития финансовой инфраструктуры страны по сравнению с развитыми экономиками, существенный дефицит аккумулируемых финансовой инфраструктурой внутренних финансовых ресурсов, что ставит

отечественный финансовый рынок и национальную экономику в целом в сильную зависимость от иностранных рынков капитала. В результате основная инвестиционная нагрузка ложится на федеральный и региональные бюджеты, а также собственные средства предприятий (табл. 5).

Так, в 2013 г. в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал большую долю занимают собственные средства предприятий и организаций (45,27%). Банковский кредит обеспечил незначительный объем финансирования (9,96%), при этом российские банки профинансировали только 8,89%. Средства, полученные от эмиссии акций и облигаций, в совокупности обеспечили только 1,02%. При этом значительная инвестиционная нагрузка (19,01%) легла на бюджеты различных

¹⁴ Рассчитано автором на основании данных Банка России. URL: www.cbr.ru.

уровней. Следует также отметить существенную долю средств от вышестоящих организаций (12,9%), которые косвенно можно отнести к финансированию инвестиций за свой счет, поскольку фактически они представляют собой перераспределение внутри крупных промышленных групп.

Анализ структуры источников финансирования инвестиций в основной капитал за период с 2008 по 2013 г. позволяет сделать вывод о ее ухудшении в целом. Доля собственных средств организаций возросла на 5,77%, при этом снизилась доля банковского кредитования (на 1,85%), что произошло за счет кредитного сжатия со стороны иностранных банков, спровоцированного финансовым кризисом, а также уменьшения доли бюджетного финансирования (на 1,94%). Прочие показатели изменились незначительно (в пределах 1%) (табл. 5).

Следует отметить крайне низкие показатели финансирования инвестиций в основной капитал за счет эмиссии корпоративных облигаций (0,02% в 2013 г.). В развитых странах долговое (облигационное) финансирование занимает существенную долю в структуре заимствований нефинансовых организаций: по итогам 2011 г. в США – 47%, Еврозоне – 13%, Азии (за исключением Японии) – 11%.

Потребность в инвестициях у российских компаний огромна. Это подтверждается, к примеру, высокой степенью износа основных фондов в целом по российской экономике. По итогам 2012 г. она составила 47,7%, и неуклонно возрастает на протяжении последних десятилетий (в 1990 г. – 35,6%, в 2000 г. – 39,3%, в 2007 г. – 46,2%, в 2010 г. – 47,1%)¹⁵. Степень износа будет расти по мере транснационализации деятельности организаций и перехода к постиндустриальной экономике XXI в. При этом обеспечение финансирования инвестиций за свой счет при сохранении значительной доли бюджета неспособно удовлетворить данную потребность, а с учетом низкого уровня развития финансовой инфраструктуры страны зависимость экономики от зарубежных рынков капитала будет усугубляться по мере ее роста, который в долгосрочном периоде возможен только при условии их стабильности. Данный факт определяет объективную необходимость развития собственной финансовой инфраструктуры высокого качества. Вынесение финансового обеспечения российской

экономики на аутсорсинг, как показал мировой финансовый кризис 2008–2010 гг., непозволительно и несет в себе существенные риски.

Сильный, конкурентоспособный финансовый рынок должен быть основан на внутренних ресурсах. В целях обеспечения финансовой безопасности страны в глобальном контексте и снижения зависимости российской экономики от иностранного капитала необходимо формирование модели финансовой инфраструктуры, ориентированной на привлечение внутренних долгосрочных финансовых ресурсов. Эта модель должна быть способна обеспечить наибольшую устойчивость и оптимальное удовлетворение спроса на финансовые услуги при адекватном соотношении доли банков и небанковских финансовых институтов в структуре финансового сектора.

Такое соотношение по объему активов будет зависеть от количества инвесторов, склонных к принятию повышенных рисков, а также скорости институциональных реформ в каждом из сегментов¹⁶. При этом основным источником незадействованных в финансовом обороте средств в среднесрочной перспективе будут являться сбережения населения. В условиях, когда уровень финансовой грамотности, доходов и склонности к принятию рисков населением остается на низком уровне, наблюдается нулевой экономический рост, российские небанковские финансовые институты развиты слабо, основным поставщиком финансовых ресурсов для экономики в среднесрочной перспективе останется банковский сектор, а ключевым каналом вовлечения незадействованных ресурсов в финансовый оборот – банковские депозиты физических лиц¹⁷.

В связи с этим необходимо принятие мер, повышающих привлекательность долгосрочных депозитов, а также обеспечивающих снижение банковских рисков, вызванных возможностью их досрочного изъятия.

В таком ключе эффективной мерой, думается, может стать внесение изменений в российское законодательство, которое позволит банкам предлагать своим клиентам депозиты как с возможностью досрочного изъятия, так и не предусматривающие подобного права либо предусматривающие его по истечении срока, установленного в договоре.

¹⁶ Прогнозная модель банковского сектора-2020. URL: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part2/3>.

¹⁷ Прогнозная модель банковского сектора-2020. URL: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part2/3>.

¹⁵ Данные Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru.

При этом введение возможности привлечения безотзывных вкладов должно сопровождаться эффективным контролем со стороны мегарегулятора в целях пресечения действий банков по изъятию из продуктовой линейки вкладов с возможностью досрочного востребования, а также занижения процентных ставок по вкладам с таким условием.

Кроме того, в условиях нестабильности рубля, чтобы повысить привлекательность банковских депозитов для населения в целом и депозитов с отсутствием возможности досрочного изъятия в частности, а также сократить риск значительного оттока средств физических лиц из банковского сектора, возможно внесение изменений в действующее законодательство¹⁸, предусматривающее повышение лимита суммы страхового возмещения по обычным вкладам до 1,5 млн руб., по безотзывным вкладам – до 2 млн руб. в рамках существующей системы страхования вкладов физических лиц.

Однако в долгосрочном периоде развитие финансовой инфраструктуры в рамках существующей банковской модели бесперспективно. Необходим переход к институциональной модели, предусматривающей развитие финансовой инфраструктуры России как системы, включающей в себя подсистемы банковских и небанковских институтов финансового посредничества в качестве равнозначных элементов, что с учетом их взаимовлияния и взаимодействия позволит добиться эффекта синергизма в контексте обеспечения долгосрочного экономического развития России.

Поэтому целесообразно провести мероприятия, повышающие привлекательность имеющихся страховых продуктов для населения, а также внедрить новые с целью обеспечить вовлечение различных по уровню дохода слоев населения в систему страхования.

К примеру, представляется целесообразным дополнить п. 1 ст. 219 Налогового кодекса РФ подпунктом 6, предусматривающим внедрение социального налогового вычета для физических лиц по долгосрочному страхованию жизни наряду с существующими вычетами по договорам негосударственного пенсионного обеспечения и добровольного пенсионного и медицинского страхования.

Также было бы правильно обеспечить развитие полноценных продуктов страхования жизни с

инвестиционной составляющей (Unit-Linked). Данный страховой продукт занимает существенную долю в объемах премий по страхованию жизни в развитых странах, и следует отметить, что развитие страхования жизни в большинстве европейских стран происходит прежде всего за счет программ Unit-Linked.

В России в настоящее время подобные продукты присутствуют, однако их полноценному внедрению в том виде, в котором данный продукт успешно существует за рубежом, препятствует ряд ограничений действующего законодательства. К примеру, такими ограничениями являются отсутствие законодательного закрепления продуктов Unit-Linked¹⁹, необходимость достижения соглашения о размере страховой суммы при заключении договора личного страхования (ст. 942 Гражданского кодекса РФ). Также по закону страховая компания не имеет права перекладывать риски инвестирования на своих клиентов.

Следует отметить, что мероприятия по обеспечению законодательных и нормативных правовых основ развития инвестиционного страхования жизни заложены в Дорожную карту Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года²⁰.

Однако первоочередной задачей в контексте обеспечения вовлечения незадействованных средств населения в финансовый оборот является повышение финансовой грамотности россиян. Финансовая неграмотность населения отрицательно сказывается не только на личном благосостоянии жителей страны, ограничивая возможности дальнейшего роста сбережений, но и на финансовом рынке.

Неподготовленные потребители финансовых услуг несут «некачественные деньги». Если таких клиентов много, рынки начинают вести себя неадекватно. Некомпетентные заемщики перестают обслуживать свои долги, неквалифицированные инвесторы больше подвержены панике, неграмотные клиенты оказываются не в состоянии сделать информированный выбор, что приводит к недобросовестной конкуренции и росту

¹⁸ Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

¹⁹ Страхование жизни в России: надежда на накопление. URL: http://www.raexpert.ru/researches/insurance/life_insurance_1p2014.

²⁰ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года».

спекулятивных настроений на финансовом рынке²¹. Кроме того, отсутствие знаний о существующих на российском рынке предложениях для инвестирования накоплений приводит к тому, что значительный объем финансовых ресурсов фактически изъят из финансового оборота.

В рамках мероприятий по повышению финансовой грамотности россиян необходимо обеспечить внедрение специальных образовательных программ на базе существующих высших и средне-специальных учебных заведений, школ, а также включение соответствующих дисциплин в программы подготовки педагогических кадров. Финансирование данных мероприятий может происходить за счет средств региональных бюджетов по примеру

²¹ Зверьков А.И. Подходы к обоснованию мотивов экспансии финансовых посредников // Финансы и кредит. 2013. № 45. С. 37–49.

действующей в Москве Государственной программы «Стимулирование экономической активности» на 2012–2018 гг., предусматривающей мероприятия по повышению финансовой грамотности москвичей в рамках подпрограммы «Развитие Москвы как международного финансового центра»²².

По мнению автора, реализация подобных мер будет способствовать развитию национальной финансовой инфраструктуры путем расширения ресурсной базы, что позволит снизить ее зависимость от зарубежных рынков капитала, повысить глобальную конкурентоспособность в целях обеспечения долгосрочного экономического роста экономики России в условиях финансовой глобализации.

²² Постановление Правительства Москвы от 11.10.2011 № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности» на 2012–2018 годы».

Список литературы

1. Березинская О.Б., Ведев А.Л. Инвестиционный процесс в российской экономике: потенциал и направления активизации // Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 4–16.
2. Тихомирова Е.В. Роль кредитных продуктов банков в обеспечении инвестиционно-инновационного роста российской экономики // Деньги и кредит. 2012. № 10. С. 34–38.
3. Kose A.M., Prasad E., Rogoff K., Wei S.J. Financial Globalization: A Reappraisal // IMF Staff Paper. 2006. URL: <http://www.prasad.aem.cornell.edu/doc/research/imfsp200836a.pdf>.
4. Bekaert G., Harvey C., Lundblad B. Financial openness and productivity // NBER Working Paper. 2009. № 14843. URL: <https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/gbekaert/w14843.pdf>.
5. Gupta N., Yuan K. Financial Dependence, Stock Market Liberalizations and Growth // William Davidson Working Paper. 2003. № 562. URL: <http://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/39947/wp562.pdf>.
6. Рустамов Э. Финансовая глобализация и качество институтов // Вопросы экономики. 2010. № 2. С. 39–52.
7. Алексеев В.Н. Трансформация финансовой инфраструктуры на современном этапе // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 3. С. 34–40.
8. Алексеев В.Н., Рыкова И.Н. Развитие финансовой инфраструктуры России через платежные системы // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 4. С. 15–22.
9. Инвестиционный климат и международный финансовый центр в Москве: тенденции и перспективы: монография / под ред. В.Н. Алексеева и В.В. Ильина. М.: ИНФРА-М, 2012. 126 с.
10. Алексеев В.Н. Финансовая инфраструктура России: проблемы развития в условиях глобализации: монография. М.: Дашков и К, 2012. 220 с.
11. Алексеев В.Н. Влияние глобализационных процессов на финансовую инфраструктуру // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 15. С. 51–62.
12. Федорова Е.А. Влияние либерализационных процессов на уровень финансовой глобализации фондовых рынков (финансовой интеграции) // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 3. С. 435–438.
13. Федорова Е.А., Панкратов К.А. Влияние мирового финансового рынка на фондовый рынок России // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 2. С. 267–273.

14. *Лебедев А.Е.* Финансовая глобализация: общая характеристика и вызовы для России. М.: РАН, ИМЭПИ, 2003. 88 с.
15. *Гапоненко В.Ф., Тутаева Д.Д.* Финансовая глобализация как фактор развития современной мировой экономики // *Международная экономика*. 2014. № 4. С. 61–64.
16. *Карцева Н.С., Анисимова Ю.А.* Финансовая глобализация: за и против // *Молодой ученый*. 2015. № 3. С. 424–426.
17. *Veron N.* Bank versus non-bank credit in the United States, Europe and China. URL: <http://www.bruegel.org/publications/publication-detail/publication/781-bank-versus-non-bank-credit-in-the-united-states-europe-and-china>.
18. *Кузина О.Е.* Финансовая грамотность россиян (динамика и перспективы) // *Деньги и кредит*. 2012. № 1. С. 68–72.
19. *Хакимов Ш.* UNIT-LINKED. Инвестиционное страхование жизни // *Финансовый консультант*. 2013. № 9. С. 12–15.

DEVELOPING THE FINANCIAL INFRASTRUCTURE OF RUSSIA AS A NECESSARY CONDITION TO ENSURE THE ECONOMIC GROWTH UNDER FINANCIAL GLOBALIZATION**Nikolai N. SHARKOV**

Moscow Metropolitan Governance University, Moscow, Russian Federation
nikolay.sharkov@gmail.com

Article history:

Received 7 November 2014

Accepted 26 January 2015

Keywords: financial infrastructure, financial globalization, investment, banking sector, insurance sector

Abstract

Subject Under financial globalization and challenges to the Russian economy caused by this process, the issues of developing the national financial infrastructure and increasing its global competitiveness require an in-depth study. The subject of the article is the Russian financial infrastructure's development process under financial globalization necessitated by the economic growth.

Objectives The study aims to justify the need for improving the quality of financial infrastructure of Russia in view of financial support to economic advancement and lowering its dependence on global capital markets, and to offer potential actions to promote efficient accumulation of internal financial resources.

Methods I analyze the Russian financial infrastructure from the banking and insurance sectors' perspective based on the statistical data and works of Russian and foreign authors.

Results The paper assesses the Russian financial infrastructure, shows its specifics, provides comparison with foreign standards, and identifies insufficient involvement of financial institutions in financing the economic growth. The analysis reveals the need to build a financial infrastructure model focused on attracting domestic long-term financial resources, and capable to ensure the maximum stability and optimal satisfaction of demand for financial services with adequate balance of banks and non-banking financial institutions in the financial sector structure. I offer certain measures that will help improve the quality of the national financial infrastructure.

Relevance The implementation of these measures may contribute to advancing the national financial infrastructure through resource base expansion. This will reduce its dependence on foreign capital markets, enhance its global competitiveness and ensure long-term economic growth under financial globalization.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Berezinskaya O.B., Vedev A.L. Investitsionnyi protsess v rossiiskoi ekonomike: potentsial i napravleniya aktivizatsii [Investment process in the Russian economy: the potential and areas of revitalization]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 4, pp. 4–16.
2. Tikhomirova E.V. Rol' kreditnykh produktov bankov v obespechenii investitsionno-innovatsionnogo rosta rossiiskoi ekonomiki [The role of credit products of banks in providing the investment and innovative growth of the Russian economy]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2012, no. 10, pp. 34–38.
3. Kose A.M., Prasad E., Rogoff K., Wei S.J. Financial Globalization: A Reappraisal. *IMF Staff Papers*, 2009, vol. 56, no. 1. Available at: <http://www.prasad.aem.cornell.edu/doc/research/imfsp200836a.pdf>.
4. Bekaert G., Harvey C., Lundblad B. Financial openness and productivity. *NBER Working Paper*, 2009, no. 14843. Available at: <https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/gbekaert/w14843.pdf>.
5. Gupta N., Yuan K. Financial Dependence, Stock Market Liberalizations and Growth. *William Davidson Working Paper*, 2003, no. 562. Available at: <http://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/39947/wp562.pdf>.
6. Rustamov E. Finansovaya globalizatsiya i kachestvo institutov [Financial globalization and quality of institutions]. *Voprosy Ekonomiki*, 2010, no. 2, pp. 39–52.
7. Alekseev V.N. Transformatsiya finansovoi infrastruktury na sovremennom etape [Transformation of financial

- infrastructure at the present stage]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2014, no. 3, pp. 34–40.
8. Alekseev V.N., Rykova I.N. Razvitie finansovoi infrastruktury Rossii cherez platezhnye sistemy [Developing the Russian financial infrastructure through payment systems]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2014, no. 4, pp. 15–22.
 9. *Investitsionnyi klimat i mezhdunarodnyi finansovyi tsentr v Moskve: tendentsii i perspektivy: monografiya* [Investment climate and the international financial center in Moscow: trends and prospects: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2012, 126 p.
 10. Alekseev V.N. *Finansovaya infrastruktura Rossii: problemy razvitiya v usloviyakh globalizatsii: monografiya* [The financial infrastructure of Russia: development problems under globalization: a monograph]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2012, 220 p.
 11. Alekseev V.N. Vliyanie globalizatsionnykh protsessov na finansovuyu infrastrukturu [The impact of globalization processes on the financial infrastructure]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 15, pp. 51–62.
 12. Fedorova E.A. Vliyanie liberalizatsionnykh protsessov na uroven' finansovoi globalizatsii fondovykh rynkov (finansovoi integratsii) [The influence of liberalization processes on the level of financial globalization of stock markets]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2010, no. 3, pp. 435–438.
 13. Fedorova E.A., Pankratov K.A. Vliyanie mirovogo finansovogo rynka na fondovyi rynek Rossii [The impact of the global financial market on the stock market of Russia]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2009, no. 2, pp. 267–273.
 14. Lebedev A.E. *Finansovaya globalizatsiya: obshchaya kharakteristika i vyzovy dlya Rossii* [Financial globalization: an overview and challenges to Russia]. Moscow, Institute for International Economic and Political Studies of RAS Publ., 2003, 88 p.
 15. Gaponenko V.F., Tutaeva D.D. Finansovaya globalizatsiya kak faktor razvitiya sovremennoi mirovoi ekonomiki [Financial globalization as a factor of the modern global economy development]. *Mezhdunarodnaya ekonomika = International Economy*, 2014, no. 4, pp. 61–64.
 16. Kartseva N.S., Anisimova Yu.A. Finansovaya globalizatsiya: za i protiv [Financial globalization: pros and cons]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2015, no. 3, pp. 424–426.
 17. Veron N. Bank versus non-bank credit in the United States, Europe and China. Available at: <http://www.bruegel.org/publications/publication-detail/publication/781-bank-versus-non-bank-credit-in-the-united-states-europe-and-china>.
 18. Kuzina O.E. Finansovaya gramotnost' rossiyan (dinamika i perspektivy) [Financial literacy of Russian nationals (dynamics and prospects)]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2012, no. 1, pp. 68–72.
 19. Khakimov Sh. UNIT-LINKED. Investitsionnoe strakhovanie zhizni [UNIT-LINKED. Investment life insurance]. *Finansovyi konsul'tant = Financial Advisor*, 2013, no. 9, pp. 12–15.