

**МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ДИНАМИКИ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\*****Басир Хабибович АЛИЕВ<sup>а\*</sup>, Мадина Гамидулаховна АЛИМИРЗОЕВА<sup>б</sup>**

<sup>а</sup>доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой налогов, денежного обращения и кредита, Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация  
fef2004@yandex.ru

<sup>б</sup>кандидат экономических наук кафедры налогов, денежного обращения и кредита, Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация  
madimag@mail.ru

\*Ответственный автор

**История статьи:**

Принята 05.03.2015

Одобрена 24.03.2015

УДК 336.225.621

**Ключевые слова:** регион, бюджет, налоги, налоговая система, доходы субъектов

**Аннотация**

Объективные возможности регионов по генерированию налоговых поступлений представляется необходимым проанализировать как в силу возникновения фискальных дисбалансов, так и по причине целесообразности совершенствования системы государственного налогового прогнозирования и планирования.

В данной статье идентифицированы макроэкономические факторы динамики налоговых доходов субъектов Федерации, характеризующиеся прогрессивной взаимосвязью с объемами производства ВРП на душу населения и корректируемые отраслевой специализацией территориального образования. Оценены количественные параметры фискальной продуктивности регионов РФ, наиболее существенным атрибутивным признаком которой является дифференциация налоговых поступлений, определяющая уровневые и структурные диспропорции финансовых потоков бюджетной системы.

Особое внимание уделено оценке базовых индикаторов налоговых поступлений и их распределению на территории регионов РФ по уровням бюджетной системы.

Значимость приобретает субфедеральный аспект, определяемый организационно-институциональным разнообразием архитектуры финансовых потоков.

На основе проведенного анализа показателей налоговых доходов в аспекте их территориальной и бюджетной структуры выделен ряд специфических особенностей формирования, обусловленный усилением их пространственной дифференциации.

Сложившаяся территориальная дифференциация налоговых поступлений как детерминирует горизонтальную несбалансированность современной бюджетной системы, при которой географическое размещение потенциала фискальных изъятий является крайне неоднородным, так и обуславливает воспроизводство феномена вертикальной несбалансированности, описывающего ситуацию доминирования интересов федерального центра как получателя налоговых поступлений, что ведет к фискальному обескровливанию регионов и снижает стимулы к развитию собственной доходной базы.

Повышение эффективности налоговых отношений на региональном уровне традиционно рассматривается в рамках необходимости усиления фискальной децентрализации, которая в свою очередь может стать катализатором роста налоговых возможностей территории. Децентрализационные процессы должны сопровождаться мероприятиями по развитию экономики депрессивных регионов, поскольку тривиальное перераспределение налоговых полномочий, в том числе и за счет усиления фискальной нагрузки, приведет к дальнейшему усилению дифференциации по налоговым поступлениям.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Функционирование современных налоговых систем может быть исследовано с использованием различной

\* Статья опубликована в рамках проектной части государственного задания № 26.15.69.2014к Минобрнауки России по теме исследования «Налоговый механизм как инструмент регулирования межрегиональной социально-экономической дифференциации на современном этапе».

степени дезагрегирования их составляющих. В Российской Федерации особую значимость приобретает субфедеральный аспект, определяемый организационно-институциональным разнообразием архитектуры финансовых потоков, так и возникновением специфических региональных экстерналий, обуславливающих их различия в

конкретно-практических особенностях реализации налоговых отношений.

Эффективность налоговых систем характеризуется прежде всего параметрами мобилизации налоговых доходов в бюджеты всех уровней, что в свою очередь определяет потенциальные возможности косвенного регулирования экономических процессов. Изучение объективных возможностей регионов по генерированию налоговых поступлений представляется необходимым в силу перманентного возникновения фискальных дисбалансов и по причине целесообразности совершенствования системы государственного налогового прогнозирования и планирования. Дополнительную актуализацию очерченной тематике придает и ориентация императивов территориального развития на реализацию принципов самообеспеченности, что в сфере государственных финансов определяется возможностями налоговой системы по формированию доходов бюджета на уровне, позволяющем обеспечить возрастающие потребности в финансировании общественных благ.

Региональная проекция налоговых отношений в Российской Федерации характеризуется, с одной стороны, нормативно-правовым единством легитимизации последних на всей территории страны посредством Налогового кодекса, а с другой — наличием определенных ресурсно-результативных специфических черт, связанных с относительной экономической обособленностью и поливекторностью траекторий развития территориальных образований субфедерального уровня. Среди наиболее симптоматичных для указанных субъектов можно выделить следующие особенности:

- выраженная дифференциация развития мезоэкономических систем (в числе которых следует отметить как ресурсно-индустриальные «продуценты», так и рурально-депрессивные «реципиенты»), продуцирующая соответствующее неравномерное размещение налогового потенциала на территории страны и различный уровень налогоспособности ее отдельных субъектов;
- гиперконцентрация налоговых полномочий на федеральном уровне при фактическом отсутствии действенных инструментов фискального регулирования, используемых на региональном и муниципальном уровнях управления (даже по региональным и местным налогам полномочия

соответствующих органов власти сводятся к регулированию ставок и льгот в пределах, установленных Налоговым кодексом РФ).

Изучение территориальной специфики формирования налоговых доходов предполагает широкую импликацию традиционных методов экономического анализа: сравнения, группировки, относительных и средних величин, графического и коэффициентного, что определяется как сложностью объекта исследования, так и его полиструктурностью, которая заключается в возможностях классификации исследуемых показателей по территориальному, отраслевому, субъектно-объектному и прочим признакам.

Налоги играют одну из главных ролей в обеспечении экономического роста страны, способствуют структурным изменениям в реальном секторе экономики, ускоренному развитию отдельных отраслей промышленности, влияют на выработку инвестиционной стратегии и на расширение внешнеэкономической деятельности государства. Им также отведено ведущее место в системе финансового обеспечения региона, поскольку перспективы развития экономики региона, как и государства в целом, во многом определяются достигнутым уровнем налоговых поступлений, являющихся результатом налоговой нагрузки и реализации налогового потенциала в условиях действующих экономической политики и налогового законодательства<sup>1</sup>.

На современном этапе налоговые реформы, решая задачи снижения налогового бремени для всех участников экономических отношений, предполагают обеспечение условий налогообложения, способствующих развитию предпринимательства и расширению на этой основе налоговой базы, обеспечивающей бюджеты всех уровней достаточными финансовыми ресурсами для реализации важнейших социально-экономических задач. Вместе с тем неоднозначны изменения в сфере налогообложения, только внешне декларирующие снижение налогового бремени, но приводящие к росту доли финансовой помощи федерального центра в доходах бюджетов субъектов РФ, а также к концентрации финансовых ресурсов на федеральном уровне<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Алиев Б.Х. Налоговый потенциал региона: проблемы и перспективы роста // Финансы и кредит. 2011. № 4. С. 2.

<sup>2</sup> Алиев Б.Х., Керимова З.А., Аджиева Л.А. Проблемы исполнения доходной части бюджетов регионов Российской Федерации и пути их решения // Финансы и кредит. 2012. № 47. С. 39–44.

В целом, региональная проекция налоговых доходов бюджетной системы РФ характеризуется ярко выраженной асимметричностью, обусловленной в первую очередь неравномерностью развития субфедерального социально-экономического пространства. Так, изучение экономико-географической структуры совокупных поступлений в консолидированный бюджет РФ позволяет констатировать, что десять наиболее экономически развитых субъектов РФ обеспечивали около 61% налоговых доходов в 2012 г. (рис. 1).

Абсолютным лидером в данном случае является Москва, генерирующая почти 20% налоговых поступлений страны, на втором и третьем местах находятся нефтедобывающие автономные округа — Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий (15,3 и 5,5% соответственно). Вклад остальных семи регионов составляет от 2 до 4% от общей суммы поступлений, при этом представленные субъекты имеют достаточно диверсифицированную структуру экономики с высоким уровнем развития обрабатывающих производств и сферы услуг.

Десять регионов РФ, находящиеся на «последних местах» по показателю абсолютных налоговых поступлений, формируют лишь 0,54% совокупных фискальных доходов государства. К данной группе относятся депрессивные территории, обладающие низким фискальным потенциалом, бюджет которых более чем наполовину состоит из федеральной финансовой помощи (почти все субъекты Северо-

Кавказского федерального округа, Республика Алтай).

Представленные данные весьма отчетливо демонстрируют закрепление и усиление поляризационных процессов в функционировании экономических систем на мезоуровне, которые продуцируют беспрецедентные различия в уровне налоговоспособности. Вместе с тем сложившиеся тенденции не только описывают вариацию ресурсно-производственных характеристик региональной экономики, но и являются следствием реализуемой государством налоговой политики, ориентированной на изъятие сырьевой ренты и преференциальный режим налогообложения сельского хозяйства.

Действенным инструментом межрегиональной компаративистики выступает «взвешивание» исследуемых показателей по величине численности населения, что позволяет обеспечить сопоставимость результатов и частично нивелировать эффект масштаба. Основные статистические параметры индикатора «налоговые доходы на душу населения по регионам РФ» в 2006–2012 гг. представлены в табл. 1.

Анализ эмпирических данных позволяет констатировать постепенное возрастание показателя среднедушевых налоговых поступлений по регионам с 45,82 тыс. руб. на человека в 2006 г. до 73,73 тыс. руб. в 2012 г., при этом данная тенденция была дважды нарушена:

– в 2009 г. набирающий обороты экономический кризис привел к резкому сжатию показателя

Рисунок 1

Вклад отдельных регионов в формирование налоговых доходов консолидированного бюджета РФ в 2012 г., %

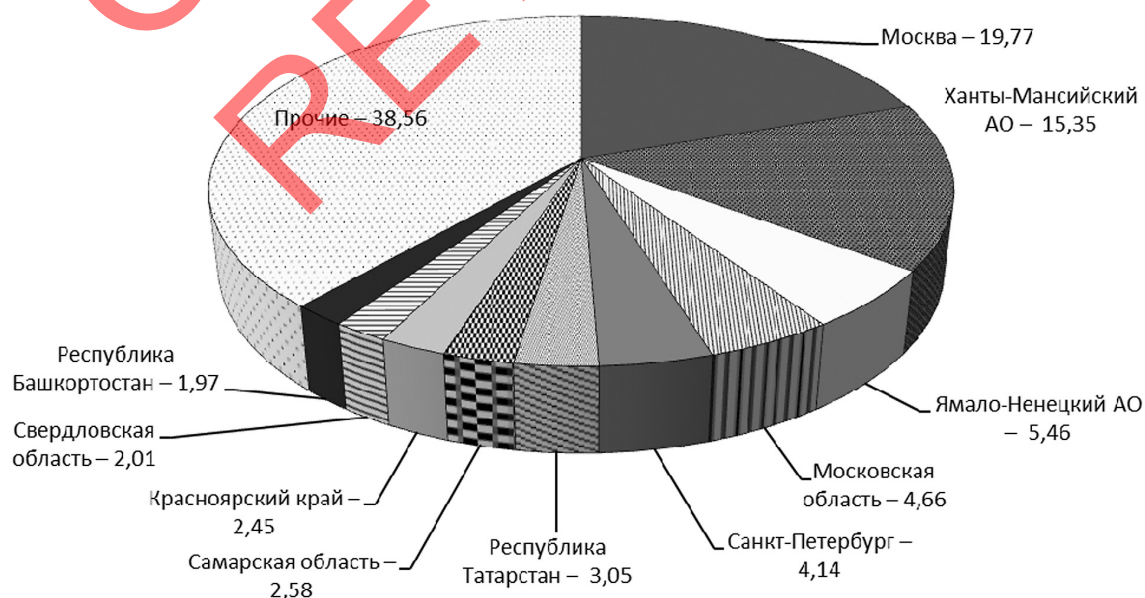


Таблица 1

Статистические характеристики показателя налоговых доходов на душу населения в 2006–2012 гг., тыс. руб.

Налоговые доходы на душу населения	Год							Средний темп роста, %
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Среднее значение	45,82	50,08	62,09	47,48	61,79	79,88	73,76	108
Минимальное значение	1,65	1,88	2,29	2,75	4,34	5,98	5,86	123
Максимальное значение	635,38	616,48	849,65	531,01	687,24	972,44	1104,5	109
Стандартное отклонение	125,33	122,9	154,64	97,07	136,05	185,35	164,77	–
Коэффициент вариации, %	273,5	245,4	249,1	204,4	220,2	232,1	223,4	–
Асимметрия	5,15	5,08	5,08	4,51	4,88	4,81	5,82	–
Экссесс	26,67	26,47	26,24	20,34	24,34	23,35	34,42	–

Примечание. Ненецкий автономный округ не учитывался.

средних по регионам налоговых доходов с 62,09 тыс. до 47,5 тыс. руб. на человека, что впоследствии опять сменилось повышательным трендом;

- в 2012 г. имело место незначительное сокращение налоговых поступлений с 80 тыс. до 73,7 тыс. руб. на человека за счет замедления темпов роста экономики и соответствовавшего данному процессу сокращения налога на прибыль организаций.

Следует подчеркнуть, что наиболее серьезные флуктуации характерны для регионов с максимальными значениями налоговых доходов на душу населения, а поступления регионов-аутсайдеров по данному критерию демонстрировали тенденцию к перманентному монотонному росту. Даже в кризисном 2009 г. минимальное по стране значение налоговых поступлений (в Республике Ингушетия) выросло по отношению к 2008 г. на 19,6%, в то время как в регионе-лидере (Ханты-Мансийском автономном округе) — сократилось на 37,5%. В целом минимальные значения налоговых доходов растут гораздо более быстрыми темпами (средний темп роста за исследуемый период составил 123%), чем максимальные (средний темп роста 109%), т.е. имеют место процессы конвергенции в фискальной сфере, другое дело,

что динамика ее развития абсолютно недостаточна для поступательного развития страны и реализации отношений бюджетного федерализма.

Изменения динамических показателей налоговых поступлений сопровождаются структурными сдвигами в их видовом соотношении (табл. 2): абсолютный приоритет налога на прибыль организаций в 2007–2008 гг., составившего в указанные периоды более 31% в кризисном 2009 г. был отдан налогу на доходы физических лиц, доля которого достигла 26,5% при снижении доли налога на прибыль до 20,1%.

Наблюдаемый сдвиг структурных пропорций налоговых доходов консолидированного бюджета особенно симптоматичен в период кризисных явлений в экономике, когда ряд конъюнктурно обусловленных налогов (в первую очередь НДС и налог на прибыль организаций), определяющих лидерство отдельных регионов по показателям сбора налогов на душу населения, испытал максимальное сжатие, а доля циклически нейтральных налогов (например, НДФЛ, акцизы и имущественные налоги) возросла, тем самым обеспечив относительную устойчивость доходов бюджетной системы.

Укрупненная структура налоговых поступлений в 2008–2009 гг. подверглась значительной корректировке в части выраженного снижения

Таблица 2

Структура налоговых поступлений, администрируемых ФНС России, в 2007–2012 гг., в процентах к итогу

Вид налога	Год						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Налог на прибыль	31,2	31,6	20,1	23,1	23,4	21,5	
Налог на доходы физических лиц	18,2	21	26,5	23,3	20,5	20,6	
Ресурсные налоги и платежи	17,8	21,9	17,2	18,7	21,5	22,4	
НДС	20	12,6	18,7	17,3	18,1	17,2	
Акцизы	4,2	4	5,2	5,7	6,2	7,2	
Прочие налоги и сборы	8,6	8,9	12,3	11,9	10,3	11,1	
Итого	100	100	100	100	100	100	

роли налога на прибыль и ресурсных налогов, повышательная динамика которых до 2008 г. детерминировалась конъюнктурной составляющей мировых цен на энергоносители. Она способствовала накачиванию ресурсами других отраслей и секторов национальной экономики, повышая их общую рентабельность и налогоспособность. В то же время поступления НДФЛ и налогов, уплачиваемых малым бизнесом в рамках специальных налоговых режимов, не только выступили стабилизирующим инструментом реализации фискальной функции налогообложения, но и позволили определенным образом сгладить межрегиональные диспропорции в сфере налоговых поступлений на душу населения.

Посткризисное улучшение внешнеэкономической конъюнктуры в 2010–2012 гг. способствовало стабилизации налога на прибыль в размере 21–23% от общих налоговых доходов бюджетной системы РФ и восстановлению доли ресурсных платежей на уровне, превышающем докризисный. Вместе с тем негативная структурная динамика налога на прибыль организаций является косвенным индикатором истощения потенциала экономического развития.

Развернутый межрегиональный анализ показателей налоговых поступлений на душу населения в 2012 г., представленный на рис. 2, свидетельствует о наличии трех экстремально высоких «выбросов»: Ненецкий автономный округ — 1 334 тыс. руб. на человека (данный регион в дальнейшем исключен из проводимых в настоящем исследовании расчетов), Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа — 1 061 и 1 104 тыс. руб. соответственно.

Прочие 16 субъектов РФ, имеющих поступления налогов на душу населения выше среднероссийского

уровня (73,76 тыс. руб.), существенно отстают от упомянутых регионов. В частности, в Чукотском автономном округе и Москве, занимающих 4-е и 5-е места в рейтинге, величина данного показателя составила 183 тыс. и 180 тыс. руб. соответственно. В целом индикаторы регионов-локомотивов ведут к выраженному искажению показателей средних налоговых сборов по стране и определяют тенденцию усиления фискальной неравномерности в периоды экономического подъема.

Данное утверждение подтверждается динамикой коэффициента вариации показателя налоговых доходов на душу населения: в кризисном 2009 г. его величина составила 204,4% против 273,5% в 2006 г. В дальнейшем повышение цен на энергоносители в 2010 г. и постепенное восстановление экономики наиболее ярко проявились в регионах-лидерах и вновь обеспечили усиление фискальной неоднородности, в результате чего коэффициент вариации в 2011 г. составил 232,1%. Тезис о замедлении экономического роста в 2012 г. подтверждается как сокращением доли НДС и налога на прибыль в структуре поступлений, так и снижением коэффициента вариации совокупных фискальных сборов до 223,4%.

Максимальный вклад в усиление дифференциации показателя налоговых доходов вносит налог на добычу полезных ископаемых, поступления которого варьируют от 1 руб. до 797,31 тыс. руб. на человека (табл. 3).

На втором месте находится налог на добавленную стоимость, территориальный размах вариации которого составляет более 3 тыс. раз, и это без учета 11 регионов, имеющих отрицательное

Таблица 3

Статистические характеристики региональной неоднородности поступлений отдельных видов налогов в бюджетную систему РФ, 2012 г.

Показатель	НДС	Акцизы	Налог на прибыль	НДФЛ	НДПИ	Налоги на имущество	Прочие налоги
Среднее значение, тыс. руб.	12,07	4,26	14,23	14,47	23,61	5,19	2,89
Минимальное значение, тыс. руб.	0,06	0,0001	0,52	2,99	0,001	0,51	0,13
Максимальное значение, тыс. руб.	194,53	30,19	128,61	65,84	797,31	58,69	41,65
Размах вариации, раз	3242,16	—	247,33	22,02	—	115,08	320,38
Коэффициент вариации, %	221,21	155,49	152,08	79,51	478,13	129,91	156,58
Асимметрия	5,56	2,53	3,62	2,91	6,25	6,58	7,95
Эксцесс	34,3	6,57	14,16	9,8	38,99	58,18	68,3

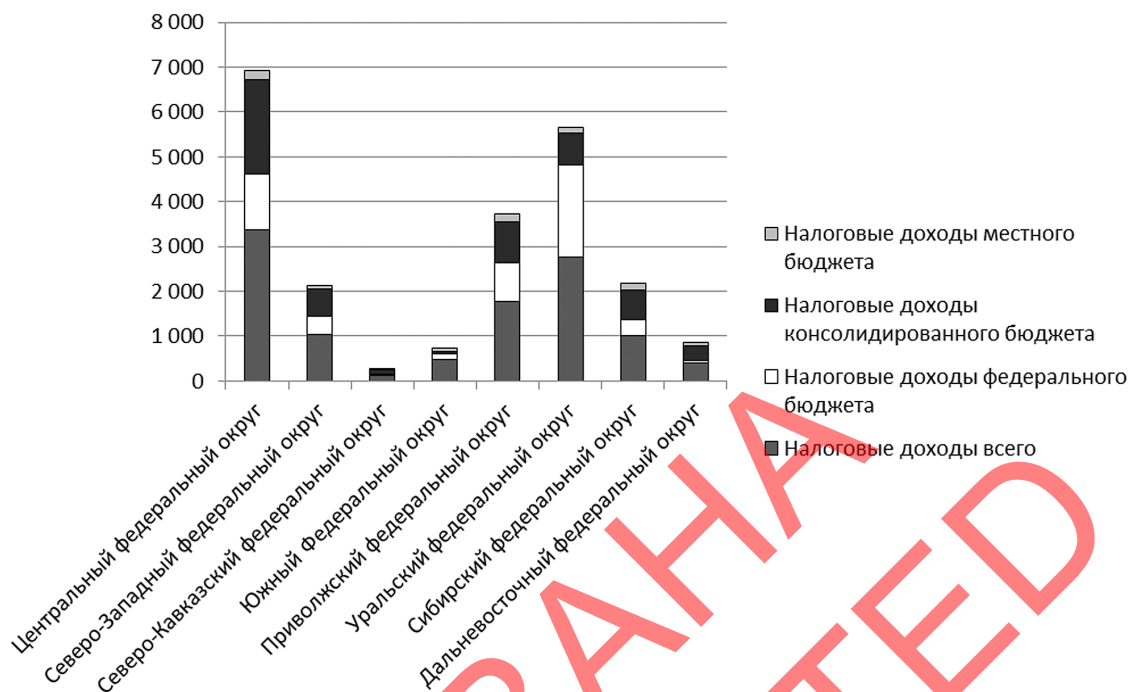
Примечание. Ненецкий автономный округ не учитывался. Расчеты НДС проведены без учета 11 регионов РФ, в которых величина поступившего НДС оказалась меньше сумм налога, возмещенного из бюджета. Расчеты акцизов проведены без учета одного региона РФ, в котором величина поступивших акцизов оказалась меньше сумм возмещения из бюджета.

Источник: Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ по состоянию на 01.01.2013 (Форма 1-НМ). URL: <http://www.nalog.ru/files/docs/svot/1nm010113reg.rar>.



Рисунок 3

Укрупненная структура налоговых поступлений, собираемых в регионах РФ в 2012 г., млн руб.



Источник: Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ по состоянию на 01.01.2013 (Форма 1-НМ). URL: <http://www.nalog.ru/files/docs/svot/1nm010113reg.rar>.

сальдо бюджетных потоков налога вследствие их экспортной ориентированности, инициирующей превышение сумм налога к возмещению над обязательствами к уплате в бюджет. Третье место по уровню неоднородности занимают акцизы, поскольку на территории страны основные их поступления сконцентрированы в нескольких регионах — производителях нефтепродуктов и ликероводочных изделий. Незначительно отстает от акцизов по величине коэффициента вариации и налог на прибыль организаций, размах вариации которого между субъектами РФ в 2012 г. превысил 247 раз.

Наиболее однородным с точки зрения территориального распределения является налог на доходы физических лиц, пограничные значения которого составляют от 3 тыс. до 66 тыс. руб. на человека при минимальном коэффициенте вариации 79,5%. Весьма неожиданным выглядит достаточно высокий уровень региональной неоднородности налогов на имущество, разница между минимальными и максимальными поступлениями которых достигает 115 раз при том, что в мировой практике данный фискальный инструмент демонстрирует равномерное распределение по территории государства.

Структура налоговых поступлений (рис. 3) в разрезе отдельных регионов также отличается видовым разнообразием при наличии некоторых общих черт и тенденций. Территориальное лидерство по величине налоговых поступлений (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) обеспечивается за счет налога на добычу полезных ископаемых, доля которого в Ненецком, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах составляет 62, 75 и 59% соответственно.

Еще одним конъюнктурно обусловленным налогом является налог на прибыль, положительная динамика которого в регионах с развитой добывающей и перерабатывающей промышленностью обеспечивает дополнительный прирост налоговых поступлений.

Стоит отметить, что в 2012 г. приняты поправки в порядок исчисления налога<sup>3</sup>, способствующие более равномерному распределению поступлений по регионам РФ. Речь идет об институте «консолидированной группы налогоплательщиков», внедрение которого позволяет снизить негативные последствия экспорта налоговой базы в крупные

<sup>3</sup> Федеральный закон от 16.11.2011 № 321-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков».

регионы (преимущественно столичные) через цепочку вертикально интегрированных компаний. По оценкам экспертов, максимальные потери от реализации данных положений понесет Москва, в которой расположены штаб-квартиры крупнейших российских компаний, однако данная ситуация представляется допустимой вследствие избыточной бюджетной обеспеченности города, в 2012 г. превышающей среднероссийский уровень более чем в 3 раза.

Наиболее стабильны региональные пропорции налога на доходы физических лиц и имущественных налогов. Более высокая доля налога на имущество организаций наблюдается в субъектах, где размещены фондоемкие отрасли промышленности: добывающая, металлургическая, химическая и машиностроительная. В то же время повышенный уровень налога на доходы физических лиц в структуре поступлений наблюдается в депрессивных субъектах РФ, где доходы населения (в особенности, заработная плата работников бюджетного сектора) представляют собой крайне значимый источник уплаты налогов.

Сложившаяся территориальная дифференциация налоговых поступлений как детерминирует горизонтальную несбалансированность современной бюджетной системы, при которой географическое размещение потенциала фискальных изъятий является крайне неоднородным, так и обуславливает воспроизводство феномена вертикальной несбалансированности, описывающего ситуацию доминирования интересов федерального центра как получателя налоговых поступлений, что ведет к фискальному обескровливанию регионов и снижает стимулы к развитию собственной доходной базы.

Вместе с тем анализ особенностей фактического распределения совокупных налоговых поступлений, собираемых на территории отдельного субъекта РФ (без учета страховых взносов и таможенных платежей), по уровням бюджетной системы в 2012 г., представленный на рис. 4, показывает, что лишь 10 регионов из 83 перечисляют в федеральный бюджет более 50% собираемых на их территории налогов. К данным субъектам относятся нефтедобывающие автономные округа, а также несколько регионов с диверсифицированным промышленным потенциалом.

В свою очередь депрессивные регионы направляют в пользу федерального бюджета менее 50% совокупных налоговых поступлений, причем уровень дотационности субъекта, как правило,

находится в обратной пропорциональной зависимости от величины налоговых доходов, перечисляемых в федеральный бюджет. Причину сложившейся ситуации следует искать в фактически установившейся деформированной видовой структуре налоговых поступлений, а также в особенностях их распределения по уровням бюджетной системы страны:

- регионы с ориентацией на добычу природных ресурсов или обладающие диверсифицированным промышленным потенциалом генерируют значительные поступления НДС и налога на добычу полезных ископаемых, которые полностью зачисляются в федеральный бюджет;
- субъекты с относительно низкими темпами социально-экономического развития формируют налоговые поступления преимущественно за счет налога на доходы физических лиц и имущественных налогов, зачисляемых в бюджеты субфедерального уровня.

По мнению Д.Ю. Федотова, существование различия между «сырьевыми» и прочими регионами дополняется тем, что вторичные доходы (прибыль и заработная плата) и соответствующие им налоги (налог на прибыль и НДФЛ), генерируемые нефтегазовым сектором, частично перемещаются в рамках вертикально интегрированных компаний в другие субъекты РФ.

В результате дифференциация объектной структуры налоговых платежей способствует автоматической деформации их распределения в пользу как федерального, так и консолидированного регионального бюджетов. В связи с этим симптоматичным является утверждение, согласно которому современный механизм бюджетного распределения налоговых платежей инициирует серьезное противоречие развития фискального федерализма в РФ: с одной стороны, доходы субфедеральных бюджетов тесно связаны с результатами экономической деятельности в пределах соответствующей территории, с другой — подобная взаимосвязь в условиях замедления темпов экономического роста формирует недостаточный уровень налоговых поступлений на уровне региона и требует более активного использования трансфертных механизмов.

Таким образом, вертикальная несбалансированность налоговой системы обусловлена не столько несправедливым перераспределением финансовых потоков, сколько узостью налоговой базы большинства





субъектов РФ, что в ситуации формирования более 60% налоговых доходов консолидированного бюджета РФ за счет 10 регионов-локомотивов автоматически деформирует вертикальные и горизонтальные пропорции бюджетной системы РФ и определяет целесообразность задействования макроэкономических детерминант увеличения налоговых доходов.

Сложившаяся ситуация является значимым фактором лимитации совершенствования налоговой политики на региональном уровне за счет развития отношений фискальной децентрализации, которые предполагают расширение налоговых полномочий субфедерального уровня. Вместе с тем стратегические цели стимулирования региональных властей через наделение их дополнительными полномочиями в налоговой сфере вступают в противоречие с тактической задачей снижения дифференциации социально-экономических показателей. Так, согласно расчетам экономистов Института Гайдара, широко обсуждаемые предложения по передаче регионам «федеральной» части ставки налога на прибыль способны увеличить доходы консолидированных бюджетов на 6%, а число бездотационных регионов на 20%, однако приведут к концентрации 40% общих поступлений налога на прибыль в бюджетах Москвы и Тюменской области (с автономными округами).

В целом можно констатировать, что процессы формирования налоговых доходов имеют выраженную региональную специфику, определяемую особенностями развития экономики субнационального уровня, отраслевой спецификой хозяйственного комплекса региона, сложившимися инерционными демографическими и социальными трендами. В целях обобщения результатов анализа представленного эмпирического материала следует сделать ряд выводов о содержании региональных особенностей формирования налоговых доходов бюджетной системы РФ.

1. Нормативно-правовые факторы динамики налоговых поступлений в максимальной степени унифицированы по регионам РФ, что, с одной стороны, обеспечивает единство налоговой системы и преемственность фискальной

политики, а с другой — удерживает территории в орбите экономико-административного влияния федерального центра;

2. Выраженная дифференциация факторов социально-экономического развития региона мультипликативно проявляется в процессе формирования налоговых поступлений на мезоуровне;

3. Основные объемы совокупных налоговых доходов консолидированного бюджета РФ в территориальном разрезе генерируются сравнительно небольшим числом регионов-локомотивов, концентрирующих природные и финансовые ресурсы;

4. Фискальная архитектура современной налоговой системы РФ обладает определенным запасом устойчивости в сфере реализации ее фискальной функции главным образом за счет налога на доходы физических лиц и поступлений от использования специальных налоговых режимов, что, однако, слабо способствует сглаживанию межрегиональной фискальной дифференциации.

Повышение эффективности налоговых отношений на региональном уровне традиционно рассматривается в рамках необходимости усиления фискальной децентрализации, которая может стать катализатором роста налоговых возможностей территории. Однако децентрализационные процессы должны сопровождаться мероприятиями по развитию экономики депрессивных регионов, поскольку тривиальное перераспределение налоговых полномочий, в том числе и за счет усиления фискальной нагрузки (например, в ряде исследований предлагается ввести налог с продаж, увеличить ставку налога на доходы физических лиц за счет прогрессивной шкалы), приведет к дальнейшему усилению дифференциации по налоговым поступлениям<sup>4</sup>.

Выявленные особенности формирования налоговых доходов регионов определяют необходимость дальнейшего факторного анализа их неравномерности с учетом специфики территориального развития народнохозяйственного комплекса, а также сложившегося институционального климата и практики налогового администрирования.

<sup>4</sup> URL: <http://www.nalog.ru/files/docs/svot/1nm010113reg.rar>.

## Список литературы

1. Абдулгалимов А.М., Алиев Б.Х. Методологические аспекты реализации стимулирующего потенциала налоговых отношений // *Налоги-журнал*. 2008. № 5. С. 5–8.

2. *Алиев Б.Х., Алимурзоева М.Г.* Социально-экономические параметры российских регионов и перспективы перехода к устойчивому развитию // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 25. С. 41–45.
3. *Балацкий Е.* Финансовая несостоятельность регионов и совершенствование межбюджетных отношений // Общество и экономика. 2011. № 7–8. С. 101–116.
4. *Балацкий Е.В.* Анализ влияния налоговой нагрузки на экономический рост с помощью производственно-институциональных функций // Проблемы прогнозирования. 2003. № 2. С. 88–105.
5. *Джурбина Е.М., Фатеев Д.И.* Анализ возможностей балансирования финансовых потоков в межбюджетных отношениях регионов СКФО // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 12. URL: <http://www.uecs.ru/finansi-i-kredit/item/2693-2013-12-30-15-39-43>.
6. *Дробышевский С., Малинина Т., Синельников-Мурылев С.* Основные направления реформирования налоговой системы на среднесрочную перспективу // Экономическая политика. 2012. № 3. С. 20–38.
7. *Зубаревич Н.В.* Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
8. *Зюзина Н.В.* Моделирование налоговых поступлений регионов РФ // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 12. URL: <http://uecs.ru/marketing/item/1895-2012-12-26-10-55-37>.
9. *Зюзина Н.В.* Макроэкономические проблемы повышения налоговых доходов регионов РФ // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 11. URL: <http://www.uecs.ru/uecs59-592013/item/2487-2013-11-01-08-32-27>.
10. *Калинина О.В.* Сущностная характеристика налогового управления: концептуальные подходы // Экономика и управление. 2009. № 12. С. 103–107.
11. *Калинина О.В.* Оценка налоговой нагрузки с учетом особенностей развития российской экономики на современном этапе // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 12. С. 13–19.
12. *Комарова Е.И., Стеба Н.Д., Пивоварова Н.В.* Роль налоговой политики в формировании и развитии инновационной среды в регионах // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2011. № 4. С. 15–20.
13. *Павлова Л.П., Понкратов В.В.* Отдельные аспекты совершенствования налоговой политики // Финансы. 2010. № 4. С. 31–35.
14. *Понкратов В.В.* Укрепление доходной базы региональных и местных бюджетов в России — налоговые меры // Экономические науки. 2012. № 90. С. 7–12.
15. *Российская экономика в 2012 году. Тенденции и перспективы / под ред. С.Г. Синельникова-Мурылева.* М.: Институт Гайдара, 2013. 656 с.
16. *Синельников-Мурылев С., Серова Е., Баткибеков С., Трунин И., Некипелов Д., Шкребела Е.* Некоторые аспекты проблемы совершенствования налогового законодательства России // Общество и экономика. 2003. № 7–8. С. 117–143.
17. *Синельников-Мурылев С., Баткибеков С., Кадочников П., Некипелов Д.* Оценка результатов реформы подоходного налога в Российской Федерации // Вопросы экономики. 2003. № 6. С. 61–77.
18. *Спирина О.М.* Применение методов экономического анализа в исследовании налоговых процессов // Бизнес Информ. 2010. № 5. С. 163–165.
19. *Стеба Н.Д., Пивоварова Н.В., Комарова Е.И.* Оценка выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации в связи с предоставлением налоговых льгот // Экономические науки. 2011. № 81. С. 185–188.
20. *Филипенко А.В., Васильев И.В.* Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ проблем и перспектив развития доходной базы субъектов Российской Федерации» // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2013. № 1. С. 154–212.

ISSN 2311-8709 (Online)

ISSN 2071-4688 (Print)

Fiscal System

**MACROECONOMIC FACTORS OF TRENDS  
IN TAX REVENUE OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION****Basir Kh. ALIEV<sup>a,\*</sup>, Madina G. ALIMIRZOEVA<sup>b</sup>**<sup>a</sup>Dagestan State University, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation  
fef2004@yandex.ru<sup>b</sup>Dagestan State University, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation  
madimag@mail.ru

\*Corresponding author

**Article history:**

Received 5 March 2015

Accepted 24 March 2015

**Abstract**

The article identifies macroeconomic factors of trends in tax revenue of the Russian regions, which are in progressive correlation with Gross Regional Product per capita, being adjusted to industrial specialization of a local entity. The research evaluates quantitative parameters of fiscal performance of the Russian regions, where tax revenue differentiation is a considerable indicator reflecting any disparities in financial flows of the budgetary system in terms of levels and structure. The article pays special attention to baseline indicators of tax revenue and its allocation throughout the Russian regions at levels of the budgetary system. It depends on organizational and institutional diversity of the architecture of financial flows. Having analyzed tax revenue in terms of its geographical and budgetary structure, we pointed out some specifics of its generation due to geographical differentiation. The existing geographical differentiation of tax revenue determines the horizontal imbalance of the current budgetary system, which prevents regions from having homogenous taxation opportunities and reproduces the vertical imbalance. The vertical imbalance indicates the situation when interests of the federal center, as *the beneficiary* of tax revenue, dominate, thus causing fiscal depletion in the regions and impeding the development of internal revenue base. The increased efficiency of tax relations at the regional level is conventionally regarded as the need to strengthen fiscal decentralization, which, in its turn, can ignite a growth in tax opportunities for the region. Decentralization processes should be coupled with activities for developing the economy of distressed regions, since trivial reallocation of tax authority, due to strengthened fiscal burden *inter alia*, will increase differentiation of tax revenue.

**Keywords:** region, budget, taxes, taxation system, income

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**Acknowledgments**

The article is published within the framework of State job project No. 26.15.69.2014к of the RF Ministry of Education and Science on *Tax Mechanism as an Instrument for Regulating Interregional Socio-Economic Differentiation at the Current Stage*.

**References**

1. Abdulgalimov A.M., Aliev B.Kh. Metodologicheskie aspekty realizatsii stimuliruyushchego potentsiala nalogovykh otnoshenii [Methodological aspects of activating the stimulating potential of tax relations]. *Nalogi = Taxes*, 2008, no. 5, pp. 5–8.
2. Aliev B.Kh., Alimirzoeva M.G. Sotsial'no-ekonomicheskie parametry rossiiskikh regionov i perspektivy perekhoda k ustoichivomu razvitiyu [Socio-economic parameters of the Russian regions and prospects for transition to sustainable development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2011, no. 25, pp. 41–45.
3. Balatskii E. Finansovaya nesostoyatel'nost' regionov i sovershenstvovanie mezhbyudzhethnykh otnoshenii [Financial insolvency of regions and improvement of inter-budgetary relations]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economics*, 2011, no. 7-8, pp. 101–116.
4. Balatskii E.V. Analiz vliyaniya nalogovoi nagruzki na ekonomicheskii rost s pomoshch'yu proizvodstvenno-institutsional'nykh funktsii [Analyzing the effect of tax burden on economic growth using production and institutional functions]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2003, no. 2, pp. 88–105.

5. Dzhurbina E.M., Fateev D.I. [Analyzing possibilities of balancing financial flows as part of interbudgetary relations of the regions in the North Caucasian Federal District]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2013, no. 12. (In Russ.) Available at: <http://www.uecs.ru/finans-i-kredit/item/2693-2013-12-30-15-39-43>.
6. Drobyshevskii S., Malinina T., Sinel'nikov-Murylev S. Osnovnye napravleniya reformirovaniya nalogovoi sistemy na srednesrochnuyu perspektivu [The main directions of reforming the tax systems in the medium term perspective]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2012, no. 3, pp. 20–38.
7. Zubarevich N.V. *Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya* [The regions of Russia: inequality, crisis, modernization]. Moscow, Independent Institute for Social Policy Publ., 2010, 160 p.
8. Zyuzina N.V. [Simulation of tax revenues of the Russian regions]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2012, no. 12. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/marketing/item/1895-2012-12-26-10-55-37>.
9. Zyuzina N.V. [Macroeconomic problems of increasing tax revenues of the Russian regions]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2013, no. 11. (In Russ.) Available at: <http://www.uecs.ru/uecs59-592013/item/2487-2013-11-01-08-32-27>.
10. Kalinina O.V. Sushchnostnaya kharakteristika nalogovogo upravleniya: kontseptual'nye podkhody [Substantial description of tax administration: conceptual approaches]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2009, no. 12, pp. 103–107.
11. Kalinina O.V. Otsenka nalogovoi nagruzki s uchetom osobennosti razvitiya rossiiskoi ekonomiki na sovremennom etape [Evaluating tax burden, considering the specifics of the Russian economic development at the current stage]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2010, no. 12, pp. 13–19.
12. Komarova E.I., Steba N.D., Pivovarova N.V. Rol' nalogovoi politiki v formirovanii i razvitii innovatsionnoi sredy v regionakh [The role of a tax policy in forming and developing the innovation environment in the regions]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii = Intelligence. Innovation. Investment*, 2011, no. 4, pp. 15–20.
13. Pavlova L.P., Ponkratov V.V. Otdel'nye aspekty sovershenstvovaniya nalogovoi politiki [Some aspects of improving a tax policy]. *Finansy = Finance*, 2010, no. 4, pp. 31–35.
14. Ponkratov V.V. Ukreplenie dokhodnoi bazy regional'nykh i mestnykh byudzhetrov v Rossii — nalogovye mery [Strengthening the revenue base of regional and local budgets in Russia: tax measures]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2012, no. 90, pp. 7–12.
15. *Rossiiskaya ekonomika v 2012 godu. Tendentsii i perspektivy* [The Russian economy in 2012. Trends and prospects]. Moscow, Gaidar Institute for Economic Policy Publ., 2013, 656 p.
16. Sinel'nikov-Murylev S., Serova E., Batkibekov S., Trunin I., Nekipelov D., Shkrebela E. Nekotorye aspekty problemy sovershenstvovaniya nalogovogo zakonodatel'stva Rossii [Some aspects of improving the tax legislation of Russia]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economics*, 2003, no. 7-8, pp. 117–143.
17. Sinel'nikov-Murylev S., Batkibekov S., Kadochnikov P., Nekipelov D. Otsenka rezul'tatov reformy podokhodnogo naloga v Rossiiskoi Federatsii [Assessment of the results of personal income tax reform in Russia]. *Voprosy Ekonomiki*, 2003, no. 6, pp. 61–77.
18. Spirina O.M. Primenenie metodov ekonomicheskogo analiza v issledovanii nalogovykh protsessov [Application of the economic analysis methods in the study of tax processes]. *Biznes Inform = Business Inform*, 2010, no. 5, pp. 163–165.
19. Steba N.D., Pivovarova N.V., Komarova E.I. Otsenka vypadayushchikh dokhodov byudzhetrov sub'ektov Rossiiskoi Federatsii v svyazi s predostavleniem nalogovykh l'got [Evaluating the lost income of the Russian regions' budgets due to tax benefits granted]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Science*, 2011, no. 81, pp. 185–188.
20. Filipenko A.V., Vasil'ev I.V. Otchet o rezul'tatakh ekspertno-analiticheskogo meropriyatiya 'Analiz problem i perspektiv razvitiya dokhodnoi bazy sub'ektov Rossiiskoi Federatsii' [The report on results of the examination and analytical activities 'Analyzing issues and prospects of developing the income base of the Russian regions']. *Byulleten' Schetnoi palaty Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of Accounts Chamber of the Russian Federation*, 2013, no. 1, pp. 154–212.