

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Петр Витальевич АНТОНОВ^а, Оксана Олеговна ЗЛОБИНА^{б,*}

^акандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита, Ижевская ГСХА, Ижевск, Российская Федерация
antonovpv@bk.ru

^бкандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита, Ижевская ГСХА, Ижевск, Российская Федерация
oksamari@rambler.ru

*Ответственный автор

История статьи:

Принята 06.02.2015

Одобрена 15.04.2015

УДК 336.7

Ключевые слова: денежная база, денежная масса, денежные агрегаты, денежный мультипликатор, коэффициент монетизации

Аннотация

Предмет и тема. В статье рассматриваются показатели оценки эффективности денежно-кредитной системы Российской Федерации, на которые активное воздействие оказывают изменения денежных доходов населения, величина кредитов Банка России коммерческим банкам, изменение уровня цен на товары и услуги, структура привлеченных ресурсов, состояние системы безналичных расчетов, объемы межбанковских кредитов.

Цели и задачи. На основании анализа макроэкономических показателей денежной системы РФ, тенденций соотношения темпов роста денежной базы, денежной массы, денежного мультипликатора и его зависимости от нормы обязательного резервирования разработана методика комплексной оценки эффективности функционирования денежно-кредитной системы РФ.

Методология. В процессе исследования были использованы общенаучные и специальные методы исследования — анализ, синтез, моделирование, расчетно-конструктивный и экономико-статистический методы, приемы систематизации и обобщения теоретического и практического материала.

Результаты. Определены количественные параметры показателей оценки эффективности функционирования денежно-кредитной системы РФ за последние пять лет. Из этих показателей следует, что инструменты денежно-кредитной политики способны более гибко и быстро реагировать на изменения в экономике, чем фискальная политика государства. В связи с этим постоянный мониторинг денежно-кредитных мультипликаторов способствует выработке механизма действия банковской системы и повышению эффективности всей денежно-кредитной системы, воздействуя на величину инвестиций, размеры валового внутреннего продукта и предложения денег.

Выводы и значимость. Результаты исследования могут быть использованы Банком России, Министерством финансов РФ для осуществления систематического мониторинга денежно-кредитной системы и оценки эффективности ее функционирования.

© Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ», 2015

Конъюнктура отдельных сегментов финансового рынка, изменение денежных доходов населения, величина кредитов центрального банка коммерческим банкам и правительству, изменение уровня цен на товары и услуги, структура привлеченных ресурсов, состояние системы безналичных расчетов, объемы межбанковских кредитов оказывают активное воздействие на денежно-кредитную систему.

Центральный банк, осуществляющий контроль за предложением денег, не может непосредственно воздействовать на величину предложения, поскольку не он определяет размер депозитов, а может только

косвенным образом влиять на них через изменение нормы резервных требований. Центральный банк регулирует только количество наличных денег, эмитируемых им в обращение, и объем резервов, хранящихся на его счетах. Сумма наличных и безналичных средств в пассиве Банка России почти полностью совпадает с суммой средств, размещенных в иностранные активы. Это означает, что эмиссионная деятельность Банка России определяется внешними факторами. Зависимый от внешней конъюнктуры Банк России не способен играть самостоятельную роль в регулировании денежно-кредитной системы.

Таблица 1

Исходные макроэкономические показатели денежной системы РФ, млрд руб.

Период	Денежный агрегат M0	Денежный агрегат M1	Депозиты в национальной валюте	Денежная масса M2	Денежная база	Номинальный ВВП	Резервы кредитных организаций
I квартал 2010	3 986,1	8 695,3	7 301,2	15 996,5	6 363,9	9 995,8	1 241,1
II квартал 2010	4 367,7	9 338,5	7 851,8	17 190,3	7 244,1	10 977	1 416,5
III квартал 2010	4 524,4	9 666,2	8 243	17 909,2	7 126	12 086,5	1 291,8
IV квартал 2010	5 062,7	11 021,5	9 152	20 173,5	8 190,3	13 249,3	1 817,1
I квартал 2011	4 918,2	10 489,4	9 299,3	19 788,7	7 514,2	11 954,2	1 628
II квартал 2011	5 192,2	10 961,4	9 760,5	20 721,9	7 410,3	13 376,4	1 604,6
III квартал 2011	5 420,1	11 359,1	10 121,3	21 480,4	7 407,9	14 732,9	1 338,3
IV квартал 2011	5 938,6	12 857,4	11 625,7	24 483,1	8 644,1	15 903,7	1 748,4
I квартал 2012	5 704,3	12 273,2	11 702,1	23 975,3	7 787,8	13 681,7	1 337,8
II квартал 2012	6 003,9	12 621,3	12 057,9	24 679,2	8 129,3	14 911,9	1 320,2
III квартал 2012	5 969,2	12 375	12 282,5	24 657,5	8 082,8	16 295,7	1 256,8
IV квартал 2012	6 430,1	13 753,6	13 651,8	27 405,4	9 899,6	17 329	2 185,3
I квартал 2013	6 181,4	13 408,2	14 057,7	27 465,9	8 628,1	14 641,8	1 605,5
II квартал 2013	6 470,3	14 001,8	14 504,3	28 506,1	9 063,2	15 982,7	1 686,5
III квартал 2013	6 414,4	13 855,6	14 773,7	28 629,3	9 116,5	17 538,4	1 797,5
IV квартал 2013	6 985,6	15 536,6	15 868,1	31 404,7	10 503,9	18 592,3	2 196,8
I квартал 2014	6 608,2	14 797,9	15 002,3	29 800,2	9 344,7	15 992	1 972,4
II квартал 2014	6 763,5	14 995,4	15 430,8	30 426,2	9 672,4	17 697,2	2 000,7
III квартал 2014	6 959,3	14 794	15 850,8	30 644,8	9 947,9	17 706,1	2 059,8

Сумму наличности и резервов, контролируемых центральным банком, называют денежной базой (monetary base) или деньгами повышенной мощности (high-powered money). Центральный банк может и должен контролировать и регулировать денежную массу через регулирование величины денежной базы¹ (табл. 1).

Изучая предложение денег, следует иметь в виду, что на его размер оказывает влияние поведение населения и нефинансовых организаций. Также важно учесть тот факт, что коммерческие банки могут использовать свои кредитные возможности не полностью, оставляя у себя избыточные резервы, которые они не размещают в кредит. При таких условиях изменение величины депозитов имеет мультипликативный эффект. Мультипликация денег в банковской системе является одним из ключевых моментов для понимания сущности и основ функционирования современной денежной системы.

Для анализа состояния и эффективности денежно-кредитной системы используется ряд денежно-кредитных мультипликаторов.

Денежный мультипликатор, или мультипликатор денежной базы, показывает увеличение или сокращение денежной массы при увеличении

(сокращения) денежной базы на единицу. Как любой мультипликатор он действует в обе стороны. Если центральный банк хочет увеличить денежную массу, он должен увеличить денежную базу, а если необходимо уменьшить предложение денег, то денежная база должна быть уменьшена.

Величина денежного мультипликатора зависит от:

- нормы обязательного резервирования *НОР*, которая равна отношению резервов *R* к депозитам *Д* ($НОР = \frac{R}{D}$) или доле депозитов, помещенных банками в резервы. Она определяется экономической политикой банков и регулирующими их деятельность законами. Необходимо отметить, что у Банка России есть уникальные возможности по осуществлению банковского надзора не только административными, но и экономическими мерами, путем создания условий для повышения эффективности работы подконтрольных кредитных организаций. Реализация такой политики предполагает конструктивный, созидательный характер надзорной деятельности;
- нормы депонирования *НОД*, которая равна отношению наличности *М0* к депозитам *Д* ($НОД = \frac{M0}{D}$). Она характеризует предпочтения населения в распределении денежных средств

¹ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

между наличными деньгами и банковскими депозитами.

Чем эти нормы выше, т.е. чем больше доля резервов, которую банки не выдают в кредит, и чем выше доля наличности, которую население хранит на руках, не вкладывая ее в банковские продукты, тем величина мультипликатора меньше.

Это можно показать на графике (рис. 1), на котором представлено соотношение денежной базы $ДБ$ и денежной массы $М2$ через денежный мультипликатор, равный:

$$DM = \frac{M2}{DB} = \frac{НОД + 1}{НОД + НОР}$$

При неизменной величине денежной базы $ДБ_1$ рост нормы депонирования от $НОД_1$ до $НОД_2$ сокращает величину денежного мультипликатора и увеличивает наклон кривой денежной массы — предложения денег (рис.1), в результате предложение денег сокращается от $М2_1$ до $М2_2$. Чтобы при снижении величины мультипликатора денежная масса сохранилась на уровне DM_1 , центральный банк должен увеличить денежную базу до $ДБ_2$. В развитых странах величина денежного мультипликатора может превышать в 2–3 раза величину первоначальной

эмиссии. В России за последние три года величина данного показателя колебалась в интервале от 2,373 до 3,189.

На основании этого можно сформулировать следующий вывод: величина денежного мультипликатора DM и предложение денег связаны обратной зависимостью с нормой обязательного резервирования $НОР$ (рис. 2).

Однако по ряду позиций тенденция может получить противоположное направление (например, это возможно при предпочтении кредитными институтами операций на рынке ценных бумаг и валютном рынке). Инфляционный рост цен на товары и услуги, не сопровождаемый подъемом производства, вынуждает банки сокращать объемы своего кредитования.

Если предположить, что наличность отсутствует ($М0=0$) и все деньги обращаются только в банковской системе, то из денежного мультипликатора можно получить банковский (деPOSITный) мультипликатор. Не случайно банковский мультипликатор часто называют простым денежным мультипликатором (simple money multiplier), а денежный мультипликатор — сложным денежным мультипликатором или

Рисунок 1

Соотношение темпов роста денежной базы $ДБ$, денежной массы $М2$ и денежного мультипликатора DM

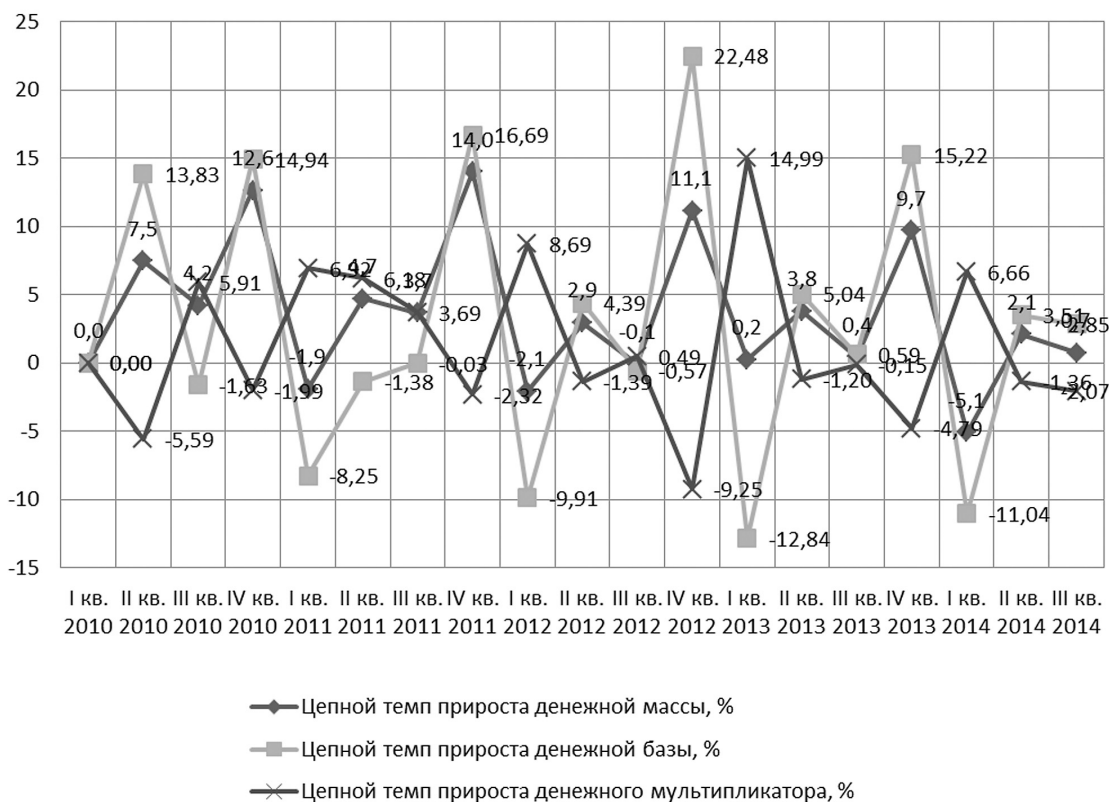
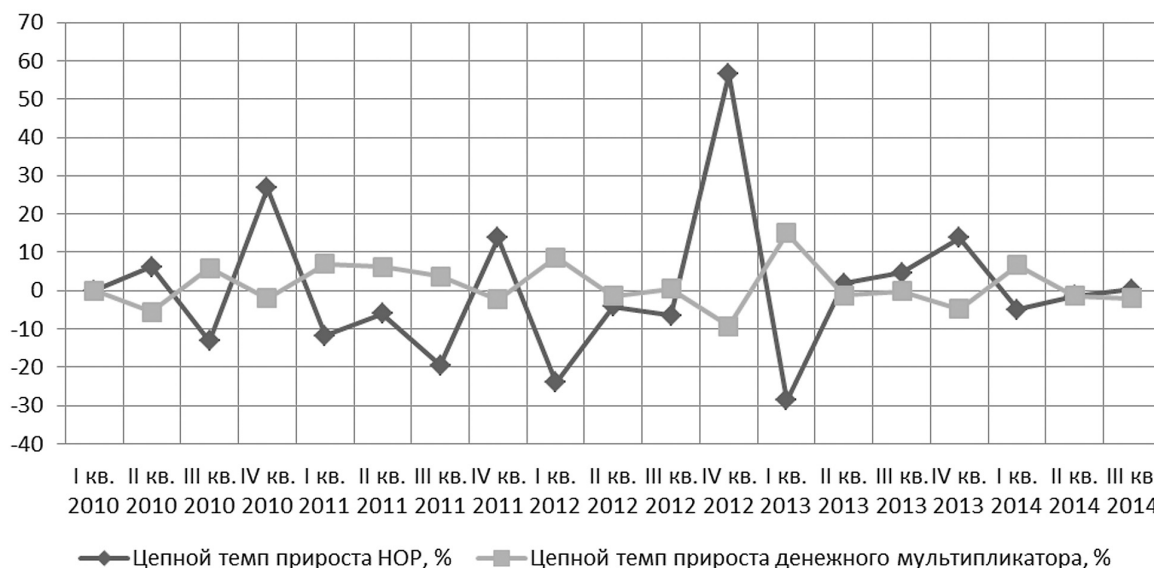


Рисунок 2

Зависимость нормы обязательного резервирования *НОР* и денежного мультипликатора *ДМ*



просто денежным мультипликатором (money multiplier).

Банковский мультипликатор — процесс увеличения (мультипликации) денег на депозитных счетах коммерческих банков в период движения от одного коммерческого банка к другому. Поскольку процесс мультипликации непрерывен, коэффициент мультипликации рассчитывается за определенный период времени (год) и показывает, на сколько за этот период увеличилась денежная масса в обращении.

$$БМ = \frac{1}{НОР}$$

Механизм банковской мультипликации может работать только в рамках двухуровневой банковской системы: центральный банк (первый уровень) управляет этим механизмом, коммерческие банки (второй уровень) заставляют его действовать, причем действовать автоматически, независимо от желания руководителей отдельных банков.

Банковская мультипликация представляет собой процесс многократного (мультипликативного) увеличения (уменьшения) денег в качестве бессрочных депозитов в коммерческих банках в результате увеличения (уменьшения) банковских резервов при осуществлении коммерческими банками кредитно-депозитных и расчетных операций в рамках банковской системы. По данным табл. 2 величина банковского мультипликатора в России за последние годы варьирует в диапазоне от 5,543 до 9,773.

При оценке механизма банковской мультипликации большое значение имеет учет факторов, влияющих на его значение. В их числе:

- минимальная величина установленного законодательством уставного капитала коммерческого банка и банковской системы в целом, увеличение которой оказывает прямое воздействие на механизм и коэффициент мультипликации. Но при официальном увеличении минимального размера уставного капитала число банков может сократиться настолько, что совокупная величина капитала всей банковской системы может уменьшиться²;
- норма обязательных резервов НОР. В экономике деньги одновременно вкладываются в банки и снимаются со счетов, поэтому денежная масса существенно измениться не может. Такое изменение может произойти только в том случае, если центральный банк изменит норму обязательных резервов, что повлияет на кредитные возможности банков и величину банковского мультипликатора. Не случайно это один из важных инструментов монетарной политики (политики по регулированию денежной массы).

Кредитный мультипликатор — отношение динамики объема кредитования, который осуществляется группой однородных кредитных организаций, к динамике резервных активов,

² Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

вызавшей изменение объема кредитов. Он определяется по формуле:

$$KM = \frac{M2}{M1},$$

где $M1$ — наличные деньги вне банков и денежные средства на расчетных и текущих счетах в банках по счетам «до востребования».

Кредитный мультипликатор KM показывает, на сколько банки увеличивают денежную массу через кредитную эмиссию, т.е. каждый банк, получающий депозит, добавляет к своим резервам определенный процент от полученной суммы. Остаток становится избыточным резервом, который передается в кредит. Кратность этого расширения капитала банка обратно пропорциональна норме обязательных резервов. Иными словами, кредитный мультипликатор представляет собой отношение изменения банковских депозитных обязательств, вызванного расширением кредитов, к первоначальному приросту резервных активов.

Исходным началом деятельности любого банка является некоторая сумма, вложенная в капитал банка в качестве депозита. Расширение капитала банка зависит от той нормы обязательных резервов, которая назначается центральным банком исходя из целей экономической политики.

Наконец, в теории бесконечной кредитной мультипликации предполагается, что банки только выдают кредиты. Но ведь клиенты банка не только получают кредиты, но и погашают их. Кроме того, предполагается, что система обладает неограниченной потребностью в кредитах. Но это вообще неверно. Кредит в некотором смысле такой же товар, как любой иной. И объем их продаж определяется балансом спроса и предложения. Причем этот баланс в свою очередь определяется ценой товара. В качестве цены кредита выступает процент по кредиту. И при данном проценте имеется некоторый уровень спроса на кредиты. Поэтому о неограниченном спросе на кредиты говорить никак нельзя. Можно прямо утверждать, что теория бесконечной кредитной мультипликации является ошибочной с самого начала. И потому все те конкретные решения, которые приняты на базе этой теории, также ошибочны и либо бесполезны, либо даже вредны. В том числе и сам институт банковских резервов. Тем более что известно множество вполне успешно работающих денежно-банковских систем, в которых никаких нормативов банковских резервов просто не существует.

Каждый банк должен сам устанавливать себе тот минимальный размерostro-счета, который позволяет осуществлять бесперебойное расчетное обслуживание. Минимальный размерostro-счета не может быть установлен централизованно, так как он зависит от характера денежных потоков в банке.

Кредитный мультипликатор в России за последние три года колебался от 1,830 до 2,071, хотя в конце 1990-х гг. его значение даже не достигало 1, тогда как в развитых странах превышало 10.

Увеличение депозитной массы денег происходит только за счет кредитной или эмиссионной деятельности центрального банка. При этом за счет кредитной мультипликации кредит или эмиссия центрального банка умножает денежную массу на величину кредитной мультипликации. Это показывает, какой сильный денежный инструмент находится в распоряжении центрального банка.

Коэффициент монетизации (ремонетизации) экономики K_m является важным оценочным показателем обеспеченности экономики страны деньгами (монетизации), математически имеет вид:

$$K_m = \frac{M2}{ВВП}.$$

Очевидна взаимосвязь коэффициента монетизации экономики со скоростью движения денег и количеством денег в обращении, обеспечивающим потребности экономики в деньгах, а также влияние скорости движения денег на количество денег в обращении.

Коэффициент представляет собой соотношение отдельных элементов денежной массы к ВВП и по сути выражает влияние денег на основной макроэкономический показатель. В России эта взаимосвязь постоянно увеличивается: если в 2003 г. коэффициент монетизации, рассчитанный на основании денежного агрегата $M2$, составлял всего 16,2%, то к концу 2014 г. его величина выросла до 41,8% (табл. 2).

При этом многие аналитики говорили о слабом развитии национальной экономики, приводя в пример развитые страны, где коэффициент монетизации составлял 70–80%, а то и вовсе приближался к 100%. Это было несколько лет назад, а сейчас уже многим понятно, что слишком высокое значение показателя не является благом для экономики того или иного государства.

Следует отметить, что рост монетизации происходит непостоянными темпами. Так, в странах еврозоны в 2012 г. значение коэффициента монетизации составило 126,3%, а в Великобритании — 144,8%, что говорит только об одном — деньги очень слабо обращаются и регионы готовы окунуться в дефляцию. Слабый прирост ВВП наряду с переизбытком денег в обращении не приводят к росту цен, коммерческие банки неохотно кредитуют экономику в условиях возрастания кредитных рисков. Снижение темпов роста номинальной денежной массы (в условиях неизменного или растущего ВВП) повышает доверие населения к национальной валюте и, соответственно, приводит к ремонетизации экономики.

Рост денежной массы не всегда приводит к росту инфляции. Так, С. Глазьев пишет о том, что при неизменных параметрах денежного обращения темп инфляции прямо пропорционален весу монополюльно повышаемых цен и обратно пропорционален весу снижающихся цен под влиянием новых знаний и технологий. Если государство контролирует рост цен на товары естественных монополий и способствует повышению наукоемкости производства, то можно наблюдать снижение инфляции даже в условиях роста уровня монетизации в стране. Исследования, выполненные экспертами Всемирного банка, также показали наличие обратной корреляции между количеством денег в обращении и уровнем инфляции: чем меньше денег в обращении, тем выше темпы инфляции. Следовательно, повышая низкий уровень монетизации российской экономики, можно не опасаться увеличения инфляции в стране.

Среди недостатков коэффициента монетизации экономики при расчете его величины прежде всего следует отметить некорректность сопоставления денежной массы (измеряемой в единицах запаса) с ВВП (измеряемом в единицах потока). Это обусловлено тем, что переменная запаса может быть измерена только на конкретную дату — ее величина не имеет временной протяженности, а поток может быть измерен только как оборот за период, так как его величина имеет временное измерение. Следует отметить и недостатки показателя ВВП, влияющие на реальное значение коэффициента монетизации экономики.

Уместно отметить, что если лишние обращению действительные (золотые) деньги не уходили из него в сокровища, а оставались в нем, то способствовали росту цен. Из этого следует, что

лишние обращению денежные билеты современных денег без собственной стоимости и подавно остаются в каналах денежного обращения, увеличивая денежную массу сверх необходимого количества и, соответственно, увеличивая цены.

Прежде всего, следует отметить, что ВВП включает в себя стоимость годовых амортизационных отчислений, предназначенных для замещения изношенной (потребленной) в данном конкретном году части основных производственных средств. Поэтому наличие в ВВП годовых амортизационных отчислений (стоимости капитала, потребленного обществом в ходе производства) преувеличивает ВВП на эту сумму, соответственно занижая значение коэффициента монетизации экономики.

Кроме того, в ВВП включены все косвенные налоги (таможенные пошлины, акцизы, среди которых самым весомым является налог на добавленную стоимость, налоги на имущество и др.), взимаемые государством, которое при этом ничего не вкладывает в производство в обмен, т.е. в данном случае государство нельзя рассматривать как поставщика экономических ресурсов. При таких условиях коммерческие организации включают косвенные налоги в товарные цены. Понятно, что чем выше налоги, тем выше и цены. А поскольку ВВП представляет собой совокупную рыночную стоимость всего объема конечного производства товаров и услуг, произведенных в стране за один год, то включение товаропроизводителями косвенных налогов в товарные цены увеличивает значение показателя ВВП (и, соответственно, занижает значение коэффициента монетизации экономики).

Стоит отметить, что в России сохраняется высокий уровень налоговой составляющей в ее ВВП. Например, в Японии удельный вес налогов в ВВП равен 7–10%. В РФ же удельный вес косвенных налогов в общей сумме ВВП в 2013 г. достиг 14,8%.

При таких условиях реальный ВВП России оказывается меньше того значения, которое принято для расчета коэффициента монетизации экономики, что, безусловно, серьезно занижает значение последнего. Важной научной проблемой является разработка оптимального режима денежно-кредитной политики. Политика, основанная на таргетировании монетизации, может стать наиболее перспективной, поскольку такой режим объединит в себе сразу несколько режимов денежно-кредитной политики: таргетирование денежной массы,

Таблица 2

Оценка эффективности функционирования денежно-кредитной системы РФ в 2010 — 2014 гг.

Период	Нормы обязательного резервирования	Нормы депонирования	Денежный мультипликатор	Банковский мультипликатор	Кредитный мультипликатор	Коэффициент монетизации экономики
I квартал 2010	0,17	0,546	2,514	5,883	1,84	0,345
II квартал 2010	0,18	0,556	2,373	5,543	1,841	0,371
III квартал 2010	0,157	0,549	2,513	6,381	1,853	0,387
IV квартал 2010	0,199	0,553	2,463	5,037	1,83	0,436
I квартал 2011	0,175	0,529	2,634	5,712	1,887	0,354
II квартал 2011	0,164	0,532	2,796	6,083	1,89	0,37
III квартал 2011	0,132	0,536	2,9	7,563	1,891	0,384
IV квартал 2011	0,15	0,511	2,832	6,649	1,904	0,437
I квартал 2012	0,114	0,487	3,079	8,747	1,953	0,385
II квартал 2012	0,109	0,498	3,036	9,133	1,955	0,397
III квартал 2012	0,102	0,486	3,051	9,773	1,993	0,396
IV квартал 2012	0,16	0,471	2,768	6,247	1,993	0,44
I квартал 2013	0,114	0,44	3,183	8,756	2,048	0,411
II квартал 2013	0,116	0,446	3,145	8,6	2,036	0,427
III квартал 2013	0,122	0,434	3,140	8,219	2,066	0,429
IV квартал 2013	0,138	0,44	2,990	7,223	2,021	0,47
I квартал 2014	0,131	0,44	3,189	7,606	2,014	0,406
II квартал 2014	0,13	0,438	3,146	7,713	2,029	0,415
III квартал 2014	0,13	0,439	3,081	7,695	2,071	0,418

инфляции и номинального ВВП. Это делает данный режим более гибким и универсальным.

Думается, проблема заключается в том, что коэффициент монетизации экономики позволяет оценить обеспеченность деньгами не реального, а номинального объема производства (номинального ВВП), учитывающего излишнюю для обращения денежную массу и, соответственно, рост цен. Но при таких условиях коэффициент монетизации экономики оправдывает дополнительную денежную эмиссию даже тогда, когда реальный объем

производства сокращается и требуется изъятие, а не эмиссия денег.

Именно такая ситуация наблюдалась в России практически на протяжении всего анализируемого периода (2010–2014 гг.). Из этого можно сделать вывод о том, что если ориентироваться на коэффициент монетизации экономики, то необходимо непрерывно осуществлять дополнительную эмиссию, способствующую росту цен, другими словами, коэффициент монетизации экономики провоцирует рост цен (инфляцию).

Список литературы

1. Антонов П.В. Состав и структура внешнеторгового баланса России // Наука Удмуртии. 2009. № 5. С. 115–124.
2. Глазьев С.Ю. О практичности количественной теории денег, или сколько стоит догматизм денежных властей // Вопросы экономики. 2008. № 7. С. 31–45.
3. Греков И.Е. Об определении монетизации экономики и ее оптимальном уровне // Управление общественными и экономическими системами. 2006. № 1. URL: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2006/1/Grekov.pdf>.
4. Греков И.Е. Обоснование целей и структуры государственной макроэкономической политики с позиции устойчивого развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 19. С. 36–44.
5. Дерюгина Е., Пономаренко А. Монетарный индикатор инфляции: модель переключения рынков // Вопросы экономики. 2013. № 9. С. 119–127.
6. Жуков Е.Ф., Максимова Л.М., Песникова А.В. и др. Деньги. Кредит. Банки. Учебник для вузов / под ред. Ф.Ж. Жукова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 600 с.

7. *Звонова Е.А., Топчий В.Д.* Деньги, кредит, банки : учебник и практикум для бакалавров / под общ. ред. Е.А. Звоновой. М.: Юрайт, 2014. 455 с.
8. *Злобина О.О., Концевая С.М.* Контрольно-информационное обеспечение управления эффективностью производства продукции птицеводства: монография. Ижевск: ИГСА, 2007. 151 с.
9. *Иванченко И.С.* Воздействие монетарных импульсов на рыночные цены фондовых активов // Банковское дело. 2010. № 3. С. 50–54.
10. *Ковалева Т.М.* Финансы, деньги, кредит, банки: учеб. М.: КноРус, 2014. 256 с.
11. *Кокин А.С.* Положение России в контексте скрытых финансовых методов глобального управления // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 12. С. 26–33.
12. *Котлячков О.В., Котлячкова Н.В.* Показатели и критерии эффективности использования средств, применяемых для аудита эффективности // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 2. С. 47–57.
13. *Лаврушин О.И.* Деньги, кредит, банки: учеб. 12-е изд. М.: КноРус, 2014. 448 с.
14. *Мальшиев С.А., Осипова Т.И., Шапкина М.Е.* Об аналитической составляющей в налоговом администрировании // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 42. С. 51–57.
15. *Мокеева Н.Н., Красногор В.Б.* Деятельность федеральных органов власти и Банка России по реализации мероприятий в сфере банковского регулирования // Фундаментальные исследования. 2013. № 10-1. С. 173–178.
16. *Остаев Г.Я., Концевая С.Р., Галлямова Т.Р.* Формирование и стандартизация внутреннего аудита в коммерческих организациях // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 45. С. 49–55.
17. *Селезнева И.А.* Практикум по налогам и налогообложению. Учеб. пособие. Ижевск: ИГСХА, 2012. 231 с.
18. *Тимофеева О.В.* Современные тенденции и проблемы управления валютными резервами // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 9. URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/timofeeva.pdf>.
19. *Хасянова С.Ю., Сучкова Е.О.* Определение критериев системной значимости банков в России // Банковское дело. 2013. № 11. С. 68–74.
20. *Шохина Л.Х.* Правовые аспекты и перспективы денежно-кредитной политики Банка России в условиях посткризисного развития на период до 2014 года // Банковское право. 2012. № 2. С. 30–35.

EVALUATING THE EFFICIENCY OF THE MONETARY SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Petr V. ANTONOV^a, Oksana O. ZLOBINA^{b,*}^aIzhevsk State Agricultural Academy, Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation
antonovpv@bk.ru^bIzhevsk State Agricultural Academy, Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation
oksamari@rambler.ru

*Corresponding author

Article history:

Received 6 February 2015

Accepted 15 April 2015

Keywords: monetary base, money supply, monetary aggregates, money multiplier, monetization factor**Abstract****Importance** The article deals with evaluation of the efficiency of the Russian monetary system and its indicators, which depend on changes in population's income, loans the Central Bank grants to commercial banks, changes in prices for goods and services, structure of raised funds, condition of cashless payment system, and interbank loans.**Objectives** Based on the analysis of macroeconomic indicators of the Russian monetary system, trends in the ratio of growth in money supply, money multiplier and its dependence on the compulsory reserve standard, we devised a method to make a comprehensive evaluation whether the Russian monetary system effectively functioned.**Methods** The research relies upon such general and special research methods as an analysis, synthesis, modeling, estimation and construction, economic and statistical method, systematization and generalization of theoretical and practical materials.**Results** We evaluated the efficiency of the Russian monetary system for the five recent years and determined its quantitative parameters. As the indicators show, the monetary policy tools are more flexible and adaptable to economic changes as compared with the State fiscal policy. In this respect, ongoing monitoring of money multipliers will help build the banking system mechanism and improve the efficiency of the entire monetary system, thus influencing the amount of investment, gross domestic product and money supply.**Conclusions and Relevance** The results of the research may be used by the Central Bank of Russia, Ministry of Finance of the Russian Federation for purposes of ongoing monitoring of the monetary system and evaluating its efficiency.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Antonov P.V. Sostav i struktura vneshnetorgovogo balansa Rossii [The composition and structure of the foreign trade balance of Russia]. *Nauka Udmurtii = Science of Udmurtia*, 2009, no. 5, pp. 115–124.
2. Glaz'ev S.Yu. O praktichnosti kolichestvennoi teorii deneg, ili skol'ko stoit dogmatizm denezhnykh vlastei [On practical validity of quantity theory of money, or how much the dogmatism of monetary authorities costs]. *Voprosy Ekonomiki*, 2008, no. 7, pp. 31–45.
3. Grekov I.E. [On determining the monetization of economy and its optimal level]. *Upravlenie obshchestvennymi i ekonomicheskimi sistemami*, 2006, no. 1. (In Russ.) Available at: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2006/1/Grekov.pdf>.
4. Grekov I.E. Obosnovanie tselei i struktury gosudarstvennoi makroekonomicheskoi politiki s pozitsii ustoichivogo razvitiya [Substantiating the purposes and structure of the State macroeconomic policy in terms of sustainable development]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2009, no. 19, pp. 36–44.
5. Deryugina E., Ponomarenko A. Monetarnyi indikator inflyatsii: model' pereklyucheniya rynkov [Money-based inflation risk indicator: a regime switching model]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 9, pp. 119–127.
6. Zhukov E.F., Maksimova L.M., Pesnikova A.V. et al. *Den'gi. Kredit. Banki* [Money. Credit. Banks]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2003, 600 p.

7. Zvonova E.A., Topchii V.D. *Den'gi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, Yurait Publ., 2014, 455 p.
8. Zlobina O.O., Kontsevaya S.M. *Kontrol'no-informatsionnoe obespechenie upravleniya effektivnost'yu proizvodstva produktsii ptitsevodstva: monografiya* [The control and information framework for managing the efficiency of poultry production: a monograph]. Izhevsk, Izhevsk State Agricultural Academy Publ., 2007, 151 p.
9. Ivanchenko I.S. Vozdeistvie monetarnykh impul'sov na rynochnye tseny fondovykh aktivov [The impact of monetary impulses on market value of securitized assets]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 3, pp. 50–54.
10. Kovaleva T.M. *Finansy, den'gi, kredit, banki* [Finance, money, credit, banks]. Moscow, KnoRus Publ., 2014, 256 p.
11. Kokin A.S. Polozhenie Rossii v kontekste skrytykh finansovykh metodov global'nogo upravleniya [The position of Russia in the context of hidden financial methods of global governance]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2007, no. 12, pp. 26–33.
12. Kotlyachkov O.V., Kotlyachkova N.V. Pokazateli i kriterii effektivnosti ispol'zovaniya sredstv, primenyaemykh dlya audita effektivnosti [Indicators and criteria of the efficient use of tools for auditing the efficiency]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2013, no. 2, pp. 47–57.
13. Lavrushin O.I. *Den'gi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, KnoRus Publ., 2014, 448 p.
14. Malyshev S.A., Osipova T.I., Shashkina M.E. Ob analiticheskoi sostavlyayushchei v nalogovom administrirovanii [On the analytical component of tax administration]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, no. 42, pp. 51–57.
15. Mokeeva N.N., Krasnogor V.B. Deyatel'nost' federal'nykh organov vlasti i Banka Rossii po realizatsii meropriyatiy v sfere bankovskogo regulirovaniya [The activities of the Federal authorities and the Bank of Russia for implementation in the sphere of banking regulation]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 10-1, pp. 173–178.
16. Ostaev G.Ya., Kontsevaya S.R., Gallyamova T.R. Formirovanie i standartizatsiya vnutrennego audita v kommercheskikh organizatsiyakh [Formation and standardization of internal audit in profit-making organizations]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2012, no. 45, pp. 49–55.
17. Selezneva I.A. *Praktikum po nalogam i nalogooblozheniyu* [Practical course on taxes and taxation]. Izhevsk, Izhevsk State Agricultural Academy Publ., 2012, 231 p.
18. Timofeeva O.V. [Modern tendencies and problems of foreign exchange reserves]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*, 2012, no. 9, p. 21. (In Russ.) Available at: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/timofeeva.pdf>.
19. Khasyanova S.Yu., Suchkova E.O. Opredelenie kriteriev sistemnoi znachimosti bankov v Rossii [Determining criteria of the banks' system significance in Russia]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2013, no. 11, pp. 68–74.
20. Shokhina L.Kh. Pravovye aspekty i perspektivy denezhno-kreditnoi politiki Banka Rossii v usloviyakh postkrisisnogo razvitiya na period do 2014 goda [Legal aspects and prospects of the monetary policy of the Bank of Russia in the post-crisis development for the period until 2014]. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2012, no. 2, pp. 30–35.