

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ****Андрей Леонидович БЕЛОУСОВ**

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры предпринимательского права, Северо-Западный институт Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Вологда, Российская Федерация
andreybelousov@mail.ru

История статьи:

Принята 16.01.2015

Принята в доработанном виде

13.03.2015

Одобрена 23.03.2015

УДК 336.774

Ключевые слова: кредит, задолженность, кредитная организация, микрофинансовая организация, заем, законопроект

Аннотация

Предмет и тема. В статье отмечается, что в последние годы получило активное развитие микрокредитование населения со стороны организаций, не имеющих статус кредитных. Особенностью микрокредитования является выдача займов населению на относительно небольшие сроки под достаточно высоким процентом. Следствием развития микрофинансовых отношений является значительное усиление долговой нагрузки граждан. В 2010 г. в целях регулирования микрофинансовых отношений был принят Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Однако он не в полной мере позволяет решить имеющиеся проблемы. Отсутствие четкой правовой базы в данной сфере, а также невысокая финансовая грамотность большей части заемщиков несут в себе риски как экономического, так и социального характера. На это также накладываются существующие трудности в финансовом секторе и негативные прогнозы развития российской экономики на ближайшую перспективу.

Цели и задачи. Целью данной работы является выработка предложений по изменению действующего законодательства, регулирующего деятельность микрофинансовых организаций. Нововведения позволят должным образом урегулировать соответствующие отношения и закрыть существующие в данной сфере проблемы.

Методология. Проанализированы те проекты законов, которые с наибольшей вероятностью могут быть приняты в ближайшее время.

Результаты. Доказано, что изменения в регулировании деятельности микрофинансовых организаций назрели. Следствием развития института микрофинансирования является стремительное повышение и так критического уровня закредитованности населения. Участвовавшие дефолты заемщиков по кредитам и микрозаймам свидетельствуют о нарастании напряженности в финансовом секторе

Выводы и значимость. Со стороны государства необходимо проведение разумной политики по регулированию деятельности микрофинансовых институтов. Результаты проведенных исследований могут быть использованы при подготовке и принятии нормативных актов, регулирующих микрофинансовую деятельность.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

С развитием в РФ потребительского кредитования на данном рынке появились новые субъекты, не являющиеся по сути кредитными организациями, однако также предоставляющие гражданам денежные средства на срочной и платной основе. Они заняли свой сегмент рынка, выдавая денежные средства тем заемщикам, кому отказали в кредите банковские институты. На практике и в законодательстве они получили название «микрофинансовые организации» (МФО). Их отличительной особенностью является то, что они не имеют статуса кредитной организации и, соответственно, выдают гражданам не кредиты, а займы. Стоимость этих займов, как правило, на порядок выше, чем кредиты банков. Легальная основа деятельности МФО появилась в 2010 г. с принятием

Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о МФО). В соответствии с ним осуществляется микрофинансовая деятельность – деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовых организаций, а также иных юридических лиц, обладающих правом на осуществление такой деятельности в соответствии с положениями законодательства.

Ключевым в деятельности микрофинансовой организации является понятие «микрозайм». В соответствии с Законом о МФО под микрозаймом понимается заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором

займа, в сумме, не превышающей 1 млн руб. В свою очередь микрофинансовая организация – это юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением казенного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном действующим федеральным законодательством¹.

В целях упорядочения такой деятельности Банк России ведет государственный реестр микрофинансовых организаций. По состоянию на 26.12.2014 в РФ действовало 6 156 МФО.

Сейчас рынок микрокредитования, несмотря на наличие объективных кризисных явлений в экономике, является одним из самых перспективных и быстрорастущих. Только за 2013 г. его объемы выросли на 77%, или до 85 млрд руб. по сравнению с 48 млрд в 2012 г.² И это далеко не предел. По оценкам экспертов, по итогам 2014 г. рост объемов кредитования бизнеса и граждан через МФО составил как минимум 22% и превысил 100 млрд руб.³

Столь динамичному развитию рынка микрокредитования способствуют ужесточившаяся политика банков в вопросах кредитования населения и малого бизнеса, возросшие требования к клиентам при принятии решения о предоставлении кредита. Между тем МФО проявляют минимальную требовательность к потенциальным заемщикам, в том числе в плане запрашиваемых документов (бывает достаточно только паспорта), часто формально подходят к оценке их платежеспособности при выдаче микрозаймов.

В связи с этим в 2013 г. значительно поменялись подходы к регулированию и надзору за микрофинансовой деятельностью. Например, Федеральным законом от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» надзор за деятельностью

МФО был передан Банку России. В этом же году был принят Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», который с 01.07.2014 закрепил процедурную и техническую составляющие договора займа. Также закон обязал формировать резервы под потери по займам, которые будут зависеть от срока задолженности. Установлен четкий критерий профессиональной кредитной деятельности, в соответствии с которым организация, выдавшая более 4 кредитов (займов) в течение года, обязана получить статус МФО, кредитного кооператива или ломбарда.

В июле 2014 г. был опубликован проект указания «О порядке формирования микрофинансовыми организациями резервов на возможные потери по займам». Согласно ему микрофинансовые организации будут начислять резервы на возможные потери по просроченным займам. Норма резервирования в зависимости от срока просрочки составит от 1,5 до 100%. В отличие от банков микрофинансовые организации начнут создавать резервы только на такие займы, по которым уже фактически существует просрочка. Резервы будут зависеть от срока просрочки. Например, если задержка погашения составила 3 мес., то резерв будет составлять 50%, а годовая просрочка предполагает 100%-ное резервирование. Введение резервирования по выданным займам представляется оправданным. Риски невозврата займов для МФО много выше рисков при потребительском кредитовании банков. Так, с 2012 г. показатель по безнадежным займам (просрочка более 90 дней) для МФО вырос в 15 раз. По статистике в первом полугодии 2014 г. порядка 30,25% от общего количества займов, предоставленных МФО, были безнадежны к взысканию.

Также микрофинансовые организации обязаны предъявлять в бюро кредитных историй информацию по всем заемщикам, независимо от их согласия. Однако самое важное нововведение – это ограничение ставок по кредитам. Ставки, устанавливаемые конкретной МФО, не должны отличаться от средних по отрасли более, чем на треть. Как утверждают эксперты Банка России, регулятор положительно оценивает вероятность того, что МФО, не готовые соблюдать требования, уйдут с рынка, а их место займут компании, которые предложат те же услуги, но будут выдерживать стандарты ответственного кредитования⁴. Однако ставки по микрокредитам в среднем по стране составляют 600–700% годовых, что позволяет МФО сохранить свой доход от

¹ О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ (в ред. от 28.06.2014).

² Кредиты, предоставленные физическим лицам по состоянию на 01.12.2014. URL: <http://cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=12&Year=2014&TblID=302-02M>.

³ Государственный реестр микрофинансовых организаций. URL: http://cbr.ru/sbrfr/?Prtid=microfinance_org&ch=ITM_54952#CheckedItem.

⁴ Обзор рынка цессии по итогам года. ЗАО «Секвойя кредит консолидейшн». URL: <http://sequoia.ru/info/publication/853/>.

закрываемых сделок. И сейчас именно ставки являются одной из главных проблем, обусловленных деятельностью МФО⁵. На это накладывается финансовая и юридическая неграмотность большинства потенциальных и действительных заемщиков МФО, которые не желают вчитываться в договоры и самостоятельно рассчитывать суммы переплаты и проценты по получаемым займам. Учитывая объемы просроченной задолженности в сфере кредитования физических лиц, негативные прогнозы, обусловленные ее ростом, и тот факт, что граждане, имея значительные объемы обязательств по кредитам, не получив очередной кредит в банке, идут и берут заем в МФО под 500–700% годовых, стоит задуматься о грозящих в ближайшем будущем больших социальных и экономических проблемах уже в рамках государства. Этому также способствует увеличенная с 16.12.2014 Банком России до 17% ключевая ставка, что автоматически вызвало рост ставок по кредитам в банках и отсечение от данного продукта большого числа потенциальных заемщиков, которые становятся возможными клиентами МФО.

Выдачу займов по таким ставкам многие называют ростовщичеством. Классическое ростовщичество – это предоставление денег в долг под проценты. В современных условиях под этим термином подразумевается дача средств в долг под «чрезвычайно высокий» процент (по сравнению с обычной сложившейся практикой) или под залог вещей. Ростовщичество запрещено в таких религиях, как ислам, христианство, ограничено в иудаизме. Стоит отметить, что в эпоху Средневековья, когда духовные каноны имели большую силу, чем нормы права, ростовщичество строго преследовалось. А в Иране и Пакистане оно запрещено и по сей день.

При этом в условиях действующего законодательства займы под 500–700% годовых достаточно сложно признавать кабальными. Этот вопрос был затронут в проекте реформирования гражданского законодательства в аспекте правового регулирования сделок, заключенных на крайне невыгодных условиях (кабальные сделки) (далее – Проект). Проект содержал подробное описание квалификации договора, заключенного на крайне невыгодных условиях при стечении тяжелых обстоятельств (разъяснялось, что такие сделки могут быть заключены вследствие неопытности в делах, легкомыслия или слабости). Но эти признаки не были приняты законодателем, и в итоге

⁵ Заемщикам, имеющим несколько непогашенных кредитов, стало сложнее получать новые. Национальное бюро кредитных историй. URL: <http://www.nbki.ru/press/pressrelease/?id=1837>.

изменения данной статьи имеют чисто технический характер. Положение о данной сделке выделено в п. 3 ст. 179 Гражданского кодекса РФ. Если бы норма была принята в первоначальной редакции, судебная практика имела бы еще более противоречивый характер, а нерадивые контрагенты пользовались этим для признания сделки ничтожной, что свидетельствовало бы о злоупотреблении правом.

Законодатель оставляет данный вопрос открытым. Сделка подпадает под категорию оспоримых, а не ничтожных, а бремя доказывания всей совокупности юридического состава возложено на истца на основании ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ⁶. Также часто в судебной практике возникает вопрос относительно определения крайне невыгодных условий. По этой причине эта практика не является единообразной.

Сложившуюся проблему попробовал решить Высший Арбитражный Суд РФ в 2013 в проекте обзора судебной практики о недействительности сделок, совершенных под влиянием заблуждения (ст. 178 Гражданского кодекса РФ), обмана или угрозы (ст. 179 Гражданского кодекса РФ). По словам бывшего председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А. Иванова, проект готовился давно, был дискуссионным, но его все же вынесли на обсуждение, «...потому что неизвестно, когда еще и у кого дойдут до этого руки».

Заключение сделки на крайне невыгодных условиях представляет собой самостоятельный состав недействительности и наличие этого обстоятельства не является обязательным для признания недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой, отмечалось в проекте. Конкретизировались в нем и крайне невыгодные условия. Об этом, по мнению разработчиков, может свидетельствовать двукратное или иное чрезмерное превышение цены договора относительно иных сделок такого вида.

Администратор Высшего Арбитражного Суда РФ А. Егоров высказал следующее мнение: «... ввести размер превышения – это попытка вернуть нашу страну в лоно европейского правопорядка. Нет ни одной страны, где более чем двукратное превышение цены оставляло бы сделку в силе. Наши предприниматели привыкли зарабатывать в два раза и больше за счет обмана других контрагентов. И в результате норма статьи

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 643.

179 Гражданского кодекса РФ у нас парализована, не применяется. Как будто у нас кабальности нет. Только в Швейцарии она есть, почему-то и в Германии, и во Франции». Также А. Егоров отметил, что это лишь вопрос перераспределения бремени доказывания – обосновать правомерность, некабальность цены договора или других его условий должен тот, кто их назначил. При этом правило должно работать как в случае существенного завышения цены, так и ее занижения⁷.

Данная позиция логична и обоснована. Законодатель обязательно должен установить максимальный порог завышения и занижения цены, что приведет к единообразию в толковании судебными органами квалифицирующих признаков кабальной сделки (тем самым и к единообразию судебной практики по данным сделкам).

Однако на практике сложности возникают при квалификации невыгодности условий микрофинансовой сделки. В качестве примера можно привести рассмотрение искового заявления Т.А. Сергеевой к ООО «Отличные наличные – Север» о признании договора займа № 231/1 2012 г. недействительной сделкой по основанию ее кабальности. Суд в иске отказал, сославшись в мотивировочной части на то, что «...условия, на которых заключен договор, являются крайне невыгодными по сравнению с другими (аналогичными) сделками (очевидную и явную неравноценность встречного предоставления), истица ссылается на то, что проценты за использование займа установлены договором в размере 2% за каждый день пользования займом, то есть 720% годовых, что в 87 раз превышает ставку рефинансирования ЦБ РФ. Между тем п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ установлена свобода договора, включающая свободу в определении условий договора, ООО «Отличные наличные – Север» банком или иной кредитной организацией не является. Кроме того, статья 809 Гражданского кодекса РФ верхнюю границу размера процентов за пользование суммой займа не устанавливает. Таким образом, в данном случае, с учетом установленных выше обстоятельств, суд не усматривает признаков кабальности сделки»⁸.

В этом же аспекте на практике возникают проблемы в квалификации оснований юридического состава сделки, совершенной вследствие тяжелых жизненных обстоятельств. К категории тяжелых

обстоятельств относятся те обстоятельства, которые сторона не могла преодолеть иным способом, кроме как заключением оспариваемой сделки. Если же имелись иные способы преодоления тяжелых обстоятельств, а сторона ими не воспользовалась, то сделка не может быть признана недействительной как кабальная. На практике, как утверждают юристы, это самый сложный элемент доказывания.

Можно привести еще один пример из судебной практики. Не удовлетворив иск о признании недействительным договора займа по основаниям кабальности, в мотивировочной части судья Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области решила, что «...также истцом не доказано наличие причинной связи между тяжелыми обстоятельствами, на которые он ссылается, и тем, что он заключил оспариваемый договор. Так, в силу принципа свободы договора (п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ) сторона вправе выбрать по своему усмотрению контрагента, характер и условия договора. Однако доказательств того, что он не мог выбрать другого контрагента и другие условия договора, истицей не представлены. Также истцом не представлено и доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик знал о сложившихся у истца тяжелых обстоятельствах и воспользовался этим, вынудив его заключить оспариваемый договор»⁹. Тем не менее несколько судебных решений, частично или полностью вынесенных в пользу потребителей, также имеются. В частности, спорными оказались договоры займа потребителей с ООО «Магазин Малого Кредитования» и ООО «Центр микрофинансирования г. Ульяновск». В одном из случаев судьи посчитали кабальной ставку в 2% в день (732% годовых), в другом – 12% за каждый месяц пользования денежными средствами (144% годовых)¹⁰.

Поэтому, по мнению автора, в п. 3 ст. 179 Гражданского кодекса РФ необходимо внести следующие изменения.

Во-первых, требуется установить размер превышения или занижения цены, процентов. Данное изменение позволит сформировать стабильное понятие «кабальная сделка» и упорядочить судебную практику по делам такого рода.

Во-вторых, необходимо дать возможность защищать свои законные права и интересы лицам, чьи права

⁷ ВАС решил оставить о себе больше памяти. URL: http://pravo.ru/court_report/view/89475/.

⁸ Документы Верховного Суда Российской Федерации. URL: <http://supcourt.ru/second.php>.

⁹ Красногорский районный суд. Дело № 2-1705/2011 г. URL: <http://www.gcourts.ru/case/1991791>.

¹⁰ Ульяновский областной суд. Дело № 33-2896/2011 г. URL: http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=170&idCard=27720.

были нарушены в результате совершения данной сделки. Для решения данного вопроса законодателю следовало бы расширить понятие «потерпевший» и в качестве такового рассматривать не только лицо, непосредственно вынужденное совершить кабальную сделку, но и лицо, чьи права были нарушены вследствие совершения кабальной сделки.

Пока что вопрос более точного закрепления понятия и условий кабальности сделки в законодательстве остается решенным не до конца. Однако принятым в 2013 г. Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите) для МФО предполагается введение верхней границы ставок по выдаваемым займам. Данное верхнее значение должен рассчитывать и публиковать Банк России. Впервые норма, устанавливающая предельную стоимость займа, должна была начать применяться на практике для МФО с января 2015 г. и составить согласно расчетам Банка России 914,8% годовых¹¹. Хотя, на взгляд автора, и такой уровень ставок является завышенным и по сути кабальным.

Однако в связи с очевидными кризисными явлениями в экономике и соответствующими проблемами на финансовом рынке, что отчетливо продемонстрировали события декабря 2014 г., Банком России 17.12.2014 был выпущен пресс-релиз «О мерах Банка России по поддержанию устойчивости российского финансового сектора»¹². В нем до 01.07.2015 вводится мораторий на ограничение значения полной стоимости кредитов и займов.

Помимо основной проблемы – высоких процентных ставок, регулирование деятельности МФО имеет еще ряд существенных пробелов. Экономисты Р. Никулин и А. Зенин выделяют следующие проблемы действующего законодательства о МФО:

– само легальное определение понятия «микрофинансовая деятельность» не содержит каких-либо намеков на ее функциональную составляющую, т.е. сущность регулируемого вида деятельности определяется исключительно через ее предмет;

– еще меньшая ясность в законодательстве относительно круга субъектов, непосредственно осуществляющих

эту деятельность. С юридическими лицами, которые в установленном порядке приобретают статус микрофинансовой организации, все более или менее просто. Однако помимо них допускается возможность осуществления микрофинансовой деятельности и иными юридическими лицами;

– главный недостаток законодательной базы микрофинансовой деятельности заключается в смешении регулирования деятельности коммерческих и некоммерческих организаций в рамках единого правового поля. Первые стремятся к увеличению прибыли, вторые же – к предоставлению социально значимых и востребованных социальных услуг.

Одним из важных вопросов, касающихся регулирования деятельности МФО, является целесообразность введения в данной сфере института саморегулирования и обязательного членства в саморегулируемых организациях (СРО). В РФ зарегистрированы три СРО в форме негосударственных партнерств, объединяющих МФО. Опыт внедрения СРО в других сферах не всегда приносил ожидаемые результаты. Часто работа данных организаций подвергается обоснованной критике. Однако, как представляется автору, саморегулирование в сфере микрофинансовой деятельности с обязательным членством МФО в одной из СРО со временем все-таки будет введено. Достаточно вспомнить, что 17.12.2014 в Государственной Думе РФ прошел первое чтение законопроект № 652159-6 «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков»¹³.

Подводя итог, стоит отметить, что изменения в регулировании деятельности МФО назрели. Следствием развития института микрофинансирования является стремительное повышение и так высокого уровня за кредитованности населения. Участвовавшие дефолты заемщиков по кредитам и микрозаймам свидетельствуют о нарастании напряженности в финансовом секторе. В связи с этим необходимо установление на законодательном уровне дополнительных ограничений как по стоимости микрозаймов, так и по субъектному составу лиц, их выдающих. Предусмотренные Законом о потребительском кредите лимиты полной стоимости займа не в состоянии сделать положение заемщика МФО более защищенным. Поэтому целесообразно ограничить максимальную ставку по займам МФО на уровне не более 1% от стоимости займа в день. Также для

¹¹ Среднерыночные и предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов). Банк России. URL: http://www.cbr.ru/analytics/consumer_lending/table/2015-Q1_mfo.pdf.

¹² О мерах Банка России по поддержанию устойчивости российского финансового сектора. Центральный банк Российской Федерации. URL: http://cbr.ru/press/pr.aspx?file=1712..._02_49.htm.

¹³ URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=652159-6&02>.

преодоления злоупотреблений со стороны МФО необходимо внесение изменений в законодательство, регулирующие недействительность сделок. Это может быть сделано путем уточнения понятия «сделка на крайне невыгодных условиях». В качестве критерия здесь может выступать двукратное или иное чрезмерное превышение цены договора относительно иных сделок такого вида. В целом же дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего деятельность МФО, должно идти по пути ограничения доступа населения к «быстрым и дорогим» деньгам.

Список литературы

1. *Аксенов И.А.* Коллекторское агентство или судебный пристав – кого выберет кредитор? // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2014. № 8. С. 37–42.
2. *Алексеева Д.Г.* Юридическая работа в кредитной организации // *Предпринимательское право – Приложение.* 2014. № 1. С. 93–100.
3. *Белоусов А.Л.* Проблемы регулирования деятельности по взысканию просроченной задолженности // *Банковское право.* 2014. № 3. С. 39–44.
4. *Белоусов А.Л.* Тенденции развития правового регулирования системы ипотечного жилищного кредитования // *Правовые вопросы недвижимости.* 2013. № 2. С. 7–9.
5. *Данченко С.П.* Изменения в правовом регулировании деятельности микрофинансовых организаций // *Налоговая проверка.* 2014. № 2. С. 17–19.
6. *Закупень Т.В.* Потребительский экстремизм как форма злоупотребления правом при заключении банками кредитного договора с гражданами-заемщиками // *Банковское право.* 2015. № 1 С. 23–30.
7. *Кравченко Д.Л.* Финансово-правовое регулирование банковского сектора экономики. Сравнительно-правовой аспект. М.: Проспект, 2015. 144 с.
8. *Лаврушин О.И.* Банки в современной экономике: необходимость перемен // *Банковское дело.* 2013. № 4. С. 6–13.
9. *Лаврушин О.* Роль кредита и модернизация деятельности банков в сфере кредитования. М.: КноРус, 2012. 272 с.
10. *Лейба А.* Будущее микрофинансовых организаций в России // *ЭЖ-Юрист.* 2014. № 40. С. 11–14.
11. *Мобуссин М.* Больше, чем вы знаете. Необычный взгляд на мир финансов. М.: Альпина Паблишер, 2014. 384 с.
12. *Никулин Р.Л., Зенин А.В.* Правовое регулирование микрофинансовой деятельности в РФ: проблемы и противоречия // *Вопросы современной науки и практики.* 2012. № 38. С. 92–96.
13. *Парфенчиков А.О.* Отдельные аспекты нормативного регулирования коллекторской деятельности в Российской Федерации // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2014. № 8 С. 60–83.
14. *Тарасенко О.* Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России. М.: Проспект, 2015. 310 с.
15. *Тосунян Г.А.* Актуальные проблемы банковского и смежного законодательства. М.: Олим-Пресс, 2011. 304 с.
16. *Сарнаков И.В.* Договорное регулирование отношений, возникающих между кредитными организациями и коллекторскими агентствами в процессе возврата кредиторской задолженности // *Банковское право.* 2015. № 1. С. 31–36.
17. *Финлей С.* Управление потребительским кредитованием. Как банкам привлечь клиентов и при этом не потерять на плохих кредитах. М.: Гревцов Букс, 2010. 328 с.
18. *Хоменко Е.Г.* Защита прав заемщиков физических лиц в отношениях с банками станет реальностью? // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2012. № 1. С. 80–82.
19. *Хоменко Е.Г.* Работа банков с просроченными потребительскими кредитами // *Право и экономика.* 2014. № 7. С. 22–25.
20. *Ширманова Т.* Каждый третий микрозаем россиян невозможно взыскать // *Известия.* 2014. 26 ноября.

**REGULATING THE ACTIVITIES OF MICROFINANCE ORGANIZATIONS:
PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS****Andrei L. BELOUSOV**Northwest Institute of Kutafin Moscow State Law University, Vologda, Russian Federation
andreybelousov@mail.ru**Article history:**

Received 16 January 2015

Received in revised form

13 March 2015

Accepted 23 March 2015

Keywords: loan, debt, credit institution, microfinance organization, loan, bill, draft law**Abstract****Importance** In recent years, microlending to the population by organizations other than credit institutions has been actively growing. The specific feature of microlending is a relatively short loan period and fairly high interest rate. The development of the microfinance relations results in a significant increase in the debt load of individuals. The enacted Federal Law *On Microfinance Activities and Microfinance Organizations* of July 02, 2010 № 151-FZ was intended to regulate the microfinance relations. However, to date, the law does not completely resolve the existing variety of problems. The absence of legal base in this sphere and low financial awareness of the majority of borrowers give rise to economic and social risks. The current problems in the financial sector and negative growth outlook for the Russian economy for the near future aggravate the situation.**Objectives** The aim of the study is to develop proposals to amend the effective legislation governing the activities of microfinance institutions.**Methods** I have analyzed draft laws that are most likely to be adopted in the near future, and will affect the sphere under consideration.**Results** The study proves that changes in the regulation of microfinance organizations are long overdue. The development of microfinance institution entails a soaring debt load of the population, which is now at its critical level. The increasingly growing number of borrowers' defaults on loans and microloans speak for the escalation of tensions in the financial sector.**Conclusions and Relevance** The State should pursue a reasonable policy to regulate microfinance institutions. The results of the study may be helpful in preparation and adoption of statutory acts regulating the microfinance activities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Aksenov I.A. Kollektorskoe agentstvo ili sudebnyi pristav – kogo vyberet kreditor? [The collection agency or the bailiff: what will the creditor choose?]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2014, no. 8, pp. 37–42.
2. Alekseeva D.G. Yuridicheskaya rabota v kreditnoi organizatsii [Legal work in the credit organization]. *Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie = Entrepreneurial Law. Appendix*, 2014, no. 1, pp. 93–100.
3. Belousov A.L. Problemy regulirovaniya deyatel'nosti po vzyskaniyu prosrochennoi zadolzhennosti [Problems of regulating the past due debt collection activities]. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2014, no. 3, pp. 39–44.
4. Belousov A.L. Tendentsii razvitiya pravovogo regulirovaniya sistemy ipotechnogo zhilishchnogo kreditovaniya [Development trends in legal regulation of the mortgage housing credit system]. *Pravovye voprosy nedvizhimosti = Legal Issues of Real Estate*, 2013, no. 2, pp. 7–9.
5. Danchenko S.P. Izmeneniya v pravovom regulirovanii deyatel'nosti mikrofinansovykh organizatsii [Changes in legal regulation of microfinance organizations]. *Nalogovaya proverka = Tax Audit*, 2014, no. 2, pp. 17–19.
6. Zakupen' T.V. Potrebitel'skii ekstremizm kak forma zloupotrebleniya pravom pri zaklyuchenii bankami kreditnogo dogovora s grazhdanami-zaemshchikami [Consumer extremism as a form of abuse of right when banks enter into loan agreements with individual borrowers]. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2015, no. 1, pp. 23–30.

7. Kravchenko D.L. *Finansovo-pravovoe regulirovanie bankovskogo sektora ekonomiki. Sravnitel'no-pravovoi aspekt* [Financial and legal regulation of the banking sector of economy. A comparative and legal aspect]. Moscow, Prospekt Publ., 2015, 144 p.
8. Lavrushin O.I. Banki v sovremennoi ekonomike: neobkhodimost' peremen [Banks in the modern economy: a need for changes]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2013, no. 4, pp. 6–13.
9. Lavrushin O. *Rol' kredita i modernizatsiya deyatel'nosti bankov v sfere kreditovaniya* [A role of the loan and modernization of bank activities in lending]. Moscow, KnoRus Publ., 2012, 272 p.
10. Leiba A. Budushchee mikrofinansovykh organizatsii v Rossii [The future of microfinance organizations in Russia]. *EZh-Yurist*, 2014, no. 40, pp. 11–14.
11. Mauboussin M. *Bol'she, chem vy znaete. Neobychnyi vzglyad na mir finansov* [More Than You Know: Finding Financial Wisdom in Unconventional Places]. Moscow, Al'pina Pabliher Publ., 2014, 384 p.
12. Nikulin R.L., Zenin A.V. Pravovoe regulirovanie mikrofinansovoi deyatel'nosti v RF: problemy i protivorechiya [Legal regulation of microfinance activity in the Russian Federation: problems and contradictions]. *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. Universitet im. V. I. Vernadskogo = Problems of Contemporary Science and Practice. Vernadsky University*, 2012, no. 38, pp. 92–96.
13. Parfenchikov A.O. Otdel'nye aspekty normativnogo regulirovaniya kollektorskoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii [Some aspects of statutory regulation of collection activity in the Russian Federation]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2014, no. 8, pp. 60–83.
14. Tarasenko O. *Predprinimatel'skaya deyatel'nost' sub'ektov bankovskoi sistemy Rossii* [Business activity of the Russian banking system's entities]. Moscow, Prospekt Publ., 2015, 310 p.
15. Tosunyan G.A. *Aktual'nye problemy bankovskogo i smezhnogo zakonodatel'stva* [Urgent issues of banking and related legislation]. Moscow, Olim-Press Publ., 2011, 304 p.
16. Sarnakov I.V. Dogovornoe regulirovanie otnoshenii, vznikayushchikh mezhdu kreditnymi organizatsiyami i kollektorskimi agentstvami v protsesse vozvrata kreditorskoi zadolzhennosti [Contractual regulation of relations arising between credit organizations and collection agencies in the course of accounts payable recovery]. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2015, no. 1, pp. 31–36.
17. Finlay S. *Upravlenie potrebitel'skim kreditovaniem. Kak bankam privlech' klientov i pri etom ne poteryat' na plokhikh kreditakh* [The Management of Consumer Credit: Theory and Practice]. Moscow, Grevtsov Buks Publ., 2010, 328 p.
18. Khomenko E.G. Zashchita prav zaemshchikov fizicheskikh lits v otnosheniyakh s bankami stanet real'nost'yu? [Will the protection of individual borrowers' rights in their relations with banks become a reality?]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2012, no. 1, pp. 80–82.
19. Khomenko E.G. Rabota bankov s prosrochennymi potrebitel'skimi kreditami [Consumer loan workout activity of banks]. *Pravo i ekonomika = Law and Economy*, 2014, no. 7, pp. 22–25.
20. Shirmanova T. Kazhdyi tretii mikrozaem rossiyan nevozmozhno vzyiskat' [Every third microloan of Russian borrowers is impossible to collect]. *Izvestiya*, 2014, November 26.