УДК 336.71

РЕГУЛЯТИВНЫЙ КАПИТАЛ БАНКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОГЛАШЕНИЙ БАЗЕЛЬ II И БАЗЕЛЬ III

Ольга Сергеевна Кондратова,
аспирантка кафедры
финансов, денежного обращения и кредита,
Тюменский государственный университет,
Тюмень, Российская Федерация
lebed90@mail.ru

Предмет/тема. *В статье исследуются ключевые аспекты соглашения Базель III, касающиеся капитала банка, его управления, требований к достаточности и структуре капитальной базы. Анализируются нововведения в сравнении с предыдущей версией соглашения. Также рассматриваются возможные последствия внедрения соглашения Базель III и его недостатки.*

Цель/задачи. *Цель заключается в анализе соглашения Базель III в сравнении с Базель II относительно положений, связанных с регулированием капитала банка. Решаются следующие задачи: выявление ключевых положений Базель III, касающихся капитала банка; анализ новшества Базель III в сравнении с Базель II; рассмотрение возможных последствий внедрения Базель III; выявление основных недостатков Базель III.*

Методология. *Применены системный, логический анализ, методы сравнений и обобщений.*

Результаты. *В результате исследования выявлено, что соглашение Базель III дополняет положения Базель II, не отменяя его. Вместе с тем положения Базель III перестали носить рекомендательный характер, как это было в Базель II, однако меры за их неисполнение являются слишком мягкими. Также выявлены основные недостатки Базель III: не учтены страховые компании, что дает им большие преимущества; не регламентировано соотношение самого соглашения с местными законными актами; отсутствуют штрафы за несоблюдение положений соглашения.*

Выводы/значимость. *Сделан вывод, что положения Базель III укрепят мировую финансовую систему, повысят ее возможность противостоять новым кризисам. Но одновременно они создадут значительные трудности в области кредитования и приведут к снижению темпов роста ВВП стран, которые следуют рекомендациям данного документа.*

Ключевые слова: *Базель II, Базель III, капитал банка, буфер консервации, контрциклический буфер*

Мировой экономический кризис 2008 г. показал несостоятельность действовавшего соглашения «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» (Базель II). Хотя Базель II является наиболее значимым документом последних лет в финансово-экономической сфере, его стандарты не позволили избежать крупномасштабного мирового кризиса, выявив необходимость их модернизации.

Некоторые фундаментальные принципы финансовых институтов и регуляторов рынка были опровергнуты глобальным кризисом. Ипотечное кредитование, например, основывалось на предположении, что цены на жилье будут продолжать расти. Данный посыл оказался ложным и запустил цепную реакцию, охватившую всю мировую экономику.

Проблемы в ипотечном кредитовании стали влиять на балансы финансовых институтов. Как отмечает экономист В. Рохит, ежеквартальные потери миллиардов долларов крупнейшими финансовыми учреждениями привели к утрате доверия к ним и как следствие – к нехватке ликвидности в финансовом секторе. К тому моменту недостатки Базель II стали очевидными.

В связи с этим целесообразно исследовать новое базельское соглашение в сравнении с положениями Базель II.

Базель III как совершенствование положений Базель II. Выходом из ситуации стало создание Базельским комитетом нового соглашения – Базель III. Его положения направлены на устранение пробелов Базель II и должны привести к установлению стабильной мировой банковской системы, способной противостоять самым сильным мировым финансовым кризисам. Наиболее слабыми местами Базель II, как показал кризис, являются:

– некачественное формирование капитала банков;

– недостаточный уровень ликвидности;

– слабый контроль за деятельностью банков.

Базель III не отказался от положений Базель II. Напротив, они лежат в основе нового соглашения. Однако в этом документе были усовершенствованы отдельные пункты, превратившись из рекомендаций в требования. Кроме того, внесен ряд новых стандартов. Серьезно повышены требования к капиталу банка, также подчеркивается важность фаз экономического цикла (в соответствии с фазами предлагается формировать буфер консервации и контрциклический буфер). Базель III нацелен на сокращение подверженности банковских систем экономическим кризисам, улучшение качества управления рисками, повышение прозрачности и полноты раскрытия информации банками.

Если рассматривать качество капитала банков согласно Базель III, то можно заметить, насколько возросло значение капитала первого (капитала, способного покрывать убытки в ходе текущей деятельности банка) и второго (капитала, способного покрывать убытки при ликвидации банка) уровней. Большие изменения произошли в стандартах формирования капитала первого уровня. В этом капитале (Tier 1 Capital) выделяются базовый капитал первого уровня и дополнительный капитал первого уровня. Базовый капитал считается наиболее надежным. В состав капитала первого уровня входят оплаченный акционерный капитал, нераспределенная прибыль и эмиссионный доход по обыкновенным акциям. Его цель состоит в покрытии возможных непредвиденных потерь банка, но он не является резервом банка или его прибылью, которые покрывают ожидаемые убытки.

Отмечено, что субординированные займы будут постепенно выводиться из состава капитала первого уровня. Базель III запрещает включать в расчет базового капитала первого уровня ожидаемые суммы прибыли от продажи в результате сделок секьюритизации (Gain on sale related to securitisation transactions). Позиции по андеррайтингу, занимаемые банком более чем пять рабочих дней, должны быть вычтены из капитала (Underwriting positions held for longer than five working days must be included). При расчете базового капитала первого уровня в пределах 10% ограниченное признание могут получить права на ипотечное обслуживание (MSRs): указанные права взвешиваются с коэффициентом риска, равным 250%. Права на ипотечное обслуживание, превышающие 15% суммы обыкновенных акций, будут полностью вычитаться из базового капитала первого уровня.

Прямого соотношения между капиталом первого и второго уровня не устанавливается, но оно выражается через требования к коэффициентам достаточности капитала:

$$\frac{Common\ equity\ tier\ 1\ capital}{RWA} \geq 4,5\%;$$

$$\frac{Tier\ 1\ capital}{RWA} \geq 6\%;$$

$$\frac{Total\ regulatory\ capital}{RWA} \geq 8\%,$$

где *common equity tier* 1 *capital* – базовый капитал первого уровня;

RWA – активы, взвешенные по уровню риска;

Tier 1 *capital* – капитал первого уровня;

Total regulatory capital – совокупный нормативный капитал.

Показатели достаточности капитала в соответствии с требованиями Базель III рассчитывались кредитными организациями РФ с 01.04.2013 по 01.01.2014 в рамках мониторинга. Указанные стандарты вступили в силу в России в пруденциальных целях с 01.01.2014. Официальная отчетность по Базель III появилась с 01.02.2014. В табл. 1, 2 представлены первые официальные итоги применения данных показателей на практике.

Показатель достаточности капитала в целом уменьшился. Это было обусловлено опережающим ростом активов, взвешенных по уровню риска, в том числе в связи с регулятивными корректировками на фоне меньших темпов роста собственных средств.

Также нововведением Базель III в области достаточности капитала является создание буферов капитала (табл. 3):

Таблица 1

Динамика капитала банковского сектора (Базель III) в 2014 г.

Структура капитала (Базель III)	На 01.02.2014		На 01.03.2014		На 01.04.2014		На 01.06.2014		На 01.07.2014	
	млрд руб.	В процентах к капиталу	млрд руб.	В процентах к капиталу	млрд руб.	В процентах к капиталу	млрд руб.	В процентах к капиталу	млрд руб.	В процентах к капиталу
Собственные средства (капитал), всего	7 073,5	100,0	7 252,5	100,0	7 303,1	100,0	7 405,1	100,0	7 370,2	100,0
Основной капитал	4 838,1	68,4	4 940,2	68,1	5 188,0	71,0	5 379,2	72,6	5 274,8	71,6
В том числе:										
– базовый капитал	4 812	68,0	4 914,1	67,8	5 160,9	70,7	5 349,5	72,2	5 243,6	71,1
– добавочный капитал	26	0,4	26,1	0,4	27,1	0,4	29,7	0,4	31,2	0,4
– дополнительный капитал	2 235,4	31,6	2312,3	31,9	2 115	29,0	2 025,9	27,4	2 095,4	28,4

Таблица 2

Динамика показателей достаточности капитала банковского сектора (Базель III) в 2014 г.

Показатели достаточности капитала (Базель III)	На 01.02.2014		На 01.03.2014		На 01.04.2014		На 01.06.2014		На 01.07.2014	
	Значение показателя, %	Количество банков, нарушивших норматив	Значение показателя, %	Количество банков, нарушивших норматив	Значение показателя, %	Количество банков, нарушивших норматив	Значение показателя, %	Количество банков, нарушивших норматив	Значение показателя, %	Количество банков, нарушивших норматив
Показатель достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0)	12,9	1	13,1	–	13,2	2	12,9	2	12,8	2
Показатель достаточности базового капитала (Н1.1)	8,8	1	8,9	0	9,3	1	9,3	1	9,1	2
Показатель достаточности основного капитала (Н1.2)	8,8	2	9,0	0	9,4	3	9,4	1	9,2	2

– буфера консервации (conservation buffer);

– контрциклического буфера (countercyclical buffer range).

Они являются своеобразной надбавкой к требованиям достаточности капитала. Буфер консервации создан для покрытия убытков в периоды спада в экономике, а контрциклический направлен на ограничение кредитования во время экономического бума. Оба буфера формируются из инструментов базового капитала первого уровня, т.е. наиболее надежных и легко конвертируемых.

Контрциклический буфер является новшеством Базельского комитета. Мировая экономика, ее стабильность крайне подвержены экономическим циклам. Как показал последний кризис, в период острой необходимости экономики в инвестициях

Таблица 3

Значения требований к капиталу с учетом буферов капитала, %

Показатель	Базовый капитал первого уровня	Капитал первого уровня (в том числе базовый капитал первого уровня и дополнительный капитал первого уровня)	Капитал, всего
Минимальные требования	4,5	6	8
Буфер консервации	2,5		
Минимальные требования с учетом буфера консервации	7	8,5	10,5
Контрциклический буфер	От 0 до 2,5		

банки сокращали объем кредитования. Контрциклический буфер решит эту проблему: будет защищать банки от чрезмерной кредитной активности в периоды экономического подъема и стимулировать ее при экономических кризисах.

В качестве критерия создания контрциклического буфера используется показатель K – соотношение совокупной величины предоставленных кредитов и ВВП в их динамике:

$$K = \frac{CREDIT_t}{GDP_t} \quad 100\%,$$

где t – период времени.

Буфер же консервации вводится для защиты банков от системных рисков. Он по сути является подушкой безопасности при системных проблемах, защищая также банки от «рисков заражения», т.е., когда экономическая ситуация в одной стране является причиной финансовых затруднений или падения (например, кредитной активности) в другой стране.

Данный буфер планируется ввести поэтапно, начиная с 2016 г., а к 2019 г. он должен достигнуть 2,5%. Банки, обладающие недостаточным буфером консервации, будут ограничены в выплате дивидендов и бонусов.

Таким образом, возрастают требования к достаточности капитала. При внедрении обоих буферов уровень достаточности капитала возрастает в два раза: *Минимальный размер достаточности капитала* (4,5%) + 2,5%-*ный буфер консервации* + 2,5%-*ный контрциклический буфер* = 9%.

Новшества Базель III не перечеркивают положения Базель II. В основном они лишь закрепляют переход от рекомендаций к требованиям, несколько ужесточают требования и определения, не предполагая кардинального усложнения моделей. При этом, если банки не соответствуют новым требованиям, на них не будут налагаться прямые запреты на деятельность и на проведение операций, а лишь введутся ограничения на распределение прибыли и выплату дивидендов и бонусов.

Помимо буферов капитала Базель III также вводит коэффициент финансового левериджа (leverage ratio). Его роль состоит в ограничении уровня заимствований банков и повышении качества капитала. Последний финансовый кризис показал, что банки имеют чрезмерно большой финансовый леверидж при удовлетворении всех требований к качеству капитала. Ранее леверидж рассчитывался по активам, взвешенным по уровню риска, при этом модели по расчету рисков каждый банк разрабатывал самостоятельно. Базельским комитетом было принято решение не вмешиваться во внутренние модели банков и ввести коэффициент, не основанный на рисках. Он рассчитывается как отношение капитала банка к совокупному объему его активов и внебалансовых требований A_{total}, не взвешенных по риску. Установлены нормативы для базового капитала первого уровня L_1 и для капитала первого уровня в общем L_2:

$$L_1 = \frac{Common\ \ equity\ tier\ 1\ capital}{A_{total}} \geq 2,5\%;$$

$$L_2 = \frac{Tier\ 1\ capital}{A_{total}} \geq 3,0\%.$$

Посредством данного коэффициента ужесточаются требования не только к структуре капитала коммерческого банка, но и к структуре его баланса в целом. Эксперты считают, что данный коэффициент сильно сократит объемы кредитования коммерческих банков, повысит стоимость кредитов, так как он рассчитывается исходя из валовых активов, а не взвешенных по риску. Также есть вероятность, что введение данного коэффициента приведет к повышению высокорискового и высокодоходного кредитования, так как уровень риска тут не учитывается. Коэффициент левериджа планируется ввести с 01.01.2018. До этого момента коммерчес-

кие банки должны вести внутренний мониторинг данного показателя.

Возможные последствия внедрения Базель III. Мнения банкиров разных стран по этому вопросу сильно разнятся, прогнозы и оценки весьма неоднозначны. Многие эксперты склонны считать, что европейские банковские организации понесут большие убытки, чем, например, банки США, так как в Соединенных Штатах уже действуют ужесточенные требования, что дает им преимущества при внедрении Базеля III. Американские же аналитики уверены, что ужесточенные требования не являются преимуществом, а создают конкурентные преимущества для банков других стран.

Председатель МДМ-Банка О. Вьюгин полагает, что повышенные требования к качеству и структуре капитала приведут к укрупнению кредитных организаций и повышению их устойчивости, что положительно скажется на российской экономике. Но одновременно они ограничат рост кредитного портфеля и создадут сложности в формировании добавочного капитала. Он также считает, что Базель III приведет к росту конкуренции за длинные розничные депозиты, что повысит их цену. Как следствие их удорожание сократит маржинальность бизнеса.

Исполняющий обязанности председателя правления Росбанка И. Антонов солидарен с Вьюгиным в той части, что нормативы Базель III придадут устойчивости банковской системе России. Но он также опасается, что их введение может сказаться на темпах роста, так как банкам придется проводить реорганизацию своих активов для поддержания необходимого уровня капитала.

По мнению экспертов компании KPMG, в краткосрочном периоде большинство банков будет испытывать недостаток ликвидности и капитала. В связи с этим появится необходимость сконцентрироваться на качественном управлении капиталом. Повышение требований к качеству капитала неизбежно приведет к сокращению выплачиваемых дивидендов, но уровень прибыли останется неизменным.

Преобразования, предусмотренные требованиями Базель III, главным образом, коснутся банков, ведущих активную деятельность на рынках капитала и производных инструментов. Прогнозы внедрения сильно неоднозначны, но недостатки Базель III достаточно четко очерчены.

1. Все внимание Базель III сконцентрировано именно на банках, пенсионные фонды, страховые компании и другие небанковские учреждения остались без внимания. Это создает огромные конкурентные преимущества для них и вместе с тем дает возможность уйти от четкого государственного контроля.
2. Несмотря на то, что Базель III преобразовал простые нормы Базель II в требования, меры за несоблюдение этих требований являются довольно таки мягкими, отсутствуют штрафы.
3. Остались открытыми вопросы соотношения требований Базель III и национальных законов (например, закона Додда-Франка в США).

Положения Базель III устанавливают измененные стандарты управления капиталом и ликвидностью, которые были созданы в рекордно сжатые сроки. Базель III является дополнением предыдущих соглашений Базель I и Базель II и ни в коем случае не отменяет их. Однако, несмотря на это, во многом и сам Базель III является незавершенным, некоторые его элементы проработаны не до конца. Соответственно, и его внедрение затянется на длительный срок. Также результаты его внедрения могут быть весьма неоднозначными.

Но все же большинство экспертов склоняется к тому, что положения Базель III укрепят мировую финансовую систему, ее возможности противостоять новым кризисам. Однако появятся и значительные трудности в области кредитования, что приведет к снижению темпов роста ВВП ряда стран.

Список литературы

1. Банковское дело. Управление и технологии / под ред. А.М. Тавасиева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 671 с.

2. *Бондарчук П.К., Тотьмянина К.М.* От Базеля II к Базелю III: шаг вперед? // Лизинг. Технологии бизнеса. 2012. № 5. С. 3–17.

3. *Воронова Н.С., Мирошниченко О.С.* Секъюритизация в контексте Базельских соглашений по капиталу // Проблемы современной экономики. 2013. № 3. С. 243–248.

4. *Горина Т.И.* Деньги, кредит, банки: учеб. пособие. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2003. 144 с.

5. Деньги, кредит, банки: учебник / под ред. Г.И. Кравцовой. Минск: БГЭУ, 2003. 527 с.

6. Жарковская Е.П. Банковское дело: учебник. М.: Омега-Л, 2003. 344 с.

7. *Кроливецкая Л.П., Белоглазова Г.Н.* Банковское дело. СПб.: Питер, 2009. 400 с.

8. *Крылова Л.В.* Концепция развития нацио-

нальной банковской системы после кризиса. М.: РГТЭУ, 2009. С. 125–128.

9. *Носкова Е*. «Полный Базель» // Российская Бизнес-газета. 2014. 14 января.

10. Основы банковского дела в Российской Федерации: учеб. пособие / под ред. О.Г. Семенюты. Ростов н/Д: Феникс, 2001. 448 с.

11. *Поздышев В*. Базель III значительно ужесточает требования // Банковское обозрение. 2013. № 4. С. 28–30.

12. *Рудык Н.Б*. Структура капитала корпораций: теория и практика. М.: Дело, 2004. 272 с.

13. *Тосунян Г.А*. Банкизация России: право, экономика, политика. М.: Олимп Бизнес, 2008. 400 с.

14. *Хвостик Е*. «Базель-3» подкорректировали // Коммерсантъ. 2014. 14 января.

15. *Akerlof G*. Behavioral Macroeconomics and Macroeconomic Behavior // American Economic Review. 2002. Vol. 92. № 3. P. 413–423.

16. Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version. BCBS. June 2006.

17. Basel III definition of capital – Frequently asked questions. BCBS. June 2011.

18. Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring. BCBS. Dec 2010.

19. *Debajyoti Ghosh Roy, Kohli Bindya, Khatkale Swati*. Basel I to Basel II to Basel III: A Risk Management Journey of Indian Banks // AIMA Journal of Management Research. 2013. Vol. 7.

20. *Rohit V.M*. Basel II to Basel III-The Way forward // White Paper, Infosys. 2012. P. 3–5.

Finance and Credit ***Banking***
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

REGULATORY CAPITAL OF A BANK: A COMPARATIVE ANALYSIS OF BASEL II AND BASEL III ACCORDS

Ol'ga S. KONDRATOVA

Abstract

Subject The article examines the key aspects of Basel III relating to bank capital, its management, capital adequacy requirements, and the structure of capital base. It also analyzes the innovations as compared to the previous version of the Accord, and discusses possible implications of Basel III introduction and its shortcomings.

Objectives The aim of the work is to compare Basel III and Basel II in terms of provisions relating to regulation of bank capital. The tasks of the study are to identify the key provisions of Basel III that relate to bank capital; to analyze the innovations of Basel III in comparison with Basel II; to consider possible implications of the introduction of Basel III; to identify major shortcomings of Basel III.

Methods The methods used in the study include the systems and logical analyses, comparisons and generalizations.

Results I found out that Basel III complements the provisions of Basel II without canceling them. However, the provisions of Basel III ceased to be advisory in nature, as it was in Basel II, but the penalties for non-compliance are too soft. Furthermore, I identified major weaknesses of Basel III: it does not include insurance companies, thus giving them great advantages; it does not regulate the relationships between the Accord and local legal acts; it does not introduce penalties for non-compliance with its provisions.

Conclusions and Relevance I conclude that the provisions of Basel III will strengthen the global financial system, its ability to confront new crises. However, at the same time the document will create considerable difficulties in lending and lead to a reduction in GDP growth of those countries that follow its recommendations.

Keywords: Basel II, Basel III, bank capital, capital conservation buffer, countercyclical buffer

References

1. *Bankovskoe delo. Upravlenie i tekhnologii* [Banking. Management and technologies]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2005, 671 p.

2. Bondarchuk P.K., Tot'myanina K.M. Ot Bazelya II k Bazelyu III: shag vpered? [From Basel II to Basel III: is it a step forward?]. *Lizing. Tekhnologii biznesa = Leasing. Business Technologies*, 2012, no. 5, pp. 3–17.

3. Voronova N.S., Miroshnichenko O.S. Sek"yuritizatsiya v kontekste Bazel'skikh soglashenii po kapitalu [Securitization in the context of Basel agreements on capital]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2013, no. 3, pp. 243–248.

4. Gorina T.I. *Den'gi, kredit, banki* [Money, credit, banks.]. Khabarovsk, RIC HSAEL Publ., 2003, 144 p.

5. *Den'gi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Minsk, BSEU Publ., 2003, 527 p.

6. Zharkovskaya E.P. *Bankovskoe delo* [Banking]. Moscow, Omega-L Publ., 2003, 344 p.

7. Krolivetskaya L.P., Beloglazova G.N. *Bankovskoe delo* [Banking]. St. Petersburg, Piter Publ., 2009, 400 p.

8. Krylova L.V. *Kontseptsiya razvitiya natsional'noi bankovskoi sistemy posle krizisa* [The concept of the national banking system's development after crisis]. Moscow, RSTEU Publ., 2009, pp. 125–128.

9. Noskova E. "Polnyi Bazel'" ['Complete' Basel]. *Rossiiskaya Biznes-Gazeta*, 2014, January 14.

10. *Osnovy bankovskogo dela v Rossiiskoi Federatsii* [Bases of banking in the Russian Federation]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2001, 448 p.

11. Pozdyshev V. Bazel' III znachitel'no uzhestochaet trebovaniya [Basel III considerably toughens requirements]. *Bankovskoe obozrenie = Banking Review*, 2013, no. 4, pp. 28–30.

12. Rudyk N.B. *Struktura kapitala korporatsii: teoriya i praktika* [The structure of corporations' capital: theory and practice]. Moscow, Delo Publ., 2004, 272 p.

13. Tosunyan G.A. *Bankizatsiya Rossii: pravo, ekonomika, politika* [Bankization of Russia: law, economy, policy]. Moscow, Olimp Biznes Publ., 2008, 400 p.

14. Khvostik E. "Bazel'-3" podkorrektirovali [Basel III is corrected]. *Kommersant"*, 2014, January 1.

15. Akerlof G. Behavioral Macroeconomics and Macroeconomic Behavior. *American Economic Review*, 2002, vol. 92, no. 3, pp. 413–423.

16. Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version. BCBS, June 2006.

17. Basel III definition of capital – Frequently asked questions. BCBS, June 2011.

18. Basel III: International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring. BCBS, Dec 2010.

19. Debajyoti Ghosh Roy, Kohli Bindya, Khatkale Swati. Basel I to Basel II to Basel III: A Risk Management Journey of Indian Banks. *AIMA Journal of Management Research*, 2013, vol. 7.

20. Rohit V.M. Basel II to Basel III – The Way Forward. *Infosys White Paper*, 2012, pp. 3–5.

Ol'ga S. KONDRATOVA
Tyumen State University, Tyumen,
Russian Federation
lebed90@mail.ru