

УДК 336.226.11

## НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДОХОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ГРАЖДАН В РОССИИ

*Наталья Николаевна Муравьева,  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансов и кредита,  
Волжский гуманитарный институт (филиал)  
Волгоградского государственного университета,  
Волжский, Волгоградская область,  
Российская Федерация  
nataljamur75@yandex.ru*

**Предмет/тема.** Налог на доходы физических лиц является единственным налогом в налоговой системе, на который возложена реализация социальной функции. Он выступает средством решения социально-экономических задач, позволяет перераспределять общественный продукт между различными категориями населения с целью снижения социального неравенства и поддержания стабильности в обществе. В современных экономических условиях существующая система подоходного налогообложения РФ нуждается в пересмотре в связи с ее ярко выраженной фискальной направленностью и недостаточной реализацией принципа социальной справедливости. Формирование эффективной системы налогообложения доходов граждан должно, с одной стороны, соответствовать справедливому перераспределению доходов граждан в соответствии с приоритетными направлениями социально-экономического развития страны, а с другой – обеспечивать достаточный уровень налоговых поступлений в бюджет государства.

**Цели/задачи.** Целью данной статьи является исследование социальной ориентированности системы налогообложения доходов граждан России на современном этапе с разработкой перспективных направлений ее совершенствования и оценкой экономических последствий для бюджета в результате реализации данных направлений.

**Методология.** В статье на основе статистического материала проанализирована эффективность подоходного налогообложения в России на современном этапе. С помощью методов прогнози-

рования налоговых поступлений (статистических, метода аналогий, метода экстраполяции) рассчитаны экономические последствия предлагаемых мер повышения его социальной справедливости для консолидированного бюджета в России.

**Выводы/значимость.** Сделан вывод о том, что введение необлагаемого налогом дохода, равного прожиточному минимуму, является важным, а сохранение пропорциональной налоговой ставки с незначительным увеличением ее размера – необходимой мерой, обеспечивающей реализацию фискальной функции НДФЛ на должном уровне.

**Ключевые слова:** налог на доходы физических лиц, принципы налогообложения, социальная справедливость, налогооблагаемый минимум, пропорциональная ставка

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) является основным источником формирования доходов консолидированного бюджета во всех экономически развитых странах. В Российской Федерации этот налог также входит в число основных бюджетообразующих налогов. Однако, как показывает практика, он еще не соответствует уровню развития аналогичных налогов в странах с социально ориентированной рыночной экономикой ни по степени достижения экономической эффективности, ни по соблюдению социальной справедливости при его применении. Отказ от социальной составляющей этого налога и

переход к единой ставке НДФЛ привели к формированию системы, характеризующейся своей непоследовательностью и противоречивостью. Такая политика налогообложения доходов физических лиц имеет ряд негативных последствий: небольшие доходы основной массы населения, ярко выраженный фискальный характер НДФЛ, противопоставление интересов налогоплательщиков и государства, подрыв идеи социального партнерства.

Социальная ориентированность системы подоходного налогообложения населения основывается на ее соответствии принципу социальной справедливости, который в настоящее время не имеет однозначной трактовки. С одной стороны, с точки зрения социальной справедливости налогообложение личных доходов должно осуществляться по прогрессивной шкале, т.е. небольшие доходы облагаются по более низкой налоговой ставке, что подразумевает разумное дифференцирование в налогообложении лиц, имеющих разные возможности для выплаты налогов. С другой стороны, считается, что плательщики, находящиеся в равном экономическом положении, должны находиться и в равной налоговой позиции, т.е. каждый должен выплачивать налог одинаковой величины. В России используется пропорциональная система налогообложения доходов граждан, т.е. независимо от уровня дохода налог уплачивается по одинаковой ставке – 13%, что соответствует принципу горизонтальной справедливости, так как каждый налогоплательщик платит налог соразмерно своему доходу. В пользу справедливости прогрессивного налогообложения можно привести тот факт, что в развитых зарубежных странах с наиболее высоким уровнем жизни используется именно такая система.

Одной из существенных проблем современного российского общества является большое различие в доходах граждан. Показателем социальной справедливости подоходного налогообложения выступает так называемый децильный коэффициент (отношение доходов 10% самых богатых граждан к 10% самых бедных). Динамика данного коэффициента в России в 2009–2013 гг. существенно не менялась – его значение варьировалось от 16,1 до 16,6. При этом оптимальным показателем считается соотношение от 5 до 7. То есть фактические значения данного показателя более чем в 2 раза превышают их оптимальное значение, соответствующее социальной стабильности и справедливости в стране.

Таким образом, сложившаяся социально-экономическая ситуация свидетельствует о том, что

наиболее обеспеченные граждане находятся в более выгодном положении, чем бедные слои населения. Во-первых, из-за установленной пропорциональной шкалы налогообложения доходов, а во-вторых, из-за того, что так называемые нетрудовые доходы, получаемые физическими лицами в виде дивидендов (как правило, именно наиболее обеспеченными гражданами), облагаются по еще более низкой ставке – 9%.

В российском налоговом законодательстве для обеспечения социальной направленности подоходного налогообложения предусмотрены налоговые вычеты, которые снижают налогооблагаемую базу по НДФЛ: стандартные, социальные, имущественные и профессиональные. Однако в существующей редакции Налогового кодекса РФ налоговые вычеты, прежде всего стандартные, обладают низким социальным эффектом, что обусловлено отсутствием связи между ними и прожиточным минимумом. Необходимо отметить порядок предоставления стандартных налоговых вычетов, согласно которому они устанавливаются не в процентах к какому-либо объективному показателю, а в твердой сумме, т.е. подвержены инфляционному обесценению. Данное обстоятельство, а также тот факт, что они имеют весьма незначительный размер, сводят на нет их социальную направленность. Для сравнения, в большинстве стран Западной Европы и в США основным вычетом из совокупного дохода является сумма, эквивалентная прожиточному минимуму. Это правило следует из принципа обложения налогом «чистого» дохода, в который не входит сумма, необходимая (в минимальном размере) на поддержание здоровья и жизнедеятельности граждан.

Доля стандартного налогового вычета, предоставляемого среднестатистическому гражданину РФ с двумя детьми, в величине прожиточного минимума за 2012 г. – II квартал 2014 г. представлена в табл. 1 (для анализа использована величина прожиточного минимума в целом по России для трудоспособного населения)<sup>1</sup>.

В связи с увеличением размера прожиточного минимума и отсутствием изменений в величине стандартного налогового вычета на детей за анализируемый период наблюдается снижение его удельного веса в величине прожиточного минимума. Это позволяет сделать вывод о том, что величина данного вычета в российской системе налогообложения

<sup>1</sup> Величина прожиточного минимума в Российской Федерации. URL: <http://base.garant.ru/3921257>.

Таблица 1

**Изменение доли стандартного налогового вычета, предоставляемого гражданину с двумя детьми, в величине прожиточного минимума (ПМ) в 2012–2014 гг., руб.**

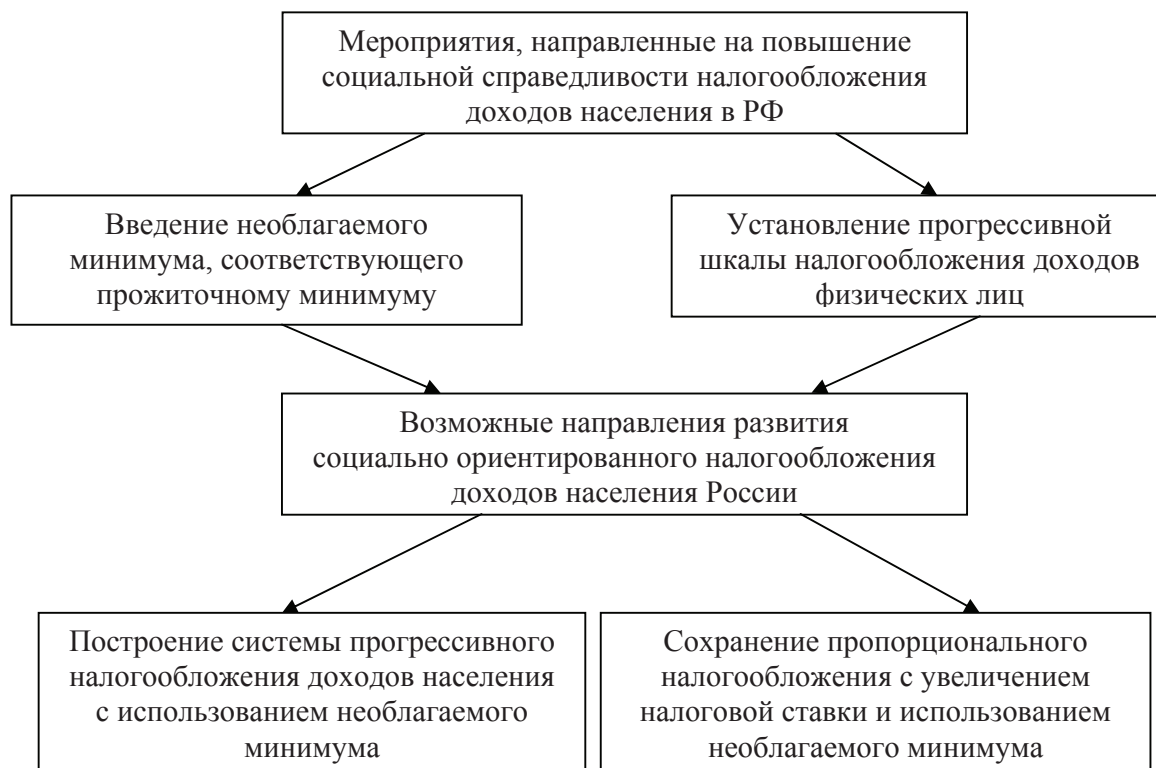
Период	Стандартный налоговый вычет	Величина ПМ	Удельный вес стандартного вычета в размере ПМ, %
I квартал 2012	2 800	6 827	41,01
II квартал 2012	2 800	6 913	40,5
III квартал 2012	2 800	7 191	38,94
IV квартал 2012	2 800	7 263	38,55
I квартал 2013	2 800	7 633	36,68
II квартал 2013	2 800	7 941	35,26
III квартал 2013	2 800	8 014	34,94
IV квартал 2013	2 800	7 896	35,46
I квартал 2014	2 800	8 283	33,8
II квартал 2014	2 800	8 834	31,7

доходов экономически не обоснована, не выполняет регулирующей функции доходов физических лиц и не обеспечивает выполнения социальной функции. Кроме того, отсутствие какого бы то ни было налогового вычета на доход гражданина, не имеющего детей и не являющегося инвалидом или участником военных действий и пр., вызывает сомнения в

реализации принципа социальной справедливости системой подоходного налогообложения населения в России, особенно если получаемый доход соответствует установленному прожиточному минимуму или незначительно превышает его.

В рамках данного исследования предлагается совокупность мероприятий, направленных на развитие социально ориентированного налогообложения доходов физических лиц в России (см. рисунок).

Первоочередной мерой, обеспечивающей построение системы социально ориентированного налогообложения доходов физических лиц, является введение необлагаемого дохода, принимаемого равным прожиточному минимуму, устанавливаемому Правительством РФ на очередной период (квартал). Это соответствует развитию социальной направленности налогообложения, поскольку исключает из налогооблагаемого дохода тот его минимальный уровень, который считается необходимым для обеспечения пропитания человека и прочих основных личных нужд, сохранения его здоровья. Способность человека к уплате налога должна определяться размером свободного дохода, остающегося после удовлетворения жизненно необходимых расходов налогоплательщика.



**Направления развития социально ориентированного налогообложения доходов населения России**

Второе из выделенных направлений – введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов населения – уже неоднократно как рассматривалось в экономической литературе [3, 6, 11, 17, 18], так и в виде законопроектов вносилось на рассмотрение в Госдуме РФ (с 2005 г.). Предлагаемые шкалы налогообложения доходов граждан учитывали и прогрессию, и необлагаемый минимум на уровне среднероссийского прожиточного минимума (градация налоговых ставок – от 0 до 30%). Однако при анализе этих вариантов выявлялись определенные проблемы. Во-первых, такая шкала не сглаживает перекосы на границах интервалов прогрессивных ставок; во-вторых, возникает реальная перспектива укрытия доходов от налогообложения; в-третьих, ведет к существенным потерям для бюджета.

По последней же редакции подобного законопроекта (октябрь 2013 г.) налогооблагаемый минимум был исключен; по доходам до 5 млн руб. в год ставка оставалась в размере 13%; по доходам от 5 до 50 млн руб. в год (примерно от 416,6 тыс. руб. в месяц) устанавливалась в размере 18%; по доходам от 50 до 500 млн руб. в год (до 41,67 млн руб. в месяц) – 23%; свыше 500 млн руб. в год – 28%.

С одной стороны, предлагаемая шкала значительно повысит уровень налогообложения сверхдоходов, но, с другой стороны, положение подавляющего большинства граждан (тех, кто получает заработную плату до 416,6 тыс. руб. в месяц) останется без изменения. Кроме того, даже предполагаемое увеличение стандартных налоговых вычетов на детей (2 000 руб. на второго ребенка; 4 000 руб. на третьего и последующего ребенка; 12 000 руб. на ребенка-инвалида) и увеличение предельного размера дохода работника для получения вычета (с 280 тыс. до 350 тыс. руб.) не будут способствовать сокращению дифференциации общества по уровню доходов и не снимут социальную напряженность.

Рассмотрение различных вариантов прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц выявляет определенные особенности. В ходе анализа этих особенностей и противоречий было сформировано мнение по вопросу перехода к прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц.

В сложившихся условиях дифференциации населения по уровню обеспеченности доходами ставки налога на доходы физических лиц должны быть прогрессивными. Однако применение прогрессивного метода налогообложения должно

происходить с применением гибких механизмов, т.е. налогообложение должно учитывать социально-экономические изменения, происходящие в обществе, в частности, инфляционный, демографический и др. факторы. В связи с этим установление прогрессии для НДФЛ должно быть увязано не с конкретным уровнем дохода, получаемым физическим лицом в год, а с размером прожиточного минимума (ПМ). В частности, для рассмотрения может быть предложена шкала, представленная в табл. 2.

Такая шкала налогообложения обеспечит прогрессию в отношении доходов физических лиц, умеренное налогообложение доходов лиц, получающих низкие и средние доходы, и более высокие ставки для лиц, получающих высокие доходы. Возврат к прогрессивному налогообложению доходов потребует ужесточения администрирования и создания правовых инструментов для контроля за крупными доходами налогоплательщиков. В соответствии с таким реформированием системы подоходного налогообложения, способствующим повышению ее социальной направленности, представляются возможными два варианта дальнейшего развития.

Первый вариант – прогрессивная шкала налогообложения доходов граждан и использование необлагаемого дохода, соответствующего прожиточному минимуму. Данный вариант является более предпочтительным в плане большей степени реализации принципа справедливости, однако он имеет некоторые недостатки. Так, введение единой ставки НДФЛ в размере 13% в свое время способствовало легализации оплаты труда многими работодателями и, соответственно, увеличению налоговой базы. Последствием введения прогрессивной шкалы подоходного налогообложения может стать возвращение серых зарплатных схем. Вновь экономически

Таблица 2

**Предлагаемая шкала ставок по налогу на доходы физических лиц**

Размер дохода в месяц (определяется как количество прожиточных минимумов)	Ставка налога, %
До 1 ПМ*	0
От 1 ПМ до 3 ПМ включительно	10
От 3 ПМ до 6 ПМ включительно	15
От 6 ПМ до 9 ПМ включительно	20
От 9 ПМ до 12 ПМ включительно	25
От 12 ПМ до 15 ПМ включительно	30
Более 15 ПМ	35

\*ПМ – прожиточный минимум.

выгодным станет выдача большей части денежного вознаграждения в конвертах, а значит, уменьшатся пенсионные отчисления. Кроме того, введение прогрессивной шкалы налогообложения существенно увеличит затраты на администрирование налога на доходы физических лиц. То есть, несмотря на справедливость прогрессивного налогообложения, государство и общество должны быть подготовлены к нему. Анализ же теории и практики применения НДФЛ в России позволяет сделать вывод о том, что в ближайшие несколько лет необходимо сохранить пропорциональную ставку.

Второй вариант – использование вместо стандартных налоговых вычетов необлагаемого минимума с сохранением пропорциональной ставки НДФЛ, а также всех льгот, предусмотренных в настоящее время Налоговым кодексом РФ. При этом для того, чтобы компенсировать потери бюджета (в связи с использованием необлагаемого минимума), предлагается повысить основную ставку НДФЛ на 2–3% (третий вариант). Возможность использования ставки НДФЛ в размере 16% уже рассматривалась в проведенных ранее экономических исследованиях, в частности, в статье О.В. Улезько и И.С. Щедрина<sup>2</sup>.

В то же время Правительство РФ уже рассматривает возможность повышения ставки НДФЛ до 15% в стратегической перспективе (с 01.01.2019), однако без изменения принципов формирования налогооблагаемой базы по данному налогу проблема обеспечения социальной справедливости налогообложения доходов граждан в РФ только обострится. Введение же необлагаемого минимума позволит обеспечить прогрессивность подоходного налогообложения РФ, что в свою очередь обусловит установление справедливости налогообложения, поскольку произойдет перераспределение уровня налогового бремени в сторону обеспеченных слоев населения, что позволит несколько снять социальную напряженность в обществе в целом.

Для обоснования экономической эффективности предлагаемых направлений развития социально ориентированного налогообложения доходов физических лиц в России необходимо оценить их влияние на формирование поступлений от НДФЛ в консолидированный бюджет РФ, поскольку данный налог должен сочетать как реализацию принципа

социальной справедливости, так и выполнение фискальной функции. Использование же в расчете налоговой базы по НДФЛ необлагаемого минимума неизменно приведет к снижению отчислений в бюджет. Предполагаемые поступления зависят от наличия и динамики экономически активного занятого населения, а также от величины доходов населения в разрезе отдельных групп. Для проведения дальнейшего исследования предлагается использовать распределение населения по размеру начисленной заработной платы (табл. 3).

Так, с учетом общей численности экономически активного занятого населения и структуры распределения населения по величине начисленной заработной платы (по итогам статистического обследования за I полугодие 2014 г.) было рассчитано количество занятых по группам с различным уровнем дохода. Расчет экономических последствий при введении необлагаемого минимума с использованием прогрессивной ставки налогообложения представлен в табл. 4.

Таким образом, в результате использования прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц и необлагаемого ежемесячного минимума в размере прожиточного минимума (8 834 руб.) наблюдается значительное снижение поступлений налога от граждан с наименьшими доходами. При размере начисленной заработной платы до 7 000 руб. уплата налога производиться не будет. Для граждан с доходами до 26 500 руб. в месяц также предпо-

Таблица 3

**Распределение населения по величине среднедушевых доходов (данные за I полугодие 2014 г.)**

Показатель	Структура, %	Экономически активное занятое население, чел.
Все население	100	71 896 400
В том числе со среднедушевыми денежными доходами, руб.:		
до 7 000	10	7 189 640
7 000,1–10 000	10,8	7 764 811
10 000,1–14 000	14,6	10 496 874
14 000,1–19 000	15,6	11 215 838
19 000,1–27 000	17,6	12 653 766
27 000,1–45 000	18,9	13 588 420
45 000,1–60 000	6,2	4 457 577
свыше 60 000	6,3	4 529 473

Источник: Социально-экономическое положение России за январь–август 2014 г. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc).

<sup>2</sup> Улезько О.В., Щедрина И.С. Совершенствование взимания налога на доходы физических лиц в Российской Федерации на современном этапе // Финансы и кредит. 2011. № 31. С. 11–15.

Таблица 4

**Расчет экономических последствий для бюджета при введении необлагаемого минимума с использованием прогрессивной ставки налога**

Размер начисленной зарплаты, руб.	Экономически активное занятое население	Размер поступлений НДФЛ в бюджет, млн руб.		Изменение поступлений по сравнению с существующей системой	
		С учетом предлагаемых изменений (первый вариант)	По существующей системе налогообложения	млн руб.	%
До 7 000	7 189 640	–	66 040,8	–66 040,8	–100
7 000,1–10 000	7 764 811	2 519,76	75 027,6	–72 507,8	–96,64
10 000,1–14 000	10 496 874	25 563,96	160 404	–134 840	–84,06
14 000,1–19 000	11 215 838	57 473,16	211 000,8	–153 528	–72,76
19 000,1–27 000	12 653 766	210 327	392 196	–181 869	–46,37
27 000,1–45 000	13 588 420	403 010,4	558 684	–155 674	–27,86
45 000,1–60 000	4 457 577	458 379,84	290 170,8	+168 209	+57,97
Свыше 60 000	4 529 473	1 424 564,88	864 241,2	+560 323,7	+64,83
<b>Итого...</b>	<b>71 896 400</b>	<b>2 581 839</b>	<b>2 617 765</b>	<b>–35 926,2</b>	<b>–1,37</b>

лагается снижение уровня налогообложения (пониженная налоговая ставка в размере 10%, так как заработная плата меньше трех ПМ – см. табл. 1). В то же время налог с более высоких доходов граждан будет исчисляться по более высокой ставке – от 15% (если заработная плата более трех ПМ) до 35% (если более 15 ПМ), что повлечет за собой увеличение поступлений в бюджет от наиболее обеспеченных граждан на 57,97 и 64,83% соответственно. Кроме того, наблюдается значительное изменение в структуре налоговых поступлений от граждан с различным уровнем доходов. Структура поступлений НДФЛ с учетом предлагаемых изменений и по существующей системе налогообложения представлена в табл. 5.

Так, наблюдается существенное перераспределение поступлений от НДФЛ в бюджет в пользу граждан с наиболее высокими доходами (более 60 тыс. руб. в месяц) – на 22,16%, прежде всего за счет применения повышенной ставки налога, и, как представляется, это в наибольшей степени

соответствует реализации принципа социальной справедливости. Однако при введении необлагаемого минимума с использованием прогрессивной ставки налогообложения прогнозируются весьма значительные потери для консолидированного бюджета РФ от снижения поступлений по данному налогу на 35 926,2 млн руб. (или 1,87% всех поступлений от НДФЛ). Причем, данное снижение не учитывает возможных сокрытых доходов наиболее обеспеченных граждан (т.е. потери для бюджета могут быть гораздо более значительными). Рассмотрим экономические последствия для бюджета при условии введения необлагаемого минимума и сохранения существующей пропорциональной ставки НДФЛ в размере 13% (табл. 6).

В случае введения ежемесячного необлагаемого минимума при сохранении существующей ставки налога на доходы физических лиц наблюдается снижение поступлений в бюджет от всех категорий граждан с различным уровнем дохода.

Таблица 5

**Структура поступлений НДФЛ от граждан с различным уровнем дохода с учетом предлагаемых изменений и по существующей системе налогообложения, %**

Размер начисленной зарплаты, руб.	Структура поступлений НДФЛ в бюджет		Изменение (+/-)
	С учетом предлагаемых изменений (первый вариант)	По существующей системе налогообложения	
До 7 000	–	2,52	–2,52
7 000,1–10 000	0,1	2,87	–2,77
10 000,1–14 000	0,99	6,13	–5,14
14 000,1–19 000	2,23	8,06	–5,83
19 000,1–27 000	8,15	14,98	–6,84
27 000,1–45 000	15,61	21,34	–5,73
45 000,1–60 000	17,75	11,08	+6,67
Свыше 60 000	55,18	33,01	+22,16

Таблица 6

**Расчет экономических последствий для бюджета  
при введении необлагаемого минимума с сохранением существующей ставки 13%**

Размер начисленной зарплаты, руб.	Экономически активное занятое население	Размер поступлений НДФЛ в бюджет, млн руб.		Изменение поступлений по сравнению с существующей системой	
		С учетом предлагаемых изменений (второй вариант)	По существующей системе налогообложения	млн руб.	%
До 7 000	7 189 640	–	66 040,8	–66 040,8	–100
7 000,1–10 000	7 764 811	9 063,06	75 027,6	–65 964,54	–87,92
10 000,1–14 000	10 496 874	106 231,05	160 404	–54 172,95	–33,77
14 000,1–19 000	11 215 838	177 424,29	211 001	–33 576,51	–15,91
19 000,1–27 000	12 653 766	371 049,42	392 196	–21 146,58	–5,39
27 000,1–45 000	13 588 420	538 537,84	558 684	–20 146,16	–3,61
45 000,1–60 000	4 457 577	282 876,88	290 171	–7 293,92	–2,51
Свыше 60 000	4 529 473	863 775,35	864 241	–465,85	–0,05
<b>Итого...</b>	<b>71 896 400</b>	<b>2 348 957,89</b>	<b>2 617 765</b>	<b>–268 807,31</b>	<b>–10,27</b>

Следует отметить, что наиболее высокий процент снижения отмечается у граждан с наименьшим уровнем дохода, с увеличением размера заработной платы снижение процента уменьшается, так как чем больше уровень дохода, тем в меньшей степени влияет на него исключение из налогооблагаемой базы прожиточного минимума. Соответственно, можно сделать вывод о социальной направленности предлагаемых изменений, что подтверждает изменение структуры поступлений НДФЛ от граждан с различным уровнем дохода (табл. 7).

При этом также наблюдается снижение доли в общей структуре поступлений НДФЛ от граждан с наименьшим уровнем дохода. Однако экономические последствия для бюджета от такого варианта изменения налогообложения доходов граждан (введение необлагаемого минимума при сохранении существующей налоговой ставки 13%) крайне неблагоприятны – потери в размере 268,8 млрд руб., или более 10% всех поступлений от налога на

доходы физических лиц. Для того чтобы компенсировать потери бюджета, целесообразно увеличить основную ставку НДФЛ на 2% – с 13 до 15%.

Рассмотрим экономические последствия для бюджета при условии введения необлагаемого минимума и увеличения основной налоговой ставки по НДФЛ до 15% (табл. 8).

Как видно из анализа данных табл. 8, введение необлагаемого минимума с увеличением ставки НДФЛ до 15% приведет, тем не менее, к снижению налоговых отчислений от граждан, размер заработной платы которых не превышает 19 тыс. руб., что свидетельствует о снижении налоговой нагрузки на наименее обеспеченные категории населения. С повышением уровня заработной платы уровень отчислений увеличивается. Изменение структуры поступлений НДФЛ от граждан с различным уровнем дохода представлено в табл. 9.

Структура поступлений изменится аналогично второму из предлагаемых вариантов, поскольку

Таблица 7

**Структура поступлений НДФЛ от граждан с различным уровнем дохода  
с введением необлагаемого минимума и по существующей системе налогообложения, %**

Размер начисленной зарплаты, руб.	Структура поступлений НДФЛ в бюджет		Изменение (+/-)
	С учетом предлагаемых изменений (второй вариант)	По существующей системе налогообложения	
До 7 000	–	2,52	–2,52
7 000,1–10 000	0,39	2,87	–2,48
10 000,1–14 000	4,52	6,13	–1,61
14 000,1–19 000	7,55	8,06	–0,51
19 000,1–27 000	15,8	14,98	0,82
27 000,1–45 000	22,93	21,34	1,59
45 000,1–60 000	12,04	11,08	0,96
Свыше 60 000	36,77	33,01	3,76

Таблица 8

**Расчет экономических последствий для бюджета при введении необлагаемого минимума с увеличением ставки налога до 15%**

Размер начисленной заработной платы, руб.	Экономически активное занятое население	Размер поступлений НДФЛ в бюджет, млн руб.		Изменение поступлений по сравнению с существующей системой	
		С учетом предлагаемых изменений (третий вариант)	По существующей системе налогообложения	млн руб.	%
До 7 000	7 834 380	–	66 040,8	–66 040,8	–100
7 000,1–10 000	8 399 020	10 457,38	75 027,6	–64 570,22	–86,06
10 000,1–14 000	11 151 640	122 574,29	160 404	–37 829,71	–23,58
14 000,1–19 000	11 504 540	204 720,33	211 001	–6 280,67	–2,98
19 000,1–27 000	12 351 500	428 133,95	392 196	35 937,95	9,16
27 000,1–45 000	12 351 500	621 389,82	558 684	62 705,82	11,22
45 000,1–60 000	3 670 160	326 396,40	290 171	36 225,4	12,48
Свыше 60 000	3 317 260	996 663,87	864 241	132 422,87	15,32
<b>Итого...</b>	<b>70 580 000</b>	<b>2 710 336,03</b>	<b>2 617 765</b>	<b>92 571,03</b>	<b>3,54</b>

Таблица 9

**Структура поступлений НДФЛ при введении необлагаемого минимума и ставки 15% и по существующей системе налогообложения**

Размер начисленной заработной платы, руб.	Структура поступлений НДФЛ в бюджет, %		Изменение (+/-)
	С учетом предлагаемых изменений (третий вариант)	По существующей системе налогообложения	
До 7 000	–	2,52	–2,52
7 000,1–10 000	0,39	2,87	–2,48
10 000,1–14 000	4,52	6,13	–1,61
14 000,1–19 000	7,55	8,06	–0,51
19 000,1–27 000	15,80	14,98	0,82
27 000,1–45 000	22,93	21,34	1,59
45 000,1–60 000	12,04	11,08	0,96
Свыше 60 000	36,77	33,01	3,76

налоговая база для начисления НДФЛ будет такой же. Однако увеличение налоговой ставки до 15% приведет к росту поступлений налога в бюджет (в большей степени за счет наиболее обеспеченных граждан) – на 92,57 млрд руб. (или на 3,54% по сравнению с применением существующей системы налогообложения доходов населения).

Таким образом, в результате использования прогрессивной ставки налога и необлагаемого ежемесячного дохода в размере прожиточного минимума (8 834 руб.) наблюдается значительное снижение поступлений налога от граждан с наименьшими доходами. Происходит существенное перераспределение поступлений от НДФЛ в бюджет в пользу граждан с наиболее высокими доходами (более 60 тыс. руб. в месяц) – на 22,16%, это в наибольшей степени соответствует реализации принципа социальной справедливости. Однако в данном случае прогнозируются значительные потери для бюджета от общего снижения поступлений

по данному налогу на 35 926,2 млн руб. (или на 1,87%). В случае введения ежемесячного необлагаемого минимума при сохранении существующей ставки налога наблюдается снижение поступлений в бюджет от всех категорий граждан с различным уровнем дохода. Несмотря на снижение доли в общей структуре поступлений НДФЛ от граждан с наименьшим уровнем дохода, данный вариант представляется неприемлемым, поскольку влечет за собой еще более существенные потери бюджета – 268,8 млрд руб., или более 10% всех поступлений от НДФЛ. Введение необлагаемого минимума и увеличение основной налоговой ставки НДФЛ до 15% приведут к росту поступлений налога в бюджет на 92,57 млрд руб. (или на 3,54%). При этом данное изменение приведет к снижению налоговых отчислений от граждан, размер заработной платы которых не превышает 19 тыс. руб., что свидетельствует о снижении налоговой нагрузки наименее обеспеченных категорий населения. То есть именно



такой вариант является наиболее целесообразным как с точки зрения его социальной направленности, так и с позиции фискальной значимости.

### Список литературы

1. *Аткинсон Э., Стиглиц Дж.* Лекции по экономической теории государственного сектора. М.: Аспект-Пресс, 1995. 832 с.
2. *Ветрова В.Л.* Налог на доходы физических лиц: Комментарий к главе 23 НК РФ. М.: Вершина, 2011. 278 с.
3. *Волохов С.П.* Индивидуальное подоходное налогообложение как инструмент социально-ориентированной налоговой политики // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 307–310.
4. *Вылкова Е.С., Тарасевич А.Л.* Концептуальные основы реформирования налога на доходы физических лиц в России: монография. СПб.: СПб-ГУЭФ, 2010. 212 с.
5. *Жидкова Е.Ю.* Налоги и налогообложение: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2009. 480 с.
6. *Изотова О.И.* Налогообложение физических лиц в зарубежных странах: перспективы применения в России // Вопросы экономики и права. 2011. № 34. С. 355–359.
7. *Косенкова Ю.Ю., Турбина Н.М.* Особенности применения стандартных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 2. С. 45–48.
8. *Косов М.Е., Осокина И.В.* Налогообложение физических лиц: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 367 с.
9. *Костылева Л.В.* Налогообложение как механизм регулирования неравенства населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 3. С. 66–77.
10. *Кузнецова В.А.* Налогообложение физических лиц. М.: Дело и сервис, 2009. 224 с.
11. *Кузьменко В.В.* Налоговое регулирование экономического развития: монография. Ставрополь: Сев.-Кавказский гос. технический ун-т, 2011. 189 с.
12. *Лавник Р.В.* Налог на доходы физических лиц: его значение для бюджетов регионов Российской Федерации // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 4. С. 56–60.
13. *Ляшенко Е.В., Муравьева Н.Н.* Классификация систем подоходного налогообложения, существующих в мировой практике // Апробация. 2014. № 12. С. 31–33.
14. *Муравьева Н.Н.* Исследование роли и значимости НДФЛ в формировании консолидированного бюджета РФ за 2009–2013 гг. // Апробация. 2014. № 10. С. 34–38.
15. *Пансков В.Г.* Налоги и налогообложение: теория и практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2011. 680 с.
16. *Пансков В.Г.* О принципах налогообложения физических лиц // Финансы. 2008. № 1. С. 36–41.
17. *Погорлецкий А.И.* Индивидуальное подоходное налогообложение в мировой и российской практике: современные тенденции и перспективы // Бизнес Информ. 2013. № 11. С. 20–27.
18. *Рамазанова Б.К.* Основные направления совершенствования налога на доходы физических лиц // Теория и практика общественного развития. 2013. № 4. С. 277–279.
19. *Сокол М.П., Волошина А.Н.* Налог на доходы физических лиц: статус налогоплательщика, определение налоговой базы // Налоговый вестник. 2012. № 5. С. 56–61.
20. *Турбина Н.М.* Анализ преимуществ и недостатков применения пропорциональной ставки налога на доходы физических лиц // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 11. С. 237–241.

DIRECTIONS FOR THE DEVELOPMENT  
OF SOCIALLY ORIENTED INCOME TAXATION OF RUSSIAN CITIZENS

Natal'ya N. MURAV'EVA

Abstract

**Importance** Personal income tax is the only tax in the tax system, which implements social functions. It acts as a means of solving social and economic problems, allows redistributing the social product between various categories of the population in order to reduce social inequalities and maintain social stability. In the current economic conditions, the existing system of income taxation of the Russian Federation requires revising in connection with its clearly defined fiscal orientation and insufficient implementation of the social justice principle. An effective system of income taxation of individuals should, on the one hand, meet the equitable redistribution of incomes, in accordance with the priorities of socio-economic development of the country, and, on the other hand, provide a sufficient level of tax revenues to the State budget.

**Objectives** The purpose of this paper is to study the social orientation of the system of individuals' income taxation in Russia at the present stage, to identify perspective areas for its improvement, and to assess the economic implications for the budget as a result of implemented measures.

**Methods** Based on statistical material, I analyzed the effectiveness of income taxation in Russia at the present stage. With the help of tax revenues forecasting methods (statistical techniques, the analogy method, the extrapolation method), I have calculated the economic implications of the proposed measures for enhancing the social justice of the tax for the Russian consolidated budget.

**Conclusions and Relevance** I conclude that the introduction of non-taxable income, which is equal to the cost of living, is a necessary condition for developing the socially oriented income tax in the Russian Federation, and maintaining the proportional tax rate with a slight increase in its size is a necessary measure that ensures the implementation of the fiscal function of the personal income tax at an adequate level.

**Keywords:** personal income tax, principles, taxation, social justice, taxable minimum, proportional rate

References

1. Atkinson A., Stiglitz J. *Lektsii po ekonomicheskoi teorii gosudarstvennogo sektora* [Lectures on Public Economics]. Moscow, Aspekt-Press Publ., 1995, 832 p.
2. Vetrova V.L. *Nalog na dokhody fizicheskikh lits: Kommentarii k glave 23 NK RF* [Personal income tax: Comments on Chapter 23 of the Russian Tax Code]. Moscow, Vershina Publ., 2011, 278 p.
3. Volokhov S.P. Individual'noe podokhodnoe nalogooblozhenie kak instrument sotsial'no-orientirovannoi nalogovoi politiki [Individual income taxation as an instrument of socially oriented tax policy]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2012, no. 3, pp. 307–310.
4. Vylkova E.S., Tarasevich A.L. *Kontseptual'nye osnovy reformirovaniya naloga na dokhody fizicheskikh lits v Rossii: monografiya* [Conceptual framework for reforming the personal income tax in Russia: a monograph]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University of Economics and Finance Publ., 2010, 212 p.
5. Zhidkova E.Yu. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and taxation]. Moscow, Eksmo Publ., 2009, 480 p.
6. Izotova O.I. *Nalogooblozhenie fizicheskikh lits v zarubezhnykh stranakh: perspektivy primeneniya v Rossii* [Taxation of individuals in foreign countries: prospects for applying in Russia]. *Voprosy ekonomiki i prava = Problems of Economics and Law*, 2011, no. 34, pp. 355–359.
7. Kosenkova Yu.Yu., Turbina N.M. *Osobennosti primeneniya standartnykh nalogovykh vychetov po nalogu na dokhody fizicheskikh lits* [Specifics of applying the standard tax deductions for personal income tax]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2013, no. 2, pp. 45–48.
8. Kosov M.E., Osokina I.V. *Nalogooblozhenie fizicheskikh lits* [Taxation of individuals]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2013, 367 p.

9. Kostyleva L.V. Nalogooblozhenie kak mekhanizm regulirovaniya neravenstva naseleniya [Taxation as a mechanism for regulating population inequality]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2011, no. 3, pp. 66–77.
10. Kuznetsova V.A. *Nalogooblozhenie fizicheskikh lits* [Taxation of individuals]. Moscow, Delo i servis Publ., 2009, 224 p.
11. Kuz'menko V.V. *Nalogoovoe regulirovanie ekonomicheskogo razvitiya* [Tax regulation for economic evolution]. Stavropol, North-Caucasus State Technical University Publ., 2011, 189 p.
12. Lavnik R.V. Nalog na dokhody fizicheskikh lits: ego znachenie dlya byudzhetrov regionov Rossiiskoi Federatsii [Personal income tax: its importance for regional budgets of the Russian Federation]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2009, no. 4, pp. 56–60.
13. Lyashenko E.V., Murav'eva N.N. Klassifikatsiya sistem podokhodnogo nalogooblozheniya, sushchestvuyushchikh v mirovoi praktike [Classification of personal income taxation systems existing in the world practice]. *Aprobatsiya = Approbation*, 2014, no. 12, pp. 31–33.
14. Murav'eva N.N. Issledovanie roli i znachimosti NDFL v formirovanii konsolidirovannogo byudzheta RF za 2009–2013 gg [Investigating the role and importance of personal income tax in the formation of the consolidated budget of the Russian Federation for the period of 2009–2013]. *Aprobatsiya = Approbation*, 2014, no. 10, pp. 34–38.
15. Panskov V.G. *Nalogi i nalogooblozhenie: teoriya i praktika* [Taxes and taxation: theory and practice]. Moscow, Yurait Publ., 2011, 680 p.
16. Panskov V.G. O printsipakh nalogooblozheniya fizicheskikh lits [On the principles of taxation of individuals]. *Finansy = Finance*, 2008, no. 1, pp. 36–41.
17. Pogorletskii A.I. Individual'noe podokhodnoe nalogooblozhenie v mirovoi i rossiiskoi praktike: sovremennye tendentsii i perspektivy [Individual income taxation in the world and Russian practice: current trends and prospects]. *Biznes Inform = Business Inform*, 2013, no. 11, pp. 20–27.
18. Ramazanova B.K. Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya naloga na dokhody fizicheskikh lits [The main directions of improving the personal income tax]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2013, no. 4, pp. 277–279.
19. Sokol M.P., Voloshina A.N. Nalog na dokhody fizicheskikh lits: status nalogoplatel'shchika, opredelenie nalogovoi bazy [Personal income tax: a status of the taxpayer, tax base identification]. *Nalogovyi vestnik = Tax Bulletin*, 2012, no. 5, pp. 56–61.
20. Turbina N.M. Analiz preimushchestv i nedostatkov primeneniya proporsional'noi stavki naloga na dokhody fizicheskikh lits [Analysis of advantages and disadvantages of proportional tax rate on personal income]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2012, no. 11, pp. 237–241.

---

**Natal'ya N. MURAV'EVA**

Volzhsky Institute of Humanities,  
Branch of Volgograd State University, Volzhsky,  
Volgograd Region, Russian Federation  
nataljamur75@yandex.ru