

Бюджетно-налоговая система

УДК 336.225.676

НЕОБХОДИМОСТЬ ОТМЕНЫ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДИВИДЕНДОВ

Искандар Наилович Насыров,

доктор экономических наук,

профессор кафедры

финансов и бухгалтерского учета

Набережночелнинский институт

Казанского федерального университета,

Набережные Челны, Российская Федерация

ecoseti@yandex.ru

Евгения Владимировна Штырляева,

аспирантка кафедры

финансов и бухгалтерского учета

Набережночелнинский институт

Казанского федерального университета,

Набережные Челны, Российская Федерация

e.styrlyaeva@yandex.ru

Предмет/тема. Основная проблема при получении доходов в виде дивидендов – это их двойное налогообложение. Суть проблемы заключается в нарушении принципа однократности обложения, когда один и тот же объект должен облагаться налогом одного вида один раз за определенный законом период времени.

Цели/задачи. Доказывается, что отмена двойного налогообложения дивидендов является приемлемым для всех участвующих сторон решением данной проблемы.

Методология. Выполнено моделирование зависимости суммы налогов от величины доходов для организаций, индивидуальных предпринимателей, наемных работников. За основу при расчетах взяты действующие ставки налогов на прибыль и дивиденды, отчислений в страховые фонды. Результаты моделирования подтверждаются данными социологических опросов студентов старших курсов – будущих молодых экономистов. Данные обрабатывались с помощью среднеарифметического усреднения. При этом соответственно было применено два способа

представления данных – плавный и точный. При первом способе мнение опрошенных распределялось плавно в пределах от 0 до 100%. При втором способе мнение было точно равно либо 0, либо 100%. В качестве инструмента аналитической обработки данных была использована кривая Лаффера.

Результаты. Как показывают результаты моделирования, интересы экономических субъектов ущемлены не будут. В наиболее выгодном положении будут находиться собственники организаций, на втором месте – индивидуальные предприниматели. Косвенную выгоду получают и физические лица за счет увеличения количества рабочих мест вследствие роста числа вновь создаваемых организаций.

Выводы/значимость. В качестве дальнейшего направления совершенствования системы налогообложения предлагается не увеличение согласно планам Правительства РФ, а сохранение действующей ставки налога на прибыль организаций в 20% при полной отмене налога на дивиденды.

Ключевые слова: прибыль, дивиденды, налог, ставка, собственник

Проблема двойного налогообложения дивидендов рассматривается как в России [1–5, 7–10], так и за рубежом: в США [11–13, 16, 17, 19, 20], Турции [14], ЕС [15, 18] достаточно давно, отдельные новшества уже закреплены в нормативных актах. Тем не менее остается много нерешенных вопросов. В частности, в связи с ухудшением международной обстановки и введением государствами взаимных санкций актуальным становится поиск резервов для повышения конкурентоспособности условий ведения бизнеса в России. В первую очередь целесообразными представляются такие шаги, которые являются наиболее легкими в реализации и могут быстро принести значительную пользу одновременно по нескольким параметрам.

Исходя из этого тема исследования сформулирована следующим образом: какими должны быть налоги на прибыль и дивиденды, чтобы в России было выгодно создавать организации, быть собственником этих организаций и при этом получать доходы в виде дивидендов.

В действующей системе налогообложения РФ, на первый взгляд, меньше всего теряют свои доходы на уплату этих налогов физические лица как наемные работники. Это подтверждается результатами моделирования зависимости суммы налогов от величины доходов, представленные на рис. 1.

Максимальная сумма налогов при выплате дивидендов обусловлена следующими причинами. Согласно Налоговому кодексу РФ собственники организаций имеют возможность получить доходы в виде дивидендов, налогообложение которых вроде бы минимально по сравнению с другими доходами физических лиц. Однако на самом деле такие доходы подлежат двойному налогообложению: на уровне организаций – как налог на прибыль (20%) и на уровне акционеров – как налог на доходы в виде дивидендов (еще 9%

от оставшейся суммы), что в итоге составляет: $20\% + 9\%(1 - 0,2) = 27,2\%$.

К тому же двойное налогообложение доходов собственников нарушает принцип однократности и приводит к многочисленным негативным последствиям. Например, исследования, проведенные по крупнейшим организациям Республики Татарстан, показали, что организации, чтобы избежать двойного налогообложения, просто не выплачивают налога на дивиденды, в частности под тем предлогом, что имеется только один учредитель, либо прибыль не направляется на выплату дивидендов и остается нераспределенной, либо величина прибыли стремится к нулю [6].

Кроме налогов физические лица – наемные работники недополучают своих доходов за счет страховых взносов, которые удерживает и отчисляет за них организация. Доходы индивидуальных предпринимателей также уменьшаются за счет их страховых взносов. При этом отчисления в виде страховых взносов в Пенсионный фонд РФ индивидуальных предпринимателей имеют фиксированную величину в 26% от МРОТ·12 и не зависят от величины доходов, до тех пор пока доходы не превысят 300 000 руб. Свыше – 1% от суммы превышения, но в целом не более 26% от 8·МРОТ. К этому добавляются отчисления в Фонд обязательного медицинского страхования – 5,1%, не зависящие от дохода. Отчисления

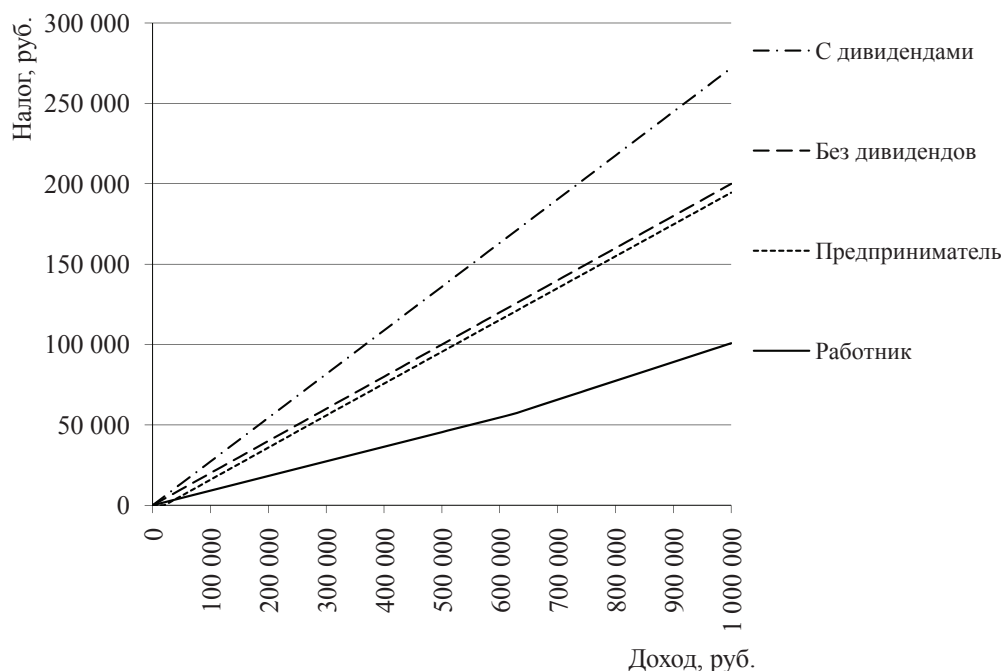


Рис. 1. Зависимость суммы налогов от величины доходов

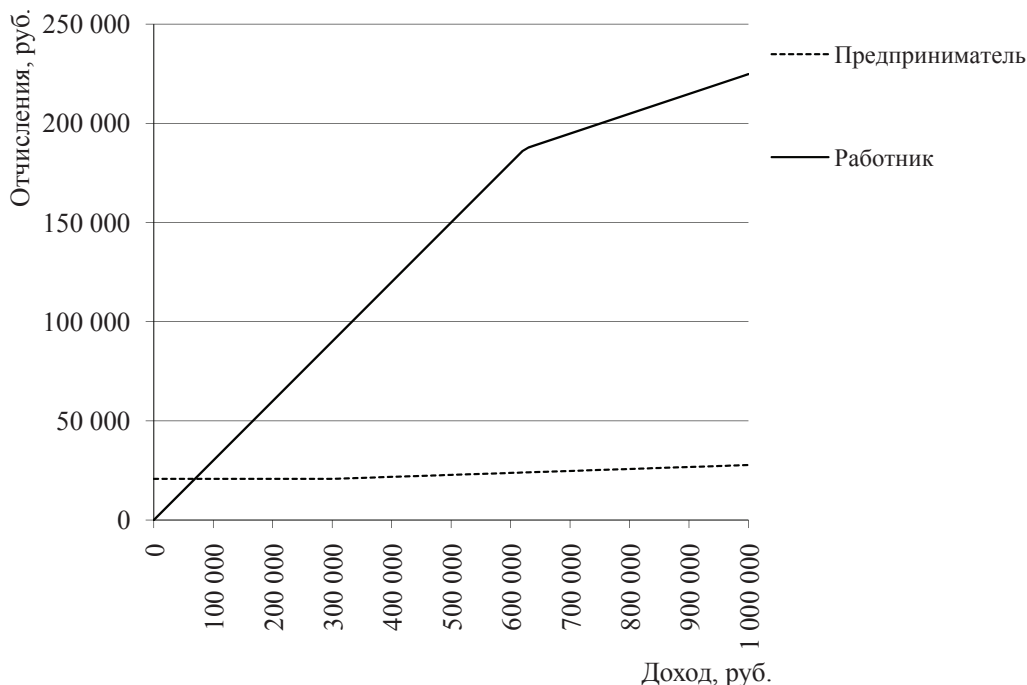


Рис. 2. Зависимость суммы страховых взносов от величины доходов

организаций из доходов наемных работников прямо зависят от величины начисленной заработной платы: при доходе до 624 000 руб. в Пенсионный фонд РФ отчисляется 22%, свыше – 10% от суммы превышения, в Фонд социального страхования – 2,9%, свыше – 0%, в Фонд обязательного медицинского страхования – 5,1%, свыше – 0% (рис. 2).

можно сделать одним из самых выгодных источников доходов для всех экономических субъектов и для российского государства в целом. Для этого надо полностью отменить налог на дивиденды, попутно устранив нарушение закона в виде их двойного налогообложения. Выплата дивидендов в полном объеме будет способствовать притоку внутреннего

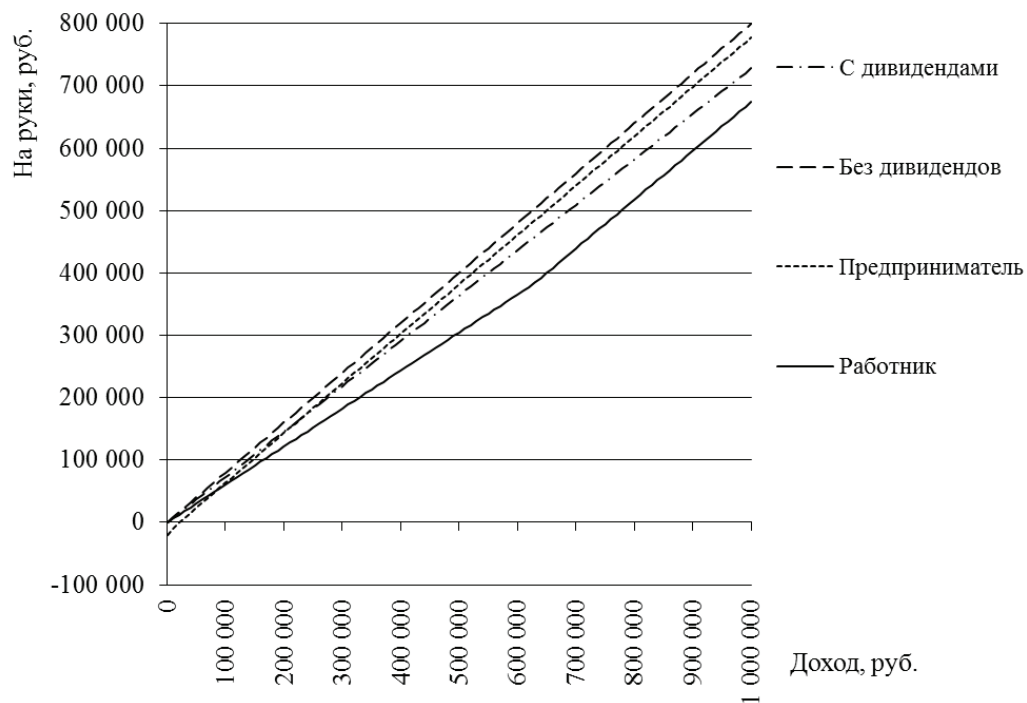


Рис. 3. Зависимость получаемой на руки суммы от величины доходов

Значительная величина отчислений в социальные фонды обуславливает стремление организаций и предпринимателей к отказу от заключения легальных трудовых договоров с наемными работниками и подменой их гражданско-правовыми в лучшем случае. Однако в рамках данной статьи этот вопрос подробно не рассматривается.

Тем не менее с учетом внешнеэкономической конкуренции дивиденды

и зарубежного капиталов вследствие увеличения интереса к созданию организаций. Новые организации приведут к экономическому росту страны, что будет содействовать общему экономическому развитию России.

Будут ли ущемлены интересы экономических субъектов за счет отмены налога на доходы в виде дивидендов? Как показывают результаты моделирования, не будут (рис. 3). В

наиболее выгодном положении будут собственники организаций, на втором месте при доходах свыше 230 000 руб. в год – индивидуальные предприниматели. Косвенную выгоду получают и физические лица – за счет увеличения количества рабочих мест вследствие роста числа вновь создаваемых организаций.

Детализированный анализ на начальном участке получаемых на руки доходов экономических субъектов представлен на рис. 4. Анализ его

данных показывает, что при доходах до 20 000 руб. в год индивидуальному предпринимателю вести бизнес совершенно невыгодно ни при каких условиях. А при доходах вплоть до 90 000 руб. в год наемным работником быть выгоднее, чем предпринимателем. Отсюда становится очевидной причина массового снятия слабо функционирующих предпринимателей с государственной регистрации.

Приведенные результаты математического моделирования подтверждаются данными проведенных в мае 2014 г. социологических опросов 228 студентов старших курсов Набережночелнинского института (филиала) Казанского (Приволжского) федерального университета – будущих молодых экономистов.

Данные обрабатывались с помощью среднеарифметического усреднения. При этом было применено два способа представления данных – плавный и точный. При первом способе мнение опрошенных распределялось плавно в пределах от 0 до 100%. При втором – мнение было точно равно либо 0, либо 100%.

В качестве инструмента аналитической обработки данных была использована кривая Лаффера. Для ее расчета сначала требовалось определить желание молодых людей открыть и вести свой бизнес в зависимости от налоговой нагрузки. На рис. 5

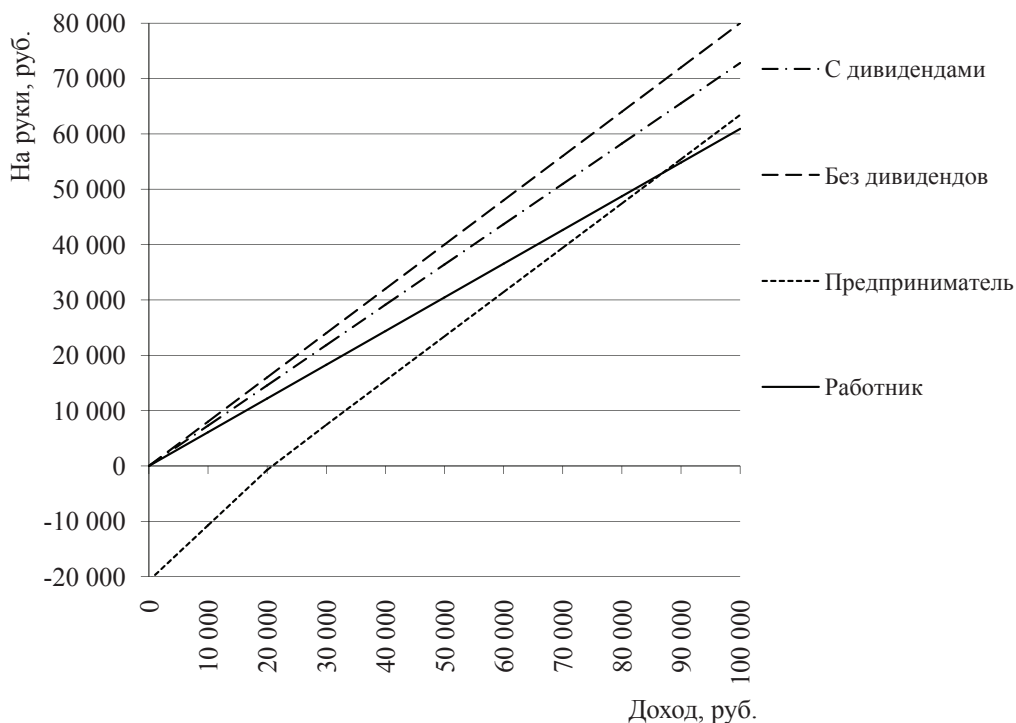


Рис. 4. Детализированная зависимость получаемой на руки суммы от величины доходов

приведены предпочтительные пределы ставки совокупного налога на прибыль и дивиденды у всех опрошенных. Анализ данных рис. 5 наглядно показывает, что респонденты предпочитают максимальную налоговую ставку не более 20%.

На рис. 6 отображена готовность будущих экономистов к созданию своего дела в зависимости от величины ставки налога для двух способов опроса – плавного и точного. Видно, что кривая, которая сформирована за счет точных ответов, имеет более резкий спад, чем кривая ответов с учетом промежуточных значений, которая приближена к прямой.

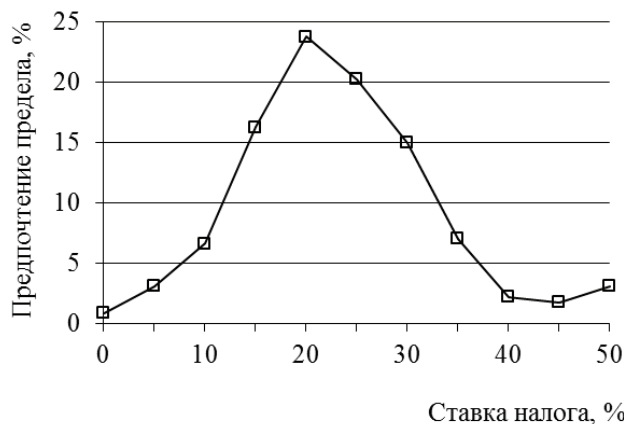


Рис. 5. Усредненное мнение всех респондентов о предпочтительных пределах ставки совокупного налога

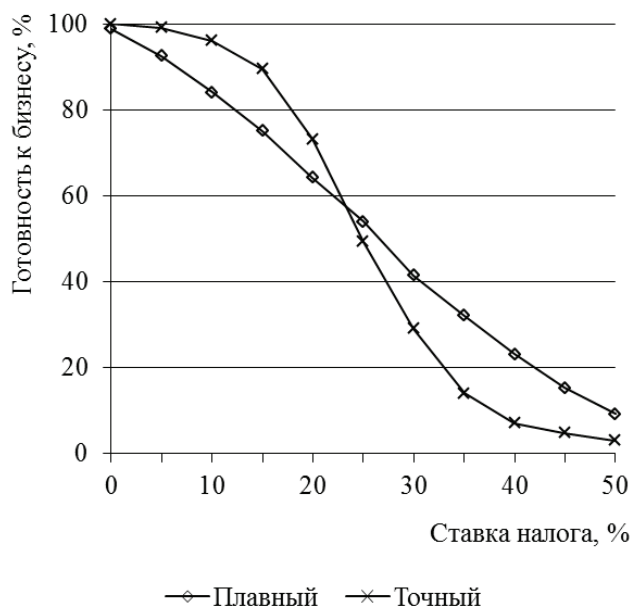


Рис. 6. Готовность респондентов к созданию и ведению своего бизнеса в зависимости от способа опроса

После этого количество желающих организовать и вести свой бизнес при различных ставках налога надо умножить на саму ставку налога. Хотя характер траектории полученной кривой Лаффера сохраняется независимо от способа опроса, точка экстремума при этом все-таки смещается. При первом плавном способе опроса оптимальная с точки зрения максимизации собранных государством налогов совокупная ставка на прибыль и доходы в виде дивидендов составляет 25%, при втором точном способе – 20% (рис. 7).

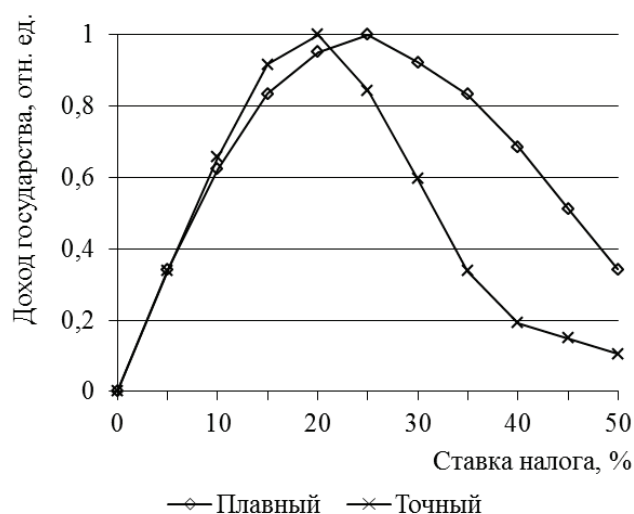


Рис. 7. Доход государства по усредненному мнению всех опрошенных о совокупной ставке налога на прибыль и дивиденды в зависимости от способа опроса

Таким образом, результаты математического моделирования и социологических опросов молодых экономистов показывают невыгодность для них и связанное с этим отсутствие желания платить налоги на доходы по ставке более чем 20%, что служит подтверждением необходимости отмены двойного налогообложения доходов в виде дивидендов. Необходимо убрать этот барьер путем снижения транзакционных издержек россиян на создание и ведение бизнеса в своей собственной стране. Тем самым будут обеспечены ее экономическая самодостаточность и конкурентоспособность.

Список литературы

1. Воинов В.В. Изменения в порядке применения пониженных налоговых ставок с дивидендов, выплачиваемых иностранным лицам // Налоговед. 2014. № 1. С. 53–61.
2. Лабоськин М.А. Об особенностях льготного налогообложения отдельных видов доходов по соглашениям об избежании двойного налогообложения // Налоги и финансы. 2012. № 3. С. 10–15.
3. Малачева Е.В. Особенности налогообложения и учета дивидендов // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. 2013. № 11. С. 88–90.
4. Насыров И.Н., Нуретдинова Л.Г., Штырляева Е.В. Последствия двойного налогообложения прибыли собственников организаций // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 3. С. 54–58.
5. Насыров И.Н., Штырляева Е.В. Причина двойного налогообложения дивидендов собственников организаций // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 23. С. 2-10.
6. Османов В. Топ-300 крупнейших компаний Татарстана // Бизнес Online. 2013. URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/93701>.
7. Пенелеева Л.В. Устранение двойного налогообложения дивидендов: мировая практика и законодательные перспективы // Налоговая политика и практика. 2006. № 12. С. 8–11.
8. Пчелкина В.М. Налогообложение дивидендов из-за границы // Бухгалтерский учет. 2013. № 2. С. 53–57.
9. Сафарян К.В. Налогообложение дивидендов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 7. С. 24–34.
10. Фомичев С.С. Налоговые преференции в вопросах выплаты дивидендов итальянским компаниям // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 3. С. 226–229.

11. *Arnott R.D.* Dividends and Dividend Taxation // *Financial Analysts Journal*. 2003. T. 59. № 1. P. 4.

12. *Berner R.B.* Benefits from eliminating the double-taxation of dividends // *Business Economics*. 2003. T. 38. № 1. P. 58.

13. *Brostoff S.* Acli now supports Bush plan to eliminate double taxation of dividends // *National Underwriter / Life & Health Financial Services*. 2003. T. 107. № 12. P. 34.

14. *Celikkaya A.* Dual income tax: a reform option for personal income tax in Turkey // *Business and Economic Horizons*. 2010. T. 3. № 3. P. 47–57.

15. *Gammie M.* EC taxation and the Societas Europaea – harmless creature or Trojan horse? // *European Taxation*. 2004. T. 44. № 1. P. 35.

16. *Glasgow B.* Elimination of double taxation on dividends to benefit chem stocks // *Chemical Market Reporter*. 2003. T. 263. № 3. P. 1–2.

17. *Lewitt M.E.* Do Away with Double Taxation Of Dividends To Clean up Corporate America – Eliminate this Perverse Tax Policy // *Trusts & Estates*. 2002. T. 141. № 12. P. 59.

18. *Lupo A.* Reliefs from economic double taxation on EU dividends: impact of the Baars and Verkooijen cases // *European Taxation*. 2000. T. 40. № 7. P. 270.

19. *Stavros R.* Double taxation repeal: fire or ice? // *Public Utilities Fortnightly*. 2003. T. 141. № 2. P. 15.

20. *Wilkinson B., Fancher M.M.* Eliminating ‘double taxation’: the dividend imputation alternative // *CPA Journal*. 2004. T. 74. № 8. P. 15–16.

Finance and Credit
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Fiscal System

THE NEED TO CANCEL THE DOUBLE TAXATION OF DIVIDENDS

Iskandar N. NASYROV,
Evgeniya V. SHTYRLYAeva

Abstract

Importance The main problem in the sphere of income generation in the form of dividends is double taxation. The gist of the problem is in violation of the principle of one-off taxation. The principle implies that one tax object is liable to only one type of tax for a period as provided by the law.

Objectives The aim is to show that the cancellation of double taxation of dividends is an acceptable solution for all parties involved.

Methods We simulated the dependence of tax amount on income of organizations, individual entrepreneurs, and employees. The basis for the calculations was effective income tax rates, dividends, and payments to insurance funds. The data of the conducted survey with the involvement of senior students – future young economists confirmed the simulation results. We processed the data using the arithmetic mean averaging. For this purpose, we applied two data presentation methods, i.e. using smoothed and accurate data. Under the first method, the opinion of the respondents was distributed smoothly, within the range from 0 to 100%. Under the second method, the opinion was exactly equal to either 0 or 100%. We used the Laffer curve as a tool for analytical data processing.

Results The simulation results show that there will be no impairment of economic entities’ interests. The organizations’ owners will be in the most favorable position; individual entrepreneurs are in the second place. Individual employees will also get indirect benefits owing to an increase in the number of jobs in newly created organizations.

Conclusions and Relevance We propose to maintain the current rate of organization profits tax of 20% with complete cancellation of the dividend tax as a further direction to improve the tax system, rather than to increase the tax rate, according to the plans of the Government.

Keywords: profit, dividends, tax, rate, owner

References

1. Voinov V.V. *Izmeneniya v poryadke primeneniya ponizhennykh nalogovykh stavok s dividendov, vyplachaemykh inostrannym litsam* [Changes in the procedure for application of reduced tax rates on dividends paid to foreign persons]. *Nalogoved = Tax Expert*, 2014, no. 1, pp. 53–61.

2. Labos’kin M.A. *Ob osobennostyakh l’gotnogo nalogooblozheniya otdel’nykh vidov dokhodov po*

soglasheniyam ob izbezhanii dvoynogo nalogooblozheniya [On specifics of preferential taxation of certain types of income under agreements on avoidance of double taxation]. *Nalogi i finansy = Taxes and Finances*, 2012, no. 3, pp. 10–15.

3. Malacheva E.V. Osobennosti nalogooblozheniya i ucheta dividendov [Peculiarities of taxation and accounting for dividends]. *Uchet, analiz i audit: problemy teorii i praktiki = Accounting, Analysis and Audit: Theory and Practice*, 2013, no. 11, pp. 88–90.

4. Nasyrov I.N., Nuretdinova L.G., Shtyrlyayeva E.V. Posledstviya dvoynogo nalogooblozheniya pribyli sobstvennikov organizatsii [The implications of double taxation of organization owners' profits]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 3, pp. 54–58.

5. Nasyrov I.N., Shtyrlyayeva E.V. Prichina dvoynogo nalogooblozheniya dividendov sobstvennikov organizatsii [The reason for double taxation of organization owners' dividends]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 23, pp. 2–10.

6. Osmanov V. [Top-300 the largest companies of Tatarstan]. *Biznes Online*, 2013. (In Russ.) Available at: <http://www.business-gazeta.ru/article/93701>.

7. Pepelyayeva L.V. Ustranenie dvoynogo nalogooblozheniya dividendov: mirovaya praktika i zakonodatel'nye perspektivy [Elimination of double taxation of dividends: international practice and legal perspectives]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax Policy and Practice*, 2006, no. 12, pp. 8–11.

8. Pchelkina V.M. Nalogooblozhenie dividendov iz-za granitsy [Taxation of dividends from abroad]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2013, no. 2, pp. 53–57.

9. Safaryan K.V. Nalogooblozhenie dividendov [Taxation of dividends]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2012, no. 7, pp. 24–34.

10. Fomichev S.S. Nalogoovy preferentsii v voprosakh vyplaty dividendov ital'yanskim kompaniyam [Tax preferences for dividend payment to Italian companies]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*, 2013, no. 3, pp. 226–229.

11. Arnott R.D. Dividends and Dividend Taxation. *Financial Analysts Journal*, 2003, vol. 59, no. 1, p. 4.

12. Berner R.B. Benefits from eliminating the double-taxation of dividends. *Business Economics*, 2003, vol. 38, no. 1, p. 58.

13. Brostoff S. ACLI Now Supports Bush Plan to Eliminate Double Taxation of Dividends. *National Underwriter. Life & Health Financial Services*, 2003, vol. 107, no. 12, p. 34.

14. Celikkaya A. Dual income tax: a reform option for personal income tax in Turkey. *Business and Economic Horizons*, 2010, vol. 3, no. 3, pp. 47–57.

15. Gammie M. EC Taxation and the Societas Europaea – Harmless Creature or Trojan Horse? *European Taxation*, 2004, vol. 44, no. 1, p. 35.

16. Glasgow B. Elimination of double taxation on dividends to benefit chem stocks. *Chemical Market Reporter*, 2003, vol. 263, no. 3, pp. 1–2.

17. Lewitt M.E. Do Away with Double Taxation of Dividends to Clean up Corporate America – Eliminate this Perverse Tax Policy. *Trusts & Estates*, 2002, vol. 141, no. 12, p. 59.

18. Lupo A. Reliefs from economic double taxation on EU dividends: impact of the Baars and Verkooijen cases. *European Taxation*, 2000, vol. 40, no. 7, p. 270.

19. Stavros R. Double taxation repeal: fire or ice? *Public Utilities Fortnightly*, 2003, vol. 141, no. 2, p. 15.

20. Wilkinson B., Fancher M.M. Eliminating 'double taxation': the dividend imputation alternative. *CPA Journal*, 2004, vol. 74, no. 8, pp. 15–16.

Iskandar N. NASYROV

Branch of Kazan (Volga) Federal University in Naberezhnye Chelny, Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation
ecoseti@yandex.ru

Evgeniya V. SHTYRLYAEVA

Branch of Kazan (Volga) Federal University in Naberezhnye Chelny, Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation
e.styrlyayeva@yandex.ru