

Банковская деятельность

УДК 336.717

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА КРЫМА И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

О.П. ОВЧИННИКОВА,
доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики
E-mail: oovchinnikova@yandex.ru
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет,
Белгород, Российская Федерация

Н.Э. ОВЧИННИКОВА,
кандидат экономических наук,
студентка магистратуры Института образования
E-mail: n.e.ovchinnikova@mail.ru
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
Москва, Российская Федерация

Предмет/тема. В статье отмечается, что в 2014 г. произошло воссоединение Крыма с Россией. Помимо очевидных положительных моментов данный процесс привнес в экономику РФ достаточно сложностей в плане формирования банковской системы на полуострове, соответствующей российским стандартам.

Цели/задачи. Проведен анализ современного состояния банковской системы Крыма, выделены ключевые проблемы, обоснованы направления их решения.

Методология. Дана ретроспективная оценка банковской системы Крыма, в том числе в период, когда данная территория еще находилась в составе Украины. Представлены современные официальные данные по кредитным организациям в Крымском федеральном округе. Отмечено, что существуют объективные сложности с формированием финансовой среды на полуострове. Рассмотрены различия в правовом регулировании

банковской деятельности в России и на Украине, а также представлена нормативная база, составляющая основу банковской деятельности в современном Крыму.

Результаты. Выделены основные проблемы, препятствующие активизации банковской деятельности в Крымском федеральном округе, связанные как с трудностями переходного периода, так и с внешними факторами.

Определены направления, которые могут способствовать формированию цивилизованных кредитных отношений, активизации банковской и страховой деятельности в Крымском федеральном округе. В частности, рассмотрена возможность предоставления гарантий по кредитам со стороны Агентства кредитных гарантий. Предложен механизм активизации автокредитования на полуострове, а также направления повышения эффективности деятельности российских кредитных организаций в Крыму.

Выделено такое важное направление, как формирование финансовой грамотности жителей Крыма, которые находятся в совершенно новой для себя финансовой среде.

Выводы/значимость. *Сделан вывод, что необходим грамотный подход к формированию банковской системы, который позволит новой территории в кратчайшие сроки войти полноправным субъектом в состав России не только политически, но и экономически.*

Ключевые слова: *Крым, банковская система, кредитование, гарантийный механизм, финансовая среда, финансовая грамотность*

На основании Декларации о независимости и результатов референдума 17.03.2014 Республика Крым была провозглашена независимым и суверенным государством, в состав которого вошел Севастополь в качестве города с особым статусом. Республика Крым в лице своего высшего органа власти — Государственного совета Республики Крым обратилась к России с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта РФ со статусом республики. В тот же день Президент России подписал Указ о признании Республики Крым в качестве независимого и суверенного государства. 18.03.2014 был подписан межгосударственный договор о принятии Крыма и Севастополя в состав РФ¹.

Россия предстала перед всем миром как страна, которая имеет собственную четкую позицию во внешней и внутренней политике. Присоединение Крыма помимо многих положительных моментов, связанных с контролем над Черноморским побережьем, восстановлением исторической справедливости и т.п., было актом безусловного единения нации, который вызвал у абсолютного большинства наших соотечественников чувство гордости за свою страну. Важно, что присоединение Крыма произошло вскоре после триумфа XXII Олимпийских игр в Сочи.

Двадцать с лишним лет Крым для Украины был заштатным регионом, о развитии которого вспоминали лишь в период предвыборной кампании. Полуостров существенно отставал в экономическом развитии даже от большинства областей Украины, не говоря уже о российских регионах. Курортная

¹ Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов: подписан 18.03.2014 в Москве. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/32296.html>.

сфера страдала от застарелой проблемы в виде «ненавязчивого сервиса позднесоветской эпохи». Нарастали серьезные трудности с инфраструктурой, водообеспечением, сельским хозяйством, обороной, промышленностью, финансовым сектором [3].

За время, прошедшее с момента воссоединения Крыма и Севастополя с Россией, удалось решить ряд задач:

- не допустить масштабных сбоев в работе инфраструктуры, полностью замкнутой на Украину;
- обеспечить транспортную связанность полуострова с остальной Россией;
- обеспечить получение пенсий и пособий населением Крыма.

Однако одной из серьезных проблем, требующей скорейшего решения, является формирование банковской системы региона, соответствующей общероссийским стандартам [2].

В Крыму и в Севастополе, когда эти регионы входили в состав Украины, функционировали 77 банков. На счетах их нескольких сотен отделений хранилось почти 3,4 млрд долл. вкладов частных лиц [13]. 80% банковских операций на полуострове осуществляли 17 банков: ПриватБанк, Ощадбанк, Укрэксимбанк, Дельта Банк, Райффайзен Банк Аваль, Проминвестбанк, Укрсоцбанк, Первый Украинский Международный Банк, КБ «Надра», Укрсиббанк, банк «Финансы и Кредит», Укргазбанк, Черноморский Банк Реконструкции и Развития (ЧБРР), КБ «Морской». Лидером корпоративного кредитования в Крыму на протяжении многих лет был ЧБРР. Это объясняется тем, что в силу своей отраслевой специфики он обслуживал крупнейшие промышленные предприятия. Ведущим продавцом на межбанковском рынке являлся банк «Морской» — 33,45 млн гривен [10].

Кроме того, на территории региона действовали «дочки» крупнейших российских банков — Сбербанка России, ВТБ, Альфа-Банка. Самым крупным финансовым учреждением в Крыму был ПриватБанк, на который приходилось примерно 30% общей депозитной базы расположенных на полуострове банков [7].

Национальный банк Украины (НБУ) 06.05.2014 запретил банкам своей страны осуществлять деятельность в Крыму, издав соответствующее постановление и опубликовав сообщение об этом на своем официальном сайте. 07.05.2014 были отозваны лицензии у Черноморского Банка Реконструкции и Развития (ЧБРР) и банка «Морской» (Севастополь). Следует

отметить, что эти два банка имели подразделения в других украинских городах. Так, подразделения банка «Морской» находились в Днепропетровске, Николаеве, Херсоне и Сумах. Отделения ЧБРР — в Киеве, Харькове, Тарутино, Запорожье, поселке Раздольное. Они обладали существенным преимуществом перед вновь пришедшими на полуостров российскими банками, поскольку были известны и пользовались доверием граждан Республики Крым.

Для нормализации ситуации в банковской сфере были приняты два документа:

– Федеральный закон от 02.04.2014 № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период»;

– Федеральный закон от 02.04.2014 № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и их обособленных структурных подразделениях, действующих на территории Республики Крым и города Севастополя».

Начали работать отделения Банка России — Банк Крыма и Банк Севастополя.

По состоянию на 01.09.2014 на территории Республики Крым функционировали:

– 1 самостоятельная кредитная организация — ОАО «Банк ЧБРР», принадлежащее Правительству Республики Крым;

– 13 филиалов кредитных организаций;

– 360 внутренних структурных подразделений кредитных организаций (филиалов).

В Севастополе функционирует 1 кредитная организация — ОАО «Севастопольский Морской банк», 5 филиалов кредитных организаций и 117 внутренних структурных подразделений кредитных организаций (филиалов)². В основном это филиалы и представительства небольших российских кредитных организаций, надеющихся «завоевать» новую территорию.

Крупные российские кредитные организации, занимающие топовые позиции, пока не спешат открывать филиалы в Крымском федеральном округе (КФО). Несмотря на то, что в целом восстановлены механизмы оказания базовых банковских услуг (ведение счетов, переводов, прием депозитов, валютнообменные операции), кредитование в Крыму остается проблемной зоной [19].

Наиболее широкую сеть в республике в настоящее время имеет Российский национальный ком-

мерческий банк — 275 отделений. Также в пятерку лидеров вошли КБ «Банк ЧБРР» с 39 отделениями, Генбанк — 30 отделений и 16 банкоматов, Севастопольский Морской банк — 17 отделений и Крайинвестбанк — 6 отделений, 66 банкоматов [10].

По официальным данным, на 01.07.2014 население Республики Крым составляло почти 2 млн чел., из них 1,1 млн чел. — это экономически активное население. При этом кредитных организаций в расчете на 10 000 населения должно быть около 200. Очевидно, что в настоящее время рынок банковских услуг даже в первом приближении не может обеспечить экономическое развитие полуострова, так как объем предоставляемых услуг и их состав достаточно ограничен [1, 15].

По состоянию на 01.08.2014 на счетах юридических и физических лиц в кредитных организациях на полуострове находился 21 млрд руб., тогда как кредитов было выдано всего на 2,8 млрд руб. [18]. Иными словами, ликвидность в банковской системе существует, однако процесс кредитования заморожен. Причины такого положения известны.

Во-первых, трудности переходного периода (блокировка официальными украинскими властями реестров объектов недвижимости, невозможность из-за этого оформить залог и т.п.) накладываются на опасения российских банков стать объектами санкций со стороны Запада.

Во-вторых, не во все законодательные акты еще успели внести корректировки и дополнения. Так, по российским правилам для идентификации клиента нужно представить в банк большое количество данных, в том числе и ИНН, и основной государственный регистрационный номер, т.е. те документы, которые не все жители Крыма пока имеют. По российскому законодательству банк обязан представить уведомления об открытии счетов клиентам в налоговые органы, а сформировать подобные уведомления без указанных данных в электронном виде не представляется возможным. Такие же нюансы имеются и по сообщениям, направляемым в Росфинмониторинг.

Большое количество банков для выдачи кредита требует справку о доходах за последние 6 мес. Но большинство населения получало зарплату в гривнах до 01.06.2014, после чего Крым полностью перешел в рублевую зону. И даже если жителю полуострова удастся получить справку с указанием заработной платы в рублях, банк может отказать по причине низкого дохода, который был до референдума.

² URL: http://www.cbr.ru/regions/main_reg.asp?ni=CRIMEA.

Средняя зарплата по Крыму в 2013 г. составила 2 937 гривен (8 811 руб.), у большинства же населения она была еще меньше. Например, медсестра в больнице получала примерно 1 150 гривен (3 450 руб.). После воссоединения с Россией зарплата той же медсестры составила (по данным за июль 2014 г.) 11–12 тыс. руб. Украинские банки чаще всего не требовали справку о доходах и выдавали кредиты по более высоким процентам (компенсация рисков).

Кроме того, существует определенная специфика применения в Крыму российского законодательства о банкротстве: по решению республиканских властей в процессе банкротства запрещено участвовать российским арбитражным управляющим. Это могут делать только граждане Республики Крым. Возможно, в ближайшее время такое ограничение будет снято.

В-третьих, недостаточно прозрачна отчетность крымских предприятий, переходящих с украинских стандартов на российские стандарты ведения отчетности.

Крымские предприниматели в переходный период формально остаются украинскими юридическими лицами, платят налоги в соответствии с законодательством Украины с той лишь разницей, что эти налоги поступают в бюджет Крыма. 01.01.2015 завершился переходный период, и все предприятия должны были определиться, остаются ли они в юрисдикции Украины и по отношению к России выступают нерезидентами или перерегистрируются как российские предприятия. В 2013 г. валовой региональный продукт Республики Крым составлял 4,5 млрд долл. Порядка 95% предприятий представляли малый бизнес, обеспечивающий почти 22% ВРП (торговля, туризм, сельское хозяйство). Остальное — промышленность в виде средних и крупных предприятий. Пока из общего числа крымских предпринимателей (около 5 400) только 400, или 8% перешли в российскую юрисдикцию [18].

В-четвертых, одна из серьезных проблем крымчан связана с кредитными портфелями украинских банков. Подсчитано, что жители Крыма и Севастополя остались должны этим банкам более 20 млрд гривен (около 60 млрд руб.). В связи с этим многие украинские банки еще в первые дни после референдума стали искать покупателей на свои крымские кредитные портфели среди российских банковских структур. Успели это сделать только дочерние компании российских банков — Сбербанк России, КБ «Русский стандарт» и др. Крымчане,

имеющие кредиты в украинских отделениях этих банков, теперь просто выплачивают кредит в рублях российскому банку.

Кредиты жителей Крымского федерального округа (КФО) в украинских банках представляют собой более сложную задачу. Оплачивать их можно только в гривнах и только на территории Украины. Однако поездки на Украину для жителей полуострова представляют в настоящее время определенную проблему. По сути, все граждане, имеющие кредитные задолженности в украинских банках, в свете последних событий стали недобросовестными заемщиками, которые не выполняют своих обязательств. Данные большинства из них были занесены в украинский банковский «черный список». Многие российские банки не имеют пока доступа к этому списку, поэтому в кредитах отказываются всем. Основное опасение в плане выдачи кредитов жителям Крыма заключается в том, что со временем с их клиентов потребуют оплаты по старым счетам. В таком случае оплата непогашенного и нового кредитов может оказаться непосильной для клиента банка.

Российским банкам, работающим на территории региона, необходимо тщательно разобраться в качестве клиентуры, в том числе в кредитной задолженности крымчан, их кредитной истории, финансовом положении. То есть придется работать в совершенно новых условиях. Возможно, клиенты не всегда будут готовы честно рассказать о своей кредитной истории и истинном материальном положении. Иными словами, определить степень надежности заемщика банкам будет непросто, для этого необходимы совершенно новые методики анализа.

Что касается украинских банков, то они также не спешат перерегистрировать свой бизнес на территории Крыма. Однако кроме политических причин, заставляющих их уходить с полуострова, есть и другие:

– конкурентоспособность украинских банков зачастую ниже, чем российских;

– украинские банкиры не знают, как действовать в случае несовпадения законодательных стандартов двух стран до момента регистрации своего подразделения в качестве российской «дочки»;

– в РФ уровень прозрачности и раскрываемости информации о кредитной организации гораздо выше, к чему пока не готовы украинские владельцы финансовых учреждений.

Справедливости ради отметим, что реализация именно последнего пункта была отложена Банком

России для украинских кредитных организаций почти на год.

Проблемой номер один для покидающих полуостров банков будут оставленные в Крыму активы в виде движимого и недвижимого имущества, незавершенных расчетов и невозвращенных долгов по кредитным обязательствам. Объем этих средств по некоторым оценкам составляет более 4 млрд долл. [6]. Многие украинские банкиры считают, что правительство их страны должно озаботиться вопросом сохранности данных активов и вступить в переговоры с Правительством РФ. Понимая проблему, навстречу украинскому бизнесу идет Банк России, обещая содействовать в честной продаже украинского имущества российским заинтересованным лицам. Российский регулятор также говорит о временной консервации банковского бизнеса в случае ухода украинских банков с полуострова, и это не будет означать экспроприацию.

Таким образом, все стороны кредитного процесса в настоящее время находятся в выжидательной позиции.

Очевидно, что ситуацию «понятного выживания» необходимо менять. Бизнес на полуострове в основном носит сезонный характер, поэтому необходимо делать хотя бы небольшие инвестиции в ремонт курортной базы, чтобы быть готовыми к следующему сезону. Кроме того, с политической точки зрения следует обеспечить лояльность крымских предпринимателей, так как они столкнулись с определенными трудностями:

- логистика поставок, шедших через Украину, нарушена;

- поток туристов в связи с нарушением автомобильного и железнодорожного сообщения, проходящего через Украину, оказался значительно меньше уровня 2013 г.;

- доступность кредитов низкая.

Еще один момент связан с тем, что может сложиться ситуация, при которой работа в Крыму перестанет быть интересной любым банкам [5, 9]. Новые ограничения по ставкам розничного кредитования, которые вступят в силу в середине 2015 г., могут сделать риски кредитования на территории полуострова слишком высокими для тех премий, которые банки смогут за них попросить. К тому же кредиты будут выдавать не крупные игроки, не имеющие доступа к дешевому фондированию.

Чтобы сделать кредиты для крымского бизнеса и населения более доступными, необходимо предпринять следующие шаги.

1. Важно создать упрощенный механизм предоставления государственных гарантий по кредитам для малого и среднего бизнеса. Такая программа может быть реализована через недавно созданное Агентство кредитных гарантий. Если гарантия будет покрывать 70–80% кредита, то 20–30% остаточного риска оценить конкурирующим банкам не составит сложности [16]. Положительным моментом является также обеспечение посредством данного механизма доходов кредитным организациям по операциям с невысоким риском, что позволит рассчитывать на развитие конкурентной среды в банковском бизнесе на полуострове, в перспективе снижающей ставку по кредитам.

2. Необходимо поощрять вхождение российских банков на территорию полуострова. Крупные кредитные организации могут кредитовать крымские компании с территории Краснодарского края, снижая тем самым риск санкций со стороны Запада. В любом случае следует создать условия, которые заставили бы российские кредитные организации разбираться в бизнесе крымчан, научиться оценивать их отчетность и узнавать кредитную историю, т.е. работать в более сложной среде, требующей определенного профессионализма [8].

3. Следует стимулировать автокредитование в Крыму. Это серьезная задача для России в целом, но у Республики Крым (помимо всего прочего) существует необходимость обновления автопарка с украинскими номерами. Как упоминалось, крымский бизнес был долгие годы тесно связан с Украиной, на которую остаются замкнутыми почти все логистические цепочки. Поэтому крымским предпринимателям необходимо ездить на Украину, но возникает проблема, так как в базе данных ДАИ Украины их машины числятся под украинскими номерами и могут быть объявлены угнанными.

Выходом из сложившейся ситуации может стать развертывание общероссийской программы утилизации и обмена старых автомобилей на новые по схеме trade-in, а также реализация предложенного гарантийного механизма, покрывающего гарантией 70–80% величины автокредита, и введение субсидирования процентных ставок [18]. Это позволит привлечь в Крым российские банки, активно занимающиеся автокредитованием, а также крупных автодилеров.

Подобную гарантийную программу в перспективе целесообразно предоставлять и для предпринимателей, решивших сохранить украинскую юрисдик-

цию или вновь пришедших на рынок полуострова, но со значительно меньшим объемом гарантии (например, 10–20%) [18]. Так появится возможность обеспечить лояльность бизнеса, активизировать предпринимательскую деятельность на полуострове. Такая программа не противоречит Федеральному закону от 29.11.2014 № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополь».

Следует отметить, что новая правовая среда только начинает складываться в Крыму, а это — новая культура, в том числе и финансовая.

Банковское законодательство в России и на Украине имеет существенные различия даже на понятийном уровне. Например, по закону Украины о банках и банковской деятельности банк и кредитная организация — понятия не идентичные: **банк** — юридическое лицо, которое на основании банковской лицензии имеет исключительное право предоставлять банковские услуги, сведения о которой внесены в Государственный реестр банков (ст. 2)³. Российское законодательство определяет банк как кредитную организацию⁴. Именно поэтому вопрос финансовой грамотности населения приобретает для Крыма особое значение. По информации пресс-службы Банка России, в КФО с 17 по 21 ноября 2014 г. Банк России провел неделю финансовой грамотности. Однако эта работа должна вестись постоянно, так как крымчанам придется фактически «перешагнуть» почти четверть века формирования рыночных отношений в России. Необходимы постоянные семинары по разъяснению населению норм и правил банковского законодательства, характера работы небанковских кредитных институтов и т.п. Это поможет предотвратить возможное мошенничество со стороны недобросовестных кредитных организаций.

Очень важно помимо банковского сектора развивать инфраструктуру банковского бизнеса. Например, активизировать страховую деятельность на полуострове. По информации Банка России, в настоящее время на территории Республики Крым действуют 3 страховые организации, в городе федерального значения Севастополь — 2. Программы личного

страхования, страхования имущества и бизнеса могли бы существенно оживить предпринимательскую деятельность в КФО. Однако до настоящего времени информация о полномасштабном развертывании программ страхования в Крыму отсутствует.

Хочется надеяться, что воссоединение Крыма и России сможет стать катализатором развития банковской деятельности во всей стране, так как придется работать в совершенно новых, не имеющих прецедента в мировой практике условиях. Кроме того, развитие банковской системы Крыма будет происходить в непростой период общего финансового кризиса и ограниченности фондирования на международных рынках капитала [12, 14, 17, 20].

Подводя итог, следует отметить, что контуры банковской системы Крымского федерального округа пока размыты и необходим грамотный подход к ее формированию, который позволит новой территории войти в кратчайшие сроки полноправным субъектом в состав России не только политически, но и экономически.

Список литературы

1. *Аленин В.В.* Банковский сектор региона и его экономическая безопасность // Деньги и кредит. 2000. № 10. С. 18–23.
2. Банковская система Крыма начинает свой путь к восстановлению. URL: http://creditcase.ru/page/banking_system_of_crimea_begins_his_road_to_recovery.
3. *Генералова Т.* Удастся ли восстановить банковскую систему Крыма? URL: <http://ru.krymr.com/content/article/25467587.html>.
4. *Глазьев С., Фетисов Г.* О стратегии устойчивого развития экономики России // Экономист. 2013. № 1. С. 3–13.
5. *Ершов М., Талузов В., Лупандина О.* Российская банковская система: актуальные аспекты проблемы просроченной задолженности // Российский экономический журнал. 2014. № 4. С. 18–24.
6. Интеграция банковской системы Крыма в российскую. URL: <http://www.bank-klient.ru/stat/rek/2014/04/14/banki-kryma-inegracia-v-rossiu.html>.
7. Какие перспективы развития банковской системы Крыма. URL: <http://activcrimea.com/какие-перспективы-развития-банковск/>.
8. *Козлов В., Кисин С.* Слияние с Тавридой // Эксперт. 2014. № 20. С. 26–31.
9. *Коломиец А.* Инфляция и банковский процент в современной российской экономике. URL: <http://>

³ Закон Республики Украина от 07.12.2000 (с изм. от 04.07.2014) «О банках и банковской деятельности». URL: <http://meget.kiev.ua/zakon/zakon-ukraini-o-bankah/>.

⁴ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

institutiones.com/general/2503-inflyaciya-bankovskij-procent-sovremennoj-rossijskoj-ekonomike.html.

10. *Нагорняк К.* Банковская система Крыма: испытание на прочность. URL: <http://komtv.org/25446-bankovskaya-sistema-kruma-ispytanie-na-prochnost/>.

11. Новые модели банковской деятельности в современной экономике: монография / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2015. 168 с.

12. *Орлова Н.* Финансовые санкции против России: влияние на экономику и экономическую политику. URL: <http://institutiones.com/general/2502-finansovye-sankcii-protiv-rossii.html>.

13. *Полякова Ю.* Покорители Крыма. URL: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=6561300>.

14. Российская банковская система в условиях кризиса. М.: Дело, 2010. 128 с.

15. *Сагитдинов М.Ш.* Методика анализа влияния банковской системы на региональную экономику // Деньги и кредит. 1999. № 9. С. 30–36.

16. Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики: монография / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2014. 280 с.

17. *Хейфец Б.* Россия и глобальный долговой кризис // Экономист. 2012. № 5. С. 49–55.

18. *Шемякин И.* Подставить кредитное плечо // Эксперт. 2014. № 42. С. 45–46.

19. *Юдаева К.* О возможностях, целях и механизмах денежно-кредитной политики в текущей ситуации // Вопросы экономики. 2014. № 9. С. 4–12.

20. *Юдина И.Н.* Банковская система в развивающихся экономиках: опыт становления, развития и кризисов: монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 351 с.

Finance and Credit
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Banking

THE BANKING SYSTEM OF CRIMEA AND PROBLEMS OF ITS DEVELOPMENT IN THE PRESENT CONTEXT

Oksana P. OVCHINNIKOVA,
Nataliya E. OVCHINNIKOVA

Abstract

Importance In 2014, Crimea reunited with Russia. Along with obvious positive aspects, this process is complex from the standpoint of building the banking system on the peninsula to be compliant with Russian standards.

Objectives The article analyzes the current state of the banking system in Crimea, identifies the key problems, and justifies the areas of their solution.

Methods We made a retrospective assessment of the banking system of Crimea when the territory was a part of Ukraine. The article presents updated official information on credit institutions in the Crimean Federal District. It shows that there are objective difficulties preventing the formation of financial environment on the peninsula. We analyzed the differences in the legal regulation of banking activities in Russia and Ukraine, and presented the regulatory framework serving as a basis of banking in present-day Crimea.

Results We have identified major problems that prevent stepping up the banking activities in the Crimean

Federal District. These problems relate both to the difficulties of the transition period, and external factors. The study shows the areas that may contribute to the formation of civilized credit relations, enhance banking and insurance activities in the Crimean Federal District. In particular, the article considers the possibility of providing guarantees on loans by the Credit Guarantee Agency. It also presents a mechanism for promoting car loans on the peninsula, and names the areas where Russian credit organizations should particularly spur up their activities in Crimea. One of such areas is the financial literacy of people living in Crimea, who are now in completely new financial environment.

Conclusions and Relevance We conclude that there should be a competent approach to the banking system formation. Only in this case the new territory will become a fully legitimate subject of Russia, both politically and economically.

Keywords: Crimea, banking system, lending, guarantee facility, financial environment, financial literacy

References

1. Alenin V.V. Bankovskii sektor regiona i ego ekonomicheskaya bezopasnost' [Banking sector of the region and its economic security]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2000, no. 10, pp. 18–23.
2. *Bankovskaya sistema Kryma nachinaet svoi put' k vosstanovleniyu* [The Crimea's banking system starts its path to recovery]. Available at: http://creditcase.ru/page/banking_system_of_crimea_begins_his_road_to_recovery. (In Russ.)
3. Generalova T. *Udastsya li vosstanovit' bankovskuyu sistemu Kryma?* [Will it be possible to restore the banking system in Crimea?]. Available at: <http://ru.krymr.com/content/article/25467587.html>. (In Russ.)
4. Glaz'ev S., Fetisov G. O strategii ustoichivogo razvitiya ekonomiki Rossii [On the strategy of sustainable development of the Russian economy]. *Ekonomist = Economist*, 2013, no. 1, pp. 3–13.
5. Ershov M., Taluzov V., Lupandina O. Rossiiskaya bankovskaya sistema: aktual'nye aspekty problemy prosrochennoi zadolzhennosti [The Russian banking system: actual aspects of the past due debt problem]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economics Journal*, 2014, no. 4, pp. 18–24.
6. *Integratsiya bankovskoi sistemy Kryma v rossiiskuyu* [Integration of the Crimea's banking system into Russia]. Available at: <http://www.bank-klient.ru/stat/rek/2014/04/14/banki-kryma-inegracia-v-rossiu.html>. (In Russ.)
7. *Kakie perspektivy razvitiya bankovskoi sistemy Kryma* [The development prospects of the Crimea's banking system]. Available at: <http://activcrimea.com/kakie-perspektivy-razvitiya-bankovsk/>. (In Russ.)
8. Kozlov V., Kisin S. Sliyanie s Tavridoi [A merge with Taurida]. *Ekspert = Expert*, 2014, no. 20, pp. 26–31.
9. Kolomiets A. *Inflyatsiya i bankovskii protsent v sovremennoi rossiiskoi ekonomike* [Inflation and bank rate in the modern Russian economy]. Available at: <http://institutiones.com/general/2503-inflyaciya-bankovskij-procent-sovremennoj-rossijskoj-ekonomike.html>. (In Russ.)
10. Nagornyak K. *Bankovskaya sistema Kryma: ispytanie na prochnost'* [The banking system of Crimea: a test for stability]. Available at: <http://komtv.org/25446-bankovskaya-sistema-kryma-ispytanie-na-prochnost/>. (In Russ.)
11. *Novye modeli bankovskoi deyatelnosti v sovremennoi ekonomike: monografiya* [New models of bank activity in modern economy: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2015, 168 p.
12. Orlova N. *Finansovye sanktsii protiv Rossii: vliyanie na ekonomiku i ekonomicheskuyu politiku* [Financial sanctions against Russia: influence on the economy and economic policy]. Available at: <http://institutiones.com/general/2502-finansovye-sankcii-protiv-rossii.html>. (In Russ.)
13. Polyakova Yu. *Pokoriteli Kryma* [Conquerors of Crimea]. Available at: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=6561300>. (In Russ.)
14. *Rossiiskaya bankovskaya sistema v usloviyakh krizisa* [The Russian banking system under crisis conditions]. Moscow, Delo Publ., 2010, 128 p.
15. Sagitdinov M.Sh. Metodika analiza vliyaniya bankovskoi sistemy na regional'nyu ekonomiku [The analysis of influence of the banking system on regional economy]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 1999, no. 9, pp. 30–36.
16. *Ustoichivost' bankovskoi sistemy i razvitie bankovskoi politiki: monografiya* [Stability of the banking system and banking policy development: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2014, 280 p.
17. Kheifets B. Rossiya i global'nyi dolgovoi krizis [Russia and global debt crisis]. *Ekonomist = Economist*, 2012, no. 5, pp. 49–55.
18. Shemyakin I. Podstavit' kreditnoe plecho [To lend a credit shoulder]. *Ekspert = Expert*, 2014, no. 42, pp. 45–46.
19. Yudaeva K. O vozmozhnostyakh, tselyakh i mekhanizmax denezhno-kreditnoi politiki v tekushchei situatsii [On opportunities, purposes and mechanisms of the monetary policy in the current situation]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 9, pp. 4–12.
20. Yudina I.N. *Bankovskaya sistema v razvivayushchikhsya ekonomikakh: opyt stanovleniya, razvitiya i krizisov: monografiya* [Banking system in developing economies: experience of formation, development and crises: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 351 p.

Oksana P. OVCHINNIKOVA

Belgorod National Research University,
Belgorod, Russian Federation
oovchinnikova@yandex.ru

Nataliya E. OVCHINNIKOVA

National Research University Higher School
of Economics, Moscow, Russian Federation
n.e.ovchinnikova@mail.ru