УДК 336.71

МЕТОДОЛОГИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ БАНКОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ЧАСТИЧНО МОНОПОЛЬНЫМИ (СВЕРХРЫНОЧНЫМИ) ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Ю.С. ЭЗРОХ,
кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры банковского дела
E-mail: ezroh@rambler.ru
Новосибирский государственный университет экономики и управления,
Новосибирск, Российская Федерация

Предмет. *Предметом исследования является способность отдельных отечественных кредитных организаций осуществлять деятельность с эффективностью (по ключевым показателям), значительно превышающей аналогичные значения банков-конкурентов.*

Цель. *Целью исследования выступает разработка методологии определения банков, обладающих частично монопольными (сверхрыночными) возможностями. Основными задачами являются: формирование теории, объясняющей причины существенных различий ключевых показателей банковской деятельности у отдельных российских кредитных организаций, основой которой является наличие сверхрыночных возможностей у отдельных субъектов; на основании теоретического базиса выработка алгоритма основных методических подходов к эмпирическим исследованиям в данной области; разработка и апробация методик осуществления практического анализа в рамках каждого подхода; определение перечня российских кредитных организаций, имеющих частично монопольные возможности; установление классификационных критериев банков, обладающих сверхрыночными возможностями; предложение мер по развитию банковской системы в аспекте ограничения частично монопольных возможностей отдельных групп банков.*

Методология. *Методика базируется на определении ключевых показателей деятельности банков: в рамках доходного подхода – удельные доходы от портфелей кредитов физическим, юридическим лицам, банкам, облигаций, векселей; затратного подхода – удельные расходы на привлечение денежных средств в форме вкладов, остатков на счетах физических, юридических лиц, межбанковских кредитов, облигаций, векселей; маржинального подхода – удельная маржинальность в сегменте финансирования физических и юридических лиц. Используется ранжирование по признаку снижения эффективности, характеризуемому изменением ключевых показателей. На основании эмпирических расчетов проводится качественный анализ.*

Результаты. *На основании эмпирических расчетов обосновывается перечень банков, обладающих сверхрыночными возможностями, определяются их источники, формируются предложения по развитию банковской системы в аспекте снижения частично монопольных возможностей отдельных групп кредитных организаций.*

Выводы/значимость. *Разработанная теория позволяет развить существующие походы к оценке уровня конкуренции, использование методик в рамках каждого из подходов предоставляет возможность проведения эмпирических исследований, результаты и выводы способствуют эффективному развитию отечественной банковской системы.*

Ключевые слова: *банк, частично монопольные возможности, сверхрыночные возможности, конкуренция, макроконкурентоспособность*

Введение

Конкуренция – это экономическое явление, полезный эффект от которого не ставился под сомнение с давних времен. Еще А. Смит писал, что если капитал находится в руках двух торговцев, их конкуренция между собою будет вынуждать их обоих продавать свои товары дешевле, чем если бы он находился только в одних руках. Развивая эту мысль, К. Маркс подчеркивал, что при свободной конкуренции имманентные законы капиталистического производства действуют в отношении отдельного капиталиста как внешний принудительный закон [2].

Спецификой банковского предпринимательства является использование финансовых активов преимущественно в денежной форме (требования к клиентам по кредитам, ценные бумаги и т.д.). Формирование пассивов также осуществляется в основном за счет денежных средств[1], привлеченных в качестве вкладов, депозитов, остатков на счетах и т.д. Это определяет высокую степень однотипности предложений разных банков. Между большинством видов обычной банковской продукции при схожих внешних характеристиках можно найти существенные различия[2]. При этом разница между банковскими услугами в аспекте их эффективности для потребителя минимальна – полученный кредит, размещенный вклад на одинаковых условиях в разных банках принесет одинаковую пользу клиенту.

В настоящее время отечественные банки оказывают однотипные услуги в условиях достаточно жесткой конкурентной борьбы между собой за клиентов. Теоретическим и практическим исследованиям в области конкуренции, конкурентоспособности на российском банковском рынке посвящены значимые труды отечественных ученых-экономистов [1, 4–20]. Однако в них нет ответа на вопрос, почему стоимость однотипных банковских услуг в ряде случаев значительно различается. Речь идет о процентных ставках и по кредитным, и по депозитным сделкам. Кроме того, как показали расчеты, маржинальная доходность отдельных банков столь сильно различается. Возникает вопрос, почему. Какими уникальными свойствами обладают банки-лидеры в данных сегментах?

Теоретико-методологический базис определения банков[3], обладающих частично монопольными (сверхрыночными) возможностями

Конкуренция как экономическое явление выполняет ряд важных функций, к числу которых относятся распределительная, регулирующая и контрольная функции [3]. Банки оказывают принципиально одинаковые услуги, конкуренция является внешним имманентным законом, который ограничивает возможности банков, в том числе по извлечению сверхдоходов. В связи с этим стоимость отдельных однотипных[4] услуг, затраты на привлечение однотипных ресурсов и иные ключевые параметры макроконкурентоспособности разных банков, объединенных схожей бизнес-стратегией, должны составлять *однородные* группы. В этом заключается принципиальное отличие от западных подходов к оценке уровня конкуренции (методики Панзара–Росса, Бреснахана–Лоу и др.), в которых оценивается степень *одинаковости* отдельных показателей банков, на основании чего делается простой вывод об изменении близости состояния рынка к монопольному или совершенному состоянию.

Даже в идеальных условиях выполнение конкуренцией своих функций не может привести к полной идентичности показателей деятельности банков. Это обусловлено слишком большим количеством факторов, которые оказывают влияние на работу кредитных организаций. Вместе с тем чрезмерно высокие различия по отдельным показателям у банков со схожими приоритетами в бизнес-стратегии (корпоративные, универсальные, розничные) свидетельствуют о неполном выполнении конкуренцией своих функций. Почему при предоставлении однотипного кредита под 20% годовых один банк получает процентную маржу 5%, а другой – 15% годовых? Почему ряд банков привлекает однотипные

[1] Например, пассивы «обычного» предприятия состоят, в том числе, из кредиторской задолженности, которая сформирована при получении им товара с условием отсрочки платежа. Сходство с банковским пассивом здесь состоит в обязательствах, выраженных в денежной форме. Однако принципиальная разница заключается в том, что банк привлекает непосредственно деньги, а не товар, имеющий денежную оценку.

[2] Если обратиться к простой аналогии, все автомобили имеют четыре колеса, но разница между машинами «Ока» и «Мерседес» очевидна.

[3] В статье речь идет о банках – субъектах банковской конкурентной среды России, т.е. исключаются специфические банки типа ЗАО АКБ «Национальный Клиринговый Центр», ООО «Дойче Банк» и др.

[4] Не только по форме (кредитование, расчетно-кассовое обслуживание), но и с учетом особенностей клиента. Например, ставка по ссуде крупному заводу в разы меньше, чем по кредиту на покупку дивана.

депозиты от предприятий под 5%, а другие – под 12% годовых? Почему отдельные банки получают доход от однотипных кредитов 20% годовых, а другие – 12%?

Основная причина заключается в наличии у банков-лидеров по соответствующим показателям особых качеств – *частично монопольных (сверхрыночных) возможностей*. Предположение об одинаковом конкурентном влиянии всех субъектов банковской конкурентной среды России устарело, что с учетом наличия активной конкурентной борьбы определяет необходимость введения новой концепции управляемой монопольно-совершенной банковской конкурентной среды. Она включает в себя две категории субъектов конкуренции.

1. Субъекты банковской конкуренции с частично монопольными возможностями – это не продавцы в чем-то особенного (дифференцированного) продукта, а субъекты конкуренции, имеющие существенные преимущества над основной массой чистых конкурентов, что обусловлено особыми возможностями, которые и приводят к получению такими субъектами сверхрыночных коммерческих результатов.
2. Чистые конкуренты – иные субъекты банковской конкуренции, не имеющие никаких особых конкурентных сверхрыночных возможностей.

В случае принятия этой концепции подчеркивается фактическое наличие конкурентной борьбы за потребителей банковских услуг при одновременном значительном различии ключевых показателей макроконкурентоспособности деятельности у некоторых субъектов банковской конкуренции. Представители обеих групп ведут конкурентную борьбу в отдельных сегментах банковской деятельности. Наличие монополистической составляющей обусловливается неполным выполнением конкуренцией своих функций, так как частично монопольные возможности ряда субъектов обычно получены и поддерживаются не вполне конкурентным путем.

Выделяются три основных подхода к определению субъектов банковской конкуренции, обладающих частично монопольными возможностями: доходный, затратный, маржинальный. Основной теоретико-методологической предпосылкой является формирование ранжированного перечня кредитных организаций с максимальной удельной доходностью и удельной маржинальностью, а также с минимальными удельными расходами на привлечение ресурсов. Справочно может быть изучен перечень банков с наименьшей удельной доходностью. Это обусловлено тем, что свои монопольные возможности кредитные организации могут использовать как прямо, т.е. реализуя свои услуги по максимальной стоимости, так и опосредованно – устанавливая минимальные цены, т.е., осуществляя демпинг.

Банк, значения показателей которого являются наилучшими, будет ранжирован с присвоением ему наибольшего ранга. Эта величина будет выступать количественным индикатором наличия частично монопольных возможностей у конкретного банка – его балльной оценкой. При этом ранжируются показатели макроконкурентоспособности банка, которые характеризуют конкурентоспособность кредитной организации на уровне национальной банковской конкурентной среды. В отличие от конкурентоспособности на микроуровне, рассматриваются коммерческие результаты деятельности банков, которые стали следствием его функционирования в конкурентной среде.

Для корректного анализа необходимо учесть сведения за несколько предыдущих периодов. Это нужно для определения тех банков, которые действительно обладают искомой характеристикой – частично монопольными возможностями. Высокие результаты должны быть характерны не только на одну отчетную дату, в противном случае можно говорить о случайности явления. Поэтому в исследовании используется понижающий коэффициент, учитывающий уменьшающееся влияние данных за предыдущие периоды, т.е. при отдалении даты получения информации от последней отчетной даты. Он рассчитывается по следующей формуле:

$$ПКФР_i = 1, \text{ при } i = 1;$$

$$ПКФР_i = 1{,}106e^{-0{,}002697\,КД_i}, \text{ при } i > 1,$$

где $ПКФР_i$ – понижающий коэффициент, учитывающий фактор времени;

$КД_i$ – количество дней от даты последней отчетной даты в периоде i.

Также необходимо проведение дополнительного количественно-качественного анализа, включающего неформальные процедуры, который может подтвердить либо опровергнуть предположение о наличии у того или иного субъекта банковской конкурентной среды России частично монопольных возможностей.

Представлена общая схема методического подхода к определению субъектов банковской конкуренции, обладающих частично монопольными возможностями (рис. 1).

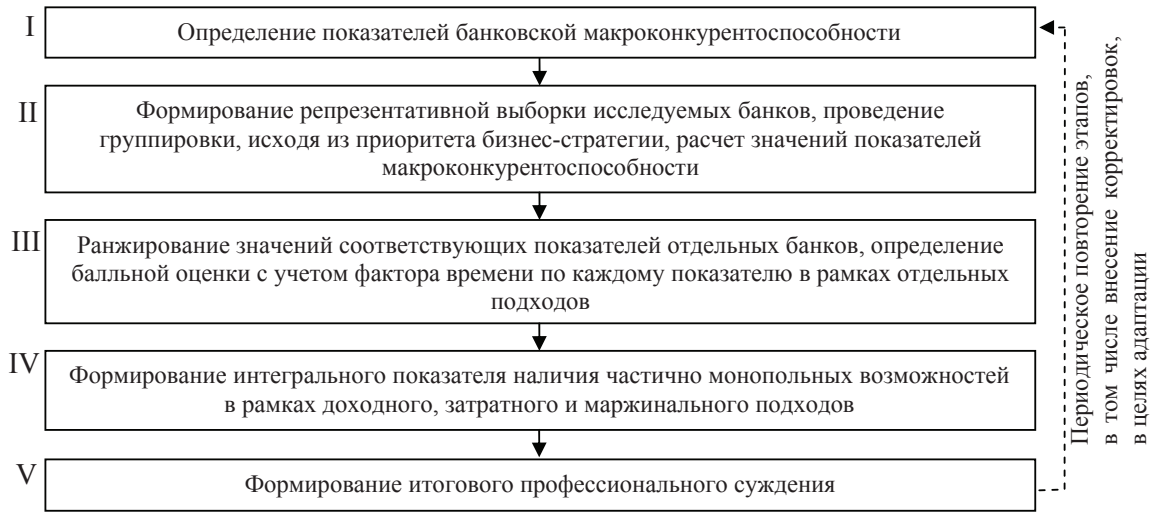

Рис. 1. Блок-схема алгоритма методического подхода к определению банковских субъектов банковской конкуренции, обладающих частично монопольными возможностями

Особенности методики оценки в рамках отдельных подходов к определению банков, обладающих частично монопольными возможностями

Для осуществления эмпирических расчетов была разработана система ключевых показателей макроконкурентоспособности банков (табл. 1). Выбор был обусловлен наибольшим весом соответствующих строк в доходах и расходах исследуемой выборки кредитных организаций.

Межбанковское и облигационное кредитование, осуществляемое банками, которые входят в разные группы, на практике не имеет значительных различий, обусловленных приоритетами их бизнес-стратегий. Например и розничный, и корпоративный банки могут приобретать и продавать одинаковые долговые ценные бумаги на организованном или неорганизованном рынке. Аналогичный вывод можно сделать и по рынку межбанковского кредитования, где разные банки осуществляют активно-пассивные операции без учета собственной рыночной

Таблица 1

Система показателей методики поиска банков с частично монопольными возможностями в рамках доходного, затратного и маржинального подходов

Показатель	Группы анализа			
	Корпоративные	Универсальные	Розничные	Общая
Доходный подход (измеряются удельные доходы в отдельных сегментах в % годовых)				
Кредитование физических лиц	+		+	–
Межбанковское кредитование	–	–	–	+
Кредитование юридических лиц	+		–	–
Облигационное финансирование	–	–	–	+
Вексельное финансирование	+	+	+	-
Затратный подход (измеряются удельные расходы в отдельных сегментах в % годовых)				
Межбанковское кредитование	–	–	–	+
Депозиты юридических лиц				+
Вклады физических лиц	–	–	–	+
Расчетные счета юридических лиц	+		–	–
Текущие счета физических лиц	–	–	–	+
Облигации	–	–	–	+
Векселя	–	–	–	+
Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации	+	+	+	–
Маржинальный подход (измеряются удельные маржинальные доходы в отдельных сегментах в % годовых)				
Кредитование физических лиц	+		+	–
Кредитование юридических лиц	+		–	–

направленности. В связи с этим поиск частично монопольных возможностей будет осуществлен по общей выборке банков.

Вексельное кредитование – специфический сегмент банковского рынка, доля доходов и расходов в котором невысока. Вместе с тем в ряде случаев использование векселей лишь свидетельствует о применении нетрадиционной[5] схемы предоставления заемных ресурсов заемщикам, на обслуживание которых ориентирован банк. В связи с этим автор будет рассматривать данный показатель отдельно по каждой группе банков[6].

Говоря о показателях в рамках затратного подхода, необходимо подчеркнуть, что банки ведут конкурентную борьбу за клиентов, входящих в одну и ту же группу. И ОАО «Сбербанк России», и ОАО «Банк Москвы», и АО «Банк Русский Стандарт» принимают вклады от физических лиц, проводят пиар-кампании, нацеленные на привлечение «однотипных» клиентов. Например, клиент (физическое лицо) выбирает банк, в котором он хочет разместить вклад, открыть счет. Ему нет принципиальной разницы, с каким банком (в аспекте того, какие типы клиентов преимущественно обслуживает последний) заключить соответствующее соглашение. Сегменты привлечения межбанковского, облигационного, вексельного финансирования, а также привлечения депозитов юридических лиц необходимо анализировать по совокупной выборке, что обосновывалось ранее.

Рассматривая особенности применения методики в рамках маржинального подхода, необходимо отметить, что показатель кредитования юридических лиц не рассчитывается в группе розничных банков. При проведении анализа маржинальности кредитования физических и юридических лиц возникает необходимость объединения в группу анализа корпоративных и универсальных банков. Основным аргументом является сходный характер исследуемой деятельности в части возможности привлечения средств от однотипных клиентов и ориентация на финансирование схожих групп заемщиков.

Анализ наличия либо отсутствия частичных монопольных возможностей будет осуществляться по трем основным группам банков – корпоративным, розничным и универсальным. В выборку входят 100 крупнейших российских банков, занимающих 90–95% всего отечественного банковского рынка.

Балльная оценка по каждому показателю макроконкурентоспособности в рамках доходного, затратного и маржинального подходов определяется путем нахождения величины $Ранг_{yxzi}$ – ранг значения показателя макроконкурентоспособности y $ПМК_y$ банка z в группе x, состоящей из m банков, в i-м периоде; ранжирование – по убыванию / возрастанию (лучшему[7] значению присваивается наибольший ранг). Далее рассчитывается удельный вес каждого вида доходов/расходов/маржи, характеризуемых $ПМК_y$ в совокупных исследуемых доходах/расходах/марже в i-м периоде в группе банков x. Учет сведений о рангах показателей макроконкурентоспособности отдельно в рамках каждого из подходов для получения балльной оценки интегрального показателя наличия частично монопольных возможностей (ИПНЧМВ банка z из группы x) осуществляется по формуле

$$ИПНЧМВ_{xz} = \sum_{i=1}^{n} \left[ПКФР_i \cdot Ранг_{xyzi} \cdot УВ_{ПМК_{yxi}} \frac{100}{m} \right],$$

где n – количество отчетных квартальных дат;

$УВ_{ПМК}$ – удельный вес показателей макроконкурентоспособности.

Значения $Ранг_{yxzi}$, которые входят в расчет *ИПНЧМВ*, определяются профессиональным суждением (в апробационной части n=9).

Эмпирические результаты, полученные по методике в рамках доходного подхода

Сведения о кредитных организациях, балльная оценка *ИПНЧМВ* которых оказалась наибольшей и наименьшей при осуществлении анализа в рамках доходного подхода, приведены в табл. 2.

ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы» показал наивысший балльный результат, что свидетельствует о наличии у него частично монопольных возможностей, обусловленных спецификой его бизнес-модели. Значения банков ОАО «Национальный банк «Траст» (который впоследствии был передан на санацию), АО «Банк Русский Стандарт» и других банков существенно ниже, а кроме того, близки друг к другу. На рис. 2 отражена динамика и значения показателя по кредитованию физических лиц в

[5] В отличие от предоставления денежных ресурсов непосредственно на счет клиента.

[6] Складывающаяся деловая практика говорит об использовании векселей в большинстве случаев при кредитовании предприятий и организаций, а не физических лиц. Это подтверждает отсутствие прав требований по векселям у розничных банков.

[7] Наибольшая удельная доходность, маржинальность, наименьшие удельные расходы.

Таблица 2

Банки с минимальной и максимальной оценкой *ИПНЧМВ*

Ранги банков	Корпоративные банки		Розничные банки		Универсальные банки	
	Банк	Баллы	Наименование	Баллы	Банк	Баллы
Банки с наибольшими значениями (наибольшей доходностью в основных сегментах)	ЗАО «Мосстройэкономбанк»	86,52	ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы»	99,83	ОАО «СКБ-Банк»	91,52
	АО КБ «РосинтерБанк»	83,83	ОАО «Национальный банк «Траст»	82,33	ОАО АКБ «Пробизнесбанк»	85,39
	ЗАО «Банк Интеза»	81,74	АО «Банк Русский Стандарт»	80,48	ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие»	76,27
	ООО «Кубань Кредит»	80,70	ПАО «Совкомбанк»	69,45	«Азиатско–Тихоокеанский Банк» (ОАО)	74,55
	ООО «Внешпромбанк»	79,05	ОАО «Лето Банк»	67,46	ОАО «Банк БФА»	74,22
Банки с наименьшими значениями (наименьшей доходностью в основных сегментах)	ОАО Банк ВТБ	25,91	ООО «Сетелем Банк»	30,70	ЗАО КБ «Ситибанк»	32,47
	ЗАО «Креди Агриколь Корпоративный и Инвестиционный Банк»	23,10	ООО «Русфинанс Банк»	27,05	АО «Банк Финсервис»	28,27
	АО «Газпромбанк»	19,19	ВТБ 24 (ПАО)	19,10	АО «Райффайзенбанк»	27,81
	ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга»	16,70	АО «КБ ДельтаКредит»	12,73	«БНП ПАРИБА БАНК» АО	23,18
	АО «Нордеа Банк»	12,98	ЗАО «Тойота Банк»	6,29	АО «ЮниКредит Банк»	18,68
Другие банки (справочно)	ОАО «Банк Москвы»	34,99	Связной Банк (АО)	62,67	АО «АЛЬФА-БАНК»	37,74
	ОАО «АБ «РОССИЯ»	29,12	КБ «Ренессанс Кредит» (ООО)	61,61	ОАО «Сбербанк России»	36,38

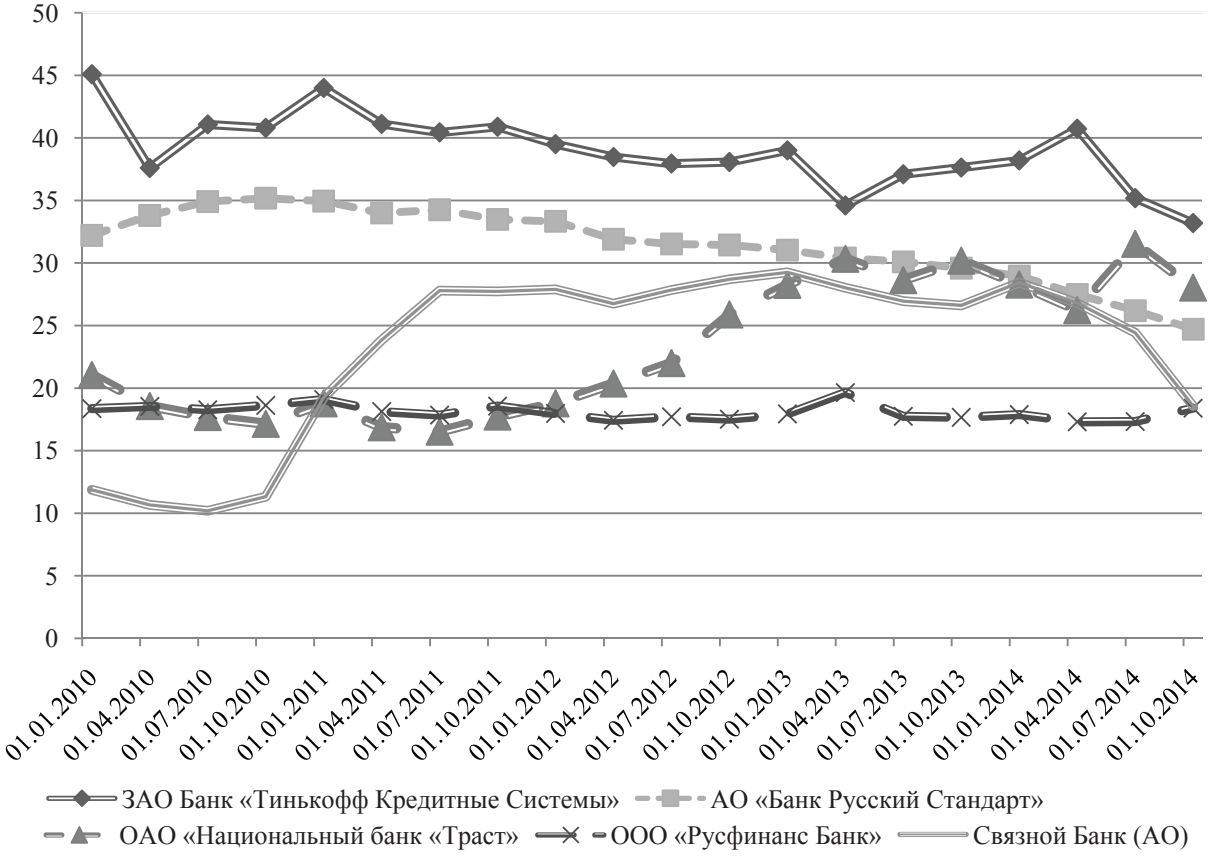

Рис. 2. Значения удельной доходности кредитования физических лиц розничными банками с наибольшими значениями в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, % годовых

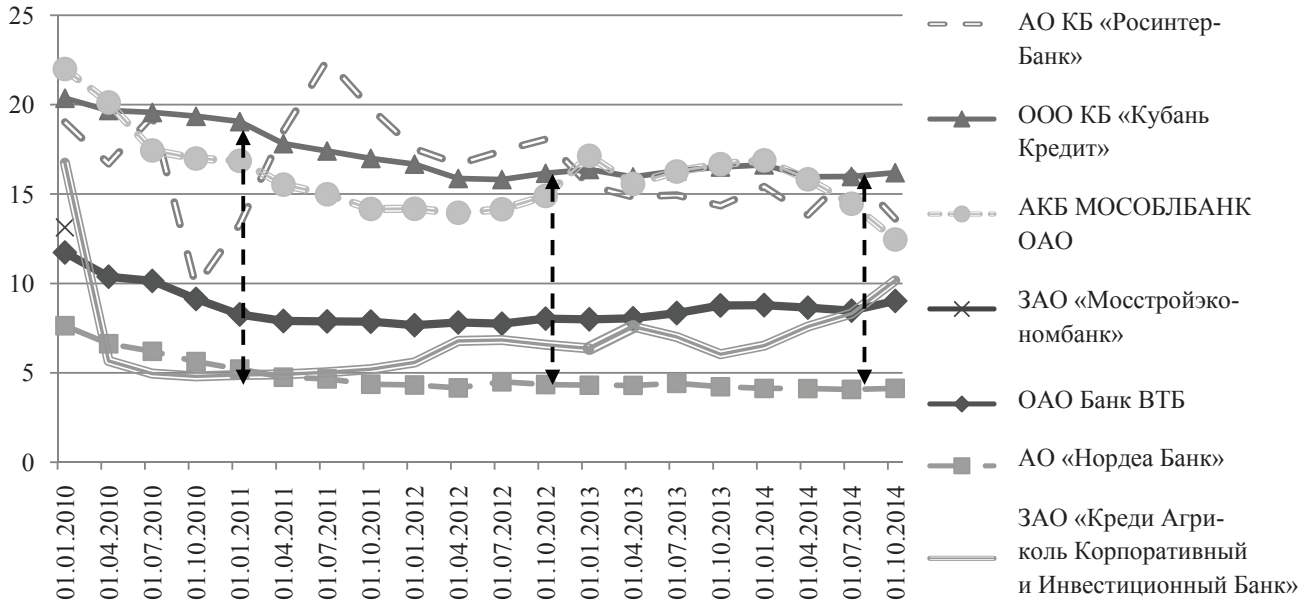

Рис. 3. Сведения о величине удельной доходности в сегменте кредитования юридических лиц некоторых корпоративных банков в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, % годовых

розничном сегменте некоторых розничных банков с максимальной и минимальной балльной оценкой наличия частично монопольных возможностей по методике в рамках доходного подхода.

Если говорить о корпоративных и универсальных банках, показавших максимальный балльный результат, т.е. обладающих высокой удельной доходностью, необходимо отметить, что они представлены преимущественно средними по размеру кредитными организациями. ЗАО «Мосстройэкономбанк», а также АО КБ «РосинтерБанк» продемонстрировали высокие результаты, что позволяет сделать вывод о возможном наличии частично монопольных возможностей. «Азиатско–Тихоокеанский Банк» (ОАО), банки ООО «Кубань Кредит» и «ОАО «СКБ-Банк» являются достаточно крупными региональными банками, с разветвленными сетями (251, 144, 182 филиалов на 01.01.2015 соответственно), что вкупе с количественными данными по удельной доходности свидетельствует о наличии у них частично монопольных возможностей. Иные банки (ОАО «БАЛТИНВЕСТБАНК», ОАО «Банк БФА», ООО «Внешпромбанк», ОАО «РОСТ БАНК», АКБ «ФИНПРОМБАНК» (ПАО)), несмотря на сравнительно высокие значения доходности, не обладают существенными признаками предыдущих банков – разветвленной сетью офисов[8] и региональным статусом.

Рассматривая группу корпоративных и универсальных банков, необходимо отметить, что значительная часть кредитных организаций, предоставляющих ссуды под сравнительно низкий процент, имеют иностранный или российский государственный капитал. К числу первых относятся: АО «Нордеа Банк», ЗАО «Креди Агриколь Корпоративный и Инвестиционный Банк», «БНП ПАРИБА БАНК» АО, АО «Райффайзенбанк», ЗАО КБ «Ситибанк», АО «ЮниКредит Банк». К числу вторых: АО «Газпромбанк», ОАО Банк ВТБ, ОАО «Банк Москвы», ОАО «Сбербанк России». При этом средних банков в этом перечне практически нет. На рис. 3, 4 соответствующая информация представлена графически.

Как видно из анализа данных рис. 3, стоимость финансирования предприятий и организаций у банков с наибольшими и наименьшими значениями весьма существенна. Фактически, банки ОАО Банк ВТБ, АО «Нордеа Банк», ЗАО «Креди Агриколь Корпоративный и Инвестиционный Банк» имеют частично монопольные возможности в отдельных сегментах кредитования, где стоимость фондирования является основным конкурентным фактором (например, финансирование крупных проектов).

При анализе данных рис 3, 4 ясно видна существенная разница в удельном доходе от кредитных портфелей физических и юридических лиц отдельных корпоративных и универсальных банков с высокими и низкими значениями соответствующих показателей. Это подтверждает выводы, сделанные на основании данных табл. 2.

[8] Кроме ООО «Внешпромбанк» – 97 офисов (на 01.01.2015).

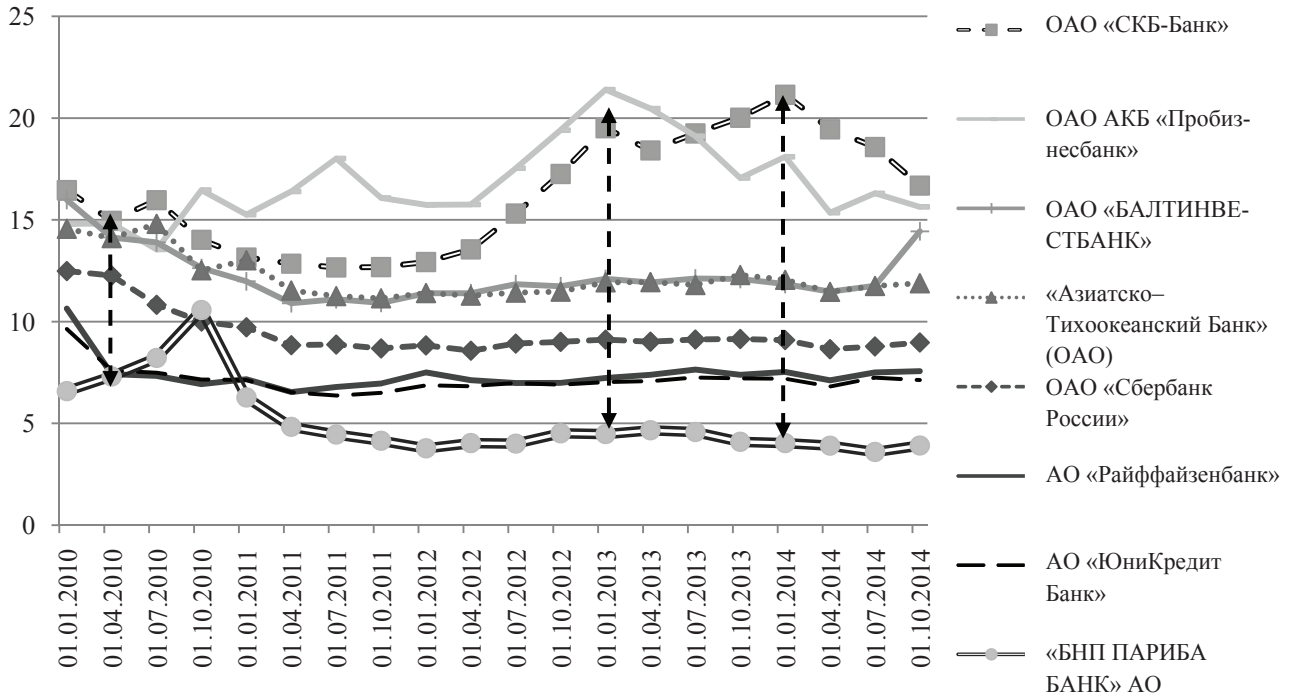

Рис. 4. Сведения о величине удельной доходности в сегменте кредитования юридических лиц некоторых универсальных банков в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, % годовых

Эмпирические результаты, полученные по методике в рамках затратного подхода

Кредитные организации несут основные затраты в двух центрах расходов – на привлечение ресурсов и на обеспечение своей деятельности. Кредитная организация, способная привлечь денежные средства с существенно меньшими затратами, чем другие субъекты банковской конкурентной среды, может иметь частично монопольные возможности. Однако, если она несет меньшие удельные расходы на осуществление своего бизнеса, то это может свидетельствовать как о более эффективной организации деятельности, так и о наличии частично монопольных возможностей. В связи с этим аналитические и интерпретационные процедуры следует проводить отдельно по сегменту затрат на привлечение ресурсов и обеспечение деятельности кредитных организаций, а также с учетом интегрирования результирующих данных в каждом центре расходов. В табл. 3 приведены соответствующие сведения о кредитных организациях с минимальной балльной оценкой, полученной интегральной по некоторым сегментам (межбанковскому кредиту, депозитам юридических лиц, вкладам физических лиц, расчетным счетам юридических лиц, текущими счетами физических лиц, облигациями, векселями).

В число пяти банков по каждой группе, удельные расходы которых оказались меньше, чем у других, входят либо кредитные организации со 100%-ным иностранным капиталом либо банки, контрольный пакет которых находится прямо или опосредованно в собственности государства. Для демонстрации различий в стоимости привлечения денежных ресурсов отдельными банками представим соответствующую информацию графически. В качестве иллюстрирующих сегментов выбраны депозиты юридических лиц и вклады физических лиц (рис. 5, 6).

Разница между удельными расходами отдельных банков весьма значительна и в отдельных случаях является многократной (на рисунках показано пунктирными стрелками). Из этого можно сделать вывод о значительных различиях в способности привлечения ресурсов отдельными субъектами национальной банковской конкурентной среды. Это обусловлено существованием специфических качеств, определяемых как частично монопольные возможности.

Перейдем к эмпирическому исследованию сегмента формирования расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитной организации (табл. 4).

Лишь незначительная часть банков являются лидерами в сфере минимизации удельных расходов

Таблица 3

Банки с минимальной и максимальной оценкой расходов на привлечение средств

Ранг банков	Корпоративные банки		Розничные банки		Универсальные банки	
	Банк	Баллы	Банк	Баллы	Банк	Баллы
Банки с наибольшими значениями (наименьшими удельными расходами)	АО «Нордеа Банк»	68,03	АО «КБ Дельта-Кредит»	36,72	АО «Райффайзенбанк»	42,54
	АО «Газпромбанк»	64,10	ЗАО «Тойота Банк»	34,57	АО «ЮниКредит Банк»	42,41
	ОАО Банк ВТБ	60,53	ООО «Русфинанс Банк»	32,74	ЗАО КБ «Ситибанк»	41,28
	ОАО «Банк Москвы»	58,46	ОАО «Лето Банк»	29,73	«БНП ПАРИБА БАНК» АО	40,53
	АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	57,47	ВТБ 24 (ПАО)	29,19	ОАО «Сбербанк России»	39,44
Банки с наименьшими значениями (наибольшими удельными расходами)	ЗАО «Банк Интеза»	20,85	АО «Банк Русский Стандарт»	7,84	КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО)	14,33
	АО КБ «РосинтерБанк»	20,09	ПАО «Совкомбанк»	6,61	ПАО КБ «УБРиР»	13,78
	ПАО «Межтопэнергобанк»	18,18	КБ «Ренессанс Кредит» (ООО)	6,09	«Азиатско–Тихоокеанский Банк» (ОАО)	13,27
	ЗАО «Мосстройэкономбанк»	16,57	ПАО КБ «Восточный»	3,84	ОАО «СКБ-Банк»	11,73
	ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ»	14,90	Связной Банк (АО)	3,39	ОАО «АИКБ «Татфондбанк»	9,61

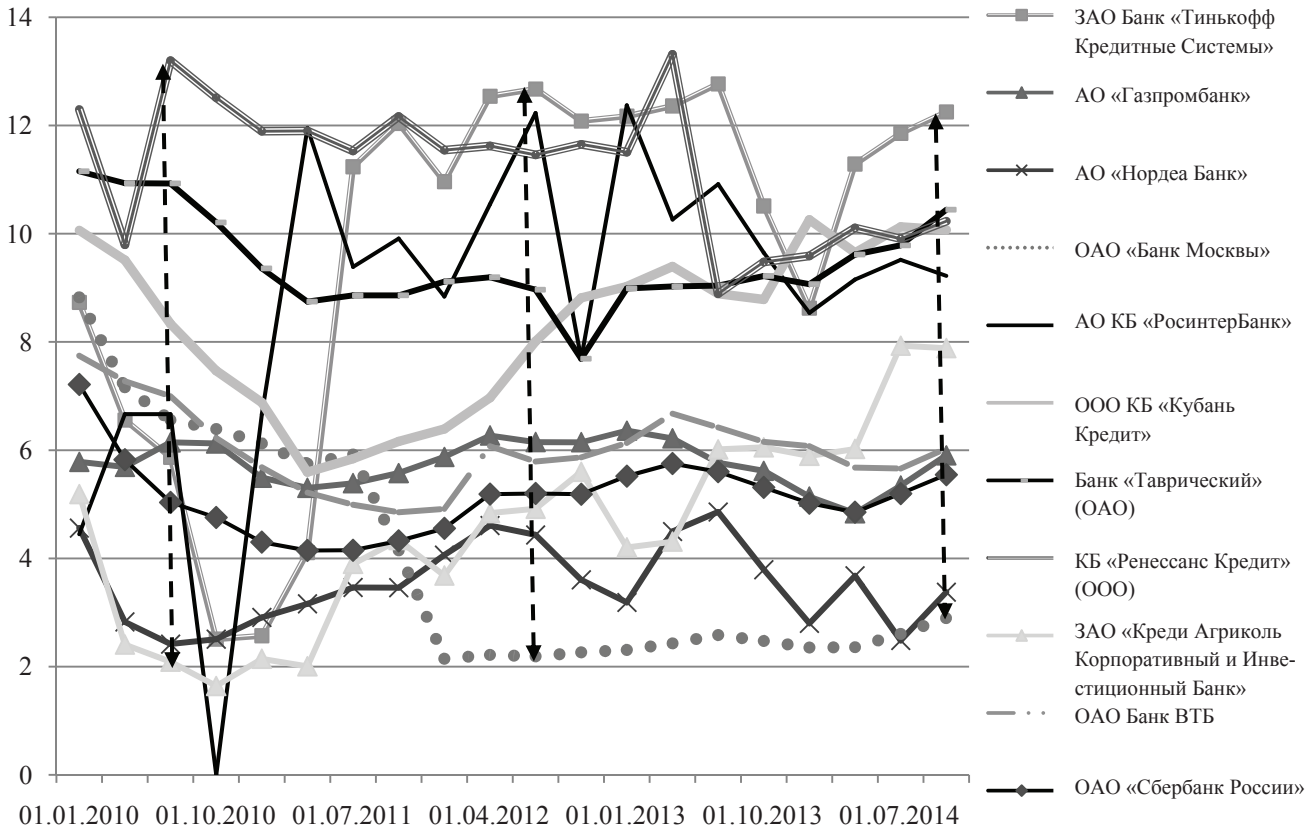

Рис. 5. Удельные расходы некоторых корпоративных банков на привлечение депозитов юридических лиц в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, % годовых

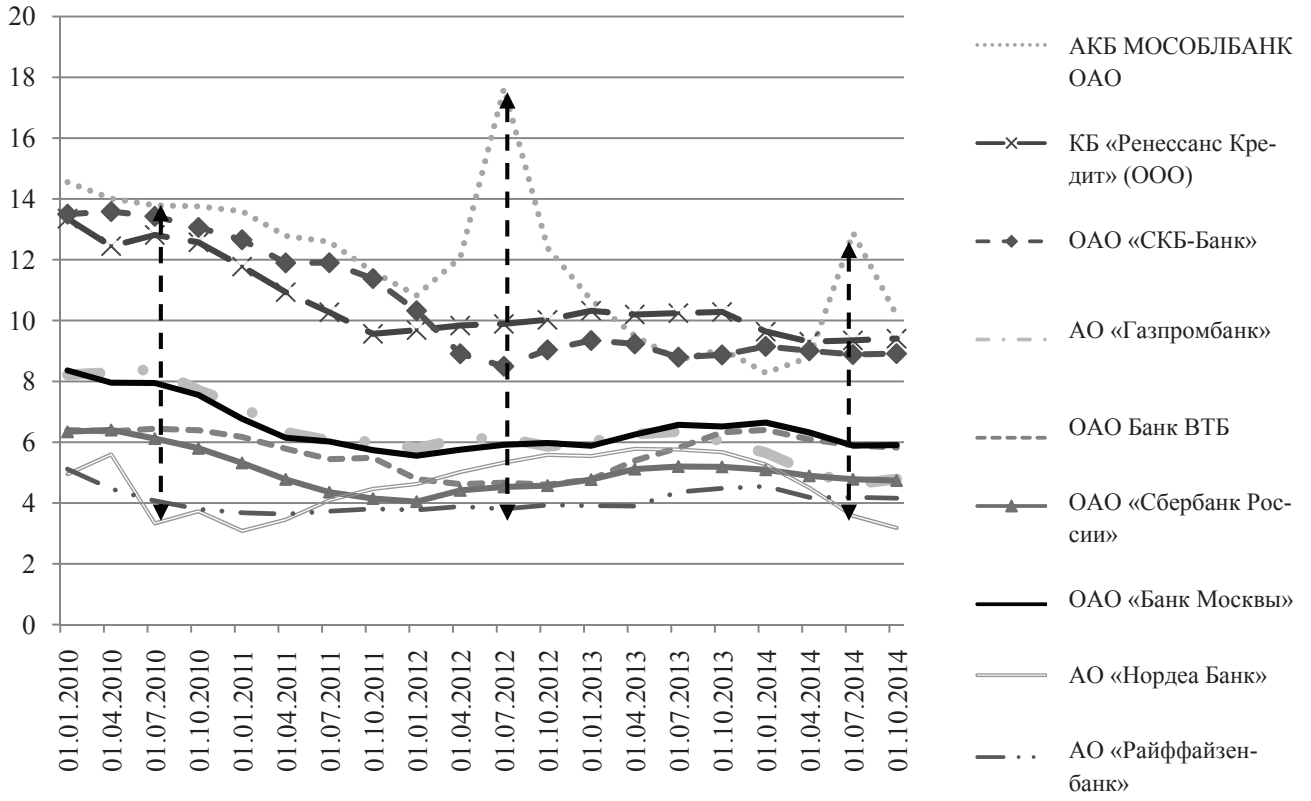

Рис. 6. Удельные расходы некоторых банков на привлечение вкладов физических лиц в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, % годовых

Таблица 4

Банки с минимальной и максимальной балльной оценкой расходов, связанных с обеспечением деятельности

Ранг банков	Корпоративные банки		Розничные банки		Универсальные банки	
	Банк	Баллы	Банк	Баллы	Банк	Баллы
Банки с наибольшими значениями (наименьшими удельными расходами)	ОАО Банк ВТБ	13,15	АО «КБ ДельтаКредит»	8,9	АО АКБ «ЦентроКредит»	20,21
	АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ЗАО)	13,15	ЗАО «Тойота Банк»	8,34	АО «ЮниКредит Банк»	19,64
	ОАО «АБ «РОССИЯ»	11,97	ВТБ 24 (ПАО)	7,73	ПАО АКБ «Связь-Банк»	18,38
	АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	11,93	Связной Банк (АО)	6,47	АО «Банк Финсервис»	17,82
	ООО «Внешпромбанк»	11,87	ОАО «Национальный банк «Траст»	5,68	«БНП ПАРИБА БАНК» АО	17,47
Банки с наименьшими значениями (наибольшими удельными расходами)	ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ»	2,16	ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	3,21	ОАО «МДМ Банк»	4,03
	ЗАО «Мосстройэкономбанк»	1,68	АО «Банк Русский Стандарт»	3,12	ОАО «Балтийский Банк»	3,55
	ООО «Кубань Кредит»	1,48	ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы»	2,86	ОАО «УРАЛСИБ»	1,96
	АКБ МОСОБЛБАНК ОАО	1,05	ПАО КБ «Восточный»	2,77	ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие»	1,91
	ЗАО «Банк Интеза»	0,48	ОАО «Лето Банк»	0,69	ОАО АКБ «Пробизнесбанк»	0,9

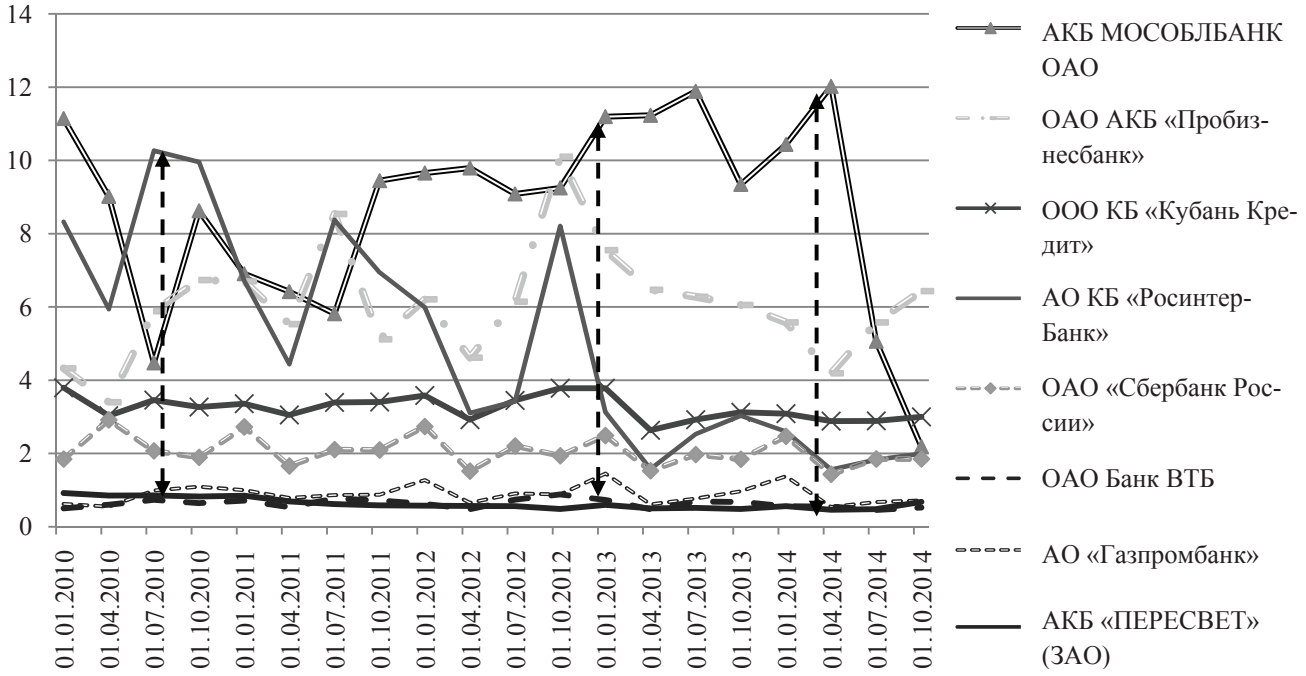

Рис. 7. Удельные расходы некоторых банков на обеспечение своей деятельности в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, %

и на привлечение денежных ресурсов, и на организацию собственной деятельности. К таковым относятся: «БНП ПАРИБА БАНК» АО, ОАО Банк ВТБ, АО «КБ ДельтаКредит», ЗАО «Тойота Банк», АО «ЮниКредит Банк». Другие кредитные организации (и с зарубежным, и с государственным капиталом), показавшие способность к привлечению денежных ресурсов по наименьшей стоимости, продемонстрировали в данном сегменте средние результаты. Для иллюстрации масштаба разрыва соответствующих показателей у банков-лидеров и кредитных организаций, показавших худшие результаты, приведем указанные сведения в графической форме (рис. 7).

Наблюдаются существенные различия между величинами удельных расходов на обеспечение деятельности разных кредитных организаций (расчетно-аналитические процедуры были осуществлены по каждой группе отдельно). Нельзя не отметить, что приведены сведения о банках с крайними (минимальными и максимальными) значениями, однако разница оказалась достаточно велика (показано пунктирной стрелкой на рисунках).

С одной стороны, выводы можно сделать только на основании данных табл. 3, т.е. только по сегменту затрат на привлечение ресурсов, а данные из табл. 4 использовать в качестве справочных. С другой стороны, их можно интегрировать, используя весовые коэффициенты, отражающие удельный вес соответствующих затрат в совокупных затратах. Итоговые результаты в обобщенном виде представлены в табл. 5.

При сравнении данных из табл. 3–5 видно, что список банков, являющихся лидерами в балльной оценке по соответствующим показателям, неодинаков. Вместе с тем ряд кредитных организаций показал высокие результаты в каждом сегменте. Это свидетельствует о наличии частично монопольных возможностей, выявляемых в рамках методики затратного подхода. Однако вне зависимости от использования той или иной методики в рамках затратного подхода, исходя из результатов сделанных расчетов, банками с частично монопольными возможностями являются крупные кредитные организации с иностранным или российским государственным капиталом. Прежде чем сделать окончательные выводы, необходимо осуществить исследование в рамках маржинального подхода.

Эмпирические результаты, полученные по методике в рамках маржинального подхода

При исследовании удельной маржинальности кредитования физических лиц были выявлены существенные различия в величинах показателей отдельных банков (табл. 6).

Таблица 5

Банки с минимальной и максимальной балльной оценкой *ИПНЧМВ*

Ранг банков	Корпоративные банки		Розничные банки		Универсальные банки	
	Банк	Баллы	Банк	Баллы	Банк	Баллы
Банки с наибольшими значениями балльной оценки	АО «Нордеа Банк»	78,77	АО «КБ ДельтаКредит»	45,62	АО «ЮниКредит Банк»	62,05
	АО «Газпромбанк»	75,69	ЗАО «Тойота Банк»	42,92	«БНП ПАРИБА БАНК» АО	58
	ОАО Банк ВТБ	73,68	ООО «Русфинанс Банк»	37,62	АО АКБ «ЦентроКредит»	53,67
	АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	69,41	ВТБ 24 (ПАО)	36,92	ОАО «Сбербанк России»	52,88
	ОАО «Банк Москвы»	65,9	ОАО «Лето Банк»	30,42	АО «Райффайзенбанк»	52,31
Банки с наименьшими значениями балльной оценки	ПАО «Межтопэнергобанк»	22,69	ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы»	11,67	ОАО АКБ «Пробизнесбанк»	23,06
	ЗАО «Банк Интеза»	21,32	АО «Банк Русский Стандарт»	10,96	АКБ «ФОРА-БАНК» (АО)	21,95
	ЗАО «Мосстройэкономбанк»	18,25	КБ «Ренессанс Кредит» (ООО)	10,35	КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО)	20,02
	ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ»	17,06	Связной Банк (АО)	9,86	«Азиатско–Тихоокеанский Банк» (ОАО)	19,63
	ООО «Кубань Кредит»	14,37	ПАО КБ «Восточный»	6,61	ОАО «СКБ-Банк»	16,82

Таблица 6

Банки с минимальной и максимальной балльной оценкой удельной маржинальности кредитования физических лиц

Ранг банков	Корпоративные банки		Розничные банки		Универсальные банки	
	Банк	Баллы	Банк	Баллы	Банк	Баллы
Банки с наибольшими значениями балльной оценки	ЗАО «Банк Интеза»	18,14	ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы»	99,64	АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО)	52,07
	ОАО «Собинбанк»	17,75	ОАО «Национальный банк «Траст»	82,58	ОАО «Банк БФА»	51,88
	ПАО «Промсвязьбанк»	14,84	АО «Банк Русский Стандарт»	78,48	ОАО АКБ «Пробизнесбанк»	51,2
	АО КБ «РосинтерБанк»	14,60	АО «ОТП Банк»	76,83	ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие»	49,14
	ОАО «Банк Москвы»	14,18	ОАО «Лето Банк»	69,71	ЗАО КБ «Ситибанк»	48,92
Банки с наименьшими значениями балльной оценки	ОАО «Меткомбанк	1,49	ВТБ 24 (ПАО)	31,83	ОАО КБ «Центр-инвест»	15,57
	ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга»	1,3	ООО «Сетелем Банк»	23,49	АКБ «Абсолют Банк» (ОАО)	12,56
	Банк «Таврический» (ОАО)	1,01	ООО «Русфинанс Банк»	22,1	АКБ «ФОРА-БАНК» (АО)	10,71
	ОАО Банк ВТБ	0,23	АО «КБ ДельтаКредит»	12,5	ПАО АКБ «Связь-Банк»	8,69
	ЗАО «Креди Агриколь Корпоративный и Инвестиционный Банк»	0	ЗАО «Тойота Банк»	6,25	АО «Банк Финсервис»	1,31

В число лидеров по величине удельной маржинальной доходности, получаемой при кредитовании физических лиц, не входят крупнейшие отечественные кредитные организации. ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Банк Москвы» показывают средние результаты, а другие банки с государственным

участием и вовсе замыкают соответствующий перечень. При этом в числе лидеров находятся кредитные организации с иностранным капиталом. Если рассматривать аналогичные показатели банков розничной группы, необходимо отметить безоговорочное лидерство банка ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы». Значения других розничных банков оказалось несколько ниже.

На рис. 8 показан масштаб различий абсолютных значений исследуемого показателя у отдельных корпоративных и универсальных банков.

Итоговые сведения по показателю маржинальности кредитования юридических лиц приведены в табл. 7.

В число банков с максимальной удельной маржинальностью в сегменте кредитования юридических лиц входят лишь средние банки. При этом крупные универсальные и корпоративные банки показывают средние (ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк Москвы»и др.) и низкие (ОАО Банк ВТБ, АО «ЮниКредит Банк» и др.) результаты. Для демонстрации масштабов различий на рис. 9

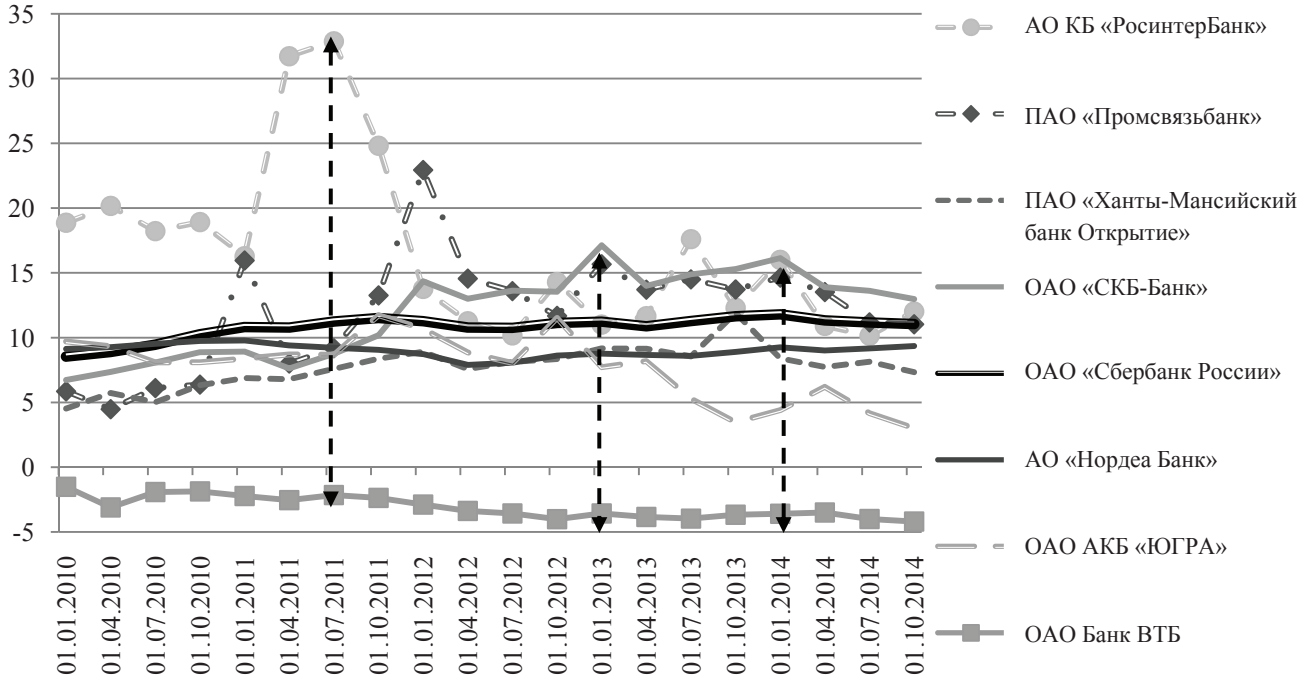

Рис. 8. Удельная маржа некоторых корпоративных и универсальных банков в сегменте кредитования физических лиц в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, %

Таблица 7

Банки с минимальной и максимальной балльной оценкой по маржинальности кредитования юридических лиц

Ранг банков	Корпоративные банки		Универсальные банки	
	Банк	Баллы	Банк	Баллы
Банки с наибольшими значениями балльной оценки	ООО «Внешпромбанк»	78,39	ОАО «СКБ-Банк»	38,12
	ЗАО «Банк Интеза»	77,29	ОАО АКБ «Пробизнесбанк»	37,15
	ООО «Кубань Кредит»	77,11	ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие»	35,12
	АКБ МОСОБЛБАНК ОАО	75,13	АКБ «РосЕвроБанк» (ОАО)	32,33
	КБ «БФГ-Кредит» (ООО)	73,69	ОАО «Банк БФА»	29,92
Банки с наименьшими значениями балльной оценки	ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга»	13,72	АО «Кредит Европа Банк»	6,79
	ОАО Банк ВТБ	11,03	ПАО КБ «УБРиР»	5,31
	ОАО «АК БАРС» БАНК	10,35	ОАО «АИКБ «Татфондбанк»	3,62
	ОАО «Россельхозбанк»	9,45	АО «ЮниКредит Банк»	3,4
	АО «Нордеа Банк»	3,76	«БНП ПАРИБА БАНК» АО	0,49

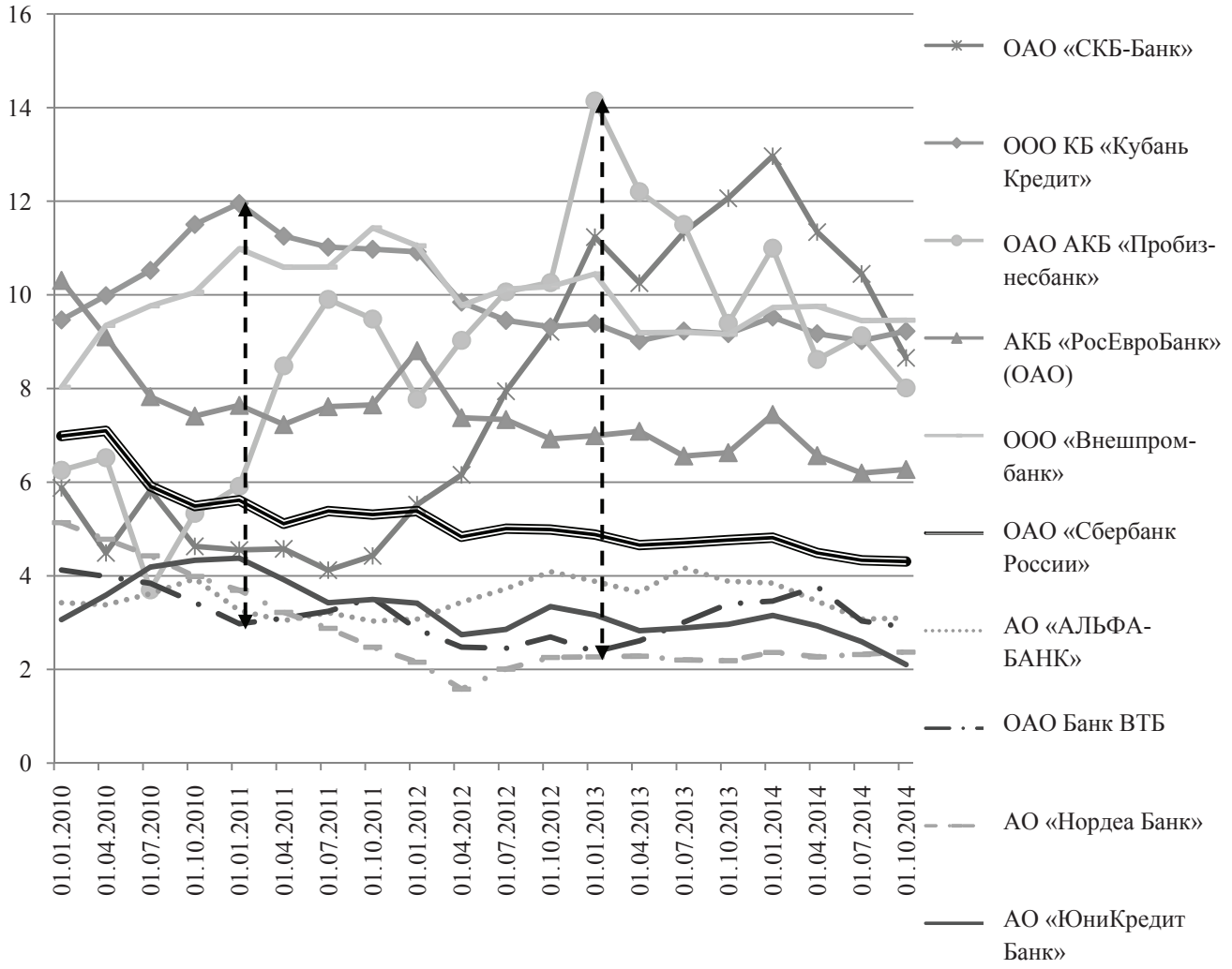

Рис. 9. Удельная маржа некоторых корпоративных и универсальных банков в сегменте кредитования юридических лиц в период с 01.01.2010 по 01.10.2014, %

представлены сведения об абсолютных значениях исследуемого показателя у отдельных банков.

Абсолютная разница между величинами удельной маржинальности у банков – лидеров по данному показателю и других кредитных организаций очень существенна и может достигать более 10%. Например, на 01.10.2014 значение маржинальности кредитования юридических лиц ОАО АКБ «Пробизнесбанк» составляло 8,01%, а ОАО Банк ВТБ – в три раза меньше – 2,9%. Подчеркнем, что банки ориентируются на разные группы заемщиков. Так, клиентами ОАО Банк ВТБ являются крупные компании, а ОАО АКБ «Пробизнесбанк» ориентируется на более рискованный сегмент (например, финансирование микро- и малых предприятий). Очевидно, что ресурсная база (об этом речь уже шла) не позволяет ОАО АКБ «Пробизнесбанк» финансировать клиентов ОАО Банк ВТБ. Подчеркнем, что не один ОАО АКБ «Пробизнесбанк» кредитует сегмент малого и среднего бизнеса, однако именно он показывает одни из лучших показателей маржинальной доходности. Это обусловлено частично монопольными возможностями, которые у него есть.

С учетом удельных весов, рассчитанных как доля соответствующей маржи в совокупной в отдельных группах, были определены итоговые балльные значения, характеризующие степень частично монопольных возможностей некоторых кредитных организаций (табл. 8).

В число первых пяти банков, удельная маржинальная доходность которых оказалась наибольшей, вошли сравнительно некрупные банки. Лишь ПАО «БИНБАНК» и АКБ МОСОБЛБАНК ОАО (после начала санации) являются средними банками (по

Таблица 8

Банки с минимальной и максимальной балльной оценкой ИПНЧМВ в рамках методики маржинального подхода

Ранг банков	Корпоративные банки		Розничные банки		Универсальные банки	
	Банк	Баллы	Банк	Баллы	Банк	Баллы
Банки с наибольшими значениями балльной оценки	ЗАО «Банк Интеза»	95,44	ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы»	99,64	ОАО АКБ «Пробизнесбанк»	95,42
	ООО «Внешпромбанк»	86,08	ОАО «Национальный банк «Траст»	82,58	ОАО «СКБ-Банк»	91,93
	АКБ МОСОБЛБАНК ОАО	82,89	АО «Банк Русский Стандарт»	78,48	ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие»	90,95
	ООО «Кубань Кредит»	81,45	АО «ОТП Банк»	76,83	ОАО «Банк БФА»	87,49
	ПАО «БИНБАНК»	78,71	ОАО «Лето Банк»	69,71	ОАО «БАЛТИНВЕСТБАНК»	73,55
Банки с наименьшими значениями балльной оценки	ЗАО «Креди Агриколь Корпоративный и Инвестиционный Банк»	19,12	ВТБ 24 (ПАО)	31,83	АО «ЮниКредит Банк»	32,05
	ОАО «Россельхозбанк»	16,93	ООО «Сетелем Банк»	23,49	АО «Банк Финсервис»	29,33
	ОАО «АК БАРС» БАНК	16,47	ООО «Русфинанс Банк»	22,10	ПАО АКБ «Связь-Банк»	23,44
	ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга»	15,03	АО «КБ ДельтаКредит»	12,50	ОАО «АИКБ «Татфондбанк»	21,24
	АО «Нордеа Банк»	14,15	ЗАО «Тойота Банк»	6,25	АКБ «ФОРА-БАНК» (АО)	19,11

ряду показателей они входит в ТОР30. При этом из действительно крупных банков не входят в число лидеров – ОАО «Сбербанк России», АО «АЛЬФА-БАНК», АО «Райффайзенбанк» (13-, 18-, 19-й ранги среди универсальных банков) и ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие», ОАО «Банк Москвы» (16-, 23-й ранги среди корпоративных банков). Большинство крупных банков показали невысокую маржинальную доходность. С одной стороны, это свидетельствует об отсутствии частично монопольных возможностей, а с другой, говорит об их способности предоставлять финансовые ресурсы за небольшую плату.

С учетом того, что в рамках методики маржинального подхода рассматривается один сегмент – маржинальность кредитования физических лиц, выводы для розничных банков, сделанные по результатам его исследования, являются окончательными в рамках всей методики.

Особенности формирования групп банков, которые имеют частично монопольные возможности

Проведенные расчеты позволили сформировать перечень отдельных кредитных организаций, ключевые показатели макроконкурентоспособности которых по основным сегментам банковского рынка оказались существенно лучше, чем у основных конкурентов. Классификация была осуществлена, исходя из наличия низких значений внутригрупповых рангов (порядковых номеров), полученных при ранжировании соответствующих результатов в рамках затратного подхода, либо доходного и маржинального одновременно (табл. 9).

Указанные кредитные организации можно разделить на четыре основные группы.

Группа 1 – банки с преимущественно государственным участием. ОАО «Банк Москвы», ОАО Банк ВТБ, ВТБ 24 (ПАО), АО «Газпромбанк», ОАО «Лето Банк», АО АКБ «НОВИКОМБАНК», ОАО «Сбербанк России» имеют возможность привлекать финансовые ресурсы по существенно более низкой стоимости, чем большинство конкурентов.

Группа 2 – крупные и средние банки со 100%-ным зарубежным капиталом (либо с близкой к 100% доле). «БНП ПАРИБА БАНК» АО, АО «КБ ДельтаКредит», АО «Нордеа Банк», АО «Райффайзенбанк», ООО «Русфинанс Банк» Банк, ЗАО «Тойота Банк», АО «ЮниКредит Банк», так же, как банки группы 1 несут минимальные расходы на привлечение ресурсов.

Таблица 9

Сведения о значениях внутригрупповых рангов отдельных банков

Банк	Внутригрупповой ранг в рамках отдельных подходов		
	Доходный	Затратный	Маржинальный
Корпоративные банки			
ОАО Банк ВТБ	39	3	43
АО «Газпромбанк»	41	2	35
ОАО «Банк Москвы»	35	5	23
АО «Нордеа Банк»	43	1	42
АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	32	4	15
ООО «Внешпромбанк»	5	10	2
ЗАО «Банк Интеза»	3	40	1
ООО «Кубань Кредит»	4	43	4
Розничные банки			
ВТБ 24 (ПАО)	14	4	12
АО «Банк Русский Стандарт»	3	13	3
ОАО «Национальный банк «Траст»	2	10	2
ООО «Русфинанс Банк»	13	3	14
АО «КБ ДельтаКредит»	15	1	15
ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы»	1	12	1
ЗАО «Тойота Банк»	16	2	16
ОАО «Лето Банк»	5	5	5
Универсальные банки			
ОАО «Сбербанк России»	33	4	13
АО «ЮниКредит Банк»	41	1	37
АО «Райффайзенбанк»	39	5	19
ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие»	3	29	3
ОАО «СКБ-Банк»	1	41	2
«Азиатско–Тихоокеанский Банк» (ОАО)	4	40	8
ОАО АКБ «Пробизнесбанк»	2	37	1
«БНП ПАРИБА БАНК» АО	40	2	33
ОАО «Банк БФА»	5	18	4
АО АКБ «ЦентроКредит»	35	3	34

Примечание. Причина исключения, примененного к ОАО «Азиатско–Тихоокеанский Банк», обусловлена существенной ролью и влиянием в территориально отдаленном от европейской части России субъекте Федерации – Дальнем Востоке; к ОАО «Национальный банк «Траст» – передача его 22 декабря 2014 г. на санацию.

Группа 3 – отдельные крупные региональные банки. «Азиатско–Тихоокеанский Банк» (ОАО), ООО «Кубань Кредит», ОАО «СКБ-Банк» показали высокие результаты в рамках доходного и маржинального подходов. Это свидетельствует об их возможностях по работе в разных сегментах заемщиков, в том числе и в более рискованных, таких как кредитование микро- и малого бизнеса. При этом они используют дополнительные возможности, обусловленные присутствием акционеров, топ-менеджеров в регионах своей регистрации. Расчетные данные в рамках затратного подхода свидетельствуют о том, что их стоимость фондирования существенно выше, чем у банков первой и второй групп.

Группа 4 – отдельные федеральные банки с кредитной спецификой. К их числу относятся те кредитные организации, деятельность которых носит преимущественно кредитный характер, а частично монопольные возможности обусловлены особенностями организации бизнес-процессов – ОАО «Банк БФА», ООО «Внешпромбанк», ЗАО «Банк Интеза», ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие», ОАО АКБ «Пробизнесбанк», АО «Банк Русский Стандарт», ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы», АО АКБ «ЦентроКредит». Указанные банки, исключая последний, как и банки группы 2, не входят в число лидеров по итогам расчетов в рамках затратного подхода.

Заключение

Полученные результаты важны для осуществления процедур качественного регулирования национальной банковской системы. Изменение рыночной ситуации, решения, принимаемые регуляторам, оказывают влияние на банковскую конкурентную среду России, которое может быть количественно оценено с использованием разработанной методологии. Например, предоставление долгосрочных кредитов[9] крупнейшим кредитным организациям в период кризиса в ряде случаев целесообразно, однако приводит к усилению частично монопольных возможностей этих банков по отношению к другим (так называемым незначимым). Это определяет изменение конкурентных возможностей всех субъектов банковской системы, эффект от которого неоднозначен. В связи с этим при принятии соответствующих решений необходимо учитывать возможное конкурентное влияние на отдельные банки, а, соответственно, и на конкурентность банковской конкурентной среды России в целом.

[9] К примеру, в 2009 г. Банк России предоставил ОАО «Сбербанк России» субординированный кредит на 500 млрд руб., а Внешэкономбанк кредитовал ОАО Банк ВТБ, ОАО «Россельхозбанк» на 200 и 25 млрд руб. соответственно.

Проблемой, особенно в период санкционного давления, является наличие частично монопольных возможностей у банков с иностранным капиталом. Их возможности по привлечению средств на зарубежных рынках практически не ухудшились, в отличие от банков с российским капиталом. Это позволяет им концентрироваться на обслуживании наиболее качественных (первоклассных) клиентов.

Крупные государственные банки, за исключением ОАО «Россельхозбанк» и ПАО АКБ «Связь-Банк», также имеют доступ к сравнительно дешевому фондированию. Проблема огосударствления российской банковской системы не нова. Например, была выявлена тенденция к увеличению маржинальности лидера отрасли ОАО «Сбербанк России» в сегменте кредитования физических лиц и сохранение достаточно высоких значений в сегменте кредитования предприятий. Иными словами, пользуясь своими частично монопольными возможностями в затратном сегменте, он получает сверхдоходы, которые являются прочным базисом для его ускоренного развития[10] и расширения бизнеса.

При наличии объективных факторов доминирования указанными группами банков, другим кредитным организациям приходится более активно осваивать более маржинальные рынки, и в первую очередь рынок кредитования физических лиц, а также субъектов малого и среднего предпринимательства. При этом очень показателен пример ЗАО Банк «Тинькофф Кредитные Системы», где частично монопольные возможности обусловлены инновационными технологиями.

Вопросам поддержки крупных и значимых региональных банков в настоящее время не уделяется внимание. Вместе с тем такие банки охотнее кредитуют местные проекты, что важно для развития нестоличных регионов. Их основной проблемой является обычно меньшее доверие инвесторов (по сравнению с крупнейшими банками), что обусловливает более дорогое фондирование. В связи с этим Банк России смог бы в значительной мере поддержать их, приобретя незначительный пакет (например, не более 5%) их акций. Это способствовало бы привлечению указанными банками ресурсов по более низкой цене как в России, так и за рубежом (после снятия санкций, инспирированных рядом зарубежных государств).

Ограничение частично монопольных возможностей отдельных банков может оказать негативное влияние на стоимость их ресурсов. Однако при бездействии такие банки будут активно вытеснять других с рынка. В свою очередь это не может не дать импульса росту цен на банковские услуги в будущем. Проблема любых ограничений заключается в необходимости получения общего положительного эффекта при минимизации отрицательного. В настоящее время проблема концентрации частично монопольных возможностей у крупных государственных банков и банков с иностранным участием угрожает значительным изменением структуры банковской системы в среднесрочной перспективе (5–10 лет), и исследований, подтверждающих положительный эффект от этого, нет. В борьбе за устойчивость банковской системы нельзя идти обратно к монополии по типу СССР. Напротив, поддержание конкуренции практически в любой отрасли для сохранения/увеличения ее эффективности – положительная практика, апробированная мировым опытом.

Список литературы

1. *Абаева Н.П., Хасанова Л.Т.* Оценка конкурентоспособности банковских услуг методом анализа иерархий // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 28. С. 11–16.

2. Антология экономической классики: в 2 т. М.: Эконов, 1993. 970 с.

3. *Баликоев В.З.* Равновесие экономических систем (неразрешенные проблемы экономической теории). Новосибирск: Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет, 2008. 208 с.

4. *Бондарева Ю.Э., Кашеваров А.Б.* Конкуренция в банковском секторе // Банковское дело. 2010. № 12. С. 48–52.

5. *Буланов Ю.Н.* Конкуренция как основа стратегии: теоретические аспекты // Банковское дело. 2012. № 12. С. 60–61.

6. *Данилов Н.Н., Трифонов В.А.* Метод дифференциации цен в условиях несовершенной конкуренции // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 36. С. 2–6.

7. *Коробов Ю.И.* Банковская конкуренция на современном этапе // Банковское дело. 2010. № 11. С. 13–16.

8. *Костерина Т.М.* Кредитный менеджмент в банке. М.: Евразийский открытый институт, 2012. 270 с.

[10] Новейшие офисы с высококлассной отделкой, банкоматы, обученный персонал, создаваемые на сверхдоходы, способствуют привлечению клиентов при равных с другими банками предложениях.

9. *Мехряков В.Д.* Методологические основы конкуренции на региональном рынке банковских услуг // Банковское дело. 2001. № 1. С. 32–39.

10. *Родин Д.Я., Латынин Д.В.* Проблемы формирования маркетинговых стратегий региональных банков на рынке розничных финансовых услуг // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 43. С. 46–54.

11. *Рожков Ю.В.,* Монополизм и цены банковских услуг // Банковское дело. 2002. № 6. С. 41–46.

12. *Сведенцев В.А.* Особенности конкуренции на рынке розничных кредитных продуктов // Банковское дело. 2010. № 11. С. 28–29.

13. *Скорлупина Ю.О.* О способах оценки межбанковской конкуренции на российском банковском рынке // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 5. С. 53–62.

14. *Тарасова Г.М.* Состояние национальной банковской системы и меры по ее совершенствованию // Сибирская финансовая школа. 2012. № 6. С. 115–118.

15. *Урдашев Б.Б.* Всякий ли рынок рождает конкуренцию? // Экономический анализ: теория и практика. 2003. № 2. С. 39–44.

16. *Хандруев А.А., Чумаченко А.А.* Конкурентная среда и модернизация структуры российского банковского сектора // Банковское дело. 2010. № 1. С. 6–13.

17. *Черникова Л.И., Заернюк В.М.* Роль кредитных организаций, контролируемых иностранным капиталом, в развитии российской банковской системы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 28. С. 9–18

18. *Чхутиашвили Л.В.* Услуги коммерческих банков в новых условиях рыночной конкуренции // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 25. С. 41–62.

19. *Швейкин И.Е.* Анализ состояния конкуренции на рынке банковских инвестиционных услуг // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 23. С. 39–43.

20. *Шмырева А.И., Черненко В.А., Климов А.Ю.* Кредитные союзы отдельных стран. Новосибирск: НГУЭУ, 2001. 92 с.

Finance and Credit ***Banking***
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

A METHODOLOGY TO IDENTIFY BANKS WITH SOME MONOPOLISTIC (SUPRA-MARKET) CAPACITY

Yurii S. EZROKH

Abstract

Subject The subject of the research is the ability of some domestic credit institutions to do business with the efficiency (by key indicators) that is significantly higher than that of their competitor banks.

Objectives The objective of the study is to develop a methodology to identify banks with partially monopolistic (supra-market) capacities. The main objectives are to develop a theory explaining the reasons for significant differences in the key performance indicators of some Russian credit organizations, which are caused by the presence of supra-market capacities; to create an algorithm of major methodological approaches to empirical research in this sphere using the theoretical foundation; to develop and test the practical analysis techniques within each approach; to prepare a list of credit institutions having certain supra-market capacities; to establish classification criteria of banks with a monopolistic supra-market capacity; to propose measures for the banking system development in terms of constraining the supra-market capacities of individual banking groups.

Methods The methodology bases on the definition of key performance indicators of banks. Within the income approach, they include specific income from loan portfolios that include loans to individuals, legal entities and banks, and securities portfolios. Within the cost approach, they include specific cost of fund raising in the form of deposits, balances of on accounts of individuals and legal entities, inter-bank loans, bonds and other securities. Within the margin approach, they include specific net margins in the segment of financing of individuals and legal entities. I used ranking by reduced efficiency, which is characterized by a change in the key indicators. Based on the empirical calculations, I performed the final analysis.

Results On the basis of the empirical calculations, I justified a list of banks that have supra-market capacities, identified their sources, made proposals on the banking system development in terms of reducing the monopolistic supra-market capacities of individual groups of credit institutions.

Conclusions and Relevance The developed theory allows developing the existing approaches to the assessment of the competition level; the use of techniques within each approach enables to conduct empirical research; the results and findings contribute to effective development of the domestic banking system.

Keywords: bank, monopolistic, supra-market capacities, exclusive features, competition, macro-competitiveness

References

1. Abaeva N.P., Khasanova L.T. Otsenka konkurentosposobnosti bankovskikh uslug metodom analiza ierarkhii [Assessment of the competitiveness of banking services under the method of hierarchy analysis]. *Finansovaya analitika: problemih i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2011, no. 28, pp. 11–16.

2. *Antologiya ekonomicheskoi klassiki* [Anthology of economic classics]. Moscow, Ekonov Publ., 1993, 970 p.

3. Balikoev V.Z. *Ravnovesie ekonomicheskikh sistem (nerazreshennye problemy ekonomicheskoi teorii)* [A balance of economic systems (unresolved problems of the economic theory)]. Novosibirsk, NSUACE Publ., 2008, 208 p.

4. Bondareva Yu.E., Kashevarov A.B. Konkurentsiya v bankovskom sektore [Competition in the banking sector]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 12, pp. 48–52.

5. Bulanov Yu.N. Konkurentsiya kak osnova strategii: teoreticheskie aspekty [Competition as a basis for the strategy: theoretical aspects]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2012, no. 12, pp. 60–61.

6. Danilov N.N., Trifonov V.A. Metod differentsiatsii tsen v usloviyakh nesovershennoi konkurentsii [The method of price differentiation in the conditions of imperfect competition]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2011, no. 36, pp. 2–6.

7. Korobov Yu.I. Bankovskaya konkurentsiya na sovremennom etape [Banking competition at the present stage]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 11, pp. 13–16.

8. Kosterina T.M. *Kreditnyi menedzhment v banke* [Credit management in the bank]. Moscow, EOI Publ., 2012, 270 p.

9. Mekhryakov V.D. Metodologicheskie osnovy konkurentsii na regional'nom rynke bankovskikh uslug [Methodological bases of competition in the regional market of banking services]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2001, no. 1, pp. 32–39.

10. Rodin D.Ya., Latynin D.V. Problemy formirovaniya marketingovykh strategii regional'nykh bankov na rynke roznichnykh finansovykh uslug [Problems of building marketing strategies of regional banks in the retail financial service market]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2011, no. 43, pp. 46–54.

11. Rozhkov Yu.V. Monopolizm i tseny bankovskikh uslug [Monopolism and prices for banking services]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2002, no. 6, pp. 41–46.

12. Svedentsev V.A. Osobennosti konkurentsii na rynke roznichnykh kreditnykh produktov [Features of competition in the market of retail credit products]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 11, pp. 28–29.

13. Skorlupina Yu.O. O sposobakh otsenki mezhbankovskoi konkurentsii na rossiiskom bankovskom rynke [On methods of assessing the interbank competition in the Russian banking market]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, no. 5, pp. 53–62.

14. Tarasova G.M. Sostoyanie natsional'noi bankovskoi sistemy i mery po ee sovershenstvovaniyu [The condition of the national banking system and measures for its improvement]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2012, no. 6, pp. 115–118.

15. Urdashev B.B. Vsyakii li rynok rozhdaet konkurentsiyu? [Does every market create competition?]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2003, no. 2, pp. 39–44.

16. Khandruev A.A., Chumachenko A.A. Konkurentnaya sreda i modernizatsiya struktury rossiiskogo bankovskogo sektora [A competitive environment and the modernization of the structure of the Russian banking sector]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 1, pp. 6–13.

17. Chernikova L.I., Zaernyuk V.M. Rol' kreditnykh organizatsii, kontroliruemykh inostrannym

kapitalom, v razvitii rossiiskoi bankovskoi sistemy [A role of credit institutions controlled by foreign capital in the development of the Russian banking system]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2012, no. 28, pp. 9–18.

18. Chkhutiashvili L.V. Uslugi kommercheskikh bankov v novykh usloviyakh rynochnoi konkurentsii [Services of commercial banks in the new conditions of market competition]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2011, no. 25, pp. 41–62.

19. Shveikin I.E. Analiz sostoyaniya konkurentsii na rynke bankovskikh investitsionnykh uslug [An analysis of competition in the banking investment services]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 23, pp. 39–43.

20. Shmyreva A.I., Chernenko V.A., Klimov A.Yu. *Kreditnye soyuzy otdel'nykh stran* [Credit unions of certain countries]. Novosibirsk, NSUEM Publ., 2001, 92 p.

Yurii S. EZROKH
Novosibirsk State University of Economics
and Management, Novosibirsk, Russian Federation
ezroh@rambler.ru