

Денежно-кредитное регулирование

УДК 338.45

КРЕДИТНЫЕ РЕСУРСЫ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ МОДЕРНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ*

Т.С. КОЛМЫКОВА,
доктор экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой финансов и кредита
E-mail: t_kolmykova@mail.ru
Юго-Западный государственный университет,
Курск, Российская Федерация

Э.В. СИТНИКОВА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
E-mail: 0209elvira@mail.ru
Юго-Западный государственный университет,
Курск, Российская Федерация

И.Н. ТРЕТЬЯКОВА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
E-mail: iren_sin@list.ru
Юго-Западный государственный университет,
Курск, Российская Федерация

Предмет/тема. В статье отмечается, что промышленная система России, состоящая из сотен тысяч высокоспециализированных предприятий, поддерживалась в равновесии за счет централизованного перераспределения ресурсов. Резкий переход к рыночной экономике привел к значительным трудностям, которые нарастали вплоть до середины 1999 г. Начиная с 2000-х гг. происходит оживление российской экономики и восстановление основных макроэкономических показателей. Однако, несмотря на активизацию мер, принимаемых на различных уровнях управления, в развитии промышленного

сектора экономики существует ряд факторов, сдерживающих его развитие. В связи с этим представляется актуальным исследование основных тенденций и перспектив развития промышленного сектора экономики, обоснование рекомендаций по повышению его функциональности в современных экономических условиях.

Цель/задачи. Целями исследования являются изучение роли кредитования в решении задач модернизации национальной экономики и определение основных тенденций развития промышленного сектора экономика.

Методология. С помощью статистических методов проведен анализ индексов производства по основным видам экономической деятельности РФ, определена структура источников финансирования

* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Государственном университете – учебно-научно-производственном комплексе.

инвестиций в основной капитал, а также изучена динамика кредитования по видам экономической деятельности.

Результаты. Рассмотрены основные показатели экономического развития Российской Федерации. Осуществлен анализ динамики кредитов, выданных по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств в 2009–2012 гг. Проведена оценка динамики индекса промышленного производства с подробным анализом объема всех видов промышленного производства России.

Выводы. Сделан вывод о том, что отсутствие эффективной национальной промышленной и научно-технической базы препятствует созданию инноваций, а также трансформации их в продукты, востребованные на мировом рынке. Следовательно, для решения возникающих проблем необходим комплексный подход к управлению технологическими и структурными изменениями промышленного комплекса

Ключевые слова: экономическое развитие, показатели, инновационное развитие, кредитование

Введение

Экономика России оказалась перед долговременными системными вызовами, отражающими как мировые тенденции, так и внутренние барьеры развития. Среди них – усиление глобальной конкуренции, новая волна технологических изменений, исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели развития и др. В связи с этим представляется актуальным решение задачи модернизации промышленной системы.

Предпосылки модернизации

В мировой практике процесс модернизации не воспринимается однозначно и рассматривается в зависимости от временной и страновой интерпретации. Ведя речь о модернизации российского промышленного комплекса, как правило, имеют в виду «догоняющий» тип, который основан на отборе и адаптации передовых институциональных и технологических заимствований, проявивших свою эффективность во внешних условиях, с учетом специфических особенностей национальной экономики.

В определенных ситуациях догоняющая модель модернизации способна давать положительные результаты. В первую очередь речь идет об обеспечении высоких темпов экономического роста за счет внедрения заимствованных технологий. Ввиду того, что издержки на тиражирование и

усвоение готовых знаний значительно ниже, чем на разработку новых и их доведение до стадии серийного и массового производства, заимствование новшеств способствует оптимизации использования ресурсной базы и обеспечению ускоренного развития. Однако необходимо выделить основную цель модернизации догоняющего типа, которая заключается в сокращении отставания в уровне эффективности и конкурентоспособности экономики модернизируемых стран. Следовательно, указанная модель не способна обеспечить ни полного устранения «отсталости» государства, ни тем более его опережающих позиций по сравнению со странами-лидерами в освоении производств нового технологического уклада¹.

В условиях несомненной важности решения задачи повышения конкурентоспособности промышленной продукции, выпускаемой российскими предприятиями, особенно острыми становятся проблемы морального и физического износа основных производственных фондов, дисбаланса отраслевой структуры промышленности, а также низкой инновационной активности в промышленности.

Основной капитал российских промышленных предприятий испытывает колоссальную потребность в полномасштабном обновлении. По данным Федеральной службы государственной статистики, удельный вес полностью изношенных основных фондов предприятий обрабатывающих производств составляет порядка 13–14%, а на предприятиях по добыче полезных ископаемых – 20%. При этом на ряде производств эти показатели еще хуже. Так, 22% предприятий, производящих транспортные средства и оборудование, полностью исчерпали свой ресурс. В сферах производства электрооборудования, химической продукции этот показатель составляет 16,9 и 15,8% соответственно².

Оценка динамики промышленного производства на основе индекса промышленного производства (табл. 1) позволяет судить о невысоких темпах восстановления экономических потерь по сравнению с докризисным 2007 г.

Индекс промышленного производства в 2011 г. составил 104,7%, в обрабатывающих производствах –

¹ Колмыкова Т.С., Юткина Т.Ф. Ключевые аспекты реализации стратегии инновационного развития национальной промышленной системы // Известия Юго-Западного государственного университета. 2011. № 6. С. 52–60.

² Колмыкова Т.С. Факторы, определяющие инвестиционную политику в промышленности // Предпринимательство. 2008. № 1. С. 49–54.

Таблица 1

**Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности
Российской Федерации в 2007–2012 гг., %**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Промышленное производство	106,8	100,6	91,7	108,2	104,7	102,6
Добыча полезных ископаемых	103,3	100,4	99,4	103,6	101,9	101,1
В том числе:						
– добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	102,7	100,1	100,4	103,1	101,3	100,7
– добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	104,0	101,1	92,6	107,3	104,8	100,9
Обрабатывающие производства	110,5	100,5	84,8	111,8	106,5	104,1
В том числе:						
– производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	107,3	101,9	99,4	105,4	101,0	105,1
– текстильное и швейное производство	99,5	94,6	83,8	112,1	102,6	98,0
– производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	102,3	99,7	99,9	118,7	108,6	89,9
– обработка древесины и производство изделий из дерева	107,9	99,9	79,3	11,4	104,0	103,3
– целлюлозно-бумажное производство	108,3	100,3	86,7	105,9	101,8	102,1
– производство кокса и нефтепродуктов	102,8	102,8	99,4	105,0	102,9	102,2
Химическое производство	106,6	95,4	93,1	114,6	105,2	101,3
Производство резиновых и пластмассовых изделий	125,5	122,8	87,4	121,5	113,1	107,4
Производство прочих неметаллических минеральных изделий	108,3	97,1	72,5	110,7	109,3	105,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	104,5	97,8	85,3	112,4	102,9	104,5
Производство машин и оборудования	126,7	99,5	68,5	112,2	109,5	100,4
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	110,9	92,6	67,8	122,8	105,1	104,3
Производство транспортных средств и оборудования	107,8	100,4	62,8	132,2	124,6	112,7
Прочие производства	104,6	98,3	79,3	117,7	104,5	99,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	99,4	100,6	96,1	104,1	100,1	101,2

106,5%. По итогам 2011 г. обрабатывающие производства вышли на докризисный уровень, что наряду с сохранением роста добывающего производства определило восстановление промышленности³.

Достигнув предкризисного уровня, российская экономика в 2011–2012 гг. начала демонстрировать признаки замедления роста. Потенциал воздействия факторов, способствующих росту, оказался фактически исчерпанным.

В 2012 г. индекс промышленного производства снизился до 102,6%, что связано с резким замедлением темпов роста обрабатывающих производств до 104,8%, а также снижением темпов добывающего производства до 101,1%, производства и распределения электроэнергии, газа и воды – до 101,2%.

Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых является бюджетообразующим сегментом экономики, инструментом проведения внутренней и внешней политики. Индекс промышленного производства добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в 2012 г. составил 100,7%.

В 2005–2012 гг. наблюдалась стабильная динамика индекса промышленного производства.

Организационная структура российской промышленности характеризуется высокой степенью концентрации и централизации капитала в отраслях топливно-энергетического комплекса и чрезмерной размытостью капитала в отраслях обрабатывающей промышленности, которые в результате оказались не в состоянии конкурировать на глобальных продуктовых рынках. Лишь в последнее время начали приниматься определенные меры по реструктуризации некоторых отраслей машиностроения (авиастроения, судостроения), чтобы приспособить их к условиям глобализирующихся товарных рынков⁴.

Несомненным лидером в обрабатывающих производствах с 2010 г. остается вид деятельности «Производство транспортных средств», индекс которого в 2012 г. составил 112,7%.

Динамика производства машин и оборудования, а также производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования на протяжении

³ Гуракова Н.С. Анализ макроструктуры промышленного производства в России за 2003–2009 гг. и ее тенденции на 2010 г. // Экономика и управление. 2010. № 8. С. 111–116.

⁴ Ситникова Э.В., Третьякова И.Н. Кредитование и основные тенденции развития промышленного сектора экономики // Экономика в промышленности. 2014. № 1. С. 34–37.

последних лет характеризуется крайней неустойчивостью. Так, в 2010 г. индекс промышленного производства по этим видам деятельности в значительной степени определялся низкой базой предыдущего года. Незначительная динамика показателя в 2011–2012 гг. была обусловлена ослаблением внутреннего спроса на продукцию этих отраслей.

Производство машин и оборудования в 2012 г. снизилось на 15,5%, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – на 8,7% по сравнению с 2008 г. Несмотря на динамичное развитие производства транспортных средств, машиностроение в целом не достигло докризисных показателей, что стало одним из факторов медленного восстановления сопряженных производств⁵.

Важное значение в обеспечении роста промышленности связано с развитием металлургического производства и производства готовых металлических изделий. Наличие богатых рудных месторождений позволяет российской металлургической промышленности удерживать прочные позиции на мировом рынке⁶.

Отметим высокие темпы роста производства пищевых продуктов. В текстильном и швейном производстве, а также в производстве кожи и обуви в 2012 г. темпы производства снизились соответственно на 4,6 и 18,7%.

Таким образом, российская промышленность завершила 2012 г. с незначительным приростом индекса производства.

Развитие промышленности в 2013 г. характеризуется следующими основными тенденциями.

Стагнация объемов производства. По данным Росстата, в целом по итогам 2013 г. объем выпуска составил 100,4% от уровня предшествующего года. Если в 2012 г. рост промышленного производства достиг 2,6%, то в 2013 г. – всего 0,4%. Главной причиной снижения роста промышленного производства является падение инвестиционного спроса внутри страны. Инвестиции в основной капитал за 2013 г. составили 13 трлн 220,5 млрд руб. снизившись на 0,3% в годовом исчислении, тогда как годом ранее наблюдался рост этого показателя. По итогам

⁵ Иванова О.Е. Состояние и анализ развития отраслей-лидеров промышленности России // Науковедение. 2013. № 4. С. 1–8.

⁶ Колмыкова Т.С., Ситникова Э.В. Роль инвестиционного потенциала в обеспечении устойчивых параметров роста промышленности региона // Предпринимательство. 2013. № 4. С. 128–134.

2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 6,7% в годовом исчислении и достигли 12 трлн 279 млрд руб.

Ухудшение финансового состояния отраслей промышленности. Это проявилось в снижении рентабельности. В промышленности рентабельность продаж в 2013 г. снизилась до 11,6% (от затрат) против 13,7% годом ранее (в целом по экономике – с 9,7 до 7,7%⁷).

Также отрицательное влияние на результаты российской промышленности в 2013 г. оказало ухудшение конъюнктуры мирового сырьевого рынка. Произошло снижение цен на все виды сырьевых товаров, экспортируемых из России, в том числе на нефть и газ. Особенно сильно сократились цены на черные и цветные металлы, в результате чего некоторые российские металлургические предприятия стали нерентабельными и были частично или полностью закрыты.

Таким образом, модернизация, инновационное развитие – единственно возможное решение для оживления промышленного производства. Отметим, что внедрение инноваций в промышленный сектор напрямую связано с кредитованием как с источником восполнения утраченного финансового капитала.

Кредитные ресурсы в стимулировании модернизации экономики России

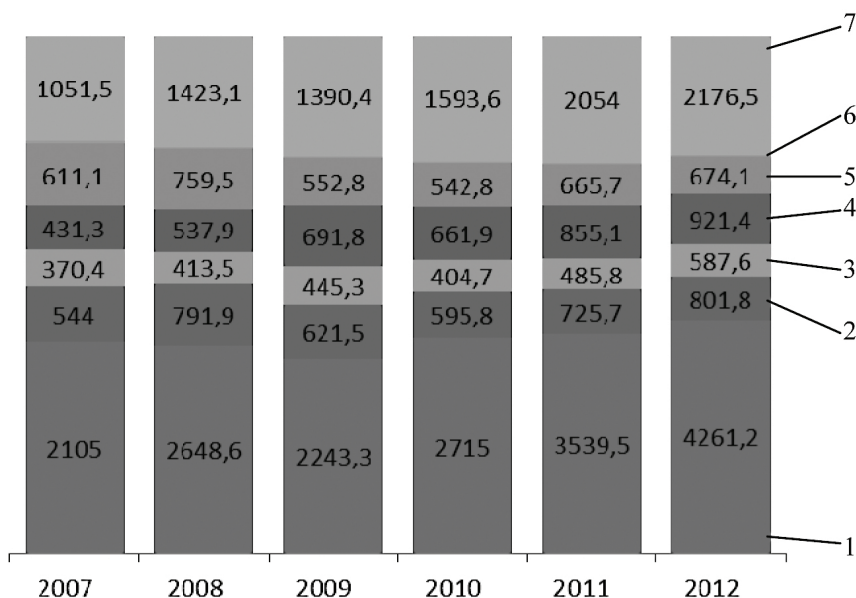
Промышленный сектор экономики помимо заемных средств нуждается и в инвестициях. В части структуры источников финансирования инвестиций сохранилась тенденция, характеризующаяся неуклонным ростом значимости собственных средств (см. рисунок).

Необходимо отметить, что рост значимости собственных средств в структуре источников финансирования инвестиций происходит не столько за счет прибыли, сколько за счет прочих собственных средств (во многом за счет амортизационных отчислений). По результатам 2013 г. прочие собственные источники составили 28,6% в общем объеме капиталовложений⁸.

Следует подчеркнуть, что уменьшение привлеченных средств в 2013 г. происходило, главным образом, в результате сокращения объемов средств

⁷ URL: <http://www.riarating.ru>.

⁸ Итоги 2013 года и прогноз экономического развития на среднесрочную перспективу. Обзор макроэкономических тенденций. URL: <http://www.forecast.ru>.



Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал в 2007–2012 гг., млрд руб.:

- 1 – собственные средства; 2 – привлеченные средства (кредиты банков);
- 3 – заемные средства других организаций; 4 – бюджетные средства (федеральный бюджет); 5 – бюджетные средства (бюджеты субъектов РФ);
- 6 – средства внебюджетных фондов; 7 – прочие

Таблица 2

Основные показатели экономического роста Российской Федерации в 2009–2012 гг., %

Показатель	2009	2010	2011	2012
Индекс физического объема валового внутреннего продукта	92,2	104,3	104,3	103,4
Индекс промышленного производства	90,7	108,2	104,7	102,6
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	84,3	106,0	108,3	106,6

от вышестоящих организаций. С 2008 г. роль этого источника в структуре инвестиций увеличилась: в значительной степени именно за счет данного источника обеспечивался рост привлеченных средств в 2010–2011 гг.

На фоне положительной динамики основных макроэкономических показателей (табл. 2) происходило прогрессивное увеличение объема кредитов, выданных по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств (табл. 3).

Рассматривая структуру кредитов по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств, следует отметить, что она существенных изменений не претерпела. Как и ранее, наибольший объем финансовых ресурсов направлялся на кредитование торговли (в 2012 г. – 22,3%) (см. рисунок).

Сократилась на 3,8 п.п. доля кредитов по прочим видам деятельности. Если в 2009 г. она составляла 20,0%, то в 2012 г. – 16,2%. Уменьшилась доля кредитов, предоставленных сельскому хозяйству, – с 2,5% в 2009 г. до 2,3% в 2012 г. На 10 п.п. сократилась доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды. В 2009 г. она составляла 3,4%, а в 2012 г. – 2,4%. На 3,5 п.п. уменьшилась доля кредитов, предоставленных обрабатывающим производствам, – с 17,4% в 2009 г. до 13,9% в 2012 г.⁹

Важно отметить, что произошла сегментация корпоративных заемщиков на устойчивые и проблемные. В большинстве отраслей соотношение прибыльных и убыточных компаний вышло на предкризисный уровень (до 2008 г.). Исключение составили лишь производство транспортных средств, обработка древесины и строительство¹⁰.

В абсолютном выражении росло кредитование добычи полезных ископаемых. При этом доля этого сегмента в общем

объеме кредитов, предоставленных реальному сектору, сократилась с 3,8% в 2009 г. до 2,9% в 2012 г.

В целом следует отметить увеличение доли кредитов, предоставленных в строительстве (рост доли за исследуемый период на 1,1 п.п.), транспорте и связи (рост доли на 1,2 п.п.), операциях с недвижимым имуществом (рост доли на 0,8 п.п.).

Выводы

Таким образом, модернизация в России в первую очередь ориентирована на преобразования в воспроизводственном, реальном секторе экономи-

⁹ Свеженцева И.Н. Роль и место банковских карт в системе потребительского кредитования // Известия ЮЗГУ. Сер. «Экономика. Социология. Менеджмент». 2012. № 2. С. 203–207.

¹⁰ Тихомирова Е.В. Роль кредитных продуктов банков в обеспечении инвестиционно-инновационного роста российской экономики // Деньги и кредит. 2012. № 10. С. 34–39.

Таблица 3

**Динамика кредитования по видам экономической деятельности
и отдельным направлениям использования средств в 2009–2012 гг., млрд руб.**

Показатель	2009	2010	2011	2012	Абсолютные изменения	Темпы роста, %
Всего	19 091,5	20 662,2	28 412,3	30 255,0	11 163,5	158,5
Добыча полезных ископаемых	749,7	583,9	655,9	882,1	132,4	117,7
Обрабатывающие производства	3 318,6	3 487,4	4 360,2	4 188,8	870,2	126,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	643,5	777,5	932,4	726,1	82,6	112,8
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	479,3	521,0	633,5	632,8	153,5	130,1
Строительство	1 003,5	1 251,1	1 635,0	1 902,5	899,0	189,6
Транспорт и связь	920,5	844,8	1 391,2	1 801,3	880,8	195,7
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств	4 344,4	4 729,6	5 985,6	7 060,9	2 716,5	162,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1 079,6	1 155,4	1 783,3	1 930,8	851,2	178,8
Прочие виды деятельности	3 822,9	3 887,9	5 938,9	4 890,0	1 067,1	127,9
На завершение расчетов	2 729,5	3 423,6	5 096,3	6 239,7	3 510,2	228,6

ки. Без эффективной национальной промышленной и научно-технологической базы невозможно создать инновации и трансформировать их в продукты, востребованные на мировом рынке. Данная проблема приобретает особую актуальность в контексте вступления России во Всемирную торговую организацию. В связи с этим необходим комплексный подход к управлению технологическими и структурными изменениями промышленного комплекса.

Следует отметить, что дальнейшее его развитие непосредственно связано с инновационным направлением, которое требует определенного финансирования, в частности выраженного банковским кредитованием. Кроме того, инновационная активность экономических субъектов напрямую зависит от активной роли государства, в первую очередь в части инструментов их финансирования. Как правило, именно кредит выступает инструментом государственного регулирования, обеспечивающего обслуживание национальных инновационных интересов¹¹.

В настоящее время инновационная деятельность требует значительного финансового потенциала предприятий для расширения финансовой базы, что возможно лишь путем многократного повышения мощности функционирования отечественной банковско-инвестиционной системы. Заинтересо-

ванность в кредитовании должна проявляться не только со стороны реального сектора экономики, но и самих банковских институтов. Основой развития системы банковского кредитования инновационной деятельности выступает единство финансово-кредитных отношений, носящих в условиях рыночной экономики объективный характер и обеспечивающих использование совокупности финансово-кредитных инструментов в целях решения проблем инновационного развития экономики.

Если взять организационный аспект поставленной задачи, то банковское кредитование инновационной деятельности следует рассматривать как целостную систему, которая развивается под влиянием рыночных факторов и требований времени. Можно предположить, что ключевыми факторами роста кредитования инновационной деятельности являются:

- растущий спрос на кредиты со стороны предприятий различных сфер деятельности;
- повышение уровня кредитоспособности и платежеспособности предприятий различных отраслей народного хозяйства;
- появление новых банковских продуктов для предприятий (разработка специальных программ, расширение видов кредитования);
- расширение клиентской базы (за счет корпоративных клиентов);
- увеличение объема иностранных инвестиций в российские банки, причем как прямых, так и в форме долгосрочных кредитов и займов.

¹¹ Довбий И.П., Узких Ю.А. Актуальные вопросы системной организации банковского кредитования инновационной деятельности // Российское предпринимательство. 2010. № 5. С. 46–51.

По мнению авторов, дальнейшее развитие кредитования инновационной деятельности будет зависеть:

- от положения субъекта в системе различных уровней экономики;
- от конкретных целей привлечения кредитных средств (текущее либо инвестиционное);
- от сроков размещения (краткосрочное, среднесрочное либо долгосрочное);
- от уровня, на котором реализуется инновационная деятельность (будет меняться кредитор).

Как уже было отмечено, локомотивом роста кредитования инновационной деятельности (следовательно, и объема финансирования деятельности предприятия) в современных условиях экономики должно быть государство. Правительству РФ необходимо активно развивать программы, связанные с инфраструктурными проектами, что позволит развиваться сопутствующим производствам.

Дальнейшее развитие кредитования как инструмента финансирования инновационной деятельности предприятия в современных условиях экономики связано с положительными тенденциями в динамике кредитных операций и стабилизацией ситуации в российском банковском секторе. Очевидно также, что без активной государственной политики в области создания стимулов для расширения коммерческими банками кредитования инновационной деятельности предприятий различных отраслей реального сектора, определяющих возможности модернизации российской экономики, вряд ли можно ожидать в этой области существенных изменений.

Список литературы

1. Барсукова О.В., Машегов П.Н. Коммерческий банк как компонент национальной инновационной системы и специфика оценки рисков при инвестиционном кредитовании инновационных проектов // Управление общественными и экономическими системами. 2006. № 2. С. 15.
2. Белых В.С. Модернизация российской экономики и проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Экономика региона. 2011. № 2. С. 73–84.
3. Гаунова М.А. Развитие национальной инновационной системы как фактор устойчивого развития экономики России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2009. № 8. С. 38–41.
4. Говако И.Б. Перспективы российской экономики в условиях мирового кризиса // Научное обозрение. Сер. 1: Экономика и право. 2012. № 2. С. 74–80.
5. Гуракова Н.С. Анализ макроструктуры промышленного производства в России за 2003–2009 гг. и ее тенденции на 2010 г. // Экономика и управление. 2010. № 8. С. 111–116.
6. Давыдова Л.В., Чумакова А.В. Концентрация капитала как основа интеграционных процессов в реальном секторе экономики. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontsentratsiya-kapitala-kak-osnova-integratsionnyh-protsessov-v-realnom-sektore-ekonomiki>.
7. Довбий И.П., Узких Ю.А. Актуальные вопросы системной организации банковского кредитования инновационной деятельности // Российское предпринимательство. 2010. № 5. С. 46–51.
8. Ерохина Е.В. Влияние ряда факторных величин на процессы инновационного развития региональной и национальной экономики России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 33. С. 19–28.
9. Иванова О.Е. Состояние и анализ развития отраслей – лидеров промышленности России // Науковедение. 2013. № 4. С. 1–8.
10. Итоги 2013 года и прогноз экономического развития на среднесрочную перспективу. Обзор макроэкономических тенденций. URL: <http://www.forecast.ru>.
11. Колмыкова Т.С. Факторы, определяющие инвестиционную политику в промышленности // Предпринимательство. 2008. № 1. С. 49–54.
12. Колмыкова Т.С., Ситникова Э.В. Роль инвестиционного потенциала в обеспечении устойчивых параметров роста промышленности региона // Предпринимательство. 2013. № 4. С. 128–134.
13. Кузнецова Е.И. Деньги, кредит, банки. М.: Юнити-Дана, 2012. 596 с.
14. Мингалева Ж.А. Новые механизмы банковского финансирования структурных преобразований в экономике // Инновации. 2003. № 2. С. 97.
15. Сироткина Н.В. Индикативное управление инновационной средой современного бизнеса: монография. Воронеж: Воронежский институт инновационных систем, 2008. 42 с.
16. Ситникова Э.В., Третьякова И.Н. Кредитование и основные тенденции развития промышленного сектора экономики // Экономика в промышленности. 2014. № 1. С. 34–37.
17. Стратегия и современная модель управления в сфере денежно-кредитных отношений / под

ред. Т.С. Колмыковой. Курск: Деловая полиграфия, 2014. 142 с.

18. Сысоева Е.Ф., Скрыпник Е.Ю. Сущность, структура и факторы кредитного риска розничных банковских продуктов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 7. С. 92–97.

19. Тихомирова Е.В. Роль кредитных продуктов

банков в обеспечении инвестиционно-инновационного роста российской экономики // Деньги и кредит. 2012. № 10. С. 34–39.

20. Харченко Е.В. Системная трансформация хозяйства: переход к инновационному укладу развития региональной экономики // Инновационный Вестник Регион. 2009. № 1. С. 34–40.

Finance and Credit
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Monetary Accommodation

CREDIT RESOURCES IN THE TASKS OF MODERNIZATION OF THE NATIONAL ECONOMY

Tat'yana S. KOLMYKOVA,
El'vira V. SITNIKOVA,
Irina N. TRET'YAKOVA

Abstract

Importance Centralized resource reallocation helped keep in balance the Russian industrial system, which consists of hundreds of thousands of highly specialized companies. Abrupt transition to the market economy caused considerable difficulties that were aggravating up until the middle of 1999. Since the 2000s, the Russian economy has faced a revival, and basic macroeconomic indicators have recovered. However, despite active measures taken at various management levels, there are various factors hindering the development of the industrial sector. Therefore, we believe it is urgent to investigate the main trends and prospects for the industrial sector development, and to substantiate recommendations for improving its functionality in the current economic environment.

Objectives The purpose of the paper is to study the role of lending in solving the tasks of the national economy modernization and to identify the main development trends of the industrial sector.

Methods Using statistical techniques, we analyzed production indices by major economic activities of the Russian Federation, determined the structure of sources of financing investments in fixed assets, and studied the dynamics of lending by the types of economic activities.

Results We considered the main indicators of economic development of the Russian Federation. We also analyzed the dynamics of issued loans broken down by economic activities and certain areas of the use of funds

for the period of 2009–2012. The paper includes an assessment of the industrial production index behavior with a detailed analysis of the volume of all types of industrial production in Russia.

Conclusions and Relevance We conclude that the lack of an effective national industrial and research and development base prevents innovation, as well as the transformation of innovation into products that are in demand in the world market. Therefore, a solution to these problems requires a comprehensive approach to the management of technological and structural changes of the industrial complex.

Keywords: economic development, indicators, innovation, lending

References

1. Barsukova O.V., Mashegov P.N. [A commercial bank as a component of the national innovation system and the specifics of risk assessment in investment lending for innovation projects]. *Upravlenie Obshchestvennymi i Ekonomicheskimi Sistemami*, 2006, no. 2, p. 15. (In Russ.) Available at: http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2006/2/Barsukova_Mashegov.pdf.

2. Belykh V.S. Modernizatsiya rossiiskoi ekonomiki i problemy sovershenstvovaniya predprinimatel'skogo zakonodatel'stva [Modernization of the Russian economy and the problems of improving the laws on entrepreneurship]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2011, no. 2, pp. 73–84.

3. Gaunova M.A. Razvitie natsional'noi innovatsionnoi sistemy kak faktor ustoichivogo razvitiya ekonomiki Rossii [Development of the national innovative system as a factor of sustainable development of the Russian economy]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2009, no. 8, pp. 38–41.
4. Govako I.B. Perspektivy rossiiskoi ekonomiki v usloviyakh mirovogo krizisa [Prospects of the Russian economy in conditions of the world crisis]. *Nauchnoe obozrenie. Seriya 1: Ekonomika i pravo = Scientific Review. Series 1: Economics and Law*, 2012, no. 2, pp. 74–80.
5. Gurakova N.S. Analiz makrostruktury promyshlennogo proizvodstva v Rossii za 2003–2009 gg. i ee tendentsii na 2010 g [Analysis of the macrostructure of industrial production in Russia for 2003–2009 and its trends for 2010]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2010, no. 8, pp. 111–116.
6. Davydova L.V., Chumakova A.V. *Kontsentratsiya kapitala kak osnova integratsionnykh protsessov v real'nom sektore ekonomiki* [Concentration of capital as a basis of integration processes in the real sector of economy]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontsentratsiya-kapitala-kak-osnova-integratsionnykh-protsessov-v-realnom-sektore-ekonomiki>. (In Russ.)
7. Dovbii I.P., Uzkikh Yu.A. Aktual'nye voprosy sistemnoi organizatsii bankovskogo kreditovaniya innovatsionnoi deyatelnosti [Topical issues of the system organization of bank financing of innovation activities]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 5, pp. 46–51.
8. Erokhina E.V. Vliyanie ryada faktornykh velichin na protsessy innovatsionnogo razvitiya regional'noi i natsional'noi ekonomiki Rossii [Influence of a number of factors on innovation development processes of the regional and national economy of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2012, no. 33, pp. 19–28.
9. Ivanova O.E. Sostoyanie i analiz razvitiya otraslei – liderov promyshlennosti Rossii [The condition and analysis of development of the leading branches of the Russian industry]. *Naukovedenie*, 2013, no. 4, pp. 1–8. (In Russ.) Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/19evn413.pdf>.
10. *Itogi 2013 goda i prognoz ekonomicheskogo razvitiya na srednesrochnuyu perspektivu. Obzor makroekonomicheskikh tendentsii* [Results of 2013 and the forecast of economic development for the medium-term perspective. Review of macroeconomic trends]. Available at: <http://www.forecast.ru>. (In Russ.)
11. Kolmykova T.S. Faktory, opredelyayushchie investitsionnyu politiku v promyshlennosti [Factors determining the investment policy in industry]. *Predprinimatel'stvo = Entrepreneurship*, 2008, no. 1, pp. 49–54.
12. Kolmykova T.S., Sitnikova E.V. Rol' investitsionnogo potentsiala v obespechenii ustoichivykh parametrov rosta promyshlennosti regiona [A role of investment potential in ensuring steady parameters of the industrial growth of a region]. *Predprinimatel'stvo = Entrepreneurship*, 2013, no. 4, pp. 128–134.
13. Kuznetsova E.I. *Den'gi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2012, 596 p.
14. Mingaleva Zh.A. Novye mekhanizmy bankovskogo finansirovaniya strukturnykh preobrazovaniy v ekonomike [New mechanisms of bank financing of structural transformations in the economy]. *Innovatsii = Innovation*, 2003, no. 2, p. 97.
15. Sirotkina N.V. *Indikativnoe upravlenie innovatsionnoi sredoi sovremennogo biznesa: monografiya* [Indicative management of the innovative environment of modern business: a monograph]. Voronezh, Voronezh Institute of Innovative Systems Publ., 2008, 42 p.
16. Sitnikova E.V., Tret'yakova I.N. Kreditovanie i osnovnye tendentsii razvitiya promyshlennogo sektora ekonomiki [Lending and the main development trends of the industrial sector of economy]. *Ekonomika v promyshlennosti = Economy in Industry*, 2014, no. 1, pp. 34–37.
17. *Strategiya i sovremennaya model' upravleniya v sfere denezhno-kreditnykh otnoshenii* [A strategy and a modern model of management in the sphere of monetary and credit relations]. Kursk, Delovaya poligrafiya Publ., 2014, 142 p.
18. Sysoeva E.F., Skrypnik E.Yu. Sushchnost', struktura i faktory kreditnogo riska roznichnykh bankovskikh produktov [The essence, structure and factors of credit risk of retail banking products]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2010, no. 7, pp. 92–97.
19. Tikhomirova E.V. Rol' kreditnykh produktov bankov v obespechenii investitsionno-innovatsionnogo rosta rossiiskoi ekonomiki [A role of credit products of banks in ensuring the investment and innovation growth of the Russian economy]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2012, no. 10, pp. 34–39.

20. Kharchenko E.V. Sistemnaya transformatsiya khozyaistva: perekhod k innovatsionnomu ukkladu razvitiya regional'noi ekonomiki [The system transformation of the economy: a transition to innovative way of regional economy development]. *Innovatsionnyi Vestnik Region = Innovation Bulletin Region*, 2009, no. 1, pp. 34–40.

Tat'yana S. KOLMYKOVA

Southwest State University, Kursk,
Russian Federation
t_kolmykova@mail.ru

El'vira V. SITNIKOVA

Southwest State University, Kursk,
Russian Federation
0209elvira@mail.ru

Irina N. TRET'YAKOVA

Southwest State University, Kursk, Russian
Federation
iren_sin@list.ru

Acknowledgments

The article is supported by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the State University – Education-Science-Production Complex.