УДК 336.77:338.43:338.246.02

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

С.Н. БАБЕНКОВА,
аспирантка
кафедры организации
предпринимательской деятельности
и менеджмента в АПК
E-mail: s_n_babenkova@mail.ru
Орловский государственный
аграрный университет,
г. Орел, Российская Федерация

***Предмет/тема**. В статье отмечается, что ключевым фактором динамичного развития сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО и усиления конкуренции на агропродовольственном рынке становится рост инвестиционной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей, которого можно добиться только при наличии эффективных кредитных продуктов и стабильной системы государственной поддержки кредитования. Острый дефицит средств федерального бюджета на предоставление субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам отрицательно сказывается на инвестиционном климате в отечественном агропродовольственном секторе. По оценке Министерства сельского хозяйства РФ, в 2013 г. дефицит ассигнований из федерального бюджета на погашение уже принятых обязательств только по инвестиционным кредитам составил 18,3 млрд руб.*

***Цели/задачи**. В этих условиях особую актуальность приобретает выработка эффективных механизмов предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам.*

***Методология**. На основе обобщения действующей нормативной базы по государственной поддержке аграрного сектора и статистических данных проведен аргументированный и критический анализ состояния государственной поддержки кредитования сельских производителей.*

***Результаты**. Особую ценность представляют сформулированные автором предложения по совершенствованию механизмов предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам, которые могут быть использованы при распределении субсидий между субъектами Российской Федерации, что даст возможность повысить эффективность бюджетных расходов.*

***Выводы/значимость**. Авторские разработки способны придать новый импульс бюджетной поддержке кредитования, поднять на более высокий уровень инвестиционную привлекательность сельского хозяйства. Отдельные предложения целесообразно использовать при формировании региональной нормативной базы по субсидированию аграрного сектора.*

***Ключевые слова:** государственная поддержка, субсидии, кредитование, Орловская область*

В ресурсном обеспечении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (далее – Госпрограмма на 2013–2020 гг.), государственная поддержка кредитования сельского хозяйства занимает значительный удельный вес: на долю субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам) приходится 32,4%.

Значимость государственной поддержки кредитования сельского хозяйства обусловлена рядом факторов. Перечислим важнейшие из них.

1. Сельское хозяйство характеризуется высокой инвестиционной нагрузкой. По данным Орелстата,

инвестиционная нагрузка (отношение инвестиций в основной капитал к обороту организаций) в целом по экономике Орловской области в январе–сентябре 2013 г. составила 6,5%, по сельскому хозяйству – 23,9%.

2. В структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал сельского хозяйства преобладающую долю занимают кредиты. В анализируемом периоде в целом по экономике удельный вес кредитов в структуре источников инвестиций в основной капитал составлял 13,0%, а по сельскому хозяйству инвестиционный потенциал был на 48,9% сформирован за счет кредитов.

3. Зависимость сельского хозяйства от заемных источников финансирования влечет рост кредитной нагрузки на товаропроизводителей. Отношение задолженности по кредитам сельскохозяйственных организаций Орловской области к выручке от реализации продукции составляло 84,5% и имело тенденцию к росту. Подчеркнем, что обслуживание кредитов требует отвлечения значительных объемов финансовых ресурсов и ведет к вымыванию собственных оборотных активов. В структуре текущих расходов доля затрат на уплату процентов за пользование кредитами, по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области, составляет 12,8%.

Итак, можно утверждать, что инвестиционная привлекательность сельского хозяйства в значительной мере обусловлена наличием эффективных кредитных продуктов, стабильной и прогнозируемой системой государственной поддержки кредитования.

В настоящее время ОАО «Россельхозбанк» предлагает широкий перечень кредитных продуктов, приемлемых для заемщиков с разным уровнем кредитоспособности и объемом залогового обеспечения (табл. 1).

Для развития отрасли молочного скотоводства в настоящее время наиболее востребованы:

– кредиты на приобретение молодняка сельскохозяйственных животных и приобретение техники в связи с отсутствием требований к залоговому обеспечению, длительным льготным периодом по погашению основного долга;

– кредиты на проведение сезонных полевых работ и заготовку кормов с возможностью погашения основного долга по индивидуальному графику и увеличения до 50% суммы кредита за счет поручительства гарантийного фонда;

– кредиты без обеспечения, позволяющие сэкономить на оценке залога и его страховании.

Вместе с тем сдерживающим фактором развития кредитования сельского хозяйства становится сокращение объемов субсидий из федерального бюджета на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам). Наиболее остро проблема дефицита средств федерального бюджета на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации для возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам (займам) проявилась в 2013 г.. По оценке Минсельхоза России, в 2013 г. дефицит ассигнований из федерального бюджета на погашение уже принятых обязательств только по инвестиционным кредитам составил 18,3 млрд руб.

К сожалению, и в 2014 г. происходило сокращение объемов ассигнований из федерального бюджета на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам). В соответствии с требованиями Федерального закона от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (далее – Закон № 349-ФЗ) значительно уменьшился объем субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства (в 5,6 раза по сравнению с 2013 г.). На 30,4% сократился объем субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства (табл. 2).

В результате, по данным Минсельхоза России, в 2014 г. бюджетные ассигнования, предусмотренные Законом № 349-ФЗ на субсидирование инвестиционных кредитов в объеме 44,01 млрд руб., не обеспечили потребности в субсидиях с учетом отбора новых инвестиционных проектов на 33,7 млрд. руб.

В условиях острого дефицита средств федерального бюджета на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации для возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам (займам) среди практиков и ученых-экономистов продолжается полемика о неэффективности подобных мер. Данная позиция аргументируется тем, что реальными получателями субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам) являются не товаропроизводители, а банки. Несостоятельность данного обоснования состоит в том, что средневзвешенная процентная ставка

Таблица 1

Основные условия по кредитным продуктам ОАО «Россельхозбанк»

Основные условия кредитования	Кредит на приобретение техники (оборудования) под ее залог	Кредит на приобретение скота под его залог	Кредит на приобретение земли под ее залог	На проведение сезонных полевых работ	Кредит «Беззалоговый»	Кредит на строительство семейной животноводческой фермы
Срок ведения хозяйственной деятельности	От 3 мес.	От 12 мес.	От 12 мес.	От 3 мес.	От 12 мес. (учитывается опыт ведения личного подсобного хозяйства)	С момента регистрации предприятия и подтверждения получения гранта
Залоговое обеспечение	Не требуется (в залог передается приобретаемое имущество)	Не требуется (в залог передается приобретаемое имущество)	Не требуется (в залог передается приобретаемое имущество)	Имущество, принадлежащее заемщику или третьим лицам на праве собственности, до 50% (основного долга), поручительство гарантийного фонда, до 30% – залог товаров в обороте	Поручительство физических или юридических лиц	Имущество, принадлежащее заемщику или третьим лицам на праве собственности, до 50% (основного долга), поручительство гарантийного фонда, до 30% – залог товаров в обороте, до 1 000 тыс. руб. без имущественного обеспечения
Сумма кредита	Исходя из платежеспособности предприятия, но не более 90% от суммы приобретаемого имущества	Исходя из платежеспособности предприятия, но не более 80% от суммы приобретаемого имущества	Исходя из платежеспособности предприятия, но не более 80% от суммы приобретаемого имущества	Исходя из платежеспособности предприятия, 100% от суммы по договорам купли-продажи	Исходя из платежеспособности предприятия, но не более 1 000 тыс. руб.	Исходя из платежеспособности предприятия, но не более 80% от стоимости проекта
Срок кредита	До 10 лет	До 5 лет	До 5 лет	До 2 лет	На цели пополнения оборотных средств – до 1 года; на инвестиционные цели – до 3 лет	На цели пополнения оборотных средств – до 1 года; на инвестиционные цели – до 15 лет
Льготный период по уплате основного долга	До 12 мес.	До 24 мес.	До 24 мес.	Не установлен	При кредитовании на срок до 1 года – не установлен, при кредитовании до 3 лет – до 12 мес.	При кредитовании на срок до 1 года – не установлен, при кредитовании до 15 лет – до 24 мес.
Порядок уплаты основного долга	Ежемесячно или ежеквартально, или 1 раз в полугодие	Ежемесячно или ежеквартально	Ежемесячно или ежеквартально	Индивидуальный график погашения	Индивидуальный график погашения	Индивидуальный график погашения
Порядок уплаты процентов	Ежемесячно или ежеквартально	Ежемесячно или ежеквартально	Ежемесячно или ежеквартально	Ежемесячно	Ежемесячно	Ежемесячно
Страхование предмета залога	Обязательно	Обязательно	Обязательно	Обязательно	Не требуется	Обязательно

Таблица 2

Объемы государственной поддержки кредитования из федерального бюджета в 2013–2014 гг., тыс. руб.

Вид субсидии	2013			2014			
	По Госпрограмме на 2013-2020 гг.	Фактически	Фактически в процентах к Госпрограмме на 2013–2020 гг.	По Госпрограмме на 2013–2020 гг.	По Закону № 349-ФЗ	В процентах к 2013 г.	В процентах к Госпрограмме на 2013–2020 гг.
Субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработку и реализацию продукции растениеводства	7 199 542	19 199 542,0	В 2,7 раза	3 570 784,54	3 392 245,3	17,7	95,0
Субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработку и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства	8 785 026,0	13 097 466,9	149,1	9 594 745,97	9 115 008	69,6	95,0
Субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработку и реализацию продукции животноводства	4 094 570,2	4 094 570,2	100,0	3 934 839,7	3 738 097,7	91,3	95,0
Субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработку и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства	28 740 619,05	34 800 215,3	121,1	32 040 779,13	30 438 740,1	87,5	95,0
Субсидии на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	5 000 000	4 972 984,9	99,5	5 000 000	4 750 000	95,5	95,0

по кредитам, предоставляемым сельскохозяйственным товаропроизводителям, не превышает средневзвешенной ставки по кредитам в целом по экономике.

Таким образом, отмена субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам не приведет к снижению процентной ставки за пользование кредитами, предоставляемыми сельскохозяйственным товаропроизводителям, а лишь увеличит их финансовую нагрузку.

Сокращение объемов бюджетной поддержки кредитования создает реальную угрозу ухудшения инвестиционного климата в отечественном агропродовольственном секторе. В связи с этим, наряду с необходимостью разработки эффективных кредитных продуктов, требуется совершенствование механизмов предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам). На взгляд автора, наибольшую актуальность имеют следующие предложения.

1. Необходимо внести изменения в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.12.2012 № 1460, в части методики распределения субсидий между бюджетами

субъектов Российской Федерации и показателей результативности предоставления субсидий.

По мнению автора, для повышения эффективности бюджетной поддержки базой для распределения субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам), взятым на срок до 1 года, между бюджетами субъектов Российской Федерации должен быть не остаток ссудной задолженности по кредитам, а объем производства продукции в стоимостном выражении. Аналогичный подход – лимитирование объема субсидий по кредитам, заключенным на срок до 1 года, исходя из объема производства продукции получателем субсидии, должен применяться субъектами РФ в рамках соглашений на предоставление субсидии конкретным получателям. Предлагаемый механизм может заменить действующий заявительный порядок предоставления государственной поддержки получателям субсидий.

По инвестиционным кредитам в качестве базы для распределения субсидий между бюджетами субъектов Российской Федерации целесообразно использовать суммарный объем инвестиций в основной капитал по сельскому хозяйству и перерабатывающей промышленности за последние 8 лет (исходя из предельного срока субсидирования по значительной части кредитов).

Предлагаемые изменения позволят стимулировать инновационную и инвестиционную активность в сельскохозяйственном производстве и увеличить объемы производства продукции.

2. Порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам) должен обеспечивать экономичность бюджетных расходов. В частности, по инвестиционным кредитам этот принцип может быть реализован посредством законодательно закрепленного условия для получателя бюджетных средств, предусматривающего обязательное проведение государственной экспертизы стоимости работ по объектам строительства, реконструкции и модернизации.

3. В условиях ограниченности бюджетных ассигнований на поддержку кредитования в сельском хозяйстве целесообразно вести отбор инвестиционных проектов для субсидирования на этапе их разработки, а не на этапе уже заключенных кредитных договоров.

В соответствии с Порядком отбора инвестиционных проектов, утвержденным приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 18.07.2013 № 285, для отбора инвестиционных проектов, подлежащих субсидированию, субъект РФ представляет в комиссию по координации вопросов кредитования агропромышленного комплекса Минсельхоза России комплект документов, в том числе копию кредитного договора (договора займа) и график погашения кредита (займа – основного долга и процентов) по годам.

Комиссия по координации вопросов кредитования агропромышленного комплекса осуществляет отбор инвестиционных проектов, подлежащих субсидированию, в соответствии с критериями, определенными данным приказом. Если проект не пройдет конкурсного отбора, то риск невозврата кредита по данному проекту резко возрастает, поскольку при оценке его эффективности и окупаемости учитывалась государственная поддержка в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 1460 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах». Таким образом, финансовыми «заложниками» действующего порядка отбор инвестиционных проектов, подлежащих субсидированию, являются товаропроизводители, которые не могут провести реальную оценку эффективности и окупаемости проекта, и банки, у которых значительно возрастает риск невозврата кредита. Поэтому Минсельхозу России необходимо вести отбор проектов на этапе их разработки – до заключения кредитного договора.

4. Следует усиливать роль субсидий как мотиватора развития отраслей сельского хозяйства, имеющих низкую конкурентоспособность. В настоящее время наиболее сложная ситуация сложилась в отрасли молочного скотоводства: сокращается поголовье коров, не выполняются индикаторы Госпрограммы на 2013–2020 гг. по объему производства молока, рентабельность реализации молока с учетом субсидий не превышает 10%. В то же время в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 1460 с 2013 г. ухудшились условия субсидирования инвестиционных проектов в отрасли молочного скотоводства. По кредитным договорам на строительство, реконструкцию и модернизацию

молочных комплексов (ферм), заключенным до 31.12.2012, из федерального бюджета возмещались затраты на уплату процентов по кредиту в размере 100% ставки рефинансирования (учетной ставки) Банка России и 3 п.п. сверх ставки рефинансирования (учетной ставки) Банка России – за счет средства бюджета субъекта Российской Федерации. Таким образом, общее возмещение затрат на уплату процентов по кредиту для производителя составляло 11,25% (при ставке рефинансирования Банка России – 8,25%).

Аналогичные кредитные договоры, заключенные после 01.01.2013, субсидируются в размере 80% ставки рефинансирования из федерального бюджета и 20% ставки рефинансирования – за счет средства бюджета субъекта РФ, т.е. для производителя возмещение составляет 8,25%.

Кроме того, в соответствии с условиями субсидирования кредитных договоров на строительство, реконструкцию и модернизацию молочных комплексов (ферм), определенными Госпрограммой на 2013–2020 гг., предельный срок заключения таких договоров составляет 15 лет. Однако постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 1460 этот срок лимитирован 8 годами.

Рассмотрим, как влияют условия кредитования и субсидирования на финансовую нагрузку товаропроизводителя по проекту строительства молочного комплекса (табл. 3). По варианту 1 (условия, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 1460) кредит предоставляется на 8 лет (льготный период – 2 года), субсидируется 80% ставки рефинансирования Банка России из федерального бюджета и 20% – из регионального бюджета.

По варианту 2 кредит предоставляется на 15 лет, субсидируется 100% ставки рефинансирования Банка России из федерального бюджета и 3 п.п. – из регионального бюджета.

В варианте 1 годовые затраты товаропроизводителя по обслуживанию кредита (66,3 млн руб.) не покрываются выручкой от реализации молока без учета полученной субсидии. Таким образом, с учетом необходимости финансирования текущих затрат проект не окупится. При варианте 2 финансовая нагрузка значительно сокращается, что позволит повысить эффективность реализации проекта и обеспечит окупаемость инвестиций в пределах срока кредитования проекта.

Таблица 3

Финансовая нагрузка товаропроизводителя в зависимости от условий кредитования и субсидирования инвестиционного проекта строительства молочного комплекса, млн руб.

Показатель	Вариант 1	Вариант 2
Сумма кредита на строительство молочного комплекса	320	320
Процентная ставка по кредиту, %	12,0	12,0
Сумма процентов за период пользования кредитом, всего	210,2	345,0
Сумма субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов, всего	144,5	323,4
В расчете на 1 год пользования кредитом:		
– проценты за пользование кредитом	26,3	23,0
– гашение кредита	40,0	21,3
– субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов	18,1	21,6
– выручка от реализации молока	63,4	63,4

Сформулированные предложения по совершенствованию механизмов предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам помогут повысить эффективность реализуемых инвестиционных проектов и государственной поддержки кредитования сельского хозяйства.

Список литературы

1. *Альферьев А*. Рынок ресурсов для села в условиях членства России в ВТО // АПК: экономика, управление. 2013. № 1. С. 48–54.

2. *Братцев В*. Госрегулирование сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. 2012. № 6. С. 45–52.

3. *Воловик Ю*. Государственная поддержка – основа развития агрострахования // АПК: экономика, управление. 2010. № 1. С. 42–47.

4. *Гордеев А*. Экономические механизмы регулирования агропромышленного производства // Экономист. 2008. № 6. С. 90–93.

5. *Зельднер А*. Государственное регулирование агропромышленного сектора экономики // Вопросы экономики. 2007. № 6. С. 83–90.

6. *Иванова В.П*. Обсуждаются проблемы АПК // Финансы. 2006. № 2. С. 64.

7. *Зубков В.А*. Первоочередная задача – развивать собственное производство // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 5. С. 7–10.

8. *Карпенко Г.* Эффективность господдержки АПК через меры «зеленой корзины» // АПК: экономика, управление. 2011. № 1. С. 54–59.

9. *Кузнецова Н.* Пути совершенствования государственного регулирования сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2013. № 1. С. 90–93.

10. *Киселёв С.В.* Сельская экономика: учебник. М.: ИНФРА-М. 2008. 572 с.

11. *Кулов А.Р.* Государственное регулирование инвестиционного развития сельского хозяйства // Достижения науки и техники АПК. 2006. № 2. С. 14.

12. *Михайлюк О.Н.* Формы государственной поддержки субъектов хозяйствования АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 7. С. 36–39.

13. *Ушачев И.* О проекте государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. // АПК: экономика, управление. 2012. № 1. С. 3–13.

14. *Ушачев И.* Экономический механизм реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. // АПК: экономика, управление. 2012. № 11. С. 3–7.

15. *Ушачев И.* Государственная программа – основа формирования конкурентоспособного АПК в условиях ВТО // АПК: экономика, управление. 2012. № 4. С. 3–8.

16. *Ушачев И.* Меры по обеспечению конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО // АПК: экономика, управление. 2012. № 9. С. 9–13.

17. *Хорохорин А.* О проблемах функционирования АПК и путях их решения // Экономист. 2008. № 9. С. 88–92.

18. *Чаянов А.В.* Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. М.: Наука. 1991. 456 с.

19. *Шамстудинова Д.* Финансирование аграрного сектора методом прямого субсидирования // АПК: экономика, управление. 2012. № 8. С. 89–93.

20. *Янбых Р.Г.* Особенности аграрной кредитно-финансовой политики в странах с переходной экономикой // Деньги и кредит. 1999. № 9. С. 37–42.

Finance and Credit ***Monetary Accommodation***
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

STATE SUPPORT TO AGRICULTURE LENDING

Svetlana N. BABENKOVA

Abstract

Subject The growth of investment activity of agricultural goods producers, which is achievable only upon availability of effective credit products and a stable system of State support to lending, becomes a key factor of dynamic development of agriculture in conditions of Russia's accession to the WTO and the increased competition in the farm product market. The severe shortage of funds of the Federal budget resulting in the inability to grant subsidies to compensate a part of costs of interest payment on loans has an adverse effect on the investment climate in the domestic agrofood sector. In 2013, according to the Ministry of Agriculture of the Russian Federation, the deficit of allocations from the Federal budget to repay the assumed obligations on investment loans made 18.3 billion rubles.

Objectives In these conditions, the objective is to develop effective procedures for granting subsidies to compensate a part of costs associated with the interest payment on loans.

Methods On the basis of generalizing the effective legal framework for State support to the agricultural sector and the statistical data, I made a reasoned and critical analysis of the condition of the State support to rural producers' lending.

Results I have developed unique proposals on improving the procedure for granting subsidies to compensate a part of interest rate on loans. These proposals may be particularly valuable when distributing subsidies between the subjects of the Russian Federation as they intend to increase the efficiency of budgetary expenses.

Conclusions and Relevance The original proposals may add momentum to the process of budgetary support to lending, give a boost to investment appeal of agriculture. Some proposals were efficient for building the regional regulatory framework for the agrarian sector subsidization.

Keywords: State support, subsidies, lending, Orel region

References

1. Al'fer'ev A. Rynok resursov dlya sela v usloviyakh chlenstva Rossii v VTO [The resource market for rural areas in conditions of Russia's accession to the WTO]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 1, pp. 48–54.

2. Brattsev V. Gosregulirovanie sel'skogo khozyaistva Rossii [State regulation of the agriculture of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 6, pp. 45–52.

3. Volovik Yu. Gosudarstvennaya podderzhka – osnova razvitiya agrostrakhovaniya [The State support as a basis of agricultural insurance development]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2010, no. 1, pp. 42–47.

4. Gordeev A. Ekonomicheskie mekhanizmy regulirovaniya agropromyshlennogo proizvodstva [Economic mechanisms for agrarian business regulation]. *Ekonomist = Economist,* 2008, no. 6, pp. 90–93.

5. Zel'dner A. Gosudarstvennoe regulirovanie agropromyshlennogo sektora ekonomiki [State regulation of the agro-industrial sector of economy]. *Voprosy Economiki*, 2007, no. 6, pp. 83–90.

6. Ivanova V.P. Obsuzhdayutsya problemy APK [The problems of agrarian business are under discussion]. *Finansy = Finance*, 2006, no. 2, pp. 64.

7. Zubkov V.A. Pervoocherednaya zadacha – razvivat' sobstvennoe proizvodstvo [The priority is to develop own production]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2009, no. 5, pp. 7–10.

8. Karpenko G. Effektivnost' gospodderzhki APK cherez mery "zelenoi korziny" [Efficiency of State support to the agro-industrial complex through the "green box" measures]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2011, no. 1, pp. 54–59.

9. Kuznetsova N. Puti sovershenstvovaniya gosudarstvennogo regulirovaniya sel'skogo khozyaistva [Ways of improving the State regulation of agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 1, pp. 90–93.

10. Kiselev S.V. *Sel'skaya ekonomika* [Rural economy]. Moscow, INFRA-M Publ., 2008, 572 p.

11. Kulov A.R. Gosudarstvennoe regulirovanie investitsionnogo razvitiya sel'skogo khozyaistva [State regulation of investment development of agriculture]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK = Achievements of Science and Technology of AIC*, 2006, no. 2, p. 14.

12. Mikhailyuk O.N. Formy gosudarstvennoi podderzhki sub"ektov khozyaistvovaniya APK [Forms of the State support to AIC economic entities]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2009, no. 7, pp. 36–39.

13. Ushachev I. O proekte gosudarstvennoi programmy razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gg [Draft State program for development of agriculture and regulation of agricultural products, raw materials and food markets for 2013–2020]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 1, pp. 3–13.

14. Ushachev I. Ekonomicheskii mekhanizm realizatsii Gosudarstvennoi programmy razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gg [The economic mechanism of implementing the State program for development of agriculture and regulation of agricultural products, raw materials and food markets for 2013–2020]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 11, pp. 3–7.

15. Ushachev I. Gosudarstvennaya programma – osnova formirovaniya konkurentosposobnogo APK v usloviyakh VTO [State program as a basis of formation of a competitive agrarian and industrial complex in the WTO conditions]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 4, pp. 3–8.

16. Ushachev I. Mery po obespecheniyu konkurentosposobnosti sel'skogo khozyaistva v usloviyakh prisoedineniya Rossii k VTO [Measures for ensuring the competitiveness of agriculture in the conditions of Russia's accession to the WTO]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 9, pp. 9–13.

17. Khorokhorin A. O problemakh funktsionirovaniya APK i putyakh ikh resheniya [On the problems of AIC functioning and their solution]. *Ekonomist = Economist*, 2008, no. 9, pp. 88–92.

18. Chayanov A.V. *Osnovnye idei i formy organizatsii sel'skokhozyaistvennoi kooperatsii* [Main ideas and forms of organization of agricultural cooperation]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 456 p.

19. Shamstudinova D. Finansirovanie agrarnogo sektora metodom pryamogo subsidirovaniya [Financing the agrarian sector by the direct subsidy method]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 8, pp. 89–93.

20. Yanbykh R.G. Osobennosti agrarnoi kreditno-finansovoi politiki v stranakh s perekhodnoi ekonomikoi [Specifics of agricultural credit and financial policy of economies in transition]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 1999, no. 9, pp. 37–42.

Svetlana N. BABENKOVA
Orel State Agrarian University, Orel,
Russian Federation
s_n_babenkova@mail.ru