УДК 336.1

# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ*

***Е.Г. ДМИТРИК,***
***кандидат экономических наук,***
***доцент кафедры экономического анализа, финансов и аудита***
***E-mail: dmitrikeg@mail.ru***
***Московский институт стали и сплавов, Москва, Российская Федерация***

***Предмет/тема.*** *Основными проблемами, препятствующими доступу организаций к существующим формам государственной поддержки, являются: информационная недостаточность, финансовая неустойчивость малых форм хозяйствования, отсутствие необходимых профессиональных навыков для доведения предпринимательского проекта до инвестиционной привлекательности, сложность обеспечения залога и поручительства при кредитовании. В связи с перечисленными проблемами внесение предложений, позволяющих обеспечить эффективный доступ субъектов малого и среднего предпринимательства, реализующих инвестиционные проекты по финансовой поддержке в виде муниципальных гарантий по кредитам, приобретает особую актуальность.*

***Цели/задачи****. Целью данной работы является выработка предложений, позволяющих обеспечить эффективность финансовой поддержки предпринимательских проектов на муниципальном уровне с минимальным риском для бюджета муниципалитета.*

***Методология.*** *С помощью общенаучных и экономико-математических методов исследования автору удалось выработать направления совершенствования финансового инструментария государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях ограниченности бюджетных ассигнований и дать конкретные предложения, позволяющие реализовать их на практике.*

***Результаты.*** *Выработаны способы, дающие возможность опосредовать муниципальный залог по кредитам банков выпуском муниципальных ценных бумаг – переводных векселей «по предъявлении», а также организовать «Фонд микрокредитования» и осуществить паевой взнос средств для кредитования субъектов малого предпринимательства на льготных условиях.*

***Выводы/значимость.*** *Указанные предложения позволят не только обеспечить реализацию мероприятий и программ по поддержке предпринимательства, но и без дополнительных бюджетных затрат увеличить объем финансовых ресурсов, предназначенных для предпринимательских структур, расши-*

* Автор выражает глубокую благодарность профессору Алевтине Анатольевне Черниковой за помощь и постоянный интерес к работе, администрации Старооскольского городского округа и лично начальнику управления анализа и прогнозирования департамента по экономическому развитию Елене Вячеславовне Бурцевой за оказанную помощь при проведении данного исследования, а также Белгородскому областному фонду поддержки малого и среднего предпринимательства и лично исполнительному директору Фонда Татьяне Леонидовне Шаровой за проявленный интерес к работе и рассмотрение возможности практического применения данных предложений.

*рить каналы предоставления финансово-кредитной поддержки, повысить ее эффективность.*

***Ключевые слова:*** *финансово-кредитная поддержка, эффективность мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, муниципальные гарантии, микрокредитование, доступность финансово-кредитных ресурсов, инструменты финансово-кредитной поддержки*

Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства осуществляется на основе государственных, региональных и муниципальных программ, финансирование которых осуществляется за счет средств федерального, регионального и муниципальных бюджетов [1, 8, 21].

В рамках мероприятий программ [2, 5, 14] определяется объем финансовых ресурсов, предоставление которых субъектам малого и среднего предпринимательства осуществляется при соблюдении последними установленных нормативно-правовыми актами условий [8, 17], характеризующих приоритетность вида деятельности, финансовое состояние, технико-экономические показатели, социальную значимость предпринимательского проекта, претендующего на государственную поддержку [4, 12].

На взгляд автора, ограничивает доступ предпринимательских организаций к кредитным финансовым ресурсам сложность обеспечения залога и поручительства при кредитовании[1]. Поэтому внесение предложений, позволяющих обеспечить эффективный доступ субъектов малого и среднего предпринимательства, реализующих инвестиционные проекты, к финансовой поддержке в виде муниципальных гарантий по кредитам, приобретает особую актуальность [19].

Предварительный расчет и анализ размера муниципальных гарантий по банковским кредитам, предоставляемым субъектам малого и среднего предпринимательства, реализующим инвестиционные проекты, показал неэффективность данного способа государственной поддержки из-за узкого перечня соответствующих видов предпринимательской деятельности и сложности исполнения залоговых обязательств по обеспечению муниципальной гарантии[2].

В целях совершенствования инструментов финансовой поддержки предпринимательских структур и внедрения позитивных новаций в области бюджетного планирования [15, 16, 18] автор предлагает выпустить долговые муниципальные ценные бумаги, такие как переводные векселя со сроком погашения «по предъявлении», где векселедателем и получателем платежа будет муниципалитет[3]. К примеру, в Старооскольском городском округе предоставление муниципальных гарантий было опосредовано выпуском переводных векселей [10] на сумму 50 млн руб. Муниципальные гарантии по кредитам представляется возможным обеспечивать выпущенными ценными бумагами [11] в размере не более 10% от суммы кредита. Гарантию предоставлять с обеспечением поручительства с коэффициентом 1 (средний коэффициент залоговой базы в коммерческих банках 1,6; если предприниматель претендует на получение кредита в размере 1 млн руб., он должен предоставить залог на сумму не менее 1,6 млн руб.).

Выпуск переводных векселей можно обеспечить будущими доходами бюджета [13, 20] за счет того, что векселя к оплате «по предъявлении» можно принимать к оплате обязательств хозяйствующих субъектов перед муниципалитетом. Это позволит предоставлять муниципальные гарантии по кредитам не только в собственном фонде кредитования, но и в других кредитных учреждениях.

Из средств муниципального бюджета, выделяемых для предоставления муниципальных гарантий по кредитам банков, возможно осуществить паевой взнос и сформировать «Фонд инвестиций в микропредприятия». При этом сумма максимального размера кредита может составлять 150 тыс. руб. под 15% годовых, срок кредитования – не более одного года. Предлагаемые условия кредитования позволяют минимизировать риски неисполнения обязательств заемщиками и максимизировать количество субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки [7, 9].

По данным кредитам необходимо обеспечивать муниципальные гарантии собственными долговыми обязательствами в размере 10% от суммы кредита.

Такой тип поддержки возможен для предприятий, занимающихся приоритетными направлениями:

– инновационной деятельностью;

[1] *Байнина Н.И.* Кредитование инвестиционных проектов. СПб., 2005. С. 13–14, 18.

[2] Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Старооскольского городского округа за 2011 год и их планируемых значениях на 3-х летний период. URL: http://oskolregion.ru.

[3] *Пенюгалова А.В., Мамий Е.А.* Муниципальное заимствование как фактор экономического развития территориальных образований // Финансы и кредит. 2008. № 45. С. 17–22.

– деятельностью в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе природоохранной деятельностью, благоустройством, управлением многоквартирными домами, сбором и переработкой вторичного сырья;
– производством товаров народного потребления и продукции промышленного назначения;
– развитием сельского хозяйства;
– организацией дополнительного образования и досуга детей и подростков;
– развитием сферы социально значимых бытовых услуг в сельской местности.

Муниципальные гарантии важно предоставлять на безвозмездной основе, что сделает данный вид поддержки доступным.

Возможные риски неисполнения обязательств на 10% могут быть обеспечены векселями региона. К примеру, для общей суммы кредитов на 15 млн руб. эта сумма составить 1,5 млн руб.

То есть в случае неисполнения обязательств всеми заемщиками «Фонда инвестиций в микропредприятия» максимальные убытки муниципалитета составят 1,5 млн руб. в год в форме собственных векселей.

Риск не только полностью покрывается, но и обеспечивает возможный доход в размере 525 тыс. руб., если заемщик исполнит 90% обязательств по кредиту, выданному под 15%. Расчет в данном случае производился следующим образом:

$$15\,000\,000 \cdot 1{,}15 \cdot 0{,}9 = 15\,525\,000 \text{ руб.}$$

Заложенная в расчете процентная ставка по кредиту ниже среднерыночной, а сам кредит на 10% обеспечивается поручительством муниципального образования, что делает привлекательным данный вид кредитования для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, при минимальном риске невозврата денежных средств паевой взнос муниципального образования в «Фонд инвестиций в микропредприятия» позволит обеспечить доступ субъектов малого и среднего предпринимательства к комплексу мер по финансово-кредитной поддержке в разрезе предоставления муниципальных гарантий на приемлемых и простых условиях для заемщика и микрокредитования на льготных условиях (15% размера годовых по кредиту и обеспечения кредитных обязательств в размере 90% от суммы кредита).

Предположим, что объем предусмотренных в бюджете муниципального образования средств для микрокредитования предпринимательства составляет 50 млн руб., разделенных по годам следующим образом:
– 2015 г. – 15 млн руб.;
– 2016 г. – 15 млн руб.;
– 2017 г. – 20 млн руб.

Риск вложения можно представить неравенством, в котором сумма размещенных средств по кредитным договорам под 15% годовых с учетом возможного невозврата 12% от размещенных Фондом средств должна быть меньше или равна сумме чистых инвестиций. Таким образом, можно представить, каковы будут возвращенные суммы в приведенном примере:

$$\text{2015 г.} - (15\,000\,000 - 15\,000\,000 \cdot 0{,}12) \cdot 1{,}15 = 15\,180\,000 \text{ руб.}$$

$$\text{2016 г.} - (30\,180\,000 - 30\,180\,000 \cdot 0{,}12) \cdot 1{,}15 = 15\,180\,000 \text{ руб.}$$

$$\text{2017 г.} - (50\,542\,160 - 50\,542\,160 \cdot 0{,}12) \cdot 1{,}15 = 51\,148\,666 \text{ руб.}$$

Поскольку возвращаемые суммы всегда больше вложенных, риск вложений можно считать минимальным, а их эффективность $E$ может колебаться от минимального значения в случае 12% невозврата до максимального значения, в случае полного возврата денежных средств:

$$E = 100\frac{ЧД}{B},$$

где $ЧД$ – чистый недисконтированный доход, так как срок вложения 1 год;

$B$ – вложения.

В результате можно посчитать максимальные и минимальные значения $E$ для приведенного примера:

$$E_{\min} = \frac{(1 - 1 \cdot 0{,}12)1{,}15 - 1}{1} \cdot 100 = 1{,}2\%;$$

$$E_{\max} = \frac{1 \cdot 1{,}15 - 1}{1} \cdot 100 = 15\%.$$

Создание и функционирование «Фонда инвестиций в микропредприятия» на примере с капиталом в 50 млн руб. позволит увеличить объемы финансирования малого и среднего предпринимательства на сумму:
– в 2015 г. – от 180 000 до 2 250 000 руб. в сравнении с первоначальными вложениями в размере 15 000 000 руб.;
– в 2016 г. – от 542 160 до 4 527 000 руб. в сравнении с первоначальными вложениями в размере 30 180 000 руб.;
– в 2017 г. – от 1 148 666 до 7 581 300 руб. в сравнении с первоначальными вложениями в размере 50 542 160 руб.

Социальная эффективность «Фонда инвестиций в микропредприятия» будет проявляться в создании новых и сохранении существующих рабочих мест, в увеличении оборота микропредприятий и прибыли, а также в росте налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды.

Если учесть, что максимальный размер кредита составляет 150 тыс. руб., то за три года данной формой поддержки смогут воспользоваться 337 субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, статистические данные показывают [3, 6], что в общем количестве субъектов малого и среднего предпринимательства 90% составляют микропредприятия, доля занятых на них составляет 16,7% от всех работающих на малых предприятиях.

На основании данных, предоставляемых субъектами малого бизнеса, можно предположить, что инвестиции в размере 50 542 160 руб. позволят создать за анализируемый период 38 новых рабочих мест [1]. Так, инвестиции в размере 148 309 000 руб. прошлого периода позволили создать 59 рабочих мест, следовательно, для создания одного рабочего места в среднем необходимы инвестиции в размере:

$$\frac{148\ 309\ 000}{59} = 2\ 513\ 711{,}86 \text{ руб.}$$

Таким образом, в перспективе это приведет к созданию следующего числа рабочих мест за каждый год:

1) $\frac{15\ 000\ 000}{2\ 513\ 711{,}86} = 6;$

2) $\frac{30\ 180\ 000}{2\ 513\ 711{,}86} = 12;$

3) $\frac{50\ 542\ 160}{2\ 513\ 711{,}86} = 20.$

Можно сделать вывод о том, что предложенные направления совершенствования финансового инструментария государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях ограниченности бюджетных ассигнований позволят не только обеспечить реализацию мероприятий финансово-кредитной поддержки малого и среднего предпринимательства в рамках программ поддержки, но и без дополнительных бюджетных затрат увеличить объем финансовых ресурсов, предназначенных для предпринимательских структур, расширить каналы предоставления финансово-кредитной поддержки (как в виде муниципальных гарантий, так и в форме микрокредитования). Это будет способствовать облегчению доступа субъектов малого предпринимательства к финансово-кредитным ресурсам, развитию предпринимательских структур в приоритетных для экономики региона направлениях, увеличению количества рабочих мест и в итоге к росту налоговых поступлений в бюджет.

***Список литературы***

1. *Виноходова А.Ф., Дмитрик Е.Г.* Финансовая среда предпринимательства. Старый Оскол: ТНТ, 2012. 328 с.

2. *Демидов А.Ю.* Вопросы модернизации государственного менеджмента в условиях внедрения программно-целевого метода управления // Финансы. 2014. № 4. С. 50–53.

3. *Дриго М.Ф.* Проблемы и перспективы развития региональных рынков ценных бумаг // Российский экономический интернет-журнал. 2008. № 1. С. 7.

4. *Йескомб Э.Р.* Принципы проектного финансирования. М.: Вершина, 2008. 488 с.

5. *Капканщиков С.Г.* Государственное регулирование экономики. М.: КноРус, 2009. 346 с.

6. Как повысить эффективность управления общественными финансами // Финансы. 2014. № 5. С. 77.

7. *Комягин Д.Л.* Порядок возникновения обязательств Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования по государственным и муниципальным ценным бумагам: научно-практический комментарий к статьям 7 и 10 Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» // Публично-правовые исследования. 2013. № 3. С. 4.

8. *Копыченко Г.С.* Муниципальные программы как инструмент повышения конкурентоспособности муниципальных образований // Финансы. 2014. № 6. С. 71–75.

9. *Кузнецов Н.В., Лебедев Ю.В.* Финансы органов местного самоуправления и фондовый рынок // Инновации и инвестиции. 2011. № 4. С. 106–109.

10. *Кремлев А.* Расчеты с применением векселей // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2000. № 1, 3. URL: http://www.lawmix.ru/bux/152099; http://www.lawmix.ru/bux/151915.

11. *Никифорова В.Д., Островская В.Ю.* Государственные и муниципальные ценные бумаги:

учеб. пособие. СПб.: СПбГУ экономики и финансов, 2004. 191 с.

12. *Никонова И.А.* Проектный анализ и проектное финансирование. М.: Альпина Паблишер, 2012. 154 с.

13. *Пенюгалова А.В., Пышнограй А.П.* Развитие рынка муниципальных ценных бумаг в России в период рыночных преобразований // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 23. С. 37–43.

14. *Перцов Л.В.* Внедрение государственных программ субъектов РФ и муниципальных программ в практику управления: вопросы и ответы // Бюджет. 2012. № 10. URL: http://bujet.ru/article/204007.php.

15. *Поляк Г.Б.* Новации в бюджетном процессе // Финансы. 2013. № 1. С. 55–57.

16. *Пышнограй А.П.* Налогообложение муниципальных ценных бумаг в России // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. 2010. № 5. С. 223–226.

17. Руководство по управлению региональными и муниципальными финансами / под ред. А.М. Лаврова. М.: Ленанд, 2007. Т. 1. 540 с.; Т. 2. 612 с.

18. *Саттарова Н.А.* Некоторые функции государственных органов в бюджетных правоотношениях // Бухгалтер и закон. 2006. № 3. С. 2–10.

19. *Тетерятников К.* Вопросы финансирования программ развития муниципальных образований: международный и российский опыт // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2014. № 1. С. 171–183.

20. *Чалдаева Л.А.* Размещение и обращение ценных бумаг // Дайджест-Финансы, 2006. № 10. С. 11–18.

21. *Чернявский А.В.* Проблемы сбалансированности региональных бюджетов // Финансы. 2014. № 8. С. 21–25.

**Finance and Credit** *Monetary Accommodation*
**ISSN 2311-8709 (Online)**
**ISSN 2071-4688 (Print)**

## IMPROVING THE METHODS OF STATE SUPPORT TO ENTREPRENEURSHIP USING FINANCIAL INSTRUMENTS AT THE MUNICIPAL LEVEL

**Elena G. DMITRIK**

**Abstract**

**Importance** The main problems preventing the access of business organizations to the existing forms of State support include information insufficiency, financial instability of small businesses, the lack of necessary professional skills to make a business project attractive from investment viewpoint, and difficulties in providing collateral and guarantees when obtaining loans. In view of the above problems, the proposals that enable to ensure effective access of small and medium-sized enterprises implementing investment projects to financial support in the form of municipal guarantees on loans are of special importance.

**Objectives** The aim of this work is to develop proposals facilitating effectiveness of financial support to business projects at the municipal level, with minimal risk for the municipal budget.

**Methods** Using scientific, economic and mathematical methods of research, I was able to identify the areas of improving the financial instruments of State support to small and medium-sized businesses with limited budgetary allocations, and to develop specific proposals that help implement them in practice.

**Results** I have developed methods enabling to mediate municipal collateral for Bank loans through the issuance of municipal securities, namely, demand bills of exchange, as well as to organize a Microcredit Fund and to make an equity contribution to lend to small businesses on preferable terms.

**Conclusions and Relevance** The proposals will not only ensure the implementation of activities and programs for business support, but also increase the volume of financial resources for business organizations without additional budgetary costs, expand the channels of financial and credit support, and enhance its efficiency.

**Keywords:** financial, credit, support, effectiveness, measures, State support, small and medium-sized

businesses, SME, municipal guarantees, micro-lending, access, resources, tools

**References**

1. Vinokhodova A.F., Dmitrik E.G. *Finansovaya sreda predprinimatel'stva* [Financial environment of business]. Stary Oskol, TNT Publ., 2012, 328 p.

2. Demidov A.Yu. Voprosy modernizatsii gosudarstvennogo menedzhmenta v usloviyakh vnedreniya programmno-tselevogo metoda upravleniya [Issues of public management modernization when introducing result-oriented method of control]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 4, pp. 50–53.

3. Drigo M.F. [Problems and prospects for regional securities market development]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal,* 2008, no. 1, p. 7. (In Russ.) Available at: http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Drigo.pdf.

4. Yescombe E.R. *Printsipy proektnogo finansirovaniya* [Principles of Project Finance]. Moscow, Vershina Publ., 2008, 488 p.

5. Kapkanshchikov S.G. *Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki* [State regulation of economy]. Moscow, KnoRus Publ., 2009, 346 p.

6. Kak povysit' effektivnost' upravleniya obshchestvennymi finansami [How to increase the efficiency of public finance management]. *Finansy = Finance,* 2014, no. 5, p. 77.

7. Komyagin D.L. [Procedure for creation of obligations of the Russian Federation, a constituent entity of the Russian Federation, and a municipal entity on State and municipal securities: scientific and practical comments on Articles 7 and 10 of Federal Law "On Specifics of issue and circulation of State and municipal securities"]. *Public Law Researches*, 2013, no. 3, p. 4. (In Russ.) Available at: http://www.publaws.ru/ru/subscription/2013-3/.

8. Kopychenko G.S. Munitsipal'nye programmy kak instrument povysheniya konkurentosposobnosti munitsipal'nykh obrazovanii [Municipal programs as a tool to enhance competitiveness of municipalities]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 6, pp. 71–75.

9. Kuznetsov N.V., Lebedev Yu.V. Finansy organov mestnogo samoupravleniya i fondovyi rynok [Finances of local authorities and the stock market]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2011, no. 4, pp. 106–109.

10. Kremlev A. Raschety s primeneniem vekselei [Calculations with the use of commercial papers]. *Finansovaya Gazeta. Regional'nyi Vypusk*, 2000, no. 1, no. 3. Available at: http://www.lawmix.ru/bux/152099; http://www.lawmix.ru/bux/151915. (In Russ.)

11. Nikiforova V.D., Ostrovskaya V.Yu. *Gosudarstvennye i munitsipal'nye tsennye bumagi* [State and municipal securities]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University of Economics and Finance Publ., 2004, 191 p.

12. Nikonova I.A. *Proektnyi analiz i proektnoe finansirovanie* [Project analysis and project financing]. Moscow, Al'pina Pablisher Publ., 2012, 154 p.

13. Penyugalova A.V., Pyshnograi A.P. [Developing the municipal securities market in Russia during the period of market reforms]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2010, no. 23, pp. 37–43. (In Russ.) Available at: http://uecs.ru/finansi-i-kredit/item/179-2011-03-23-09-07-13.

14. Pertsov L.V. Vnedrenie gosudarstvennykh programm sub"ektov RF i munitsipal'nykh programm v praktiku upravleniya: voprosy i otvety [Implementing government programs of subjects of the Russian Federation and municipal programs in management practice: questions and answers]. *Byudzhet = Budget*, 2012, no. 10. Available at: http://bujet.ru/article/204007.php.

15. Polyak G.B. Novatsii v byudzhetnom protsesse [Innovation in the budgetary process]. *Finansy = Finance*, 2013, no. 1, pp. 55–57.

16. Pyshnograi A.P. Nalogooblozhenie munitsipal'nykh tsennykh bumag v Rossii [Taxation of municipal securities in Russia]. *Narodnoe khozyaistvo. Voprosy innovatsionnogo razvitiya = National Economy. Issues of Innovation Development*, 2010, no. 5, pp. 223–226.

17. *Rukovodstvo po upravleniyu regional'nymi i munitsipal'nymi finansami* [Guidance on regional and municipal finance management]. Moscow, Lenand Publ., 2007, vol. 1, 540 p., vol. 2, 612 p.

18. Sattarova N.A. Nekotorye funktsii gosudarstvennykh organov v byudzhetnykh pravootnosheniyakh [Some functions of State bodies in budgetary relations]. *Bukhgalter i zakon = Accountant and Law*, 2006, no. 3, pp. 2–10.

19. Teteryatnikov K. Voprosy finansirovaniya programm razvitiya munitsipal'nykh obrazovanii: mezhdunarodnyi i rossiiskii opyt [Financing the municipality development programs: international and Russian experience]. *RISK: Resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsiya = RISC: Resources, Information, Supply, Competition*, 2014, no. 1, pp. 171–183.

20. Chaldaeva L.A. Razmeshchenie i obrashchenie tsennykh bumag [Placement and circulation of secu-

rities]. *Daidzhest-Finansy = Digest Finance*, 2006, no. 10, pp. 11–18.

21. Chernyavskii A.V. Problemy sbalansirovannosti regional'nykh byudzhetov [Problems of regional budgets' balance]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 8, pp. 21–25.

**Elena G. DMITRIK**
National University of Science and Technology (MISiS), Moscow, Russian Federation
dmitrikeg@mail.ru

**Acknowledgments**

I express my deep gratitude to Alevtina A. CHERNIKOVA, Doctor of Economics, Professor, for the support and constant interest in the work, the Administration of the Stary Oskol City District, and personally to Elena V. BURZEVA, Head of Analysis and Forecast Division of the Department for Economic Development, for the assistance in conducting this study. I also express my appreciation to the Belgorod Regional Support Fund for small and medium-sized businesses, and personally to Tat'yana L. SHAROVA, Executive Director, for the interest and consideration of possible practical applications of my proposals.