

Бюджетно-налоговая система

УДК 336.221.4

НИЗКИЙ ПОРОГ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И ВЫЕЗДНЫЕ ПРОВЕРКИ

*А.Н. АФАНАСЕНКО,
аспирантка кафедры аудита
E-mail: nastena230188@mail.ru
Кубанский государственный
аграрный университет*

Предмет/тема. В статье отмечается, что в связи с тем, что многие организации искажают показатели финансово-хозяйственной деятельности в целях неполного отражения в отчетности результатов коммерческой деятельности, чтобы снизить или вовсе избежать уплаты налогов, данная проблема является актуальной.

Цели/задачи. Подчеркнуто, что в концепцию планирования выездных налоговых проверок были внесены изменения в связи с появлением среднеотраслевых показателей деятельности налогоплательщиков за 2013 г. Если налогоплательщик «впишется» в существующие критерии, а также будет вести свою финансово-хозяйственную деятельность в «прибыль», риск выездной налоговой проверки существенно снизится.

Методология. Изучены уровни рентабельности и налоговой нагрузки по разным отраслям экономики, поскольку именно эти показатели свидетельствуют о финансовом положении организации.

Результаты. Определены те сферы деятельности, где выездные проверки наиболее вероятны.

Выводы/значимость. По результатам исследования сделан вывод, что рентабельность продаж и рентабельность активов по гостиницам и ресторанам, увеличились, а в оптовой торговле снизились. «Пошли вверх» оба показателя рентабельности в розничной торговле и сфере бытовых услуг. Среднеотраслевые показатели налоговой нагрузки выросли в строительстве, большинстве обрабатывающих производств, торговле, а снизились на транспорте и в отрасли «Гостиницы и рестораны». В целом рентабельность проданных товаров, работ, услуг в российских организациях за 2013 г. уменьшилась, как и рентабельность активов. По проданным товарам,

работам и услугам в 2012 г. она составляла 9,7%, в 2013 г. – 7,7%, а по активам – 6,8 и 5% соответственно.

Таким образом, можно предположить, что при сохранении данных тенденций возрастет вероятность проверок предприятий розничной торговли.

Ключевые слова: налоговая проверка, рентабельность, налоговая нагрузка

Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» практически полностью изменил не только порядок проведения налоговых проверок, но и процедуру производства по делам о налоговых правонарушениях. Новая редакция ст. 87 Налогового кодекса РФ четко указывает, что к налоговым проверкам относятся только камеральные и выездные проверки.

Существуют два метода выездной налоговой проверки:

- 1) сплошной;
- 2) выборочный.

Как правило, налоговики применяют сплошной метод проверки, поскольку решения по результатам выборочных проверок могут быть признаны недействительными.

Выездные проверки бывают:

- комплексными и тематическими;

– плановыми и внеплановыми.

Выездная проверка в отношении одного налогоплательщика может проводиться по одному или нескольким видам налогов. Налоговые органы не вправе проводить в течение одного года более двух выездных налоговых проверок одного и того же налогоплательщика по одним и тем же налогам за один и тот же период времени.

В 2013 г. налоговые органы страны по результатам 468 тыс. выездных проверок (это 31% от всех проведенных налоговых проверок организаций) дополнительно начислили 68,3 млрд руб. (в эту сумму входят зачисления и от проведенных 228 тыс. выездных проверок физических лиц). Из общего количества выездных проверок комплексные составляют 49%, тематические – 51%. Доля проверок, выявивших нарушения, достигла 57%.

В концепцию планирования выездных проверок были внесены изменения в связи с появлением среднеотраслевых показателей деятельности налогоплательщиков за 2013 г.

Федеральная налоговая служба сообщила об актуализации данных по налоговой нагрузке и по сведениям о рентабельности по отраслям. И те, и другие данные используются налоговиками в качестве ориентиров для оценки добросовестности налогоплательщиков: те из них, чьи показатели ниже приведенных среднеотраслевых, признаются подозрительными и могут быть включены в план проверок.

Рентабельность – это относительный показатель экономической эффективности. Она комплексно отражает степень эффективности использования материальных, трудовых, денежных и других ресурсов организации.

Рентабельность в конкретной организации рассчитывается по данным бухучета и сопоставляется с уровнем рентабельности для соответствующей сферы деятельности.

Коэффициент рентабельности рассчитывается как отношение прибыли к активам или потокам, ее формирующим.

Показатели рентабельности можно условно разделить на две группы:

- 1) рентабельность продаж;
- 2) рентабельность активов.

Рентабельность продаж – это коэффициент рентабельности, который показывает долю прибыли в каждом заработанном рубле. Обычно он рассчитывается как отношение чистой прибыли (прибыли

после налогообложения) за определенный период к выраженному в денежных средствах объему продаж за тот же период:

$$\begin{aligned} \text{Рентабельность продаж} &= \\ &= \text{Чистая прибыль} / \text{Выручка}. \end{aligned}$$

Рентабельность продаж является индикатором ценовой политики компании и ее способности контролировать издержки. Часто она используется для оценки операционной эффективности организации.

В отличие от показателей рентабельности продаж, рентабельность активов рассчитывается как отношение прибыли к средней стоимости активов организации. То есть показатель из формы № 2 «Отчет о финансовых результатах» делится на среднее значение показателя из формы № 1 «Бухгалтерский баланс».

Рентабельность активов – индикатор доходности и эффективности деятельности организации, очищенный от влияния объема заемных средств. Применяется для сравнения организаций одной отрасли и вычисляется по следующей формуле:

$$R_a = P / A,$$

где R_a – рентабельность активов;

P – прибыль за период;

A – средняя величина активов за период.

Налогоплательщик может самостоятельно оценить риск получить «гостей» в виде выездной налоговой проверки. Для этого ФНС России разработала соответствующие общедоступные критерии. Они позволят налогоплательщику находиться в зоне «налоговой стабильности». Налогоплательщик, не соответствующий данным критериям, с большой долей вероятности будет включен в план выездных налоговых проверок.

Среди таких критериев – сопоставление налоговой нагрузки налогоплательщика с показателями среднего уровня налоговой нагрузки по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности), а также уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета с уровнем рентабельности для той или иной сферы деятельности по данным статистики. В частности, проверка по налогу на прибыль реальна для тех хозяйствующих субъектов, чья рентабельность ниже среднеотраслевой на 10%.

Также в зону внимания попадают организации, осуществляющие финансово-хозяйственную деятельность с убытком в течение двух и более календарных лет. В соответствии с гражданским за-

конодательством целью деятельности коммерческих организаций определено получение прибыли (не просто дохода, а прироста имущества в результате деятельности). В настоящее время организация вряд ли будет работать себе в убыток.

Убыток в финансовой деятельности без выраженных в течение нескольких налоговых периодов тенденций к его погашению или уменьшению – это наиболее вероятный признак искажения показателей деятельности (чаще всего в целях неполного отражения в отчетности результатов коммерческой деятельности). Несмотря на наметившуюся тенденцию к сокращению числа убыточных предприятий, их доля в общем количестве юридических лиц достаточно велика. По данным ФНС России, она составляет 21%.

Среднеотраслевые показатели налоговой нагрузки увеличились в строительстве, в большинстве обрабатывающих производств, торговле, но снизились на транспорте и в отрасли «Гостиницы и рестораны».

Рентабельность продаж и рентабельность активов по гостиницам и ресторанам, напротив, увеличилась, а в оптовой торговле снизились. Выросли оба показателя рентабельности в розничной торговле и сфере бытовых услуг.

Таким образом, можно прийти к выводу, что возрастает вероятность проверок предприятий розничной торговли.

В целом рентабельность проданных товаров, работ, услуг в российских организациях за 2013 г. снизилась, как и рентабельность активов. По проданным товарам, работам, услугам в 2012 г. она составляла 9,7%, а в 2013 г. – 7,7%. По активам – 6,8 и 5% соответственно (снижение на 1,8 п.п.). Этому тренду – снижению обоих показателей рентабельности были подвержены почти все отрасли. Однако имелись и исключения:

– в рыболовстве и рыбоводстве рентабельность продаж повысилась на 0,1 п.;

– в сфере обработки древесины и производства изделий из дерева этот показатель возрос на 2,8 п.п. – практически в полтора раза (в 2012 г. рентабельность продаж была равна 5,3%, в 2013 г. – уже 8,1%);

– в производстве готовых металлических изделий – на 0,6 п.п. (с 7,6 до 8,2% соответственно);

– в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – на 0,8 п.п. (с 8,1 до 8,9% соответственно);

– в сфере связи незначительно увеличилась рентабельность активов – на 0,1 п.п.;

– в финансовой деятельности рентабельность активов возросла на 1,2 п.п. (с 4,5 до 5,7% соответственно).

Понятно, что для субъектов, работающих в этих сферах, вероятность выездной проверки может возрасти. Кроме того, оба показателя рентабельности повысились в сфере госуправления, военной безопасности, соцобеспечения.

В остальных отраслях рентабельность стала ниже, причем наиболее заметное снижение обоих показателей рентабельности (на 6,2 и 8,3 п.п.) произошло в химическом производстве (в 2012 г. их уровень был впечатляющим – почти 23% составляла рентабельность продаж и 16,7% – активов). Соответственно, риск проверок здесь снизился. Существенно уменьшилась рентабельность продаж в текстильном и швейном производстве (с 12,3 до 7,1%), а также в сельском хозяйстве и добыче полезных ископаемых. Кроме того, рентабельность активов довольно значительно снизилась в нефтепереработке.

Падение уровня рентабельности может иметь и естественные, и искусственные причины. Естественные – это неурожай, климатические, погодные условия, а искусственные – появление многочисленных фирм-однодневок (как правило, они в период своей активности регулярно отчитываются перед налоговиками и показывают минимальные налоги, а на период проверки просто исчезают).

Рентабельность является очень важным показателем для любой организации. По значению ее уровня можно оценить благополучие фирмы, эффективность ее работы. Для долгосрочных кредиторов и инвесторов, вкладывающих деньги в собственный капитал организации, данный показатель служит более надежным индикатором, чем показатели финансовой устойчивости и ликвидности, определяющиеся на основе соотношения отдельных статей баланса. Низкий уровень рентабельности свидетельствует о том, что организация не получает достаточной прибыли. Конечно, существует способ повысить уровень рентабельности за счет сокращения затрат или повышения цен. Однако при росте цен возможно снижение спроса на продукцию и, как следствие, замедление оборачиваемости активов. В итоге прирост рентабельности капитала за счет роста цен может компенсироваться за счет снижения коэффициента его оборачиваемости, и общая доходность капитала не улучшится.

Уменьшить свои налоговые обязательства – вполне естественное стремление каждого собственника и руководителя в бизнесе любого масштаба. Расчет налоговой нагрузки предприятия позволяет не только определить влияние изменения структуры налогов на показатель налогового бремени, поскольку рассчитанная различными методами налоговая нагрузка характеризует налогообъемность произведенной продукции (работ или услуг), но и составить реальную картину налогового бремени налогоплательщика.

Налоговая нагрузка, которая служит для проверяющих ориентиром, в среднем по стране в 2013 г. повысилась – с 9,8 до 9,9%. Рост ее зафиксирован и в большей части отраслей. Однако примерно треть из них все же констатировали ее снижение. В частности, уменьшилась налоговая нагрузка в следующих сферах:

- рыболовство и рыбоводство;
- добыча полезных ископаемых (кроме топливных);
- текстильно-швейное, химическое, нефтеперерабатывающее, машиностроительное производство;
- производство тепловой энергии;
- строительство;
- оптовая торговля;
- гостиницы и рестораны;
- транспорт (кроме воздушного);
- операции с недвижимым имуществом.

Создание стабильной налоговой нагрузки – главная задача Минфина России, так как она обеспечивает в том числе финансовую независимость страны. Именно поэтому налоговые органы уделяли и будут уделять пристальное внимание проблемным категориям налогоплательщиков.

Список литературы

1. *Адамс Р.* Основы аудита. М.: Юнити, 1995. 398 с.
2. *Арабян К.К.* Проблемы оценки аудиторского риска // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 2. С. 184–186.
3. *Аренс Э.* Аудит. М.: Финансы и статистика, 2003. 560 с.
4. *Афанасенко А.Н.* Международные и национальные проблемы организации внутреннего контроля и аудита // Вестник Академии знаний. 2013. № 3. С. 35–40.
5. *Белов А.А.* Бухгалтерский учет. М.: Эксмо, 2010. 624 с.
6. Выездные налоговые проверки. URL: <http://www.garant.ru/article/6608/#ixzz331Lk15MT>.
7. *Дивинский Б.Д.* Внутренний аудит в системе внутреннего контроля организации. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/68380>.
8. *Любушин Н.П.* Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 394 с.
9. *Макарова Ю.Ю.* Распространенные ошибки при составлении бухгалтерской отчетности // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. 2009. № 3. С. 22–27.
10. *Миронова О.А. Азарская М.А.* Аудит: теория и методология: учебник. М.: Омега-Л, 2006. 176 с.
11. *Медведева Т.В.* Практическая бухгалтерия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2009. 564 с.
12. Порог рентабельности. URL: <http://www.audit-it.ru/news/account/735137.html>.
13. *Петух А.В.* Моделирование управления аудиторским риском // Экономика. Право. Печать. 2012. № 1. С. 53–61.
14. *Пятов М.Л.* Оценка платежеспособности: терминология и показатели. URL: <http://buh.ru/articles/documents/14919/>.
15. *Робертсон Дж.* Аудит. М.: KPMG, 1993. 496 с.
16. *Розуленко Т.М.* Аудит: учебник. М.: КноРус, 2010. 416 с.
17. *Сигидов Ю.И.* Теория бухгалтерского учета: учебное пособие. М.: Рид Групп, 2011. 464 с.
18. *Хендриксен Э.С.* Теория бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. 576 с.
19. *Шеремет А.Д.* Аудит: учебник. М.: Инфра-М, 2009. 448 с.
20. *Шшикова Т.В.* Международные стандарты финансовой отчетности: учебник. М.: Эксмо, 2009. 311 с.

LOW PROFITABILITY THRESHOLD AND FIELD AUDITS

Anastasiya N. AFANASENKO

Abstract

Subject Given the fact that many organizations misrepresent financial and economic performance data striving for incomplete reporting of their commercial activity results to pay less tax or avoid taxes entirely, this particular problem is relevant.

Objectives The objective of the article is to consider changes in the concept of field audit planning due to emergence of the industry average indicators of taxpayers' activity for 2013. If taxpayers fit the existing criteria and run business with profit, the risk of field tax audit will significantly decrease.

Methods I used econometric methods to analyze the level of profitability and tax burden by various sectors of economy, as these indicators provide evidence of financial conditions of any organization.

Results I have identified the areas of activity, where field tax audits are most probable.

Conclusions and Relevance Based on the research results, I conclude that profitability of sales and profitability of assets increased in the hotels and restaurants sector but decreased in wholesale trade. Both indicators went up in retail trade and in the sphere of personal services. The industry average indicators of tax burden grew in construction, in the majority of manufacture and trade enterprises, but decreased in transport and in the hotels and restaurants sector. In general, the profitability of sold goods, works, and services in Russian organizations for 2013 decreased, as well as the assets profitability. In 2012, it was 9.7% for sold goods, works and services, and in 2013, the figure was 7.7%, for assets – 6.8% and 5% respectively. Thus, it is possible to assume that if the trends persist, the probability of field tax audits of retail sale enterprises will increase.

Keywords: tax audit, profitability, tax burden

References

1. Adams R. *Osnovy audita* [Audit Framework]. Moscow, Audit-YUNITI Publ., 1995, 398 p.
2. Arabyan K.K. Problemy otsenki auditor'skogo riska [Problems of auditor's risk assessment]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2011, no. 2, pp. 184–186.
3. Arens A. *Audit* [Auditing and Assurance Services: An Integrated Approach]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2003, 560 p.
4. Afanassenko A.N. Mezhdunarodnye i natsional'nye problemy organizatsii vnutrennego kontrolya i audita [International and national problems of internal control and audit organization]. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of Academy of Knowledge*, 2013, no. 3, pp. 35–40.
5. Belov A.A. *Bukhgalterskii uchet* [Accounting]. Moscow, Eksmo Publ., 2010, 624 p.
6. *Vyezdnye nalogovye proverki* [Field tax audits]. Available at: <http://www.garant.ru/article/6608/#ixzz331Lk15MT>. (In Russ.)
7. Divinskii B.D. *Vnutrennii audit v sisteme vnutrennego kontrolya organizatsii* [Internal audit in the system of internal control of an organization]. Available at: <http://www.lawmix.ru/bux/68380>. (In Russ.)
8. Lyubushin N.P. *Analiz finansovo-ekonomicheskoi deyatelnosti predpriyatiya* [Analysis of financial and economic activity of an enterprise]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2007, 394 p.
9. Makarova Yu.Yu. Rasprostranennye oshibki pri sostavlenii bukhgalterskoi otchetnosti [Common errors in generating accounting reports]. *Novoe v bukhgalterskom uchete i otchetnosti = News of Accounting and Reporting*, 2009, no. 3, pp. 22–27.
10. Mironova O.A., Azarskaya M.A. *Audit: teoriya i metodologiya* [Audit: theory and methodology]. Moscow, Omega-L Publ., 2006, 176 p.
11. Medvedeva T.V. *Prakticheskaya bukhgalteriya* [Practical accounting]. Moscow, INFRA-M Publ., 2009, 564 p.
12. *Porog rentabel'nosti* [Profitability threshold]. Available at: <http://www.audit-it.ru/news/account/735137.html>. (In Russ.)
13. Petukh A.V. Modelirovanie upravleniya auditor'skim riskom [Modeling of audit risk management]. *Ekonomika. Pravo. Pechat' = Economics. Law. Press*, 2012, no. 1, pp. 53–61.

14. Pyatov M.L. *Otsenka platezhesposobnosti: terminologiya i pokazateli* [Solvency assessment: terminology and indicators]. Available at: <http://buh.ru/articles/documents/14919/>. (In Russ.)
15. Robertson J. *Audit* [Auditing]. Moscow, KPMG Publ., 1993, 496 p.
16. Rogulenko T.M. *Audit* [Audit]. Moscow, KnoRus Publ., 2010, 416 p.
17. Sigidov Yu.I. *Teoriya bukhgalterskogo ucheta* [Theory of accounting]. Moscow, Rid Grupp Publ., 2011, 464 p.
18. Hendriksen E.S. *Teoriya bukhgalterskogo ucheta* [The Accounting Theory]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000, 576 p.
19. Sheremet A.D. *Audit* [Audit]. Moscow, IN-FRA-M Publ., 2009, 448 p.
20. Shishkova T.V. *Mezhdunarodnye standarty finansovoi otchetnosti* [International Financial Reporting Standards]. Moscow, Eksmo Publ., 2009, 311 p.

Anastasiya N. AFANASENKO

Kuban State Agrarian University, Krasnodar,
Russian Federation
nastena230188mail.ru