

УДК 657.421.32

**МЕТОДЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ  
НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ\***

**Е.М. ПЕТРИКОВА,**  
доктор экономических наук,  
профессор кафедры финансов и цен  
E-mail: petrikova@mail.ru

**Е.И. ИСАЕВА,**  
студентка магистратуры  
финансового факультета  
E-mail: isaeva.ekaterina.i@gmail.com

**М.А. ОВСЯННИКОВА,**  
студентка магистратуры  
финансового факультета  
E-mail: m-pyasha@mail.ru  
Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова

**Предмет/тема.** В статье отмечается, что в настоящее время российские организации недооценивают роль нематериальных активов в составе своего имущества, уделяя недостаточное внимание их оценке и амортизации.

**Цели/задачи.** Проведен анализ методов оценки нематериальных активов, предпочтительности их использования для определения качества различных видов нематериальных активов, их преимуществ и недостатков. Рассмотрены некоторые аспекты амортизации нематериальных активов.

**Методология.** С помощью системного подхода раскрыты понятия «нематериальные активы», «амортизация нематериальных активов», «срок полезного использования», определены подходы к оценке этих активов, рассмотрены соотношение риск–доходность, методы начисления амортизации.

\* Данная статья подготовлена при финансовой поддержке Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова в рамках гранта на выполнение научно-исследовательской работы коллективом молодых ученых.

**Результаты.** Определена высокая степень влияния нематериальных активов на деятельность организации и получаемый доход. Изучены используемые в России подходы к оценке нематериальных активов, установлены наиболее оптимальные из них. Выделены преимущества и недостатки различных методов оценки нематериальных активов, различия в амортизации нематериальных активов согласно российским и международным стандартам.

**Выводы/значимость.** Предложенные методы оценки и амортизация нематериальных активов имеют практическое применение, но для их использования необходимо проводить углубленный анализ сущности нематериального актива, деятельности организации, структуры ее активов, а также рынка.

Определено, что в России оценка нематериальных активов не достигла должного уровня развития. Обоснована необходимость совершенствования методов оценки для поддержания и повышения конкурентоспособности и финансовой устойчивости компании.

*Ключевые слова: нематериальные активы, оценка, доходный подход к оценке, затратный подход к оценке, сравнительный подход к оценке, наукоемкие технологии, метод определения начальных затрат, метод стоимости замещения, метод восстановительной стоимости, метод оценки выигрыша в себестоимости, метод добавленных денежных потоков, метод избыточной доходности, метод рынка интеллектуальной собственности, метод преимущества в прибылях, метод сравнительных аналогов, амортизация нематериальных активов*

В современном мире по мере развития экономики, внедрения новых технологий и выпуска наукоемкой продукции нематериальные активы становятся одной из наиболее важных составных частей активов любого хозяйствующего субъекта. Это обусловлено:

- волной поглощения одних предприятий другими;
- скоростью и масштабами технологических изменений,
- новой ступенью в развитии образовательных технологий за счет распространения информационных технологий;
- интеграцией отечественного финансового рынка в мировую архитектуру финансов.

Нематериальные активы (НМА) – это неденежные активы, не имеющие физической формы. Они должны удовлетворять следующим условиям:

- отсутствие материально-вещественной структуры, возможность идентификации от другого имущества, способность приносить организации экономический доход в будущем;
- использование в течение длительного времени (срока полезного использования, продолжительностью свыше 12 мес., или обычного операционного цикла, если он превышает 12 мес.) в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг либо для управленческих нужд организации. Не предполагается последующая перепродажа данного имущества;
- наличие правильно оформленных документов, подтверждающих существование самого актива и исключительное право организации на результаты интеллектуальной деятельности (патенты, свидетельства, другие охранные документы, договор уступки или приобретения патента, товарного знака и т.п.)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Приказ Министерства финансов РФ от 27.12.2007 № 153н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)».

В соответствии с п. 3 ст. 257 Налогового кодекса РФ под нематериальными активами понимают приобретенные и/или созданные налогоплательщиком результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и иные объекты интеллектуальной собственности (исключительные права на них), используемые в производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг) или для управленческих нужд организации в течение длительного времени (продолжительностью свыше 12 мес.).

К нематериальным активам могут быть отнесены:

- 1) объекты интеллектуальной собственности на РИД, в том числе исключительное право:
  - патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель и на селекционные достижения;
  - автора на программы для ЭВМ, базы данных, на топологии интегральных микросхем;
  - владельца на товарный знак и знак обслуживания, наименование места происхождения товаров;
- 2) деловая репутация организации.

Современные хозяйствующие субъекты стремятся к формированию внеоборотных активов как основы их высокой стоимости. Как известно, любую компанию можно представить в виде суммы основных видов ее активов:

- денежных средств;
- запасов;
- дебиторской задолженности;
- материальных активов;
- нематериальных активов.

Однако из-за неумения правильно применять подходящий метод оценки активы зачастую стоят значительно дешевле, чем это есть на самом деле. Особенно актуальна данная ситуация для нематериальных активов по причине не только низкой ликвидности, высокой доходности и отсутствия объективной оценки, но и в силу непонимания необходимости капитализировать их на баланс хозяйствующего субъекта. Например, в организациях, работающих в сфере выпуска наукоемкой продукции, нематериальные активы в определенных случаях могут превосходить по стоимости совокупность остальных активов предприятия, а также приносить дополнительные конкурентные преимущества и влиять на формирование устойчивой деловой репутации компании.

Известны три метода оценки активов:

- доходный;

- расходный (или затратный);
- сравнительный (или рыночный).

Использование того или иного метода зависит от задач, стоящих перед оценщиком, а также доступности исходной информации для оценки объекта актива. Самым предпочтительным для бизнеса является сравнительный подход, поскольку именно он отражает то, как рынок оценивает данный актив. Если предположить, что рынок оценивает актив верно, то это именно тот подход, который дает наиболее точные результаты. Доходный подход в свою очередь более предпочтителен, чем затратный, поскольку стоимость, которую компания тратит на создание актива, практически всегда меньше тех выгод от его использования, которые она в итоге получает.

При использовании *сравнительного подхода* стоимость актива находится исходя из информации о покупке или продаже актива на рынке. Подход базируется на том, что рынок оценивает данный актив справедливо. Для нахождения стоимости используются мультипликаторы стоимости или данные о сопоставимых сделках.

Под *доходным подходом* понимается способ оценки, при котором стоимость актива приравнивается к чистой дисконтированной стоимости денежных потоков, которые генерирует данный актив, или же к дисконтированной стоимости затрат, которых удалось избежать в результате владения данным активом. Другими словами, стоимость актива зависит от его способности генерировать доход.

*Затратный подход* – это подход к оценке, основанный на нахождении стоимости замещения или стоимости воспроизводства активов. Применительно к нематериальным активам при оценке затратным подходом учитываются издержки, которые были понесены на создание данного актива, а их общая сумма приравнивается к стоимости анализируемого нематериального актива. Согласно основной идее затратного подхода инвестор никогда не заплатит за актив больше, чем сумма, за которую его можно создать или приобрести в другом месте.

Получение одинаковых результатов при использовании различных методов свидетельствует о правильности проведенной оценки.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» к объектам оценки относятся:

- отдельные материальные объекты (вещи);

- совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия);

- право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества;

- права требования, обязательства (долги);

- работы, услуги, информация;

- иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Таким образом, НМА также являются объектом оценки.

В процессе оценки возникает довольно много разнообразных ситуаций, в которых оценщики используют различные виды стоимости. Результат будет зависеть от того, какой подход к определению стоимости использует оценщик. Следует отметить, что в настоящее время в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету (Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2007) нематериальные активы принимаются к бухгалтерскому учету по фактической (первоначальной) стоимости, которая рассчитывается на основе затратного подхода. В соответствии с Налоговым кодексом РФ стоимость нематериальных активов, созданных самой организацией, определяется как сумма фактических расходов на их создание, изготовление (в том числе материальных расходов, расходов на оплату труда, расходов на услуги сторонних организаций, патентные пошлины, связанные с получением патентов, свидетельств), за исключением сумм налогов, учитываемых в составе расходов, общехозяйственных и иных аналогичных расходов.

Однако согласно Международным стандартам финансовой отчетности (IAS 38 «Нематериальные активы»)<sup>2</sup> к оценке нематериальных активов, так же, как и к оценке любого актива, можно применить три известных подхода (рис. 1). В связи с тем, что нематериальные активы как вид средств хозяйствующего субъекта являются нестандартным объектом для оценки, использование данных подходов имеет свою специфику, так как разные виды нематериаль-

<sup>2</sup> Приказ Министерства финансов РФ от 25.11.2011 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории РФ».



Рис. 1. Подходы к оценке нематериальных активов

ных активов несут в себе разный риск и это надо учитывать при использовании соответствующего подхода к оценке.

Удобство применения того или иного подхода зависит от специфики оцениваемого нематериального актива. Например, в монографии Г. Смита и Р. Парра «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов»<sup>3</sup> приведена классификация, отражающая применимость подходов к оценке для различных типов нематериальных активов (см. таблицу). При оценке нематериальных активов никогда не стоит обособлять данный вид средств от особенностей организации, в рамках которой эти активы существуют. Для верной оценки нематериальных активов необходимо изучить их структуру, распределение прибыли как среди разных видов нематериальных активов, так и относительно других активов компании.

В основе оценки нематериальных активов лежит концепция соотношения между риском актива и ее доходностью. Как отмечает Л. Барух: «Риск, который присущ инвестициям в нематериальные

активы, намного выше риска инвестиций в материальные или даже финансовые активы. При вложении средств в разработку нового лекарственного препарата существует риск потерять все вложения, в то время как инвестиции в оборудование, если и приводят к потерям, то все же большую часть вложений можно вернуть. Даже более рискованные активы, связанные со строительством коммерческой недвижимости, редко заканчиваются потерями»<sup>4</sup>. Компанию необходимо представлять как портфель активов, а получаемую прибыль рассматривать с точки зрения доходности каждого отдельного актива и его удельного веса в общей структуре активов. Поэтому для корректного проведения оценки нематериальных активов необходимо понимание того, что от различных активов компании требуется различная доходность (рис. 2).

В процессе признания нематериальных активов в качестве составной части внеоборотных активов компании возникает нелегкая задача по разработке методологии оценки каждой категории нематериальных активов. Как известно, не стоит признавать серьезной методикой, в которой обозначены и пере-

<sup>3</sup> Smith G.V., Parr R.L. Valuation of Intellectual Property and Intangible Assets. 3rd Edition. John Willey & Sons Inc. 2000. 638 p.

<sup>4</sup>Baruch Lev. Intangibles: Management, Measuring and Reporting. Washington. DC: Brookings Institution Press. 2001. P. 39.

Рекомендуемая предпочтительность применения подходов к оценке НМА

Вид НМА	Предпочтительность применения подходов		
	В первую очередь	Во вторую очередь	В третью очередь
Патенты и технологии	Доходный	Сравнительный (рыночный)	Затратный
Товарные знаки	Доходный	Сравнительный (рыночный)	Затратный
Объекты авторского права	Доходный	Сравнительный (рыночный)	Затратный
Квалифицированная рабочая сила	Затратный	Доходный	Сравнительный (рыночный)
Информационное программное обеспечение менеджмента	Затратный	Сравнительный (рыночный)	Доходный
Программные продукты	Доходный	Сравнительный (рыночный)	Затратный
Дистрибьюторские сети	Затратный	Доходный	Сравнительный (рыночный)
Базовые депозиты	Доходный	Сравнительный (рыночный)	Затратный
Права по франчайзингу	Доходный	Сравнительный (рыночный)	Затратный
Корпоративная практика и процедуры	Затратный	Доходный	Рыночный

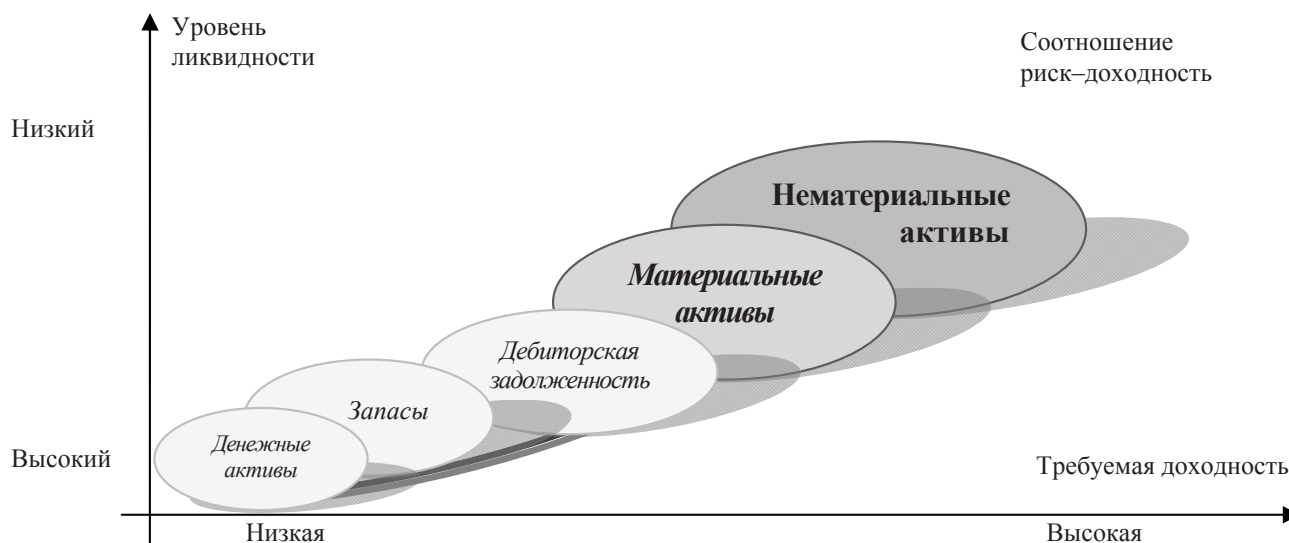


Рис. 2. Зависимость требуемой доходности от уровня риска активов компании

множены друг на друга коэффициенты, отражающие реальные факторы, так как простое произведение условных значений разнохарактерных факторов дает в результате недостоверную стоимость нематериальных активов, которую необходимо будет приводить к «нужному» результату. Кроме того, не следует принимать всерьез методики, где расчеты ведутся по очень сложным математическим формулам, включающим логарифмы, интегралы и дифференциалы, так как эти расчеты практически недостижимы на практике.

При оценке возникает довольно много ситуаций, в которых оценщики используют различные виды стоимости. Результат будет зависеть от того, какой тип стоимости выбрал оценщик. Это может быть справедливая рыночная стоимость, инвестиционная стоимость, стоимость в использовании, стоимость в целях налогообложения, ликвидационная

стоимость и т.д. Справедливая стоимость – один из наиболее часто используемых видов стоимости.

По своей сути термин «справедливая стоимость» является бухгалтерским. Концепция справедливой стоимости считается одной из основополагающих концепций международных стандартов финансового учета и отчетности. Именно эту стоимость требуется определить для проведения очередных переоценок активов компании, для распределения цены приобретения (purchase price allocation) при объединении компаний и т.д.

Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» закрепил, что справедливая стоимость – это сумма, на которую можно было бы обменять актив или урегулировать обязательство при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку и независимыми



друг от друга сторонами. Важно понимать терминологию, используемую в оценке, дабы не спутать справедливую стоимость ни с ценой покупки, ни с инвестиционной стоимостью, ни со стоимостью в использовании или ликвидационной стоимостью.

Рассмотрим возможные подходы к оценке нематериальных активов подробнее.

**Затратный подход** (cost approach to valuation) основан на нахождении стоимости замещения или стоимости воспроизводства активов. Основная идея затратного подхода состоит в том, что инвестор не захочет платить за актив больше, чем составит сумма, за которую его можно приобрести или создать в другом месте.

В рамках затратного подхода выделяют четыре основных метода оценки нематериальных активов.

1. **Метод определения начальных затрат** (method of seed money identification). Он базируется на так называемой исторической стоимости актива, включающей фактические затраты, отраженные в бухгалтерской отчетности за последние три года.

При этом стоимость объекта оценки зависит от следующих факторов:

1) затраты на создание, приобретение, введение в действие объектов интеллектуальной собственности и на организацию использования объектов оценки;

2) затраты на регистрацию, патентование объектов интеллектуальной собственности;

3) затраты на страхование рисков, связанных с объектами интеллектуальной собственности;

4) срок действия охранного документа, лицензионного договора на момент оценки его стоимости и срок полезного использования объекта;

5) моральное старение оцениваемого объекта, инфляция и др.

Оценка в рамках данного метода строится в несколько этапов.

Для начала необходимо установить историческую стоимость, за которую был приобретен оцениваемый объект. Затем историческая стоимость объекта нематериальных активов приводится к текущей стоимости по ставке дисконтирования, равной индексу инфляции в каждый рассматриваемый период, и рассчитывается функциональный износ оцениваемого объекта. На третьем этапе определяется справедливая стоимость путем вычитания полученного износа из текущей первоначальной стоимости.

2. **Метод стоимости замещения** (method of substituted value). При использовании данного метода оценщик основывается на тезисе, что максимальная стоимость актива будет равна минимальной цене за товар с аналогичной полезностью или потребительской стоимостью (**рыночной стоимостью** оцениваемого актива). Актив-аналог должен иметь максимальную эквивалентность функциональных возможностей, вариантов его использования, потребительской полезности.

Оценка таким методом производится путем суммирования всех затрат (включая затраты на приобретение или создание актива и доведение его до коммерческой пригодности), предполагаемой прибыли, платежей и налогов.

3. **Метод восстановительной стоимости** (method of replacement value). В рамках данного метода устанавливается восстановительная стоимость нематериального актива, под которой понимается сумма затрат для создания аналогичного идентичного нематериального актива (например, на приобретение имущественных прав, освоение в производстве товаров с использованием нематериального актива, маркетинг и пр.). Кроме того, при создании нематериального актива на самом предприятии учитываются затраты на поисковые работы и разработку темы, создание экспериментальных образцов, уплату патентных пошлин и создание конструкторско-технической, технологической, проектной документации и др.

Оценка затратным подходом, как уже было отмечено, состоит в том, чтобы определить то количество средств, которые необходимо потратить, чтобы получить объект, совпадающий по своим характеристикам с имеющимся. Эта стоимость представляет собой восстановительную стоимость, которая делится на стоимость замещения и стоимость воспроизводства (рис. 3). Два этих вида стоимости отличаются друг от друга тем, что стоимость замещения – стоимость создания абсолютно идентичного объекта, а стоимость воспроизводства – стоимость создания аналогичного объекта. В связи с этим стоит отметить, что зачастую экономисты не видят разницы между методом стоимости замещения и методом восстановительной стоимости. Однако разница состоит в том, что стоимость замещения основывается на рыночной оценке идентичного НМА, а восстановительная стоимость – на исторической стоимости фактических затрат (с учетом амортизации) при создании аналогичного НМА.

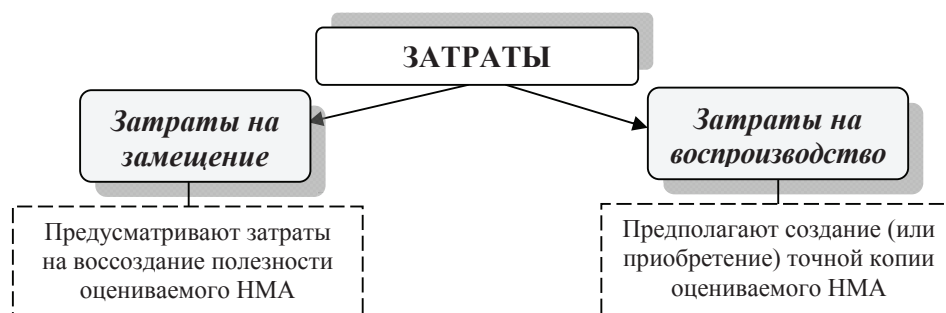


Рис. 3. Методы определения затрат при оценке НМА

4. *Метод оценки выигрыша в себестоимости* (method of winning costs value). Это метод оценки, который позволяет оценить рост стоимости компании за счет использования НМА (запатентованной технологии, полезной модели, ноу-хау и т.д.), приводит к сокращению затрат предприятия, его использующего. Например, сокращению расходов могут способствовать наличие у компании квалифицированных кадров, профессиональные качества которых позволяют вести хозяйственную деятельность с меньшими затратами, льготные условия на поставку сырья, топлива и т.д.

Применение данного метода сводится к нахождению величины выигрыша в себестоимости за определенный период времени. Затем сокращенные расходы и/или высвободившиеся доходы могут быть приведены к текущему моменту при помощи ставки дисконтирования и капитализированы в зависимости от того, предполагаются ли эти расходы/доходы постоянными во времени. Многие экономисты рассчитанную величину выигрыша в себестоимости отождествляют с методом выигрыша в прибыли, рассматриваемого в рамках доходного подхода.

Главным недостатком затратного подхода является несоответствие затрат настоящего времени их стоимости в будущем. Суть проблемы заключается в том, что существующие методы оценки нематериальных активов в рамках затратного подхода не в полной мере учитывают инфляционное изменение покупательной способности денег, а также возможность денег приносить доход при условии их разумного инвестирования в альтернативные проекты.

В процессе оценки нематериальных активов часто возникает ситуация, когда очень сложно выделить те потоки, которые генерирует именно этот НМА, или найти аналоги на рынке, в связи с чем применение доходного и сравнительного подходов

является затруднительным. Хотя затратный подход уступает доходному подходу с точки зрения итоговых показателей стоимости (поскольку стоимость, которую компания тратит на создание актива, практически всегда меньше тех выгод от его использования, кото-

рые она в итоге получает), применять приходится именно его.

*Доходный подход* (income approach to valuation) предполагает, что стоимость актива приравнивается к чистой дисконтированной стоимости потоков, создаваемых данным активом, или к дисконтированной стоимости затрат, которых удалось избежать при владении этим активом. Другими словами, стоимость актива зависит от его способности создавать доход. Следовательно, для того чтобы применить доходный подход, в первую очередь, необходимо спрогнозировать дополнительные потоки, создаваемые нематериальным активом. База теории, лежащей в основе данного подхода, разработана Я. Кемпбелом и Дж. Тейлором еще в 1972 г. в их работе по оценке НМА<sup>5</sup>.

Существуют четыре основных метода, используемых при оценке нематериальных активов в рамках доходного подхода.

1. *Метод добавленных денежных потоков* (метод дисконтирования денежных потоков – incremental cash-flow method). Суть его состоит в том, чтобы спрогнозировать денежные потоки, которые будет генерировать данный актив, в процессе своего жизненного цикла. Денежные потоки дисконтируются к дате оценки, суммируются, и итоговая сумма представляет собой стоимость нематериального актива (рис. 4).

При оценке нематериальных активов доходным подходом чаще всего используется именно этот подход. Выделяют несколько этапов в оценке методом дисконтированных денежных потоков. На первом этапе необходимо спрогнозировать доналоговые добавленные денежные потоки, созданные оцениваемым нематериальным активом, и проверить данные потоки на принадлежность к оцениваемому нематериальному активу (если будут найдены дру-

<sup>5</sup> Ian R. Campbell and John D. Taylor. Valuation of Elusive Intangibles. Canadian Chartered Accounting. 1972.

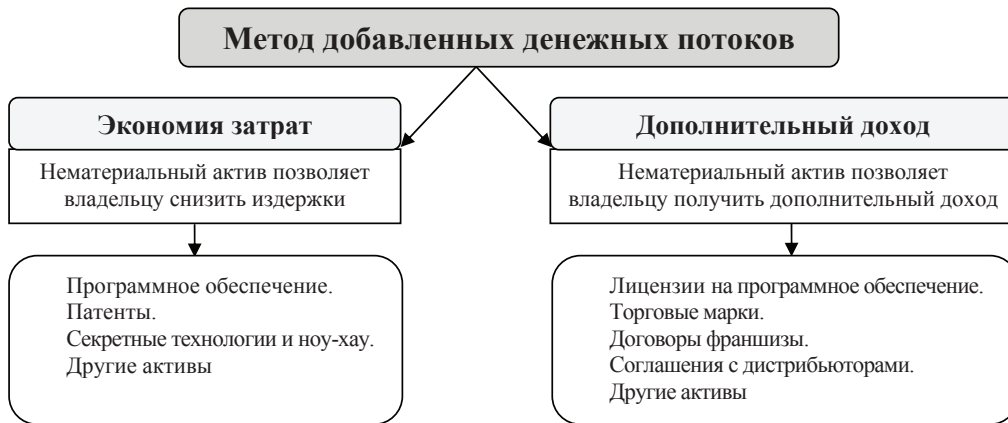


Рис. 4. Метод добавленных денежных потоков

гие активы, создающие часть найденных потоков, необходимо очистить потоки от их влияния). Затем надо очистить потоки от налогов и продисконтировать полученные значения потоков для каждого года по ставке дисконтирования, равной средневзвешенной стоимости капитала (Weighted Average Cost of Capital, WACC). В итоге рассчитывают экономию на налоговых платежах за счет начисления амортизации на данный нематериальный актив.

Одним из основных преимуществ данного метода является то, что он позволяет учесть большинство положительных и отрицательных эффектов, с которыми связано владение нематериальными активами. Однако есть и ряд недостатков, которые довольно часто приводят к тому, что оценщики отказываются от использования этого подхода. По своей сути он достаточно трудоемок, так как необходимо спрогнозировать изменение большого количества факторов, а это отнимает много времени. К тому же прогнозы являются достаточно субъективными и требуют высокого профессионализма от оценщика.

Но основным недостатком подхода является то, что приходится прогнозировать поток, который генерирует оцениваемый актив. Сделать же это чрезвычайно сложно ввиду специфики нематериальных активов. Вследствие этого оценщику приходится применять допущения, которые позволяют из всего потока выделить поток лишь на один нематериальный актив, а это в свою очередь понижает уровень достоверности результатов.

2. *Метод избыточной доходности* (multi-period excess-earnings method). Он заключается в отделении стоимости потоков, которые создает оцениваемый нематериальный актив, от потоков, создаваемых всей компанией, с помощью вычитания стоимости потоков, которые приносят остальные активы. Дру-

гими словами, сначала необходимо спрогнозировать общий денежный поток, а потом отнять от него все то, что заработано не оцениваемым нематериальным активом.

Метод избыточной доходности для определения стоимости нематериального актива пред-

полагает на первом этапе прогнозирование доналоговых потоков, которые создает компания или отдельный проект компании, и определение типов нематериальных активов, которые, помимо оцениваемого актива, вносят свой вклад в создание этого денежного потока. На втором этапе происходит определение нормы доходности, которой требуют акционеры компании от каждого вида нематериальных активов, и определение абсолютного значения возврата на капитал для каждого вида нематериальных активов. Затем необходимо найти доналоговый денежный поток, генерируемый за счет созданного нематериального актива, очистить его от налогов и продисконтировать в каждом периоде по ставке дисконтирования, суммируя посленалоговую дисконтированную стоимость нематериального актива.

3. *Метод рынка интеллектуальной собственности* (еще этот способ оценки называют *метод экономии платежей по роялти* – relief from royalty method). Этот метод основывается на предположении, что используемая интеллектуальная собственность не принадлежит компании. То есть объект оценки предоставлен организации на лицензионной основе за определенную плату, называемую роялти – процент от выручки (если разделить величину различия в прибыли на общую выручку предприятия, которое владеет НМА, получим ставку роялти). Тогда та часть выручки, которую следует выплатить собственниками нематериального актива, рассматривается как дополнительная прибыль, генерируемая данным активом, а стоимость денежных потоков, которые формируются за счет этой прибыли, капитализируется и образует его рыночную стоимость.

Суть метода экономии платежей по роялти сводится к тому, что, владея нематериальными ак-



тивами, основанными на знаниях (торговые марки, товарные знаки, патенты и секретные технологии), компания экономит на платежах по роялти. В противном случае компании пришлось бы осуществлять периодические выплаты собственникам НМА.

При использовании данного метода необходимо:

1) установить справедливую ставку роялти, которая зависит от следующих факторов:

- ставка роялти для похожих активов;
- предполагаемая прибыль;
- экономия на издержках благодаря использованию данного актива;
- требуемый уровень доходности на материальные активы и другие нематериальные активы, которые используются фирмой;
- уникальность данного нематериального актива;
- доступность заменителей для данного вида интеллектуальной собственности.

В целом справедливая ставка роялти может быть найдена в качестве ставки, которая может быть установлена при заключении соглашения между стороной, владеющей нематериальным активом, и стороной, его приобретающей, и при этом устраивающая как покупателя, так и продавца;

2) найти произведение справедливой ставки роялти и базы, для которой она рассчитывалась для каждого прогнозного года. Данные суммы необходимо также уменьшить на суммы налоговых платежей. Затем, продисконтировав полученные суммы с использованием ставки дисконтирования, рассчитанной для рассматриваемого нематериального актива, получим экономию на налогах за счет начисления амортизации на данный нематериальный актив.

4. *Метод преимущества в прибылях* (method of advantages in revenues). Это метод, который позволяет оценить преимущество в прибыли компании за счет наличия сильного нематериального актива, не связанного с маркетингом (например, лицензии, патенты, технологии и т.д.). Чем более высокотехнологичной является отрасль промышленности, в которой используется данный НМА, тем к большему преимуществу в прибыли может приводить наличие подобных нематериальных активов.

Для применения метода преимущества в прибыли необходимо установить величину дополнительной чистой прибыли до налогообложения, получаемой использующим данный НМА предпри-

ятием, по сравнению с предприятиями, выпускающими аналогичную продукцию без использования такого объекта НМА (также может быть взята за основу дополнительная прибыль, полученная после применения какого-либо усовершенствования на предприятии). На практике для получения величины дополнительной прибыли может быть использована разница в цене продукции, произведенной с использованием оцениваемого НМА, и аналогичной по своим качествам продукции, произведенной без его использования. Указанная разница в цене, умноженная на объем выпуска, отождествляется с дополнительной прибылью владельца НМА.

Некоторой сложностью данного метода является то, что на практике нелегко установить, насколько продукция, используемая в качестве аналога, имеет характеристики, аналогичные той, для производства которой используется оцениваемый НМА. Кроме того, разница в ценах, на которой базируется весь расчет, нередко носит довольно изменчивый характер, что создает трудности для обоснования стоимости НМА.

Основным преимуществом доходного подхода является то, что он учитывает большинство положительных и отрицательных эффектов, с которыми связано владение нематериальными активами. Но существуют также недостатки, которые приводят к тому, что оценщики довольно часто отказываются от использования этого подхода. Одним из недостатков считается его трудоемкость. Оценщикам необходимо спрогнозировать изменения большого количества факторов, а это занимает много времени. Такие прогнозы достаточно субъективны и требуют профессиональной оценки. Основным же недостатком подхода выступает необходимость прогнозировать поток, который создает только оцениваемый актив. Учитывая специфику нематериальных активов, разработать прогноз достаточно сложно. Поэтому приходится делать допущения, которые позволяют из всего потока выделить поток лишь на один нематериальный актив. Это приводит к снижению достоверности результатов.

*Сравнительный подход* (comparative approach to valuation). Он заключается в том, что стоимость актива вычисляется исходя из рыночной информации о покупке или продаже данного актива. Стоит отметить, что применение сравнительного подхода весьма затруднено, так как объекты нематериальных активов зачастую являются оригинальными и не имеют аналогов на рынке или у компаний-конкурентов. Или

нематериальные активы продаются в совокупности с другими активами, а не по отдельности. Соответственно, возникает необходимость выделения из стоимости сделки суммы, уплаченной за оцениваемый НМА, а сделать это бывает очень сложно.

Сравнительный подход к оценке нематериальных активов предполагает определение стоимости нематериального актива, исходя из цены, по которой в сравнительных обстоятельствах могут быть приобретены аналогичные нематериальные активы. Для определения стоимости оцениваемого актива при этом используются различные мультипликаторы, равные отношению цены сделки к какому-либо фактору, количественно характеризующему нематериальный актив, участвующий в сделке. Этими факторами могут быть: выручка, генерируемая данным нематериальным активом; прибыль от его использования; другие показатели. Найденный мультипликатор умножается на тот же самый фактор, но уже присущий оцениваемому активу. Тем самым находится стоимость НМА.

В рамках сравнительного подхода используются следующие основные методы оценки нематериальных активов.

1. *Метод сравнительных аналогов* (method of comparative intangible assets). Это метод, сущность которого заключается в нахождении информации о рыночной стоимости нематериальных активов, которые могут являться аналогом для оцениваемого объекта с точки зрения их назначения и полезности. Его целесообразно применять в условиях эффективно работающего рынка нематериальных активов. Рассматриваемый метод оценки подразумевает сравнение стоимости оцениваемого актива с ценой уже состоявшейся сделки по продаже аналогичного актива.

При использовании данного метода необходимо:

- собрать информацию о состоявшихся сделках по аналогичным объектам оценки и определить перечень показателей, по которым проводится сопоставление объектов оценки;

- скорректировать фактические цены сделок с учетом поправочного коэффициента и определить стоимость оцениваемого объекта на основе скорректированных фактических данных по сопоставленным сделкам.

Поправочный коэффициент, учитывающий количественные и качественные различия между характеристиками оцениваемого объекта и сопоста-

вимого аналога, формируется посредством оценки влияния на стоимость нематериального актива следующих факторов:

- страна – владелец данного актива;
- отрасль промышленности;
- область применения объекта интеллектуальной собственности;
- полнота передаваемых прав;
- срок предоставляемых прав;
- наличие правовой защиты;
- степень влияния оцениваемого актива на производственную деятельность компании и др.

2. Необходимо отметить, что в рамках сравнительного метода также применяется *метод избыточной доходности* и *метод экономии платежей по роялти*. Эти два метода считаются смешанными, поэтому многие экономисты относят его и к доходному и сравнительному подходам<sup>6</sup>.

Достоинство сравнительного подхода состоит в том, что при условии наличия необходимой информации об аналогах актива и сделках по их купле-продаже, результаты вычислений будут иметь минимальную погрешность. Многие экономисты считают, что самым предпочтительным подходом к оценке бизнеса является сравнительный, поскольку именно он отражает то, как рынок оценивает данный актив. Однако его применение для оценки нематериальных активов затруднено тем, что зачастую объекты оценки являются уникальными и не имеют аналогов. Помимо этого, нематериальные активы в большинстве случаев продаются в составе бизнеса, отдельная их продажа встречается крайне редко. Потоки, генерируемые нематериальными активами, необходимо дисконтировать и приводить их в текущую стоимость по ставке дисконтирования, равной WACC.

Большое значение в процессе оценки НМА уделяется способам начисления амортизации нематериальных активов. Для компании амортизационные отчисления по нематериальным активам (как и в случае с основными средствами<sup>7</sup>) имеют существенное значение (например, когда компания считает налоги или отчитывается о полученной прибыли перед инвесторами или акционерами). В связи с этим необходимо понимать место и роль

<sup>6</sup> Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Оценка нематериальных активов высокотехнологичных предприятий. М.: Патент, 2012. С. 305.

<sup>7</sup> Более подробно об амортизации основных средств см. Петрикова Е.М. Роль амортизационной политики предприятия как инструмента стимулирования инвестиций в обновление основных фондов // Финансы и кредит. 2007. № 34.

амортизационных отчислений по нематериальным активам в финансовых потоках предприятия в соответствии с российской и международной практикой финансового учета и отчетности.

В российской практике существуют три метода отражения амортизационных отчислений по нематериальным активам:

а) линейный способ – исходя из первоначальной или рыночной (в случае переоценки) стоимости НМА – равномерно в течение срока полезного использования этого актива;

б) способ уменьшаемого остатка – исходя из остаточной стоимости (первоначальной или рыночной – в случае переоценки, за минусом начисленной амортизации) НМА на начало месяца, умноженной на дробь, в числителе которой – установленный компанией коэффициент (не выше 3), а в знаменателе – оставшийся срок полезного использования в месяцах;

в) способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) – исходя из натурального показателя объема продукции (работ) за месяц и соотношения первоначальной стоимости НМА за весь срок полезного использования.

Выбор способа начисления амортизации определяется исходя из расчета ожидаемого потребления будущих экономических выгод от использования актива, включая финансовый результат от возможной продажи актива. В том случае, если расчет ожидаемого поступления будущих экономических выгод от использования НМА не является надежным, размер амортизационных отчислений по такому активу определяется линейным способом.

Амортизируемая стоимость объекта нематериальных активов должна списываться систематически на протяжении срока полезной службы объекта НМА. В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) сроком полезного использования НМА считается период, в течение которого организация предполагает использовать нематериальный актив в целях получения экономической выгоды. НМА, по которым невозможно определить срок полезного использования, считаются нематериальными активами с неопределенным сроком использования.

Определение срока полезного использования НМА производится исходя из следующих факторов:

– срока действия прав организации на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации и периода контроля над активом;

– ожидаемого срока использования актива, в течение которого компания предполагает получать экономические выгоды.

Однако для налогового учета (в соответствии с п. 2 ст. 258 Налогового кодекса РФ) для НМА, по которым невозможно определить срок полезного использования, норма амортизации устанавливается в расчете на срок полезного использования, равный десяти годам. Основное отличие международной системы учета амортизации от российской заключается в сокращении сроков амортизации активов при экономическом обосновании, что позволяет предприятию быстрее осуществлять более крупные налоговые списания и таким образом увеличивать свободные денежные потоки. В соответствии с МСФО срок полезной службы нематериального актива определяется с учетом предполагаемой полезности актива для компании.

В случае прекращения срока действия патента, свидетельства, других охраняемых документов после полного погашения первоначальной стоимости этих объектов, они продолжают отражаться в бухгалтерском учете в условной оценке, принятой организацией, а суммы оценки отражаются как финансовые результаты организации.

Выделяют следующие основные требования к амортизации нематериальных активов:

– амортизируемая стоимость объекта должна списываться на протяжении срока его использования;

– используемый способ амортизации должен отражать процесс потребления компанией экономических выгод, заключенных в объекте;

– амортизационные отчисления за каждый период должны признаваться в составе прибыли или убытка, кроме случаев, когда они включаются в балансовую стоимость другого актива.

В связи с тем, что амортизация представляет собой неденежную статью расходов (так как соответствующие затраты на создание нематериальных активов были уже произведены предприятием ранее – в начале срока реализации проекта), а также сокращает базу налога на прибыль, при прогнозировании потока денежных средств предприятия амортизация увеличивает чистую операционную прибыль после налогообложения компании и косвенно влияет на увеличение стоимости ее капитала.

Оценка нематериальных активов является достаточно новым направлением оценки. Поэтому существует немало заблуждений, связанных с ней.

Ведь практика российских компаний по оценке НМА пока весьма скудная. Отсутствует и опыт реализации крупных нематериальных активов отдельно от действующего предприятия, вследствие чего можно говорить о том, что рынок многих видов нематериальных активов не сформирован. Оценщику зачастую нелегко проверить, насколько произведенная им оценка соответствует действительности. В связи с данными неблагоприятными условиями и для минимизации ошибок при оценке нематериальных активов необходимо проводить тщательный и глубокий анализ деятельности организации, рассматриваемого объекта оценки и рынка.

### Список литературы

1. *Азгальдов Г.Г.* Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов. М.: Международная академия оценки и консалтинга, 2006. 399 с.
2. *Аксенов А.П.* Нематериальные активы: структура, оценка, управление: учебник. М.: Финансы и статистика, 2007. 192 с.
3. *Бер Х.П.* Секьюритизация активов: секьюритизация финансовых активов – инновационная техника финансирования банков. М.: Волтерс Клувер, 2006. 624 с.
4. *Джеймс Р. Хитчнер.* Оценка стоимости нематериальных активов. М.: Маросейка, 2008. 146 с.
5. *Домодаран А.* Инвестиционная оценка: инструменты и методы оценки любых активов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. 1339 с.
6. *Казакова Н.А., Романова Н.В.* Актуальные проблемы учета и контроля операций с нематериальными активами для лизинговых компаний в условиях перехода на МСФО // Лизинг. Технологии бизнеса. 2014. № 4. С. 15–24.
7. *Козырев А.Н.* Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. 368 с.
8. *Костин А.* Актуальные вопросы оценки и управления нематериальными активами // Имущественные отношения в РФ. 2004. № 9. С. 53–59.
9. *Лимитовский М.А.* Инвестиционные проекты и реальные опционы на развивающихся рынках: учебник. М.: Юрайт, 2014. 496 с.
10. Оценка нематериальных активов высокотехнологических предприятий / под ред. Б.Б. Леонтьева, Х.А. Мамаджанова. М.: Патент, 2012. 305 с.
11. *Рейли Р., Швайс Р.* Оценка нематериальных активов. М.: Квинто-Консалтинг, 2005. 792 с.
12. *Шпилевская Е.В., Медведева О.В.* Основы оценки стоимости нематериальных активов. М.: Феникс, 2011. 224 с.
13. *Ahonen G.* Generative and Commercially Exploitable Intangible Assets. Classification of Intangibles. Eds. J. E. Grzjer, H. Stolowy. Groupe HEC: Jouy-en-Josas. 2000.
14. *Baruch Lev.* Intangibles: Management, Measuring and Reporting. Washington, DC: Brookings Institution Press. 2001. P. 39.
15. *Chen M.C.* Intellectual Capital. Theories and Practices. 1st ed. Tsang Hai. 2004.
16. *Eugene F. Brigham, Michael C. Ehrhardt.* Financial Management: Theory and Practice. South-Western College Pub. 2011.
17. *Kujansivu P., Lynnnqvist A.* Investigating the Value and Efficiency of Intellectual Capital // Journal of Intellectual Capital. 2007. Vol. 8. № 2.
18. *Richard A. Brealey, Stewart C. Myers, Alan J. Marcus.* Fundamentals of Corporate Finance. McGraw-Hill Irwin. 2009.
19. Royalty Rates for Technology, Intellectual Property Research Associates, Yardley. Pennsylvania. 1997.
20. *Robert F. Reilly, Robert P. Schweihs* Valuing intangible assets – McGraw-Hill Irwin. 1998.
21. *Ryan B.* Finance and Accounting for Business. South Western College Publishing. 2008.
22. *Smith G.V., Parr R.L.* Valuation of Intellectual Property and Intangible Assets. 3rd Edition. John Wiley & Sons Inc. 2000. 638 pp.
23. *Ian R. Campbell and John D. Taylor.* Valuation of Elusive Intangibles. Canadian Chartered Accountant. May 1972.



## METHODS OF INTANGIBLE ASSETS VALUATION

Elena M. PETRIKOVA,  
Ekaterina I. ISAEVA,  
Mariya A. OVSYANNIKOVA

**Abstract**

**Importance** Today, Russian enterprises undervalue the role of intangible assets as part of their property, and do not pay proper attention to their valuation and amortization.

**Objectives** The main objective of this article is to analyze the methods of intangible assets valuation, and preference of their usage for valuation of different kinds of intangible assets, and advantages and disadvantages of these methods. We consider some aspects of intangible assets amortization.

**Methods** Using the system approach, we disclosed the concepts of intangible assets, intangible assets amortization and useful life. We also identified approaches to their valuation, considered the risk-return ratio, and methods of charging amortization of intangible assets.

**Results** We identified great impact of intangible assets on enterprise operations and generated profit. We studied approaches to intangible assets' valuation in Russia, and named the most optimal ones. We considered differences between amortization methods under the Russian and international accounting standards. The proposed methods of valuation and amortization may have practical application; however, there should be a thorough analysis of the essence of intangible assets, enterprise's operations, the structure of assets and the market.

**Conclusions and Relevance** We conclude that the valuation of intangible assets has not achieved proper level of development in Russia. We substantiated the need for improvement of intangible assets' valuation methods to maintain and enhance competitiveness and financial stability of a company.

**Keywords:** intangible assets, valuation, income approach, cost approach, market approach, comparative approach, high technology, method, initial cost, replacement value, incremental cash-flow method, multi-period excess-earnings method, relief from

royalty method, advantages in revenues, comparative intangible assets, amortization

**References**

1. Azgal'dov G.G. *Otsenka stoimosti intellektual'noi sobstvennosti i nematerial'nykh aktivov* [Estimation of cost of intellectual property and intangible assets]. Moscow, International Academy of Appraisal and Consulting Publ., 2006, 399 p.
2. Aksenov A.P. *Nematerial'nye aktivy: struktura, otsenka, upravlenie* [Intangible assets: structure, assessment, management]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2007, 192 p.
3. Bär H.P. *Sek'yuritizatsiya aktivov: sek'yuritizatsiya finansovykh aktivov – innovatsionnaya tekhnika finansirovaniya bankov* [Asset Securitisation: Die Verbriefung von Finanzaktiven als innovative Finanzierungstechnik und neue Herausforderung für Banken]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2006, 624 p.
4. James R. Hitchner. *Otsenka stoimosti nematerial'nykh aktivov* [Valuation for Financial Reporting: Fair Value, Business Combinations, Intangible Assets, Goodwill and Impairment Analysis]. Moscow, Maroseika Publ., 2008, 146 p.
5. Damodaran A. *Investitsionnaya otsenka: instrumenty i metody otsenki lyubykh aktivov* [Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of any Asset]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2004, 1339 p.
6. Kazakova N.A., Romanova N.V. Aktual'nye problemy ucheta i kontrolya operatsii s nematerial'nymi aktivami dlya lizingovykh kompanii v usloviyakh perekhoda na MSFO [Actual problems of accounting for and control of operations with intangible assets for leasing companies under transition to the IFRS]. *Lizing. Tekhnologii biznesa = Leasing. Technologies of Business*, 2014, no. 4, pp. 15–24.
7. Kozyrev A.N. *Otsenka stoimosti nematerial'nykh aktivov i intellektual'noi sobstvennosti* [Valuing the cost

of intangible assets and intellectual property]. Moscow, RITS GSH VS RF Publ., 2003, 368 p.

8. Kostin A. Aktual'nye voprosy otsenki i upravleniya nematerial'nymi aktivami [Topical issues of intangible assets assessment and management]. *Imushchestvennyye otnosheniya v RF = Property Relations in Russian Federation*, 2004, no. 9, pp. 53–59.

9. Limitovskii M.A. *Investitsionnye proekty i real'nye opsiyny na razvivayushchikhsya rynkakh* [Investment projects and real options in emerging markets]. Moscow, Yurait Publ., 2014, 496 p.

10. *Otsenka nematerial'nykh aktivov vysokotekhnologichnykh predpriyatii* [Valuing the intangible assets of hi-tech enterprises]. Moscow, Patent Publ., 2012, 305 p.

11. Reilly R., Shweihls R. *Otsenka nematerial'nykh aktivov* [Valuing Intangible Assets]. Moscow, Kvinto-Konsalting Publ., 2005, 792 p.

12. Shpilevskaya E.V., Medvedeva O.V. *Osnovy otsenki stoimosti nematerial'nykh aktivov* [Bases of valuing intangible assets]. Moscow, Feniks Publ., 2011, 224 p.

13. Ahonen G. *Generative and Commercially Exploitable Intangible Assets. Classification of Intangibles*. Eds. J. E. Gröjer, H. Stolowy. Groupe HEC, Jouy-en-Josas, 2000.

14. Baruch Lev. *Intangibles: Management, Measuring and Reporting*. Washington, DC, Brookings Institution Press, 2001, p. 39.

15. Chen M.C. *Intellectual Capital. Theories and Practices*. 1st ed. Tsang Hai, 2004.

16. Eugene F. Brigham, Michael C. Ehrhardt. *Financial Management: Theory and Practice*. South-Western College Pub, 2011.

17. Kujansivu P., Lönnqvist A. Investigating the Value and Efficiency of Intellectual Capital. *Journal of Intellectual Capital*, 2007, vol. 8, no. 2.

18. Richard A. Brealey, Stewart C. Myers, Alan J. Marcus. *Fundamentals of Corporate Finance*. McGraw-Hill Irwin, 2009.

19. *Royalty Rates for Technology, Intellectual Property Research Associates*. Yardley, Pennsylvania, 1997.

20. Robert F. Reilly, Robert P. Schweihs. *Valuing Intangible Assets*. McGraw-Hill Irwin, 1998.

21. Ryan B. *Finance and Accounting for Business*. South Western College Publishing, 2008.

22. Smith G.V., Parr R.L. *Valuation of Intellectual Property and Intangible Assets*. 3rd Edition. John Willey & Sons Inc, 2000, 638 p.

23. Ian R. Campbell, John D. Taylor. *Valuation of Elusive Intangibles*. *Canadian Chartered Accountant*, 1972, May.

---

**Elena M. PETRIKOVA**

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation  
petrikova@mail.ru

**Ekaterina I. ISAEVA**

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation  
isaeva.ekaterina.i@gmail.com

**Mariya A. OVSYANNIKOVA**

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation  
m-nyasha@mail.ru

**Acknowledgments**

The article is supported by the Plekhanov Russian University of Economics as part of the grant to perform research work by young scientists.