УДК 336.226.2

ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.Н. ДЕРЕВЕНСКИХ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры налогов и налогообложения
E-mail: itno07@mail.ru

И.В. ОРОБИНСКАЯ,
кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры налогов и налогообложения
E-mail: orob-irina@yandex.ru
Воронежский государственный аграрный университет

В статье проанализированы различные аспекты налогообложения имущества и доходов населения как Российской Федерации, так и ряда зарубежных стран. В связи с кризисными явлениями в мировой экономике проблема создания эффективной системы налогообложения на разных уровнях экономики приобретает в последнее время еще большую актуальность. Особенностью зарубежных налоговых систем является то, что подоходные налоги формируют основную часть поступлений в консолидированные бюджеты, что связано, прежде всего, с применением прогрессивной шкалы налогообложения, которая в Российской Федерации показала себя неэффективной и была отменена в 2001 г. Отмечается, что налогоплательщики зачастую склонны уклоняться от уплаты подоходного налога в силу тех или иных причин. Немаловажной проблемой в этом вопросе является материальная заинтересованность работодателя в занижении реального уровня оплаты труда в целях экономии на социальных платежах. Кроме того, уровень дохода в Российской Федерации и зарубежных странах существенно различается. Исходя из этого, имущественные налоги являются одним из перспективных источников формирования доходов региональных и местных бюджетов в РФ, так как, во-первых, несколькими объектами недвижимости владеют представители обеспеченных слоев населения, а, следовательно, на них и ляжет основная тяжесть налогового бремени, что соответствует принципу справедливости налогообложения. Во-вторых, поскольку имущественные налоги взимаются на региональном и местном уровнях, решается проблема перераспределения доходов между регионами. В-третьих, имущество, в отличие от доходов, намного проще контролировать, а, следовательно, собираемость налога будет высокой. Таким образом, введение налога на недвижимость в России является оптимальным способом повысить доходы региональных и местных бюджетов.

Ключевые слова*: налоговая система, налог на доходы физических лиц, налоги на имущество, налог на недвижимость, консолидированный бюджет РФ*

Важнейшим из существующих элементов налоговой политики любого государства является

Таблица 1

Налог на имущество по некоторым штатам США в 2004–2009 гг., долл.

Штат	Средняя величина налога на имущество в расчете на объект имущества	Средняя стоимость объекта имущества	Средняя налоговая ставка по налогу на имущество, %	Место среди всех штатов по величине налоговой ставки	Средний уровень годового дохода собственника имущества	Отношение налога на имущество к уровню дохода собственника, %
В среднем по США	1 917	185 200	1,04	–	63 306	3,03
Нью-Джерси	6 579	348 300	1,89	1-е	88 343	7,45
Нью-Гэмпшир	4 636	249 700	1,86	2-е	73 159	6,34
Техас	2 275	125 800	1,81	3-е	62 353	3,65
Висконсин	3 007	170 800	1,76	4-е	62 494	4,81
Небраска	2164	123 300	1,76	5-е	59 730	3,62
Иллинойс	3 507	202 200	1,73	6-е	68 578	5,11
Коннектикут	4 738	291 200	1,63	7-е	85 993	5,51
Алабама	398	119 600	0,33	48-е	51 014	0,78
Гавайи	1 324	517 600	0,26	49-е	81 711	1,62
Луизиана	243	135 400	0,18	50-е	54 216	0,45

Источник: данные U.S. Census Bureau: Tax Foundation calculations.

налогообложение доходов населения, поскольку именно объем свободных наличных денежных средств определяет уровень платежеспособного спроса и количество представленных на рынке товаров и услуг. Поэтому грамотное и справедливое налогообложение доходов граждан является одним из центральных столпов налоговой системы.

Помимо налогообложения доходов важную роль играет также налогообложение имущества. Связано это с тем, что имущественные налоги в отличие от подоходных в большинстве стран мира зачисляются напрямую в региональные или местные бюджеты. В российской налоговой системе в настоящий момент используются два налога на имущество: региональный для организаций и местный для физических лиц.

Несмотря на то, что ставки действующих в настоящий момент налогов достаточно высокие (до 2% по налогу на имущество физических лиц и 2,2% по налогу на имущество организаций), в бюджет поступает незначительная сумма. Особенно это заметно по налогу на имущество физических лиц, который до сих пор регулируется законом от 09.12.1991 № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц». Налоговой базой для его расчета является суммарная инвентаризационная стоимость объекта. С 2013 г. эта стоимость корректируется на коэффициент-дефлятор. Вместе с тем такая стоимость зачастую существенно ниже реальной рыночной стоимости имущества. Например, в городе Москве рыночная стоимость имущества с 1999 г. выросла почти в пять раз[1].

За рубежом имущественные налоги играют большую роль в формировании местных бюджетов. Например, по данным Tax Foundation за 2004–2009 гг., в США ставка property tax по штатам варьировалась в пределах от 0,18 до 1,89% при средней ставке по стране в 1,04%. Казалось бы, относительная величина налога небольшая. Но из-за того, что в расчетах используется реальная стоимость имущества (переоценка которой производится на регулярной основе), фактическая величина налога существенна и составляет 0,45–7,45% от годового дохода владельцев имущества[2] (табл. 1).

В соответствии с тем же источником в расчете на душу населения в 2010 фискальном году по штатам было уплачено: от 539 долл. в Алабаме до 2 819 долл. в Нью-Джерси. В целом по данной стране больше всего налога в расчете на душу населения было уплачено в Вашингтоне (округ Колумбия) — 3 106 долл.

В Российской Федерации в настоящий момент доля налогов на имущество в структуре доходов консолидированного бюджета незначительна и

[1] Цены на недвижимость и квартиры, динамика московского рынка недвижимости. URL: http://www.irn.ru/gd/?class=all&type=1&period=0&step=mon&grnum=1&currency=0#to_begin.

[2] См.: Property Taxes on Owner-Occupied Housing by State, 2004 — 2009. URL: http://taxfoundation.org/article/property-taxes-owner-occupied-housing-state-2004-2009.

Таблица 2

Поступление основных налоговых платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2009–2013 гг., млрд руб.

Показатель	2009			2010			2011			2012			2013		
	Консолидированный бюджет	В том числе		Консолидированный бюджет	В том числе		Консолидированный бюджет	В том числе		Консолидированный бюджет	В том числе		Консолидированный бюджет	В том числе	
		федеральный бюджет	консолидированные бюджеты субъектов РФ		федеральный бюджет	консолидированные бюджеты субъектов РФ		федеральный бюджет	консолидированные бюджеты субъектов РФ		федеральный бюджет	консолидированные бюджеты субъектов РФ		федеральный бюджет	консолидированные бюджеты субъектов РФ
Всего	6 283	2 500	3 783	7 659	3 172	4 487	9 715	4 477	5 237	10 958	5 165	5 793	11 326	5 367	5 959
Налог на прибыль организаций	1 264	195	1 069	1 774	255	1 519	2 270	342	1 927	2 355	375	1 979	2 072	352	1 719
НДФЛ	1 665	–	1 665	1 789	–	1 789	1 994	–	1 994	2 260	–	2 260	2 498	–	2 498
НДС	1 176	1 176	–	1 328	1 328	–	1 753	1 753	–	1 886	1 886	–	1 977	1 977	–
Акцизы	326	81	245	440	113	327	603	231	372	783	341	441	952	461	491
Налоги на имущество	569	–	569	628	–	628	677	–	677	785	–	785	900	–	900
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	1 080	1 006	74	1 440	1 408	32	2 084	2 046	38	2 484	2 442	41	2 598	2 555	43
Из них НДПИ	1 053	981	72	1 405	1 376	29	2 042	2 007	34	2 459	2 420	38	2 576	2 535	40

Источник: ФНС России.

составляет порядка 3–4%. Причем, как показано в табл. 2 и 3, эта доля из года в год неуклонно снижается, что связано, в первую очередь, с несовершенством текущей системы оценки стоимости имущества и невысоким уровнем налоговых ставок. Логично, что для развития экономики России необходимо в том числе и реформирование имущественного налогообложения, что и объясняет повышенный интерес органов власти к данному вопросу. Вместе с тем, на взгляд авторов, рассматривать данную проблему нельзя в отрыве от других налогов, взимаемых в РФ.

Дело в том, что в большинстве развитых зарубежных стран основная часть доходов консолидированных бюджетов формируется за счет налогов с физических лиц, а не организаций. И существенное значение при этом прежде всего имеет индивидуальный подоходный налог. Ставки данного налога за рубежом достигают 40–45% (табл. 4 и 5).

И при его взимании всегда используется прогрессивная шкала налогообложения, которая подразумевает, что тот, кто получает высокие доходы, платит такие же высокие налоги. Лица же с минимальным доходом или получают существенные льготы, или вообще финансовую поддержку от государства. Тем самым реализуется принцип справедливости налогообложения, сформулированный еще Адамом Смитом.

В то же время в России прогрессивная шкала подоходного налога показала свою неэффективность и была отменена еще в 2001 г. с одновременным введением плоской шкалы налогообложения по ставке 13%. Естественно, в таких условиях НДФЛ в структуре доходов бюджета занимает всего около 9–12%, причем за последние годы наблюдается тенденция к его снижению, чему также способствовала отмена в 2010 г. единого социального налога (см. рисунок).

Таблица 3

Удельный вес основных налоговых платежей в консолидированном бюджете Российской Федерации в 2009–2013 гг., млрд руб.

Показатель	2009		2010		2011		2012		2013	
	Консолидированный бюджет	Удельный вес, %	Консолидированный бюджет	Удельный вес, %	Консолидированный бюджет	Удельный вес, %	Консолидированный бюджет	Удельный вес, %	Консолидированный бюджет	Удельный вес, %
Всего	6 283	100	7 659	100	9 715	100	10 958	100	11 326	100
Налог на прибыль организаций	1 264	20,1	1 774	23,2	2 270	23,4	2 355	21,5	2 072	18
НДФЛ	1 665	26,5	1 789	23,4	1 994	20,5	2 260	20,6	2 498	22,1
НДС	1 176	18,7	1 328	17,3	1 753	18	1 886	17,2	1 977	17,5
Акцизы	326	5,2	440	5,7	603	6,2	783	7,1	952	8,4
Налоги на имущество	569	9,1	628	8,2	677	7	785	7,2	900	7,9
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	1 080	17,2	1 440	18,8	2 084	21,5	2 484	22,7	2 598	22,9
Из них:										
НДПИ	1 053	16,8	1 405	18,3	2 042	21,0	2 459	22,4	2 576	22,7

Таблица 4

Ставки подоходного налога в зарубежных странах

Страна	Доход за год	Налоговая ставка, %
Бразилия, бразильские реалы	1 – 18 799	–
	18 799 – 28 174	7,5
	28 174 – 37 566	15
	37 566 – 46 939	22,5
	Более 46 939	27,5
Германия, евро	До 8 004	0
	8 005 – 52 881	14
	52 882 – 250 730	42
	Более 250 731	45
Китай, юани	1 – 5 500	3
	1 501 – 4 500	10
	4 501 – 9 000	20
	9 001 – 35 000	25
	35 001 – 55 000	20
	55 001 – 80 000	35
	Более 80 001	45

Если налоговая система страны в области налогообложения доходов граждан не сбалансирована, а население чувствует несправедливость распределения налоговой нагрузки между различными слоями общества, возникает стремление к поиску различных способов уклонения от уплаты налогов. В результате складывается ситуация, при которой в минимизации налоговых платежей становятся заинтересованными как работники организации, так и предприниматели и компании. Формируется симбиоз, при котором две различные по своим интересам группы сходятся в стремлении к снижению налоговых платежей. Если одни хотят минимизировать платежи по налогу на доходы физических лиц, то другие больше заинтересованы в сокращении платежей во внебюджетные фонды.

Налоги должны быть основным источником доходов государства. Вместе с тем, как показывает практика, в нашей стране значительную часть доходов составляют налоги на доходы от добычи природных ресурсов и от соответствующей внешнеэкономической деятельности. Мировые цены на полезные ископаемые подвержены серьезным колебаниям, и сырьевая экономика становится в такой ситуации зависимой от внешних факторов.

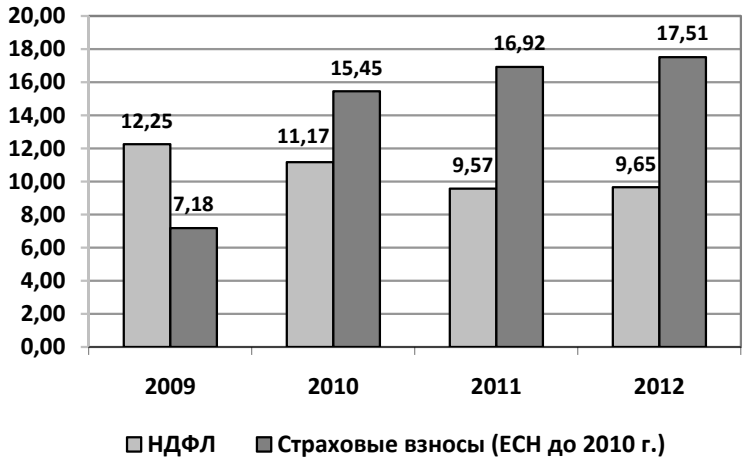
При этом сколь сильным ни было бы желание законодателей увеличить подоходное налогообложение, реалии таковы, что в России сделать этого нельзя по следующим причинам:

— относительно невысокий уровень доходов населения;

— нежелание населения уплачивать налоги по социальным, экономическим, политическим или каким-либо иным причинам;

— отсутствие жестких мер ответственности по отношению к уклоняющимся от уплаты налогов.

Немаловажной проблемой является и материальная заинтересованность работодателя в занижении реального уровня оплаты труда, так как, несмотря



Доля НДФЛ и страховых взносов в структуре доходов консолидированного бюджета и бюджетов внебюджетных фондов РФ в 2009–2012 гг. по данным Федерального казначейства, %

на то, что НДФЛ удерживается из дохода работника, на сам доход начисляются «сверху» платежи в пенсионный, медицинский и социальные фонды. Тем самым существенно увеличиваются фактические расходы на оплату труда в организации.

Как демонстрирует статистика, отмена в 2010 г. единого социального налога и разделение платежей в фонды с одновременным увеличением суммарной ставки с 26 до 34% не дали ожидаемого эффекта. Более того, с 2012 г. пришлось понизить суммарную ставку до 30%. Темпы прироста доходов бюджетов социальных фондов неуклонно снижаются, что свидетельствует о том, что все больше организаций уходит в тень.

Таблица 5

Ставки подоходного налога в США

Налогооблагаемые доходы, долл.	Сумма налога, долл.	Условие увеличения налога
Для единственного налогоплательщика		
0 – 8 500	0	+10% с суммы более 0 долл.
8 500 – 34 500	850	+15% с суммы более 8 500 долл.
34 500 – 83 600	4 750	+25% с суммы более 34 500 долл.
83 600 – 174 400	17 025	+28% с суммы более 83 600 долл.
174 400 – 379 150	42 449	+33% с суммы более 174 400 долл.
Свыше 379 150	110 016	+35% с суммы более 379 150 долл.
Для женатых, подающих совместную декларацию		
0 – 17 000	0	+10% с суммы более 0 долл.
17 000 – 69 000	1 700	+15% с суммы более 17 000 долл.
69 000 – 139 350	9 500	+25% с суммы более 69 000 долл.
139 350 – 212 300	27 087,5	+28% с суммы более 139 350 долл.
212 300 – 379 150	47 513,5	+33% с суммы более 212 300 долл.
Свыше 379 150	102 574	+35% с суммы более 379 150 долл.
Для женатых, подающих декларацию раздельно		
0 – 8 500	0	+10% с суммы более 0 долл.
8 500 – 34 500	850	+15% с суммы более 8 500 долл.
34 500 – 69 675	4 750	+25% с суммы более 34 500 долл.
69 675 – 106 150	13 543,75	+28% с суммы более 69 675 долл.
106 150 – 189 575	23 756,75	+33% с суммы более 106 150 долл.
Свыше 189 575	51 587	+35% с суммы более 189 575 долл.
Для главы хозяйства		
0 – 1 250	0	+ 10% с суммы более 0 долл.
12 150 – 46 250	1 215	+ 15% с суммы более 12 150 долл.
46 250 – 119 400	6 330	+ 25% с суммы более 46 250 долл.
119 400 – 193 350	24 617,5	+ 28% с суммы более 119 400 долл.
193 350 – 379 150	45 323,5	+ 33% с суммы более 193 350 долл.
Свыше 379 150	106 637,5	+ 35% с суммы более 379 150 долл.
Для одиноких с детьми		
0 – 2 300	0	+15% с суммы более 0 долл.
2 300 – 5 450	345	+25% с суммы более 2 300 долл.
5 450 – 8 300	1 132,5	+28% с суммы более 5 450 долл.
8 300 – 11 350	1 930,5	+33% с суммы более 8 300 долл.
Свыше 11 350	2 937	+35% с суммы более 10 700 долл.

Таблица 6

Прирост доходов консолидированного бюджета РФ и бюджетов социальных фондов в 2010–2012 гг., %

Показатель	2010 к 2009	2011 к 2010	2012 к 2011
Доходы, всего	117,9	130,1	112,4
Страховые взносы (ЕСН до 2011 г.)	253,8	142,4	116,3
НДФЛ	107,5	111,5	113,3

Источник: данные Федерального казначейства.

На этом фоне увеличение ставки НДФЛ приведет к тотальному применению коммерческими организациями различных зарплатных схем, единственной целью которых будет занижение налогооблагаемой базы. И, самое главное, материальная заинтересованность в таких схемах работников существенно вырастет. В результате государство начнет недополучать платежи не только по НДФЛ, но и по социальным взносам.

В СМИ отмечается, что «…по данным бюджетной статистики на конец первой половины 2014 г., дефицитными являются бюджеты более чем 30 субъектов РФ, еще примерно столько же регионов балансируют на грани дефицита. Все серьезные экономические прогнозы исходят из негативного варианта развития российской экономики во втором полугодии»[3].

В настоящее время в Правительстве РФ активно обсуждаются различные варианты повышения доходов региональных бюджетов. Чаще всего при этом упоминаются следующие действия:

1) введение в 2015 г. «регионального» налога с продаж в размере 3%;

2) увеличение ставки налога на добавленную стоимость с 18 до 20% к 2018 г.;

3) увеличение ставки налога на доходы физических лиц с 13 до 15% к 2018 г.

Введение налога с продаж, как предполагает Минфин России, принесет региональным бюджетам 195 млрд руб. в 2015 г., 211 млрд руб. в 2016 г. и 230 млрд руб. в 2017 г.

На взгляд авторов, введение данного налога может не дать желаемого эффекта в силу следующих основных причин:

1) увеличения расходов, связанных со сбором налога и контролем полноты, правильности, своевременности его исчисления и уплаты;

2) увеличения количества недобросовестных налогоплательщиков и, как следствие, снижения поступлений по другим налогам (НДС, налогу на прибыль и т.д.);

3) увеличения налогового бремени конечных потребителей и снижения покупательской способности одновременно с ростом социальной напряженности.

Таким образом, с одной стороны, проблему наполнения бюджета нужно как-то решать, с другой стороны, с учетом сложившейся политической напряженности в стране делать это нужно максимально справедливо. И налог на недвижимость в связи с этим, на взгляд авторов, является оптимальным способом повысить доходы бюджетов.

Связано это прежде всего с тем, что в стране сформировалась группа населения, которая фактически живет за счет доходов, получаемых от сдачи имущества в аренду. Вместе с тем, как показывает статистика, эти доходы в большинстве случаев укрываются и, естественно, налогом на доходы не облагаются.

Дело в том, что в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 228 и ст. 229 Налогового кодекса РФ налогоплательщик обязан самостоятельно сообщить налоговым органам посредством подачи налоговой декларации о тех доходах, при получении которых у него не был удержан НДФЛ налоговым агентом. Штраф за несоблюдение данного требования составляет в соответствии со ст. 126 Налогового кодекса РФ всего лишь 200 руб. При этом в силу того, что арендаторы всегда заинтересованы в том, чтобы арендная плата была минимальной, контролировать несоблюдение данных положений на практике и нереально, и нецелесообразно. Налогового инспектора к каждому налогоплательщику не приставишь.

Данную проблему попытались переложить на участковых уполномоченных полиции, которые чаще всего имеют дело с жалобами жильцов на проживающих рядом соседей (что, впрочем, абсолютно неэффективно, если арендаторы не наруша-

[3] *Голова И.* По второму заходу // Российская Бизнес-газета. 2014. № 961. С. 11.

ют общественный порядок). Была также попытка в некотором смысле напугать налогоплательщиков, владеющих несколькими объектами недвижимости, посредством рассылки соответствующих уведомлений от налоговых органов с требованием задекларировать свои неучтенные доходы. Но на практике в соответствии с п. 6 ст. 108 Налогового кодекса РФ бремя доказывания вины налогоплательщика целиком и полностью лежит на налоговых органах, поэтому такие письма в большинстве случаев были налогоплательщиками проигнорированы.

Исходя из сказанного, существенное повышение налогов на имущество является абсолютно логичным и целесообразным. Имущественные налоги составили в 2009–2013 гг. около 7–9% доходов региональных бюджетов (900 млрд руб. в 2013 г.). Следовательно, чтобы добиться получения дополнительных 195 млрд руб. в 2015 г. (которые планируются Минфином России по налогу с продаж), нужно увеличить поступления по имущественным налогам относительно 2013 г. всего на 21,7%. На практике же поступления должны быть существенно выше. Как уже отмечалось, рыночная стоимость имущества, например в Москве, с 1999 г. выросла в пять раз. Существует ряд других преимуществ, позволяющих предполагать, что собираемость будет выше, чем по налогу с продаж. Назовем их.

Во-первых, несколькими объектами недвижимости владеют представители обеспеченных слоев населения, а, значит, на них и ляжет основная тяжесть налогового бремени, что соответствует принципу справедливости налогообложения.

Во-вторых, поскольку имущественные налоги во всех странах мира находятся на местном или региональном уровне, автоматически будет решаться социальная проблема перераспределения доходов по регионам. Сейчас существенная часть доходов федерального бюджета перенаправляется из доходных в так называемые дотационные регионы.

В-третьих, налоговую базу по данному налогу намного проще контролировать. Недвижимость, в отличие от доходов, практически невозможно скрыть. Более того, собственник имущества заинтересован в регистрации прав на свое имущество.

Проблему неуплаты налога возможно решить посредством ареста имущества с его последующей продажей в целях погашения задолженности. Если еще добавить уголовную ответственность за неуплату налога, как это принято в развитых зарубежных странах, то количество желающих уклониться от налогообложения, а затем оказаться в тюрьме будет стремиться к нулю.

Список литературы

1. *Аронов А.В.* Исходные теоретические основы налоговой политики социального государства // Экономика и управление. 2009. № 3/6. С. 44–46.

2. *Бабашкина А.М.* Государственное регулирование национальной экономики. М.: Финансы и статистика, 2007. 481 с.

3. *Баженов А.А., Усачева Е.В.* Особенности налогообложения налогом на имущество организаций, имеющих статус федеральных научно-производственных центров // Налоги и налогообложение. 2010. № 12. С. 4–7.

4. *Безруков В.Б., Дмитриев М.Н., Пылаева А.В.* Налогообложение и кадастровая оценка недвижимости: монография. Н. Новгород: Изд. ННГАСУ, 2011. 155 с.

5. *Боброва А.В.* О критерии оптимального налогового бремени // Общество и экономика. 2005. № 10–11. С. 160–176.

6. *Борисов А.М.* Эволюция и проблемы базовой терминологии в сфере налогообложения // Налоги и налогообложение. 2010. № 2. С. 71–73.

7. *Варакса Н.Г.* Инструменты налогового стимулирования рационального использования земель сельскохозяйственного назначения // Экономические и гуманитарные науки. 2012. № 8. С. 60–66.

8. *Варакса Н.Г.* Система индикаторов оценки функционирования налогового механизма // Управленческий учет. 2013. № 3. С 64–72.

9. *Гираев В.К.* Региональная налоговая политика в контексте стимулирования инвестиций // Налоги и налогообложение. 2014. № 2. С. 124–137.

10. *Ефремова Т.А.* Налоговое администрирование в России: предпосылки становления и особенности функционирования // Финансовое право и управление. 2013. № 2. С. 1–23

11. *Казьмин А.Г., Улезько О.В., Оробинская И.В.* Оценка подоходного налогообложения в России и в зарубежных странах // Финансы и кредит. 2013. № 13. С. 43–52.

12. *Казьмин А.Г., Оробинская И.В.* Анализ поступления налогов в бюджеты областей Центрально-Черноземного района // Финансовое право и управление. 2012. № 1. С. 156–211.

13. *Камалян А.К., Оробинский А.С., Оробинская И.В. и др.* Оптимизация параметров развития производства и налогообложения в интегрирован-

ных формированиях АПК: монография / под ред. А.К. Камаляна. Воронеж: Изд. ВГАУ, 2010. 203 с.

14. *Мишустин М.В.* Информационно-технологические основы администрирования имущественных налогов: монография. М.: ЮНИТИ, 2007. 99 с.

15. *Оробинская И.В.* Налоговые инструменты обеспечения стабильного развития отраслей АПК // Налоги и налогообложение. 2014. № 5. С. 501–508.

16. *Оробинская И.В.* Характеристика налогового потенциала субъектов аграрного сектора России на примере областей ЦЧР // Налоги и налогообложение. 2014. № 6. С. 579–587.

17. *Оробинская И.В.* Эволюция становления и развития системы налогообложения сельскохозяйственных предприятий в России и зарубежных странах // Налоги и налогообложение. 2012. № 8. С. 54–63.

18. *Павельева Н.С., Королева Л.П.* Проблемы и перспективы укрепления финансовой самостоятельности территориальных бюджетов в РФ // Налоги и налогообложение. 2014. № 1. С. 49–56.

19. *Пылаева А.В.* Методика анализа социально-экономических последствий применения кадастровой оценки недвижимости в целях налогообложения // Приволжский научный журнал. 2010. № 1. С. 195–200.

20. *Тютюрюков Н.Н.* Подоходное налогообложение: сравнение не в пользу России // Налоговая политика и практика. 2011. № 10. С. 34–39.

21. *Тютюрюков Н.Н., Тютюрюков В.Н.* Региональные и местные налоговые доходы // Финансы. 2012. № 4. С. 23.

22. *Юшкова О.О.* Имущественные налоги, проблемы и пути совершенствования // Налоги и налогообложение. 2012. № 7. С. 6–16.

Finance and credit *Taxes and taxation*
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

ENHANCING THE ROLE OF PROPERTY TAX IN THE FORMATION OF REGIONAL BUDGETS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Maksim N. DEREVENSKIKH,
Irina V. OROBINSKAYA

Abstract

In this work, we analyze different aspects of property and income taxation of the population, both in Russia and in a number of foreign countries. Due to the crisis in the global economy, the problem of creating an effective system of taxation at different levels of the economy has recently become even more important. The specific feature of foreign tax systems is that income taxes make the bulk of revenues to consolidated budgets. This is associated primarily with the use of progressive taxation, which came out as ineffective in the Russian Federation and was abolished in 2001. Taxpayers often tend to avoid paying income tax due to various reasons. An important problem in this regard is the financial interest of employer in understating the real level of wages in order to save on social payments. In addition, the level of income in the Russian Federation and foreign countries varies considerably. Accordingly, property taxes are one of the most promising sources of income generation of regional and local budgets in the Russian Federation. Firstly, some people from the well-to-do segment own several real estate items, and consequently, will bear the major tax burden under the fair taxation principle. Secondly, collecting property taxes at regional and local levels solves the problem of income redistribution between regions. Thirdly, it is much easier to control property as opposed to income, and therefore, tax collection will be high. Thus, the introduction of property tax in Russia is an efficient way to increase revenues of regional and local budgets.

Keywords: tax system, income tax, property taxes, consolidated budget, Russian Federation

References

1. Aronov A.V. Iskhodnye teoreticheskie osnovy nalogovoi politiki sotsial'nogo gosudarstva [Original theoretical bases of tax policy of the social State]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and management*, 2009, no. 3/6, pp. 44–46.

2. Babashkina A.M. *Gosudarstvennoe regulirovanie natsional'noi ekonomiki* [State regulation of the national economy]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2007, 481 p.

3. Bazhenov A.A., Usacheva E.V. Osobennosti nalogooblozheniya nalogom na imushchestvo organizatsii, imeyushchikh status federal'nykh nauchno-proizvodstvennykh tsentrov [Specifics of corporate property tax assessment of organizations having the status of federal research and production centers]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2010, no. 12, pp. 4–7.

4. Bezrukov V.B., Dmitriev M.N., Pylaeva A.V. *Nalogooblozhenie i kadastrovaya otsenka nedvizhimosti: monografiya* [Taxation and cadastral valuation of real estate: a monograph]. Nizhny Novgorod, NNGASU Publ., 2011, 155 p.

5. Bobrova A.V. O kriterii optimal'nogo nalogovogo bremeni [A criterion of the optimal tax burden]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and economics*, 2005, no. 10-11, pp. 160–176.

6. Borisov A.M. Evolyutsiya i problemy bazovoi terminologii v sfere nalogooblozheniya [Evolution and problems of basic terminology in the field of taxation]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2010, no. 2, pp. 71–73.

7. Varaksa N.G. Instrumenty nalogovogo stimulirovaniya ratsional'nogo ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya [Tools of tax incentives for the rational use of agricultural lands]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki = Economic and human sciences*, 2012, no. 8, pp. 60–66.

8. Varaksa N.G. Sistema indikatorov otsenki funktsionirovaniya nalogovogo mekhanizma [A system of indicators to assess the tax mechanism functioning]. *Upravlencheskii uchet = Management accounting*, 2013, no. 3, pp. 64–72.

9. Giraev V.K. Regional'naya nalogovaya politika v kontekste stimulirovaniya investitsii [Regional tax policy in the context of investment incentives]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2014, no. 2, pp. 124–137.

10. Efremova T.A. Nalogovoe administrirovanie v Rossii: predposylki stanovleniya i osobennosti funktsionirovaniya [Tax administration in Russia: preconditions of formation and features of functioning]. *Finansovoe pravo i upravlenie = Financial law and management*, 2013, no. 2, pp. 1–23.

11. Kaz'min A.G., Ulez'ko O.V., Orobinskaya I.V. Otsenka podokhodnogo nalogooblozheniya v Rossii i v zarubezhnykh stranakh [Assessment of income taxation in Russia and foreign countries]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2013, no. 13, pp. 43–52.

12. Kaz'min A.G., Orobinskaya I.V. Analiz postupleniya nalogov v byudzhety oblastei Tsentral'no-Chernozemnogo raiona [An analysis of tax revenues to regional budgets of the Central Black Earth Region]. *Finansovoe pravo i upravlenie = Financial law and management*, 2012, no. 1, pp. 156–211.

13. Kamalyan A.K., Orobinskii A.S., Orobinskaya I.V., e.a. *Optimizatsiya parametrov razvitiya proizvodstva i nalogooblozheniya v integrirovannykh formirovaniyakh APK: monografiya* [Optimization of the parameters of production and taxation development in the integrated units of the agro-industrial complex: a monograph]. Voronezh, Voronezh State Agricultural University Publ., 2010, 203 p.

14. Mishustin M.V. *Informatsionno-tekhnologicheskie osnovy administrirovaniya imushchestvennykh nalogov* [Information and technological bases of property tax administration]. Moscow, YUNITI Publ., 2007, 99 p.

15. Orobinskaya I.V. Nalogovye instrumenty obespecheniya stabil'nogo razvitiya otraslei APK [Tax instruments to ensure the sustainable development of agricultural industries]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2014, no. 5, pp. 501–508.

16. Orobinskaya I.V. Kharakteristika nalogovogo potentsiala sub"ektov agrarnogo sektora Rossii na primere oblastei TsChR [Characteristics of tax potential of the entities of the Russian agricultural sector on the case of the Central Black Earth Region]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2014, no. 6, pp. 579–587.

17. Orobinskaya I.V. Evolyutsiya stanovleniya i razvitiya sistemy nalogooblozheniya sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii v Rossii i zarubezhnykh stranakh [Evolution of the formation and development of the taxation system of agricultural enterprises in Russia and abroad]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2012, no. 8, pp. 54–63.

18. Pavel'eva N.S., Koroleva L.P. Problemy i perspektivy ukrepleniya finansovoi samostoyatel'nosti territorial'nykh byudzhetov v RF [Problems and prospects for strengthening the financial autonomy of re-

gional budgets in Russia]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2014, no. 1, pp. 49–56.

19. Pylaeva A.V. Metodika analiza sotsial'no-ekonomicheskikh posledstvii primeneniya rezul'tatov kadastrovoi otsenki nedvizhimosti v tselyakh nalogo-oblozheniya [Methods of analysis of socio-economic implications of applying the cadastral valuation of property for tax purposes]. *Privolzhskii nauchnyi zhurnal = Privolzhsky scientific journal*, 2010, no. 1, pp. 195–200.

20. Tyutyuryukov N.N. Podokhodnoe nalogo-oblozhenie: sravnenie ne v pol'zu Rossii [Income taxation: the comparison is not in favor of Russia]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2011, no. 10, pp. 34–39.

21. Tyutyuryukov N.N., Tyutyuryukov V.N. Regional'nye i mestnye nalogovye dokhody [Regional and local tax revenues]. *Finansy = Finance*, 2012, no. 4, pp. 23.

22. Yushkova O.O. Imushchestvennye nalogi, problemy i puti sovershenstvovaniya [Property taxes, problems and ways to improve]. *Nalogi i nalogooblo-zhenie = Taxes and taxation*, 2012, no. 7, pp. 6–16.

Maksim N. DEREVENSKIKH
Voronezh State Agricultural University,
Voronezh, Russian Federation
itno07@mail.ru

Irina V. OROBINSKAYA
Voronezh State Agricultural University,
Voronezh, Russian Federation
orob-irina@yandex.ru