

УДК 336.6

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАХОВАНИЯ ЖИЛОГО ФОНДА ОТ ПРИРОДНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНОГЕННЫХ РИСКОВ

Ю.А. СЕРДЮКОВА,
*кандидат экономических наук,
советник государственной гражданской службы
Российской Федерации 3 класса
E-mail: serdyukovajul@mail.ru*

И.В. СУХОРИКОВА,
*доктор экономических наук,
профессор кафедры высшей математики
E-mail: suhorikovaira@yandex.ru
Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова*

В статье отмечается, что разработка методологических основ страхования жилого фонда от природно-экологических и техногенных рисков чрезвычайно важна для России. Особую актуальность тема приобретает в связи с ростом частоты и масштабности природных и техногенных катастроф. В предложенной концептуальной модели осуществление выплаты страхового возмещения предусмотрено не только напрямую страхователю для самостоятельного восстановления разрушенного или приобретения взамен утраченного жилья, но и строительным компаниям в целях восстановления или строительства аналогичного жилого помещения. Исследование существенно обновляет и углубляет научное обоснование применения процедуры страхования жилого фонда от природно-экологических и техногенных рисков.

Результаты исследования могут быть использованы государственными органами законодательной и исполнительной власти при разработке и реализации социально-экономической политики в жилищной сфере по вопросам защиты имущественных интересов граждан, жилище которых пострадало или разрушено в результате воздействия неблагоприятных событий (природных, экологических, техногенных),

а также страховыми компаниями – при расширении сферы и географии деятельности, разработке новых страховых продуктов в области страхования жилого фонда, выходе на новые региональные рынки. Они могут быть полезны и при разработке учебных программ для подготовки или переподготовки специалистов в области страхования.

Подчеркивается, что в условиях нацеленности современной социальной политики на переход к рыночным механизмам регулирования в жилищной сфере (в частности, при защите имущественных интересов населения от неблагоприятного природно-экологического и техногенного воздействия на жилой фонд) формирование полноценной системы страховой защиты является стратегической и приоритетной задачей.

Ключевые слова: *тарифы страхования, страхование жилого фонда, экологический ущерб, природно-экологические и техногенные риски, обязательные и добровольные формы страхования*

Одной из наиболее важных проблем при возникновении чрезвычайных ситуаций является экономическая (стоимостная) оценка потенциальных и

фактических последствий наступления техногенной аварии. Поэтому повышается актуальность исследования основных методологических и методических вопросов, связанных с оценкой эколого-экономического ущерба.

В страховании под ущербом понимается материальный убыток, нанесенный страхователю в результате страхового случая. Прямой страховой ущерб – это подлежащий возмещению убыток, выражающийся в непосредственном изменении состояния застрахованного имущества вследствие страхового случая. Он может выражаться количественно (разрушение оборудования, строений, снижение стоимости жилья и пр.) и качественно (ухудшение качества жилищных строений). В прямой страховой ущерб включаются также затраты, производимые страхователем для уменьшения ущерба, спасения имущества и его восстановления. К косвенному страховому ущербу относятся вторичные, скрытые производные от прямого ущерба убытки. Отметим, что в гражданском праве под убытками (ущербом) понимаются невыгодные имущественные последствия, возникшие в результате правонарушений и выраженные в уменьшении имущества либо в недополучении дохода, который мог бы быть получен.

Специфика экологического ущерба заключается в чрезвычайно широком содержании, многообразии его проявлений и в том, что он, как правило, не может быть адекватно измерен с помощью категорий материального ущерба или иных правовых конструкций. Соотношение величин экологического ущерба, эколого-экономического ущерба от нарушения окружающей среды и юридически значимого ущерба можно представить следующим образом. Сумма юридически значимого и нормативного ущерба равна общему эколого-экономическому ущербу. Общий эколого-экономический ущерб и неучтенная его часть (вследствие методических и технических несовершенств или невозможности ее выражения в стоимостных показателях) равны экологическому вреду.

В своих работах профессор О.Ф. Балацкий предлагает трактовать экономический ущерб как фактические или возможные потери, отрицательные изменения природы, живых существ, которые возникают от каких-либо действий, воздержания от них, наступления событий и их комбинаций, выраженные в стоимостной форме. Позднее им была предложена другая формулировка, определяющая экономический

ущерб как выраженные в стоимостной форме фактические и возможные убытки, причиняемые народному хозяйству загрязнением среды, или дополнительные затраты на компенсацию этих убытков.

В соответствии со ст. 964 «Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и страховой суммы» Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, когда страховой случай наступил вследствие:

- воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;
- военных действий, а также маневров или иных военных операций;
- гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Современная социальная политика государства нацелена на переход к рыночным механизмам регулирования и минимизации государственного вмешательства. Функции по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в настоящее время закреплены за Федеральной службой по финансовым рынкам, а обеспечение стабильности функционирования финансового рынка находится в компетенции Банка России. Формирование эффективной системы страховой защиты, внедрение новых страховых технологий, повышение качества и разнообразия спектра страховых услуг, развитие имущественного страхования на случай стихийных бедствий, природных катастроф и техногенных аварий являются важнейшими задачами для российской страховой отрасли.

Разработка методических основ страхования жилого фонда от экологических катастроф чрезвычайно важна для нашей страны. Особую актуальность она приобретает в связи с высоким уровнем частоты и масштабности природных и техногенных катастроф. За последние 20 лет размеры глобального ущерба от опасных природных явлений существенно возросли: с 50 млрд долл. ежегодно в течение 1970–1990 гг. до 150–200 млрд в 1990–2010 гг. При этом суммы ущерба (в абсолютном выражении), причиняемого природными катастрофами богатым странам (США, Европа, часть стран Азии), значительно больше по сравнению, например, со странами Африки.

Следует отметить, что в странах с развитой рыночной экономикой возмещение до 30–40% ущерба, причиненного природными катастрофами, финансируется за счет механизмов страхования.

В отношении возмещения убытков, связанных с восстановлением утраченного и разрушенного жилья, в России принято рассчитывать исключительно на государственную поддержку. Помощь государства в чрезвычайных ситуациях и при стихийных бедствиях, безусловно, необходима, особенно при восстановлении инфраструктурных объектов. Однако важно сформировать у населения понимание целесообразности дополнительного добровольного страхования своего жилья. Кроме того, финансирование ликвидации разрушений, причиненных природными и техногенными катастрофами, за счет государства ограничены возможностями государственного бюджета. В развитых зарубежных странах большая часть ущерба возмещается через систему страхования. Применение механизма страховой защиты приводит к снижению бюджетных затрат и оказывает положительное влияние на экономику страны.

Для стимулирования стремления граждан приобретать полисы добровольного страхования от природных и техногенных катастроф необходимо, по аналогии с западными странами, дополнительно осуществлять государственную финансовую помощь только пострадавшим, имевшим полис страхования на момент страхового события. Таким образом, поощряется желание населения самостоятельно нести ответственность за свою собственность.

Система страхования, наиболее полно отвечающая вопросам защиты финансовых интересов населения при повреждении или уничтожении жилья в результате возникновения природных и техногенных катастроф, разрабатывается исходя из определения следующих факторов:

- целей страхования;
- формы страхования (какие риски необходимо страховать на обязательной основе, а какие на добровольной);
- единого образца полиса страхования жилья от природных и техногенных катастроф;
- географии рисков и страховых полисов (региональные особенности, подверженность определенным рискам);
- порядка оплаты страховых взносов (поквартирно, полугодовыми долями, 1 раз в год);
- требований к страховой организации, осуществляющей страхование в многоуровневой системе страхования рисков природных и техногенных катастроф;
- механизма и объема государственного участия;

– доли покрытия риска (население – франшиза, страховщики – лимит ответственности, государство – определение объема оказываемой помощи);

– страхового тарифа (по регионам в зависимости от уровня риска и его вероятности).

Огромная территория нашей страны предопределяет разнообразие климатических условий и техногенных факторов. Как следствие – подверженность разных регионов России различным типам рисков различна. Важным компонентом при оценке экологического ущерба является работа с регламентирующей документацией. В качестве такой документации рассматриваются:

– разрешение на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух;

– нормативы предельно допустимых выбросов;

– нормативы предельно допустимых сбросов;

– разрешение на размещение отходов;

– формы госстатотчетности;

– договор на природопользование.

Обязательным является наличие на предприятии утвержденных инструкцией по эксплуатации экологически опасного оборудования и коммуникаций, природоохранного оборудования и т.д.

В процессе проведения оценки риска устанавливается уровень экологической опасности объекта (источника повышенной экологической опасности) по определенным критериям (табл. 1).

Страховщики, руководствуясь данными об уровне экологической опасности эксплуатируемого опасного объекта, вправе применять повышающие и понижающие коэффициенты к базовым (примерным) страховым тарифам, установленным правилами страхования страховщика.

По принятым страховщиками правилам оценки страхового риска поправочные коэффициенты к базовым (примерным) страховым тарифам применяются:

1) понижающие: для объектов, относящихся по уровню эксплуатации к 1 категории;

2) повышающие: для объектов, относящихся по уровню эксплуатации к 3-5 категориям.

Кроме того, базовый тариф страхования может быть скорректирован в зависимости от факторов, имеющих существенное значение для определения степени риска:

– износ страхуемого жилья;

– географическое положение объекта;

– социальное положение страхователя;

– другие факторы риска, оказывающие влияние на оценку конкретного объекта страхования.

Таблица 1
Зависимость уровня экологической опасности от характеристики негативного воздействия на состояние окружающей среды

Категория	Характеристика негативного воздействия на состояние окружающей среды и здоровье населения
1-я	Производство не связано с радиацией, а также с хранением и образованием значительного количества опасных веществ. Возможны незначительные аварийные выделения
2-я	Производство связано с образованием или хранением значительного количества опасных веществ. Возможны значительные аварийные выделения, но вероятность их возникновения невелика, из-за принятых специальных мер
3-я	Негативные воздействия имеют малую вероятность возникновения за счет принятия специальных мер
4-я	Возможны кратковременные негативные воздействия. Меры специального характера отсутствуют либо недостаточны при данных условиях хозяйственной деятельности
5-я	Возможны длительные негативные воздействия. Меры специального характера и т.п. отсутствуют либо недостаточны при данных условиях хозяйственной деятельности

Наряду с необходимостью формирования единого образца основных положений полиса предлагается диверсификация рисков, подлежащих обязательному страхованию, по регионам и более детально – субъектам Федерации на основе статистических данных. То есть типовые страховые полисы должны формироваться страховщиками по географическому принципу.

Регионы Российской Федерации и их подверженность тем или иным видам рисков, от которых страхуется жилой фонд в многоуровневой системе страхования от природных и техногенных катастроф по причине высокой вероятности их появления и высокого уровня ущерба, причиняемого указанными явлениями, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Распределение рисков, наступление которых имеет относительно высокую долю вероятности, по регионам Российской Федерации

Регион	Риски
Центральный федеральный округ	Смерчи, сильные ветры (25–34 м/с), сильные снегопады, наводнения (опасные и умеренно опасные) по причине обильных дождей во время снеготаяния весной

Окончание табл. 2

Регион	Риски
Северо-Западный федеральный округ	Оползни, селевые явления, снежные явления (Новая земля), смерчи, сильные ветры (25–34 м/с), сильные снегопады, наводнения (опасные и умеренно опасные) по причине обильных дождей во время снеготаяния весной и летом (наивысший зарегистрированный подъем уровня воды 8 м)
Поволжский федеральный округ	Оползни в долинах рек, смерчи, сильные ветры (25–34 м/с), сильные снегопады, наводнения (опасные и умеренно опасные) по причине быстрого снеготаяния и обильных дождей во время снеготаяния весной (наивысший зарегистрированный подъем уровня воды – 11 м)
Южный и Северо-Кавказский федеральные округа	Селевые явления, снежные лавины (западная часть округа), землетрясения, смерчи, сильные ветры (25–34 м/с), сильные снегопады
Уральский федеральный округ	Оползни в долинах рек, некоторые районы (Уральские горы) подвержены селевым явлениям и снежным лавинам, смерчи, сильные ветры (25–34 м/с, местами 35 м/с и более), сильные снегопады, наводнения (опасные и умеренно опасные) по причине быстрого снеготаяния весной и летом
Сибирский федеральный округ	Землетрясения, оползни в горных районах, селевые явления, снежные лавины (южная часть округа), смерчи (район озера Байкал), сильные ветры (район г. Норильска – 25–34 м/с), сильные снегопады, наводнения (чрезвычайно, весьма, умеренно опасные) по причине быстрого снеготаяния весной и летом, обильных и ливневых дождей во время снеготаяния весной и летом (наивысший зарегистрированный подъем уровня воды – 11 м)
Дальневосточный федеральный округ	Землетрясения, оползни в горных районах и в долинах рек, селевые явления, снежные лавины, сильные ветры (25–34 м/с), сильные снегопады, наводнения (опасные и умеренно опасные) по причине быстрого снеготаяния весной и летом, обильных и ливневых дождей во время снеготаяния весной и летом (наивысший зарегистрированный подъем уровня воды – 20 м)
Крымский федеральный округ	...

В рамках страхования в жилищной сфере необходимо сочетание обязательных и добровольных форм страхования. При определении рисков, которые должны быть застрахованы на обязательной основе, целесообразно исходить из подверженности разных

регионов Российской Федерации конкретным, наиболее вероятным и разрушительным рискам.

В качестве исходной информации может быть использовано распределение рисков по федеральным округам, предложенное в табл. 2. Однако с точки зрения практической реализации системы страхования жилого фонда от природных и техногенных катастроф необходима более детальная градация – на региональном уровне.

В то же время наличие страхового покрытия не должно порождать безответственного отношения со стороны страхователей. Поэтому следует на постоянной основе проводить предупредительные мероприятия на всех уровнях: федеральном, региональном, местном.

Страховая защита от природных и техногенных катастроф в большинстве развитых стран контролируется и координируется государством. При этом особо крупные, катастрофические риски, в международной практике принято передавать в перестрахование.

В настоящее время роль государства в России сводится лишь к максимально возможной компенсации ущерба по факту уже произошедшего события.

Однако государственный подход к необходимости страхования и его месту в российской финансово-кредитной системе начал меняться: страхо-

вание рассматривается уже не как незначительный сегмент экономических отношений, а как потенциальный элемент роста, уровень проникновения которого в экономику необходимо повышать.

Принимая во внимание эти новые подходы, авторами предлагается своя национальная модель страхования от природных и техногенных рисков с государственным участием (рис. 1).

В первую очередь необходимо отметить, что многоуровневая система перераспределения рисков между страхователями, страховщиками и государством позволит преодолеть следующие недостатки:

- отсутствие механизмов и страховых инструментов для покрытия крупномасштабных рисков;
- несоординированность системы возмещения ущерба от природных и техногенных катастроф с использованием средств страховых компаний на федеральном, региональном и местном уровнях.

Предлагаемая функциональная система предполагает, что страхователи приобретают у страховых компаний страховые полисы от различных видов рисков (в зависимости от типа рисков, характерных для определенной территории).

Рассматриваемая модель содержит два варианта возмещения ущерба:

- непосредственно страхователю для самостоятельного восстановления жилого помещения

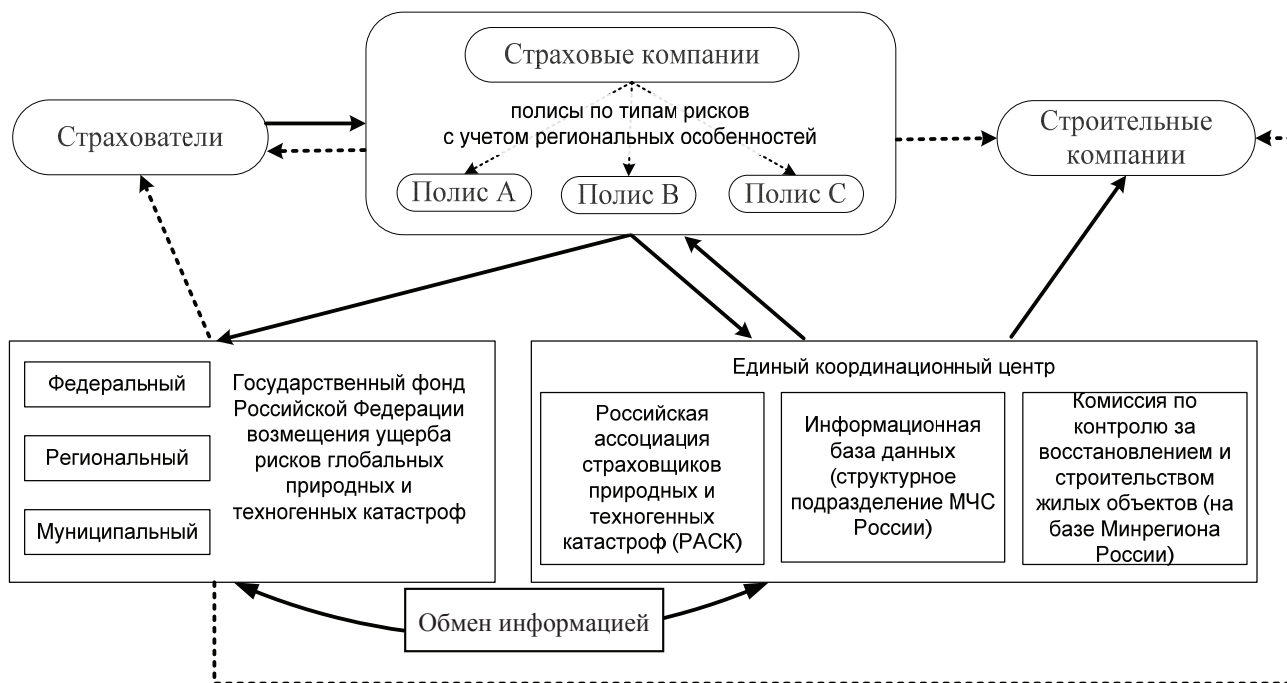


Рис. 1. Концептуальная модель многоуровневой системы страхования жилищного фонда от природных и техногенных катастроф

(преимущественно может использоваться при частичном повреждении жилого помещения, разрушении частных или дачных домов и пр.);

– перечисление денежных средств строительной компании (при разрушении многоквартирных домов, масштабных разрушениях городов и населенных пунктов с серьезным разрушением инфраструктурных объектов). При этом контроль за сроками возведения, качеством работ, как предполагается, будет осуществлять специально созданная и уполномоченная комиссия по контролю за восстановлением и строительством жилых объектов, разрушенных в результате природных и техногенных катастроф, входящая в состав единого координационного центра природных и техногенных катастроф.

Учитывая социально-экономическую важность таких проектов, выбор строительных компаний должен осуществляться на основе специально разработанных критериев отбора и требований к надежности и качеству оказываемых услуг. Компании могут участвовать в схеме на тендерной основе. При этом предпочтение должно отдаваться местным и региональным российским компаниям-застройщикам.

Однако у страхователя остается выбор: получить страховое возмещение и восстанавливать утраченное жилье своими силами или приобрести готовое, дожидаясь возведения жилого дома и восстановления инфраструктуры строительной компанией или переехать в другой населенный пункт и там приобрести жилье.

Государственное участие в рассматриваемой системе ограничивается контрольно-надзорными функциями. Минимизируются материальные затраты государства: дополнительные денежные средства при эффективном функционировании рассматриваемой модели могут потребоваться только на восстановление инфраструктуры разрушенных городов и поселений, которые будут предоставлены из государственного фонда возмещения ущерба рисков глобальных природных и техногенных катастроф. Компенсация потребуется и в случае, если сумма убытков значительно превышает сумму страхового покрытия по полису обязательного страхования или в случае финансовой несостоятельности страховщика. Источниками формирования государственного фонда возмещения ущерба рисков глобальных природных и техногенных катастроф могут быть специальные взносы страховых компа-

ний, а также государственные финансовые ресурсы. С точки зрения антикоррупционной составляющей деятельность этого фонда должна контролироваться на регулярной основе Счетной палатой Российской Федерации, по результатам проводимых проверок которой формируется отчет с отражением выявленных нарушений или их отсутствия и рекомендациями по их устранению.

К важнейшим функциям государственного фонда возмещения ущерба рисков глобальных природных и техногенных катастроф относятся:

– информационно-аналитическая (сведения о застрахованных объектах, наступление страховых случаев, выплаты страхового возмещения и пр.);

– инвестиционная (инвестирование средств с целью увеличения накопленных фондов, дополнительное вливание средств в экономику страны);

– перераспределения рисков (перестрахование на международном рынке);

– участия в разработке стандартов.

Рассматриваемая концептуальная модель представляет интерес в плане того, что страховое покрытие может быть выплачено не только напрямую страхователю для самостоятельного восстановления разрушенного или приобретения взамен утраченного жилья, но и на возведение аналогичного жилья строительными компаниями. Такой подход целесообразен при масштабных разрушениях, когда требуется восстановление многоквартирных домов и целых районов, пострадавших в результате природных и техногенных катастроф. Он имеет ряд существенных преимуществ.

1. Под воздействием природных или техногенных катастроф в многоквартирных домах подвергаются разрушению не только жилые помещения, но и системы, и площади общего пользования. Их также будут восстанавливать строительные компании.

2. Страхователь получает восстановленное или вновь возведенное жилое помещение, качественно аналогичное разрушенному.

3. Выплаты, осуществляемые страховыми компаниями напрямую строительным организациям, рассчитываются исходя из себестоимости строительства, а не из среднерыночной цены 1 м² жилья, которая значительно превышает реальную себестоимость строительства. Значительную долю в структуре затрат девелоперов составляют расходы на обслуживание привлеченных заемных средств на весь период строительства и продажи объекта (сумма обслуживания на весь цикл может достигать

60% себестоимости), проектирование и согласование документации, инженерную подготовку строительства (плата за подключение электричества, управленческие расходы). Существенную часть затрат составляют стоимость земельного участка и применяемое в российской практике обременение – строительство инфраструктурных объектов (школ, больниц, мостов и пр.) в обмен на получение разрешения на строительство.

4. Произойдет стимулирование развития реального сектора экономики в регионах.

5. Государство возьмет на себя контроль за процессом, сроками и качеством жилья, возводимого взамен утраченного.

Более детально схема взаимодействия страхователя, страховщика и строительной компании в системе страхования рисков природных и техногенных катастроф при выплате страхового возмещения строительной компании представлена на рис. 2.

Как уже отмечалось, в рассматриваемой концептуальной модели многоуровневой системы страхования жилищного фонда от природных и техногенных катастроф страхователь имеет право выбора самостоятельно восстанавливать разрушенное жилье или направить страховое возмещение в строительную компанию для возведения нового дома на месте разрушенного. И в том, и в другом случае результатом должно явиться восстановленное жилое помещение. В полисе страхования от природных и техногенных катастроф страхователь указывает – какой из двух вариантов приемлем для него. Также обязательной становится информация о

перечислении страховой выплаты в пользу заранее выбранных строительных компаний с официальным уведомлением страхователя и комиссии по контролю за восстановлением и строительством жилых объектов о суммах и сроках переводов денежных средств. Система предполагает налаженное взаимодействие государства, страховых компаний и строительных компаний на всех этапах страхования и восстановления жилья застройщиками.

Реализация многоуровневой системы страхования жилого фонда от природных и техногенных катастроф позволит решить следующие задачи (в том числе обозначенные в рекомендациях по дальнейшему развитию страхования в жилищно-коммунальном комплексе):

- гарантировать гражданам возможность реализации своего права на жилье независимо от экономической ситуации в стране или регионе;
- обеспечить адресную помощь пострадавшим от стихийных бедствий;
- перераспределить ответственность за возмещение вреда между населением (при наличии франшизы), государством и бизнесом;
- повысить уровень социальной защиты населения в части восстановления поврежденного и разрушенного жилого фонда;
- разработать модель комплексного подхода к определению размера ущерба, нанесенного стихийными бедствиями;
- определить механизм взаимодействия органов государственной власти и бизнеса при принятии решений о размере возмещаемого вреда;

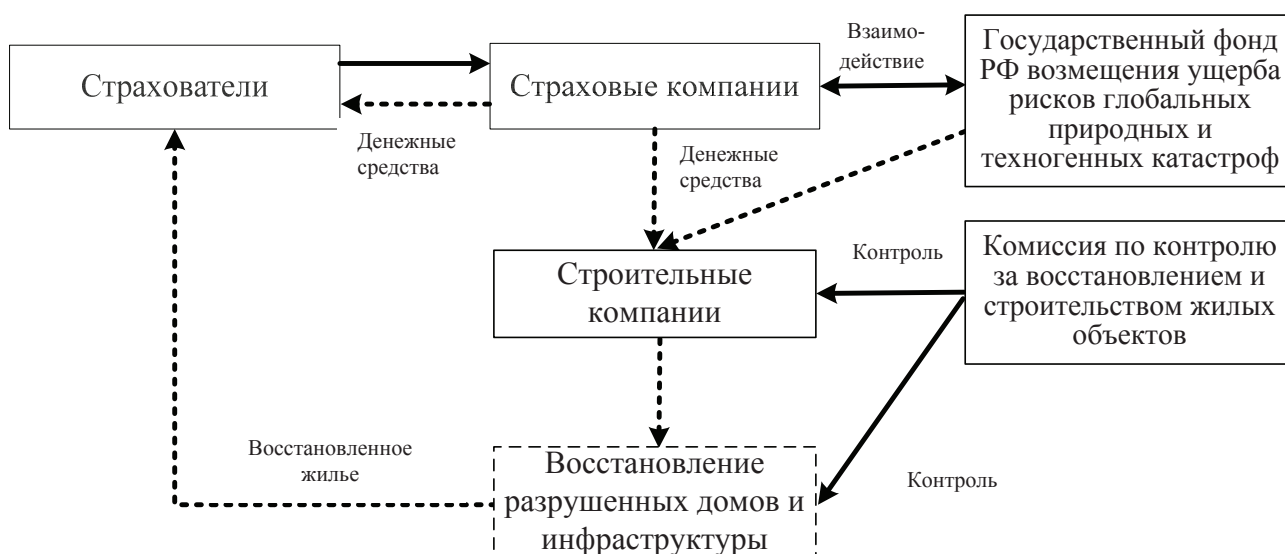


Рис. 2. Схема взаимодействия страхователя, страховщика и строительной компании

– обеспечить прозрачность подходов к возмещению причиненного вреда;

– выявлять виновных лиц, осуществлять с них взыскание ущерба;

– привлекать средства страховых и перестраховочных фондов на инвестирование в экономику России.

Следует отметить, что внедрение модели будет иметь положительные последствия для всех участников.

Во-первых, это выгодно для страхователей. Учитывая, что страховое возмещение (для второго варианта из предлагаемых в модели) рассчитывается исходя из себестоимости строительства, а не рыночной цены квадратного метра жилья, уровень страховых взносов является приемлемым для домохозяйств. Кроме того, население получает гарантии восстановления разрушенного жилья, если приобрести новое или восстановить своими силами пострадавшее не представляется возможным.

Во-вторых, это выгодно для страховых компаний, осуществляющих страхование жилищного фонда. Участие в системе открывает возможность расширения линейки страховых продуктов и рынка сбыта услуг, выхода на новые региональные рынки, поскольку целевой группой можно считать все домохозяйства страны.

В-третьих, это выгодно для строительных компаний. Строительство жилых объектов и восстановление инфраструктуры населенных пунктов являются масштабными проектами. При этом строительная компания гарантированно получает оплату своих услуг, у застройщика отсутствует необходимость в поиске покупателей для построенного жилья, поскольку реализация проекта ведется под конкретных заказчиков (пострадавшее население). Таким образом, такого рода проекты по уровню гарантий фактически можно приравнять к государственному заказу.

В-четвертых, это выгодно для государства. Вопросы обеспечения населения жильем составляют существенную часть государственной социальной политики, целями которой в жилищной сфере являются переход к рыночным механизмам регулирования и минимизация государственного вмешательства. Применение предлагаемого подхода позволит свести к минимальному уровню участие государства в процессах восстановления жилья, разрушенного в результате природных и техногенных катастроф.

Положительный эффект для экономики страны в целом состоит в возможности формирования фондов

денежных средств, которые могут быть направлены на инвестирование в экономику, стимулирование развития не только финансового, но и (опосредованно) реального сектора экономики (строительство и сопряженные отрасли), в том числе и в регионах России. Среди прочих, обязательным условием при выборе строительной компании должна стать ее региональная принадлежность: предпочтение следует отдавать местным организациям.

Одним из преимуществ рассматриваемой модели также является комплексность подхода, т.е. возможность ее применения не только в страховании жилого фонда, но и в системе страхования в жилищном строительстве от природно-экологических и техногенных рисков.

Список литературы

1. *Ахведиани Ю.Т.* Регулирование страхового рынка в современных условиях // *Страховое дело*. 2013. № 6. С. 3–7.
2. *Балацкий О.Ф.* Экономика чистого воздуха. Киев: Наукова думка, 1979. 298 с.
3. *Балацкий О.Ф., Мельник Л.Г., Яковлев А.Ф.* Экономика и качество окружающей природной среды. Л.: Гидрометеиздат, 1984. 190 с.
4. *Гирусов Э.В.* и др. Экология и экономика природопользования: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 607 с.
5. *Кондратьев И.Д.* Основные проблемы экономической статистики и динамики. М.: Наука, 1991. 591 с.
6. *Есипов В.Е., Маховникова Г.А.* Ценообразование на финансовом рынке. СПб.: Питер, 2001, 176 с.
7. *Лесных В.В.* Анализ риска и механизмов возмещения ущерба от аварий на объектах энергетики. Новосибирск: Наука, 1999. 251 с.
8. *Лесных В.В.* Система компенсации экономического ущерба от аварий на объектах ядерной энергетики // *Страховое дело*. 1994. № 1. С. 48–52.
9. *Моткин Г.А.* Основы экологического страхования. М.: Наука, 1996. 192 с.
10. Национальная страховая система. Методология формирования, современные тенденции и перспективы развития / под ред. И.П. Хоминич. М.: РЭА им. Г.В. Плеханова, 2010. 388 с.
11. *Серов Г.П.* Основы экологической безопасности. М.: Международный независимый эколого-политологический университет, 1993. 104 с.
12. *Сухорукова И.В., Ефремычев В.А., Купчиненко А.В.* Эколого-экономические аспекты исполь-

зования загрязненных земель // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 1996. № 3. С. 6.

13. Сухорукова И.В. Эколого-экономическая модель использования загрязненных земель: монография. М.: ПКТИпромстрой, 2000. 280 с.

14. Сидорчук В.Л. Экологический аудит территории. М.: Российская экономическая академия, 2000. 130 с.

15. Стихийные бедствия и техногенные катастрофы: превентивные меры. М.: Альпина Паблишер, 2012. 310 с.

16. Токарева Е.А. Мировой опыт параметрического страхования рисков природных катастроф // Страхование. 2014. № 3. С. 60–64.

17. Эндрес Э. Экономика окружающей среды. Киев: Либидь, 1995. 168 с.

18. Экологическое оздоровление экономики. М.: Наука, 1994. 224 с.

19. XXI век – вызовы и угрозы / под ред. В.А. Владимирова. М.: Ин-октаво, 2005. 316 с.

20. A vision For Managing Natural Disasters Risk. Proposals for Public/Private Stakeholder Solutions. Geneva. World Economic Forum. April 2011.

Finance and credit
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Insurance

METHODOLOGICAL BASES OF HOUSING STOCK INSURANCE AGAINST NATURAL, ECOLOGICAL AND TECHNOLOGY-RELATED RISKS

Yuliya A. SERDYUKOVA,
Irina V. SUKHORUKOVA

Abstract

The topic of developing methodological bases of housing stock insurance against natural, environmental and technology-related risks is vital for Russia due to increasing number and scale of natural and technological disasters. The proposed conceptual model enables payment of insurance money in two ways. The first one is a direct payment to the policy holder to independently repair the destroyed property or buying brand new housing to substitute the lost property. The second is a payment to construction companies to restore or build a similar dwelling. This research significantly updates and broadens the scientific knowledge of applying the procedure for housing stock insurance against natural, environmental and technological risks.

The research results may serve as tools for State legislative and executive authorities in developing and implementing the socio-economic policy in the housing sector with respect to protection of citizens' property interests against natural, environmental and technological risks. Insurance companies may also use the outcomes of the study to expand the scope and geography of their activities, develop new products in housing insurance, and enter new regional markets. The results may also be useful for developing training or retraining programs for specialists in insurance. In

the context of the focus of the modern social policy on transition to market regulation in the housing sector (in particular, protection of citizens' property interests from adverse natural, ecological and technological impact on housing stock), the first priority strategic task is to create a sound system of insurance protection.

Keywords: insurance, rates, housing, stock, natural, environmental, technological risks, mandatory, voluntary

References

1. Akhvlediani Yu.T. Regulirovanie strakhovogo rynka v sovremennykh usloviyakh [Regulation of the insurance market under modern conditions]. *Strakhovoe delo = Insurance business*, 2013, no. 6, pp. 3–7.

2. Balatskii O.F. *Ekonomika chistogo vozdukh* [Economy of clean air]. Kiev, Naukova dumka Publ., 1979, 298 p.

3. Balatskii O.F., Mel'nik L.G., Yakovlev A.F. *Ekonomika i kachestvo okruzhayushchei prirodnoi sredy* [Economy and quality of surrounding environment]. Leningrad, Gidrometeoizdat Publ., 1984, 190 p.

4. Girusov E.V. *Ekologiya i ekonomika prirodopol'zovaniya: uchebnyk* [Ecology and economy of

environmental management: a textbook]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2012, 607 p.

5. Kondrat'ev I.D. *Osnovnye problemy ekonomicheskoi statistiki i dinamiki* [Major problems of economic statistics and dynamics]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 591 p.

6. Esipov V.E., Makhovnikova G.A. *Tsenoobrazovanie na finansovom rynke* [Pricing in the financial market]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001, 176 p.

7. Lesnykh V.V. *Analiz riska i mekhanizmov vozmeshcheniya ushcherba ot avarii na ob'ektakh energetiki* [The analysis of risk and mechanisms of compensation for damage from accidents at power engineering facilities]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1999, 251 p.

8. Lesnykh V.V. *Sistema kompensatsii ekonomicheskogo ushcherba ot avarii na ob'ektakh yadernoi energetiki* [System of compensation for economic damage from accidents at nuclear industry facilities]. *Strakhovoe delo = Insurance business*, 1994, no. 1, pp. 48–52.

9. Motkin G.A. *Osnovy ekologicheskogo strakhovaniya* [Basic concepts of ecological insurance]. Moscow, Nauka Publ., 1996, 192 p.

10. *Natsional'naya strakhovaya sistema. Metodologiya formirovaniya, sovremennye tendentsii i perspektivy razvitiya* [National insurance system. Methodology of building, modern trends and development prospects]. Moscow, PRUE Publ., 2010, 388 p.

11. Serov G.P. *Osnovy ekologicheskoi bezopasnosti* [Fundamentals of ecological safety]. Moscow, International Independent University of Environmental and Political Sciences Publ., 1993, 104 p.

12. Sukhorukova I.V., Efremychev V.A., Kupchinenko A.V. *Ekologo-ekonomicheskie aspekty ispol'zovaniya zagryaznennykh zemel'* [Ecological and economic aspects of using polluted lands]. *Vestnik Rossiiskoi akademii sel'skokhozyaistvennykh nauk = Bulletin of Russian Academy of Agricultural Sciences*, 1996, no. 3, pp. 6.

13. Sukhorukova I.V. *Ekologo-ekonomicheskaya model' ispol'zovaniya zagryaznennykh zemel'* [Ecological and economic model of using polluted lands]. Moscow, PKTIpromstroj Publ., 2000, 280 p.

14. Sidorchuk V.L. *Ekologicheskii audit territorii* [Ecological audit of a territory]. Moscow, Russian Economic Academy Publ., 2000, 130 p.

15. *Stikhiinye bedstviya i tekhnogennye katastrofy: preventivnye mery* [Natural disasters and technogenic catastrophes: preventive measures]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2012, 310 p.

16. Tokareva E.A. *Mirovoi opyt parametricheskogo strakhovaniya riskov prirodnykh katastrof* [World experience in parametrical insurance against natural disaster risks]. *Strakhovoe delo = Insurance business*, 2014, no. 3, pp. 60–64.

17. Endres E. *Ekonomika okruzhayushchei sredy* [Environmental economy]. Kiev, Libid' Publ., 1995, 168 p.

18. *Ekologicheskoe ozdorovlenie ekonomiki* [Ecological recovery in economy]. Moscow, Nauka Publ., 1994, 224 p.

19. *XXI vek – vyzovy i ugrozy* [21st century: challenges and threats]. Moscow, In-oktavo Publ., 2005, 316 p.

20. *A vision For Managing Natural Disasters Risk. Proposals for Public/Private Stakeholder Solutions*. Geneva, World Economic Forum, April 2011.

Yuliya A. SERDYUKOVA

Russian Federation Civil Service Counsellor,
Moscow, Russian Federation
serdyukovajul@mail.ru

Irina V. SUKHORUKOVA

Plekhanov Russian Academy of Economics,
Moscow, Russian Federation
suhorukovaira@yandex.ru